T.C. KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
KAMU HUKUKU ANABİLİMDALI
KAMU HUKUKU BİLİM DALI

BİRLEŞMİŞ MİLLETLERİN BARIŞI KORUMA MİSYONLARINA, ÖRGÜTLENMELERİNE VE OPERASYONLARI ÜZERİNE ELEŞTİREL ANALİZ

(DOKTORA TEZİ)

FERUZJOLA AVXHİ

KOCAELİ 2021

T.C. KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
KAMU HUKUKU ANABİLİMDALI
KAMU HUKUKU BİLİM DALI

BİRLEŞMİŞ MİLLETLERİN BARIŞI KORUMA MİSYONLARINA, ÖRGÜTLENMELERİNE VE OPERASYONLARI ÜZERİNE ELEŞTİREL ANALİZ

(DOKTORA TEZİ)

Feruzjola AVXHİ

Dr. Öğr. Üyesi Mustafa ÇAKIR

KOCAELİ, 2021

T.C. KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
KAMU HUKUKU ANABİLİMDALI
KAMU HUKUKU BİLİM DALI

BİRLEŞMİŞ MİLLETLERİN BARIŞI KORUMA MİSYONLARINA, ÖRGÜTLENMELERİNE VE OPERASYONLARI ÜZERİNE ELEŞTİREL ANALİZ

(DOKTORA TEZİ)

Tezi Hazırlayan: Feruzjola AVXHİ

Tezin Kabul Edildiği Enstitü Yönetim Kurulu Karar ve No: 07.07.2021/16

Jüri Başkanı: Dr. Öğr. Üyesi Mustafa ÇAKIR

Jüri Üyesi: Prof. Dr. E. Ethem ATAY

Jüri Üyesi: Prof.Dr. M. Emin ÇAĞIRAN

Jüri Üyesi: Prof.Dr. Bayram KESKİN

Jüri Üyesi: Dr. Öğr. Üyesi Sezai ÇAĞLAYAN

KOCAELİ 2021

ÖNSÖZ

Hocam Dr. Mustafa Çakır'a öğrencilerine verdiği sürekli destek, motivasyonu, coşkusu ve engin bilgi birikimi için içten teşekkürlerimi sunuyorum. Onun rehberliği, uzmanlığı, anlayışı ve sabrı lisansüstü deneyimime önemli ölçüde katkıda bulunan bu tezin araştırma ve yazım sürecinde bana yardımcı oldu. Dr. Mustafa Çakır, çalışma tarzımda gerçekten fark yaratan hocalarımdandır. Bana yön ve destek sağladı ve sadece bir akıl hocası değil, aynı zamanda bir arkadaş oldu. Doktora derecemi onun ısrarı, anlayışı ve motivasyonu ile tamamladım.

Aynı zamanda bizi zorluklarla yetiştirip okutan anneme büyük bir teşekkürü borç bilirim. Desteklerini esirgemeyen ve yanımda olan eşime ve sevgili kızıma da teşekkür ederim.

FERUZJOLA AVXHİ



* Kaynaklar: I. Fotoğraf: “Savaşın Ötesinde Dünya” (http://worldbeyondwar.org/beneficial/); ve II. Fotoğraf: “Serbrenica soykırımı” (http://www.telegraf.rs/vesti/politika/1679611-genocid-u-srebrenici-je-laz-koja-opravdavaetnicko-ciscenje-srba-u-oluji-ispovest-francuskog -spijuna-zapalila-je-svet)



** Resim Kaynağı: https://global.britannica.com/topic/United-Nations/Peacekeeping-peacemaking-and-peace-building*

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ i

İÇİNDEKİLER ...…….……..……iii

ÖZET ……..……...……...viii

ABSTRACT ...……...……...…….....iix

SEMBOLLER VE KISALTMALAR ……...……...…….....x

ŞEKİL İSTESİ ……...……..…….....xv

TABLO LİSTESİ …….……..…….....xvi

HARİTA LİSTESİ ……..…….....xvii

GİRİŞ ……..……1

BİRİNCİ BÖLÜM

1.BM'NİN OLUŞTURULMASI VE ORGANİZASYONU 3

1.1.BİRLEŞMİŞ MİLLETLERİN OLUŞUMU.....4

1.1.1.Birleşmiş Milletler Üyeleri 6

1.2.BİRLEŞMİŞ MİLLETLER ŞARTI VE ANA AMAÇLARI 7

1.3.BM SISTEMININ ORGANIZASYONU 10

1.3.1.BM Başlıca Organları 11

1.3.2.Diğer Programlar ve Varlık Organları: Uzmanlaşmış Ajanslar ve Bağlı Kuruluşlar ……...……25

1.3.2.1.Fonlar ve Programlar.....25

1.3.2.2.BM Uzman Ajansları 28

1.3.2.3.BM Bölgesel Komisyonları 32

1.3.2.4.İlgili Kuruluşlar.....35

1.4.BM'NİN ASKERI GÜCÜ: KÜRESEL BARIŞ İÇİN KÜRESEL KATKI ……37

1.4.1.BM, Ne Zaman Askeri Personel Görevlendirebilir? 39

1.4.2.Mavi Kasklıların Performans Standartları.....39

1.4.3.Barışı Koruma Yeteneği Hazırlık Sistemi 42

1.5.BİRLİK VE POLİS: KATKIDA BULUNANLAR 42

1.6.BARIŞI KORUMA OPERASYONLARI IÇIN BM'YE GIREN VE ÇIKAN PARA AKIŞI 45

1.6.1.Barışı Korumanın Maliyeti Nedir Vve Kaynakların Bütçesi Nedir? 48

1.6.2.Barış Gücünün Tazminatı 51

İKİNCİ BÖLÜM

2. BM'NİN BARIŞ OPERASYONLARI 53

2.1.BARIŞI KORUMANIN DOKTRİNSEL İLKELERİ 55

2.2.BARIŞ DESTEK HAREKATLARININ HUKUKİ ARKA PLANI 58

2.2.1.Barış Operasyonlarına Katılan Askeri - Sivil Personelin Durumu 63

2.3.YENİ BİR BARIŞI KORUMA HAREKATI ÇAĞIRMA SÜRECİ 66

2.4.BM BARIŞI KORUMA HAREKATI MİSYONLARININ KATEGORILERİ 69

2.4.1.Barış Harekatı Türleri.....69

2.4.2.Görevler Ortamı ve Özellikleri …….....76

2.4.2.1.Değişkenler 78

2.4.2.2.İnsanı Yardım (Ha).....80

2.4.2.3.Ek Hususlar.....82

2.5.DOMAIN İLE İLGİLİ İŞLEM TÜRLERİ 88

2.6.BARIŞ DESTEK OPERASYONLARINA LOJİSTİK DESTEK .....…..90

2.7.SİYASİ VE BARIŞ İNŞASI İŞLERİ DAİRESI (DPPA) 95

2.8.BM BARIŞI KORUMA HARCAMALARI 98

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

3.BM İNSANİ MÜDAHALENİN YENİ DÖNÜŞÜM RUHU 99

3.1. GELENEKSEL BARIŞ GÜCÜ 99

3.1.1.Yaratılış.....101

3.2.BARIŞI KORUMANIN GEÇMIŞTEN GÜNÜMÜZE DÖNÜŞÜMÜ ….....…109

3.2.1. B.M. Barışı Koruma Tarihi 111

3.3.BIRLEŞMIŞ MILLETLER BARIŞ OPERASYONLARININ "ÇOK BOYUTLU BARIŞI KORUMA OPERASYONLARI" NIN YARATILMASINDAN MODERNIZASYONUNA KADAR GELİŞİMİ ….....132

3.4.REFORMLAR: MEVCUT BM BARIŞI KORUMA PERFORMANSINI GELİŞTIRME VE İYİLEŞTIRME .....…137

3.4.1.Gelişen Barışı Koruma Ortamı 145

3.4.2.Eğitim ve Kapasite Geliştirme 146

3.4.3.1995-2020 İçin BM Dönüştürücü Gündemleri 150

3.4.4.En Büyük Çok Taraflı Barış Operasyonları ve Katkıda Bulunanlar 153

3.4.5.Bölgesel Eğilimler 154

3.4.6.Barışı Koruma Görevlilerine Saldırılar 1555

3.4.7.BM Dışı Barış Operasyonları 1566

3.5.BARIŞ OPERASYONLARININ GÜNCEL DAVRANIŞI 164

3.6.BARIŞI KORUMA OPERASYONLARI İÇİN ONAYLANMIŞ KAYNAKLAR ……172

3.7.BM BAŞARILARI: BM'NİN BAŞARILI ÇOK BOYUTLU OPERASYONLARI ……173

3.7.1.Başarı İçin Hangi Faktörler Gereklidir? …….....174

3.7.2.Barışı Korumanın Ötesında - Bm'nın Normatıf Gücünün Tanınması 176

3.8.YENI TREND: BM BARIŞ GÜCÜ ASKERLERININ SAYISI DÜŞÜYOR ..178

DÖRDÜNÜ BÖLÜM

4. BM BARIŞ GÜCÜ MİSYONLARININ BAŞARISIZLIKLARI VE BM MÜDAHALE GÜCÜNÜN "İHTİYACI" KONUSUNDA ELEŞTİRİLER ……..180

4.1.BM BARIŞ OPERASYONLARINDA ÖLÜMLER 185

4.2. BM'NİN EN KÖTÜ BAŞARISIZ ÇOK BOYUTLU GÖREVLERİ 190

4.3.DİĞER BM HATALARI 228

4.3.1.Soğuk Savaş 229

4.3.2.Veto Gücü 229

4.3.3.Soykırımın Olmasına İzin Vermek 230

4.3.4.Haiti'de Kolera 230

4.3.5.Mülteci Krizleri 231

4.3.6.İnsan Hakları Başarısızlıkları 232

4.3.7.Cinsel İstİsmar Beyanları 233

4.3.8.Nükleer Yayılma 233

4.3.9.Terörizm 234

4.3.10.Unesco ve Hugo Chávez 234

4.3.11.Yolsuzluk: Irak "Kapalı" - "Gıda Karşılığı Petrol" Skandalı 235

4.4.BARIŞ MUHAFIZLARINDAN FUHUŞ, CINSEL VE ÇOCUK İSTISMARI239

4.5.BARIŞI KORUMA KISITLAMALARI: BAŞARISIZLIKLARIN NEDENLERİNİN ANALİZİ 244

4.5.1.1945'miş Gibi Davranmak 246

4.5.2.Barişi Korumanin Kısıtlamaları ve Eksiklikleri Vardır 246

4.5.3.Sonu Olmayan Çatişmalar 248

4.5.4.Yolsuz Hükümetlerle Uzlaşmalar Yapmak 249

4.5.5.Birbirinizin Ayak Parmaklarina Basarak 251

4.5.6.Ulusal Menfaatler 252

BEŞİNCİ BÖLÜM

5.ÖNERILER: BM BARIŞI KORUMA REFORMU …..……...254

5.1. HESAP VEREBİLİRLİK VE ŞEFFAFLIK ...……..256

5.2. BARIŞI KORUMA ……..257

5.3. GÜVENLIK KONSEYI'NIN GENIŞLEMESINE KARŞI DAVA ..……....258

5.4. ETKILI ORTAKLIKLARA DOĞRU ……259

5.5. MELEZLER ULUSLARARASI BARIŞINA GİRİŞ OPERASYONLARI …259

5.6. ETKİLİLİĞİ DEĞERLENDİRME ……....268

5.7. GENEL YETENEK BOŞLUKLARI: BİRLEŞMİŞ MİLLETLER BARIŞI KORUMA İÇİN TEKTİP YETENEK GEREKSİNİMLERİ İÇİN MEVCUT VE ORTAYA ÇIKAN İHTİYAÇLAR…….……...275

5.8. DAHA BÜYÜK VE DAHA İYI DONANIMLI BIRLEŞMIŞ MILLETLER BARIŞI KORUMA GÖREVLERI BARIŞI VE GÜVENLIĞI DAHA ETKILI ŞEKILDE SAĞLAR ……....279

5.9.BARIŞI KORUMA ETKINLIĞI VE ÜYE DEVLET KATKILARI 281

SONUÇ ……...286

KAYNAKLAR ……....297

EK 1 ……315

EK 2 ……340

ÖZGEÇMİŞ ……342

ÖZET

Barış operasyonları, devletler arasında barış ve siyasi dengeyi sağlamak için diplomatik ve insani faaliyetleri destekleyen tarafsız operasyonlardır. Bu tez, barışı koruma harekâtı (PKO) çalışmalarına önemli katkıların bir özetini alır. Çatışma önleme, barışı sağlama, barışı koruma ve barışı uygulama operasyonları bu operasyonlarda yer almaktadır. Burada öne çıkan iki temel konu vardır: PKO'nun işleyişi, organizasyonu ve dönüşümü ve görev etkinliği veya başarısızlıkları. Bugünün askeri insancıllığının Birleşmiş Milletler'in geleneksel tavırlarını nasıl değiştirdiğini belirlemek önemlidir: müdahaleden kaçınılmaz bir çatışmayı sona erdirmeye, "Çok Boyutlu" Koruyucu Barış Operasyonları biçiminde dönüşene kadar.

Ancak oluşturulduğu olumlu amaç dışında, BM Barış Gücü güçleri, Ruanda, Bosna, Kongo vb. Gibi en büyük başarısızlıkları yaratıyor, bu da insan kaybına ve yüksek maliyetlere neden oluyor. Bu nedenle, Birleşmiş Milletler Barışı Koruma Misyonlarının oluşturulması, işleyişi ve faaliyetlerini bu makaleye dahil etmeye ve aynı zamanda eksiklikleri ve başarısızlıkları ortaya çıkarmak için eleştirel bir perspektif oluşturmaya karar verdim. BM etkinliği gerçekten bir başarı mı yoksa başarısızlık mı?

Bu çalışmanın 1. Bölümünde Birleşmiş Milletlerin oluşumu sunulacak; Bölüm II, Birleşmiş Milletler Barış Operasyonlarının türleri ve işlevleri hakkında ayrıntılı bilgi sağlar; Bölüm III'te, BM İnsani Müdahalesinin yeni dönüşümünün ruhunun bir açıklaması verilmiştir; ve Bölüm IV'te Barış Harekatlarına ilişkin bazı eleştiriler ve başarısızlıklarının nedenleri ve sonuçlarının analizi verilmiştir.

Bu yazının gerçekleştirilmesi için Birleşmiş Milletler faaliyetleri ve barışı koruma misyonları hakkında Analitik ve Niteliksel Metodoloji kullanılmıştır; ve tanınmasını sağladıktan sonra ortaya çıkan sorunların, gerçeklerin ve nedenlerinin eleştirel bir analizi yapılır. Edebiyat, hem kitaplara hem de bilimsel makalelere, yayınlara ve ayrıca elektronik olarak resmi kaynaklara dayanmaktadır.

Anahtar kelimeler: *Barış, Savaş, BM, Başarılar, Barışı Koruma Görevleri, Başarısızlıklar*.

ABSTRACT

Peace operations are impartial operations, which support diplomatic and humanitarian activities in order to achieve peace and political balance between the states. This thesis takes stock of some of the important contributions to the study of peacekeeping operations (PKO).Conflict prevention, peacemaking, peacekeeping and peace enforcement operations are involved in these operations. Here are two key topics that stands out: PKO functioning, organization and transformation; and its mission effectiveness or failures. It is important to identify how today's military humanitarianism change the traditional attitudes of the United Nations: from the intervention to terminate an inevitable conflict, until we transform in the form of "Multi-dimensional" Preservative Peace Operations.

But except the positive purpose for which it was established, UN Peacekeeping forces are creating the biggest failures like in Ruanda, Bosnia, Congo, etc., which result in loss of people and high costs too. That's why I decided to bring in this paper the *creation, functioning's and activities of the United Nations Peace-Keeping Missions and at the same time casting a critical perspective for revealing shortcomings and failures. UN activity is it really a success or a flop?*

In the Chapter I of this work will be presented the creation of the United Nations; chapter II provides a detailed information of types and functions of Peace Operations of the United Nations; in the Chapter III is given a description of the spirit of the new transformation of UN Humanitarian Intervention; and in Chapter IV is given some critics over Peace Operations and an analysis of the causes and consequences of their failure.

For the realization of this paper it is used an Analytical and Qualitative Methodology about the United Nations activities and peacekeeping missions; and after giving its recognition, it is done a critical analysis of the problems that arise, real facts and their causes. Literature is based both in books and scientific articles, publications, as well as from electronically official sources.

Key words: Peace, War, UN, Successes, Peace-Keeping Missions, Failures.

SEMBOLLER VE KISALTMALAR

ACABQ- İdari ve Bütçeyle İlgili Sorular Danışma Komitesi

AO - Faaliyet Alanı

AMIS - Sudan'daki Afrika Birliği Misyonu

AU - Afrika Birliği

CEB-İcra Kurulu Başkanı

CTBTO - Kapsamlı Nükleer Test Yasaklama Anlaşması Örgütü Komisyonu

DRC- Kongo Demokratik Cumhuriyeti

DOMREP - Genel Sekreter Temsilcisinin Dominik Cumhuriyeti'ndeki Misyonu

DPA- Siyasi İşler Dairesi

DPPA- Siyasi ve Barış İnşası İşleri Dairesi

DPO- Barış Harekatı Dairesi

ECOWAS - Batı Afrika Devletleri Ekonomik Topluluğu

ECA- Birleşmiş Milletler Afrika Ekonomik Komisyonu

ECE- Birleşmiş Milletler Avrupa Ekonomik Komisyonu

EU- Avrupa Birliği

ECLAC- Birleşmiş Milletler Latin Amerika ve Karayipler Ekonomik Komisyonu

ECOSOC- Ekonomik ve Sosyal Konsey

ESCAP- Birleşmiş Milletler Asya ve Pasifik Ekonomik ve Sosyal Komisyonu

ESCWA- Birleşmiş Milletler Batı Asya Ekonomik ve Sosyal Komisyonu

FAO- Gıda ve Tarım Örgütü

GA-Genel Montaj

HA- İnsani yardım

IAEA - Uluslararası Atom Enerjisi Kurumu

İCJ/ UAD - Uluslararası Adalet Divanı

ICAO- Uluslararası Sivil Havacılık Örgütü

IFAD- Uluslararası Tarımsal Kalkınma Fonu

IHL- Uluslararası İnsancıl Hukuk

ILO- Uluslararası Çalışma Örgütü

IMO- Uluslararası Denizcilik Örgütü

IMF- Uluslararası Para Fonu

ITC- Uluslararası Ticaret Merkezi

ITU- International Telecommunication Union

IOM- Uluslararası Göç Örgütü

MNF- Çok Ulusal Kuvvetler

MINURSO- Batı Sahra'daki Referandum için Birleşmiş Milletler Misyonu

MINUSCA- Orta Afrika Cumhuriyeti'nde Birleşmiş Milletler Çok Boyutlu Entegre İstikrar Misyonu

MINUSMA- Mali'deki Birleşmiş Milletler Çok Boyutlu Entegre İstikrar Misyonu

MINUSTAH- Haiti'de Birleşmiş Milletler Çok Boyutlu İstikrar Misyonu

MONUSCO- Demokratik Kongo Cumhuriyeti'ndeki Birleşmiş Milletler Teşkilatı İstikrar Misyonu

NATO- Kuzey Atlantik Antlaşması Örgütü

STK - Sivil Toplum Kuruluşları

ONUC-Kongo'da BM Operasyonu

OPCW- Kimyasal Silahların Yasaklanması Örgütü

PEO-Barış Uygulaması

PMO - Barış Yapma Operasyonu

PKO-Barışı Koruma Operasyonu

PVO- Özel Gönüllü Kuruluşlar

RSCE- Entebbe, Uganda'daki Bölgesel Hizmet Merkezi

SC- Güvenlik Konseyi

TC-Trusteeship Council

UNAMID -Afrika Birliği-Birleşmiş Milletler Darfur'da Hibrit Operasyonu

UNAMIC- Birleşmiş Milletler Kamboçya İleri Misyonu

UNAMIR- Birleşmiş Milletler Ruanda Yardım Misyonu

UNBRO - Birleşmiş Milletler Sınır Yardım Operasyonları

UNCIP - Birleşmiş Milletler Hindistan ve Pakistan Komisyonu

BM-Birleşmiş Milletler

UNDP/PAPP- Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı/Filistin Halkına Yardım Programı

UNDOF- Birleşmiş Milletler Geri Çekilme Gözlemci Gücü

UNEF- BM Acil Durum Gücü

UNFICYP- Kıbrıs'taki Birleşmiş Milletler Barış Gücü

BM Kadın- Birleşmiş Milletler Kadınlar

BM-Habitat- Birleşmiş Milletler İnsan Yerleşimleri Programı

UNESCO- BM Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü

UNEP- Birleşmiş Milletler Çevre Programı

UNDP- BM Kalkınma Programı

UNICEF- BM Çocuk Fonu

BMMYK- BM Mülteciler Yüksek Komiserliği

UNHCR- Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği

UNO- Birleşmiş Milletler Örgütü

UNCTAD- Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı

UNOPS- Birleşmiş Milletler Proje Hizmetleri Ofisi

UNODC- Birleşmiş Milletler Uyuşturucu ve Suç Ofisi

UNFPA- Birleşmiş Milletler Nüfus Fonu

UNRWA- Yakın Bölgedeki Filistin Mültecileri İçin Birleşmiş Milletler Yardım ve Çalışma Ajansı

UNIFIL- Lübnan'daki Birleşmiş Milletler Geçici Gücü

UNISFA- Birleşmiş Milletler Abyei Geçici Güvenlik Gücü

UNIPTF - Birleşmiş Milletler Uluslararası Polis Görev Gücü

UNLB, Birleşmiş Milletler Lojistik Üssü, Brindisi, İtalya

UNMIK- Birleşmiş Milletler Kosova Geçici Yönetim Misyonu

UNMISS-Birleşmiş Milletler Güney Sudan Misyonu

UNMOGIP- Hindistan ve Pakistan'daki Birleşmiş Milletler Askeri Gözlemci Grubu

UNSOS- Birleşmiş Milletler Somali Destek Ofisi

UNSC- Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi

UNSCO- BM Ortadoğu Barış Süreci Özel Koordinatörlüğü Ofisi

UNSOM - Somali'deki Birleşmiş Milletler Yardım Misyonu

UNTAC - Kamboçya'daki Birleşmiş Milletler Geçiş Otoritesi

UNTSO - Birleşmiş Milletler Ateşkes Denetleme Teşkilatı

UNIDO- Birleşmiş Milletler Sınai Kalkınma Örgütü

UPU - Evrensel Posta Birliği

UNWTO- Dünya Turizm Örgütü

UNECA- Birleşmiş Milletler Afrika Ekonomik Komisyonu

UNECE- Birleşmiş Milletler Avrupa Ekonomik Komisyonu

WB- Dünya Bankası

WBG- Dünya Bankası Grubu

WFP- Dünya Gıda Programı

WHO/ DSÖ- Dünya Sağlık Örgütü

WIPO- Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü

WMO- Dünya Meteoroloji Örgütü

WTO - Dünya Ticaret Örgütü

WW - Dünya Savaşı

ŞEKİL LİSTESİ

Genel Kurulu Organizasyonu …… ……..…….. 12

Ekonomik ve Sosyal Konsey (ECOSOC)…….…… ……..…….....…… 20

BM'nin Finansman Planı ……..……... 47

BM Eylem Spektrumunda Barış Operasyonlarının Etkileşimli İlişkisi …..……..… 70

'Birleşmiş Milletler'in Uzun Vadeli Hedefleri ……..……... 151

TABLO LİSTESİ

Ülkelere Göre Personel Katkılarının Sıralaması ……...……..…...…43

Operasyonel Değişkenler ……80

BM Lojistik Komutanlığı ve Kontrolü ……93

Siyasi ve barış inşaatı işleri ve barış operasyonlari bölümleri ……...97

BM dışındaki kuruluşlar tarafından üstlenilen barış operasyonları …….……..…….159

1 Temmuz 2020 - 30 Haziran 2021 dönemi için barışı koruma operasyonları için onaylanmış kaynaklar …….……..…172

Olay Türüne Göre Ölümler …….. 187

Göreve göre ölüm verileri ……188

Randevu Türüne Göre Ölümler ……189

HARİTA LİSTESİ

BM Barışı Koruma Operasyonlarının Mevcut Devam Eden 38 Saha Görevi ….…… 167

PALESTINE ……..……193

YOLSUZLUK ALGISI DİZİNİ: Dünya Haritası …….…….……250

***AD PACEM*[1]…**

Öyleyse savaş, insanla insan arasında değil, Devlet ile Devlet arasında bir ilişkidir ve bireyler, yalnızca tesadüfen düşman olurlar, insan olarak, hatta yurttaş olarak değil, asker olarak; ülkelerinin üyeleri olarak değil, savunucuları olarak. Son olarak, her Devletin düşmanları için erkekler değil, yalnızca diğer Devletler olabilir; çünkü doğada farklı şeyler arasında gerçek bir ilişki olamaz.

~ Jean-Jacques Rousseau, (1712-1778)

Dünya, kötülük yapanlar için değil, bakan ve hiçbir şey yapmayanlar yüzünden tehlikeli bir yerdir.

~Albert Einstein (1879 –1955)

[1]Latince Alıntı, "Ad Pacem" - "Barışa Doğru", http://latin.topword.net/?Peace

GİRİŞ

Bu tez, Birleşmiş Milletler 'in Barışı Koruma Misyonlarının oluşumunu, işleyişini ve işleyişini eleştirel bir şekilde incelemeyi; geçmiş ve şimdiki durumu, etmenleri, başarısızlıkları ve nedenleri; bugünün askeri insancıllığının Birleşmiş Milletler 'in geleneksel tutumlarını nasıl değiştirdiği: müdahaleden kaçınılmaz bir çatışmayı sona erdirmeye, "Çok Boyutlu" Koruyucu Barış Operasyonları biçiminde dönüşene kadar; ve tüm işleyişlerinin nasıl uluslararası siyasi, ekonomik ve istikrar faktörlerimizin, Barış Entegrasyonu ve İnsan Haklarının Korunmasına yönelik en önemli ve hassas konularından biri haline geldiği Dünya [2]Barış operasyonları, devletler arasında barış ve siyasi dengeyi sağlamak için diplomatik ve insani faaliyetleri destekleyen tarafsız operasyonlardır. Bu operasyonlarda çatışma önleme, barışı koruma, barışı koruma ve barışı uygulama operasyonları yer almaktadır. Meşru mekanizmalar olarak barış operasyonlarına yönelik küresel talep, devletler arasında gerekli yükü paylaşırken uluslararası desteği gösteren güvende hissetme ihtiyacı olarak büyümektedir.

Bu çalışma belgesinin amacı, Birleşmiş Milletler [3] Barış Operasyonları entegrasyonunun, bunların başarı ve başarısızlıklarının ve ayrıca gelecekte karşılaşacağı zorlukların analizi için bir çerçeve sağlamaktır. Geçmişi ve güncel durumu inceleyerek, bu araştırma Barış Harekatlarının tüm boyutlarını içermektedir. Bu tezde ne bulacak, BM'nin Barış Harekâtı nerede iyi işliyor veya çalışmıyor? İnsan kaybına ve yüksek maliyetlere neden olan en büyük başarısızlıklarında sorunlarının tüm sıcak noktalarını analiz ederek büyük soruları sormaya karar verdim: BM'nin faaliyeti gerçekten bir başarı mı yoksa bir başarısızlık mı? Gerçekte BM'nin Barışı Koruma Görevleri ne kadar etkilidir? Nerede faaliyet göstereceklerini veya etmeyeceklerini seçmede adil mi? Müdahale süreçlerinde barışı sağlamak için en iyi yolları ve tavırları mı izliyorlar? Ve

[2]Condorelli.L, A. La Rosa, S. Scherrer, 'The United Nations and International Humanitarian Law", Actes du Colloque international A l'occasion du cinquantieme anniversaire de l'ONU, Editions Pedone, Paris, 1996, f. 177.

[3]United Nations, 'About Us': http://www.un.org/en/about-un/

onların müdahalesinden sonra, herhangi bir çıkış seçeneği ile istikrarlı bir barışa ve istikrarın iyileşmesine yol açacak mı, yoksa geri çekilmeden sonra tamamen çökmesine yol açacak mı? Eksiklikleri ve başarısızlıkları ortaya çıkarmak için eleştirel bir perspektif oluşturduktan sonra, nedenleri arasındaki ilişkileri incelemeyi ve ardından bazı alternatif çözüm platformları sunmayı amaçlamaktadır.

Bu tezin geri kalanı dört bölüme ayrılmıştır: Bu çalışmanın 1. Bölümünde Birleşmiş Milletlerin oluşumu sunulacak; Bölüm II, Birleşmiş Milletler Barış Operasyonlarının türleri ve işlevleri hakkında ayrıntılı bilgi sağlar; Bölüm III'te, BM İnsani Müdahalesinin yeni dönüşümünün ruhunun bir açıklaması verilmiştir ve Bölüm IV'te Barış Harekatlarına ilişkin bazı eleştiriler ve başarısızlıklarının nedenleri ve sonuçlarının analizi verilmiştir.

Bu tezi detaylandırmak ve gerçekleştirmek için, Birleşmiş Milletler faaliyetleri ve barışı koruma misyonları hakkında Analitik ve Niteliksel Metodolojiye dayalı olarak karma bir yöntem yaklaşımı kullanılmaktadır; ve tanınmasını sağladıktan sonra ortaya çıkan sorunların, gerçeklerin eleştirel bir analizi yapılır.ve nedenlerinin yanı sıra son zamanlarda yayınlanan materyallerin ve sektörle ilgili mevcut uzman raporlarının literatürü, kitaplar, bilimsel makaleler, yayınlar ve elektronik olarak resmi kaynaklar.

Bu tez, Barışı Koruma Misyonlarının, birçok eksikliğine rağmen uluslararası faktör istikrarında hala önemli bir role sahip olduğunu bildirmektedir. BM sistemini iyileştirmenin genel amacı, ülkenin ihtiyaçlarının daha iyi karşılanması, insan haklarının daha iyi korunması, daha yüksek güvenlik ve daha iyi yaşam standardı için devletlerin sürdürülebilir barış ve kalkınmasını yönlendirmek ve sağlamaktır.

Temel bir reforma ihtiyaç duyan bir diğer husus, BM'nin hukukun üstünlüğünü ve kurumları güçlendirmeye özel bir önem vermesi gereken yasama boyutudur. Genel olarak, Huzurlu ve Güzel bir Dünya ihtiyacına tam olarak ulaşmak için hala iyileştirme ve yapılacak çok şey var.

BİRİNCİ BÖLÜM

1. BM'NİN OLUŞTURULMASI VE ORGANİZASYONU

"Biz Birleşmiş Milletler halkı olarak, sonraki nesilleri, hayatımızda iki kez insanlığa anlatılmaz bir üzüntü getiren savaşın belasından kurtarmaya ve temel insan haklarına, insan onuruna ve değerine olan inancımızı yeniden teyit etmeye kararlıyız. Kadın ve erkeklerin ve irili ufaklı ulusların eşit haklarında ve antlaşmalardan ve uluslararası hukukun diğer kaynaklarından doğan yükümlülüklere adalet ve saygının sürdürülebileceği koşullar oluşturmak ve sosyal ilerlemeyi ve daha iyi yaşam standartlarını teşvik etmek daha geniş bir özgürlük içinde ve bu amaçlar için hoşgörü uygulamak ve iyi komşular olarak birbirimizle barış içinde birlikte yaşamak, uluslararası barış ve güvenliği sağlamak için gücümüzü birleştirmek ve ilkelerin ve yöntemlerin kurumunun kabulü ile sağlamak, ortak menfaat dışında silahlı kuvvet kullanılmayacak ve tüm devletlerin ekonomik ve sosyal ilerlemesinin teşvik edilmesi için uluslararası mekanizmalar kullanılmayacaktır. oples, bu amaçları gerçekleştirmek için çabalarımızı birleştirmeye karar verdik. Buna göre, ilgili Hükümetlerimiz, San Francisco şehrinde toplanan, tam yetkilerini iyi ve usulüne uygun olarak sergileyen temsilciler vasıtasıyla, işbu Birleşmiş Milletler Şartı'nı kabul etmiş ve işbu vesile ile uluslararası bir teşkilat kurmuşlardır. Birleşmiş Milletler olarak bilinir. "

Birleşmiş Milletler Şartı'nın Önsözü[4] *(26 haziran 1945'te 51 Ülke tarafından imzalanmıştır)*

[4]UN Charter, United nation, www.un.org/en/documents/charter/index.shtml

1.1. BİRLEŞMİŞ MİLLETLERİN OLUŞUMU

BM, neredeyse tüm dünya ulusları için uluslararası bir organizasyon, buluşma yeridir. Onlara, uluslararası ihtilaflara veya sorunlara çözüm bulmalarına ve insanlığı ilgilendiren hemen hemen her konuda harekete geçmelerine yardımcı olacak mekanizma sağlar. Birleşmiş Milletler (BM), 1945 yılında kurulmuş, uluslararası barış ve istikrarı korumaya odaklanmış küresel bir diplomatik ve siyasi organizasyondur, ancak Barış Örgütü'nün ilk ve tek girişimi değildir.

Birleşmiş Milletler'in kurulmasından önce, I.Dünya Savaşı'ndan sonra, uluslararası bir grup, ülkeler arasındaki anlaşmazlıkları çözmek için uluslararası işbirliği için birincil organizasyon olarak Milletler Cemiyeti'ni [5] geliştirdi.1919'da Paris'teki [6] Versailles Antlaşması (I. Dünya Savaşı'nı sona erdiren) ile kurulan Milletler Cemiyeti, uluslararası barışı sağlamak için 1.Dünya Savaşı'nın[7] sonunda muzaffer Müttefik güçlerin girişimiyle 10 Ocak 1920'de kuruldu. uluslar arası güvenlik ve işbirliği. En yüksek döneminde Milletler Cemiyeti'nin 58 üyesi vardı. 1930'larda, Mihver Devletleri'nin (Almanya, İtalya ve Japonya) nüfuz kazanmasıyla başarısı azaldı ve sonunda 1939'da II. Dünya Savaşı'nın başlamasına yol açtı. II. Dünya Savaşı başladığında, girişim başarısız oldu, ancak yeni bir , küresel barışı destekleyebilecek yenilenmiş organizasyon.

Ağustos 1941'de Franklin D. Roosevelt ve Winston Churchill, uluslararası bir barış çabası başlatma olasılığını tartıştıkları gizli bir toplantı düzenlediler. Savaşın ideal hedeflerini özetleyen ve dünya için daha iyi bir gelecek ümitlerine dayanarak BM'nin gelişmesinin yolunu açan Atlantik Şartı[8] adlı bir deklarasyonla geldiler. "

Amerika Birleşik Devletleri Başkanı Franklin D. Roosevelt tarafından icat edilen "Birleşmiş Milletler" adı ilk olarak 26 Müttefik ülkenin temsilcilerinin Washington DC'de

[5]The Britanica: "The League of Nations"" https://www.britannica.com/topic/League-of-Nations

[6] "Treaty of Versalias": T he Treaty of Versailles, signed in June 1919 at the Palace of Versailles in Paris at the end of World War I, codified peace terms between the victorious Allies and Germany. https://www.history.com/topics/world-war-i/treaty-of-versailles-1

[7] United nation Association of Australia, https://www.unaa.org.au/learn/about-the-un/history-of-the-un/

[8] United Nations: "Peace, dignity and equality on a healthy planet": https://www.un.org/en/sections/history-united-nations-charter/1941-atlantic-charter/index.html

bir araya gelerek, İkinci Dünya Savaşı sırasında 1 Ocak 1942 tarihli Birleşmiş Milletler Bildirisi'nde kullanılmıştır. Temelde Müttefik güçlerin savaş hedeflerini tanımlayan Birleşmiş Milletler Deklarasyonu, Hükümetlerine, Mihver Devletleri'ne karşı birlikte savaşmaya devam etme sözü verdiler. "Birleşmiş Milletler" başlığı ilk olarak Almanya, İtalya ve Japonya'ya karşı ittifak yapan ülkeleri belirlemek için kabul edilmiştir.

Ağustos 1943'teki Quebec Konferansı'nda, Dışişleri Bakanı Cordell Hull ve İngiltere Dışişleri Bakanı Anthony Eden: "tüm ulusların egemen eşitliği ilkesine dayanan genel bir uluslararası organizasyon" çağrısını içeren bir bildiri taslağı hazırlamayı kabul ettiler. Ekim 1943'te Moskova'da Dışişleri Bakanları Konferansı'ndan sonra üzerinde mutabık kalınan bir deklarasyon yayınlandı. Başkan Franklin D. Roosevelt, Kasım 1943'te İran'ın Tahran kentinde Sovyet Başbakanı Joseph Stalin ile görüştüğünde, tüm üye devletlerin bir meclisinden oluşan uluslararası bir organizasyon önerdi ve sosyal ve ekonomik konuları tartışmak için 10 üyeli bir yürütme komitesi. Amerika Birleşik Devletleri, İngiltere, Sovyetler Birliği ve Çin barışı "dört polis" olarak uygulayacaktı. Bu arada Müttefik temsilcileri bir dizi görev odaklı örgüt kurdu: Gıda ve Tarım Örgütü (Mayıs 1943), Birleşmiş Milletler Yardım ve Rehabilitasyon İdare (Kasım 1943), Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü (Nisan 1944), Uluslararası Para Fonu ve Dünya Bankası (Temmuz 1944) ve Uluslararası Sivil Havacılık Örgütü (Kasım 1944)[9].

ABD, İngiliz, Sovyet ve Çinli temsilciler, toplu güvenlik ilkesine dayanan savaş sonrası uluslararası bir örgütün tüzüğünü hazırlamak için Ağustos ve Eylül 1944'te Washington'daki Dumbarton Oaks'ta bir araya geldi. Tüm üye devletlerin bir Genel Kurulunu ve Dört Büyük artı Meclis tarafından seçilen altı üyeden oluşan bir Güvenlik Konseyi'ni önerdiler. Güvenlik Konseyi'nin daimi üyelerinin oy verme prosedürleri ve veto yetkisi, Roosevelt ve Stalin'in Veto' nun Güvenlik Konseyi'nin görüşmelerini engellemeyeceği konusunda anlaştığı 1945[10] Yalta Konferansı'nda kesinleşti. Roosevelt,

[9]MILESTONES: 1937–1945, Office of the Historian, Bureau of Public Affairs, United State Department of State: https://history.state.gov/milestones/1937-1945/un

[10]Yalta Conference was held in a Russian resort town in the Crimea from February 4–11, 1945, during World War Two. At Yalta, Roosevelt and Churchill discussed with Stalin the conditions under which the Soviet Union would enter the war against Japan. They all three agreed that, in exchange for potentially crucial Soviet participation in the Pacific theater, the Soviets would be granted a sphere of influence in Manchuria

Ukrayna ve Beyaz Rusya'nın Genel Kurul üyeliğini kabul ederken, hiçbir zaman kullanılmayan ABD[11] için iki oy daha alma hakkını saklı tuttu.

24 Ekim 1945'te 50 ülkenin temsilcileri, Birleşmiş Milletler Şartı'nı[12] hazırlamak için Birleşmiş Milletler Uluslararası Organizasyon Konferansı'nda San Francisco'da bir araya geldi. Tüm üye devletlerin Genel Kuruluna ve 5 daimi ve 6 daimi olmayan üyeden oluşan bir Güvenlik Konseyine ek olarak, Şart 18 üyeli bir Ekonomik ve Sosyal Konsey, Uluslararası Adalet Divanı, bazı sömürgecileri denetlemek için bir Vesayet Meclisi sağladı. bölgeler ve bir Genel Sekreter altında bir Sekreterya. Gelecekteki savaşları önlemenin en iyi yolu olarak, Birleşmiş Milletler, 29 ülkenin aralarında Çin, Fransa, Sovyetler Birliği, Birleşik Krallık, Amerika Birleşik Devletleri ve çoğunluk tarafından Şartı onaylamasından sonra 24 Ekim 1945'te resmen ortaya çıktı. diğer imzacılar.

1.1.1. Birleşmiş Milletler Üyeleri

51 eyaletten oluşan bir grup olarak başlayan şey, yıllar içinde giderek arttı. Savaş, bağımsızlık hareketleri ve dekolonizasyonun tümü BM üyeliğinin artmasına yardımcı oldu.

Şu anda dünyanın her yerinden ülkeleri temsil eden tam 193 üye var.

Yeni üyeler Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi tarafından tavsiye edilmeli ve Genel Kurul'dan üçte iki oyla kabul edilmelidir.

BM, örgüte üyeliğin "Birleşmiş Milletler Şartı'nda yer alan yükümlülükleri kabul eden ve Örgütün kararına göre bu yükümlülükleri yerine getirebilen tüm barışsever Devletlere açık" olduğunu belirtir.

following Japan's surrender. See more on the address:https://history.state.gov/milestones/1937-1945/yalta-conf

[11]MILESTONES: 1937–1945, Office of the Historian, Bureau of Public Affairs, United State Department of State: https://history.state.gov/milestones/1937-1945/un

[12] History of the United Nations: http://www.un.org/en/sections/history/history-united-nations/index.html

1.2. BİRLEŞMİŞ MİLLETLER ŞARTI VE ANA AMAÇLARI

Önümüzdeki birkaç yıl içinde, BM'nin rollerini kesin bir şekilde tanımlayacak bir savaş sonrası tüzüğü hazırlamak için birkaç toplantı yapıldı Birleşmiş Milletler Şartı'nın ana ilkeleri ve yapısı, Birleşmiş Milletler Uluslararası Organizasyon Konferansı'nda (UNCIO),25 Nisan 1945'te San Francisco'da,liderler tarafından belirlendi. Savaş bittikten sonra, resmi Birleşmiş Milletler Tüzüğü 24 Ekim 1945'te 51 üye tarafından onaylandı.[13]

BM örgütünün amacı ve ilkeleri Birleşmiş Milletler Şartı'nda özetlenmiştir. Belgeye göre, Birleşmiş Milletler'in dört ana amacı / hedefi:

• Dünya genelinde uluslararası barış ve güvenliği sağlamak;

• Uluslar arasında dostane ilişkiler geliştirmek;

• Uluslararası sorunların çözümünde uluslararası işbirliğine ulaşmak için: ulusların yoksul insanların yaşamlarını iyileştirmek, açlık, hastalık ve cehaletin üstesinden gelmek ve birbirlerinin hak ve özgürlüklerine saygıyı teşvik etmek için birlikte çalışmalarına yardım edin;

• Bu ortak hedeflere ulaşmak için ulusların eylemlerini uyumlu hale getiren bir merkez olmak

Bölüm I: BM Şartı[14] Madde 1 ve Madde 2'de daha net bir şekilde açıklandığı üzere, Birleşmiş Milletler'in kendi amaç ve ilkelerini özetlemektedir:

Bölüm I, Madde 1

Birleşmiş Milletlerin Amaçları:

1. Uluslararası barış ve güvenliği sağlamak ve bu amaçla: barışa yönelik tehditlerin önlenmesi ve ortadan kaldırılması, saldırganlık eylemlerinin veya diğer barış

[13]History, "United Nations": https://www.history.com/topics/world-war-ii/united-nations
[14]History, "United Nations": https://www.history.com/topics/world-war-ii/united-nations

ihlallerinin bastırılması için etkili toplu önlemler almak ve barışçıl yollar ve adalet ve uluslararası hukuk ilkelerine uygun olarak, uluslararası anlaşmazlıkların veya barışın bozulmasına yol açabilecek durumların ayarlanması veya çözülmesi;

2. Milletler arasında eşit haklar ve halkların kendi kaderini tayin hakkı ilkesine saygıya dayalı dostane ilişkiler geliştirmek ve evrensel barışı güçlendirmek için diğer uygun önlemleri almak;

3. Ekonomik, sosyal, kültürel veya insani karakterdeki uluslararası sorunların çözümünde ırk, cinsiyet, dil, din veya ırk ayrımı yapılmaksızın herkes için insan haklarına ve temel özgürlüklere saygının teşvik edilmesi ve teşvik edilmesinde uluslararası işbirliği sağlamak.

4. Bu ortak amaçlara ulaşılmasında ulusların eylemlerini uyumlaştıran bir merkez olmak.

Bölüm I, Madde 2

Örgüt ve Üyeleri, Madde 1'de belirtilen Amaçlar doğrultusunda aşağıdaki İlkelere uygun hareket edeceklerdir.

1. Örgüt, tüm Üyelerinin egemen eşitliği ilkesine dayanmaktadır.

2. Tüm Üyeler, üyelikten kaynaklanan hak ve menfaatlerin tamamına temin etmek için, işbu Şart uyarınca üstlendikleri yükümlülükleri iyi niyetle yerine getireceklerdir.

3. Tüm Üyeler, uluslararası anlaşmazlıklarını, uluslararası barış ve güvenliği ve adaleti tehlikeye atmayacak şekilde barışçıl yollarla çözeceklerdir.

4. Tüm Üyeler, uluslararası ilişkilerinde, herhangi bir devletin toprak bütünlüğüne veya siyasi bağımsızlığına karşı veya Birleşmiş Milletlerin Amaçlarına uygun olmayan herhangi bir şekilde güç kullanma tehdidinden veya güç kullanımından kaçınırlar.

5. Tüm Üyeler, işbu Şart'a uygun olarak her türlü eylemde Birleşmiş Milletler'e her türlü yardımı yapacak ve Birleşmiş Milletlerin aleyhinde önleyici veya yaptırım eylemi yaptığı herhangi bir devlete yardım etmekten kaçınacaktır.

6. Örgüt, Birleşmiş Milletler Üyesi olmayan devletlerin, uluslararası barış ve güvenliğin sürdürülmesi için gerekli olabildiği ölçüde bu İlkelere uygun hareket etmelerini sağlayacaktır.

7. İşbu Şart'ta yer alan hiçbir şey, Birleşmiş Milletlere, esasen herhangi bir devletin iç yargı yetkisi dahilindeki konulara müdahale etme yetkisi vermeyecek veya Üyelerin bu tür konuları işbu Şart uyarınca çözüme sunmalarını gerektirmeyecektir; ancak bu ilke Bölüm Vll kapsamındaki yaptırım önlemlerinin uygulanmasına halel getirmeyecektir.

BM, II.Dünya Savaşı olaylarından sonra, uluslararası liderlerin uluslararası barış ve güvenliği sürdürmek, uluslar arasında dostane ilişkiler geliştirmek ve sosyal ilerlemeyi, daha iyi yaşam standartları ve insan haklarını teşvik etmek için yeni bir küresel organizasyon oluşturmayı önerdiği 1945 yılında resmen kuruldu ve kesinlikle savaşın suiistimallerinden de kaçının.

Birleşmiş Milletler çalışmasının amacı, kuruluş Tüzüğünden daha da genişletilmiştir ve bugün dünyanın her köşesine ulaşmaktadır. Birleşmiş Milletler, uluslararası gerilimleri azaltmada, çatışmaları önlemede ve halihazırda sürmekte olan mücadeleye son vermede merkezi bir rol oynamaktadır. En iyi barışı koruma, barışın inşası, çatışmayı önleme ve insani yardımla bilinmesine rağmen, Birleşmiş Milletler ve Sisteminin (uzman kuruluşlar, fonlar ve programlar) hayatlarımızı etkilemesinin ve dünyayı daha iyi bir yer haline getirmenin başka birçok yolu vardır.

Bu ana alanların yanı sıra, Örgüt ayrıca aşağıdakiler gibi çok çeşitli diğer temel konularla ilgilenir: sürdürülebilir kalkınma; çevre, uzay ve deniz yatağının korunması, mültecilerin korunması, afet yardımı, terörle mücadele, silahsızlanma ve silahların yayılmasını önleme, demokrasiyi, insan haklarını, cinsiyet eşitliğini ve kadınların ilerlemesini, yönetişim, ekonomik ve sosyal kalkınma ve uluslararası sağlığı teşvik etmek, gıda üretimini genişletmek, kara mayınlarını temizlemek vb.

1.3. BM SİSTEMİNİN ORGANİZASYONU

Bugün, merkezi New York'ta bulunan örgütün şu anda 193 üyesi bulunmaktadır. BM sistemi, BM'nin kendisinden ve birçok bağlı program, fon ve uzman kuruluştan oluşmaktadır. Hepsinin kendi üyeliği, liderliği ve bütçe reklamı var, aynı zamanda sorunları ve organizasyonu birbirleriyle koordine ediyorlar.

Birleşmiş Milletler 'in misyonu ve çalışması, uluslararası barış ve güvenliği korumaya, uluslar arasında dostane ilişkiler geliştirmeye ve sosyal ilerlemeyi, daha iyi yaşam standartlarını ve insan haklarını desteklemeye kararlı olan kuruluş Tüzüğünde yer alan amaç ve ilkeler tarafından yönlendirilir[15].Başlıca BM girişimleri, barışı sağlamak için seçenekleri araştırarak çatışmayı önlemeyi, acil durumlarda gıda ve tıbbi yardım sağlamayı ve dünya çapında milyonlarca insana insani desteği sunmayı içerir. Birleşmiş Milletler bazen politikaları, bürokrasisi ve harcamaları nedeniyle eleştirilse de, örgüt yüzlerce başarılı barışı koruma misyonunu başardı[16].

Birleşmiş Milletler sistemi, Birleşmiş Milletler Şartı ile kurulan örgütlerden, yani Birleşmiş Milletler'den, Şart'ın 57. Maddesinde öngörülen ihtisas kuruluşlarından ve Genel Kurul tarafından onun altında oluşturulan bir dizi programdan oluşur. Yetki, Şart'ın 22. Maddesinden alınmıştır. Uzmanlaşmış Ajanslar ve İlgili Kuruluşlar, yetkileri için direktifler sağlayan ayrı yasama ve yönetim organlarına sahiptir. Bu kuruluşlar, Genel Kurul ve CEB Baş Yöneticiler Kurulu aracılığıyla sağlanan Ekonomik ve Sosyal Konsey ile Örgütler Arası Anlaşmalar yoluyla Birleşmiş Milletler'in daha geniş çaplı çalışmaları ile koordinasyon sağlar[17].

BM'nin altı resmi dili vardır: Arapça, Çince, İngilizce, Fransızca, Rusça ve İspanyolca. Bu altı dilin hem sözlü hem de yazılı olarak doğru şekilde yorumlanması

[15] UN History: http://www.un.org/en/sections/history/history-united-nations/index.html
[16] History.com. 21 August 2018. https://www.history.com/topics/world-war-ii/united-nations
[17] United Nations System, Chief Executive Board of Coordination, 'The UN System': http://www.unsystem.org/content/un-system

ve çevirisi, Organizasyonun çalışması için çok önemlidir, çünkü bu, küresel öneme sahip konularda açık ve özlü iletişim sağlar.[18]

1.3.1. BM Başlıca Organları

Birleşmiş Milletler (BM) bu altı ana organdan oluşmaktadır: Genel Kurul (GA); Uluslararası Adalet Divanı (UAD); Mütevelli Heyeti; BM Sekreterliği; Ekonomik ve Sosyal Konsey (ECOSOC) ve Güvenlik Konseyi, (BM Şartı; Organlar, Madde 7).[19]Mahkemenin koltuğu Hollanda'nın Lahey kentindedir. Diğer tüm organlar New York'taki Birleşmiş Milletler Genel Merkezinde bulunmaktadır. New York'taki Genel Merkez, organizasyonun ana sinir merkezi olarak hizmet verirken, birçok önemli faaliyet, dünyanın dört bir yanındaki merkezlerde bulunan ofislerden yönetilmektedir. Toplantılar ve çeşitli BM organları genellikle Genel Merkezden uzak tutulur. Örneğin Ekonomik ve Sosyal Konsey, olağan yıllık oturumunu New York arasında değiştirir ve Genel Kurul'un özel komiteleri dünyanın pek çok ülkesinde sık sık toplantılar düzenler. İnsan hakları, nüfus, gıda, çevre ve gibi konularda dünyanın farklı yerlerinde konferanslar düzenlenmiştir.

İşte BM Sisteminin altı organı[2021]:

[18] UN, 'Official languages': https://www.un.org/en/sections/about-un/official-languages/index.html

[19]CHARTER OF THE UNITED NATIONS AND STATUTE OF THE INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE, SAN FRANCISCO, 1945. (Charter of the UN, Chapter III, Article 7): http://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-iii/index.html and: https://treaties.un.org/doc/publication/ctc/uncharter.pdf

[20]Main Organs, United Nations, https://www.un.org/en/sections/about-un/main-organs/

[21] Fact – Sheet: UN Organs, Public Inquiries, UN Visitor Centre United Nations Headquarters New York - NY 10017. https://visit.un.org/sites/visit.un.org/files/FS_This_is_the_UN_2013.pdf

a) Genel Kurul

Genel Kurul, örgütün aldığı kararları oylayan BM'nin ana müzakere, politika belirleme ve temsili organıdır. BM'nin 193 Üye Devletinin tamamı Genel Kurul'da temsil edilir ve bu da onu evrensel temsile sahip tek BM organı yapar. Her üyenin 1 eşit oy hakkı vardır. Her yıl Eylül ayında, BM tam üyeliği, yıllık Genel Kurul toplantısı ve pek çok devlet başkanının katıldığı ve hitap ettiği genel tartışma için New York'taki Genel Kurul Salonu'nda toplanır. Barış ve güvenlik dahil uluslararası meselelerin ve sorunların çok taraflı tartışılması için benzersiz bir forum sağlar. Barış ve güvenlik, yeni üyelerin kabulü ve bütçe konuları gibi önemli konulardaki kararlar, Genel Kurul'un üçte iki çoğunluğunu gerektirir. Diğer sorularla ilgili kararlar salt çoğunlukla alınır. Genel Kurul, her yıl bir yıllık görev süresi için bir GA Başkanı seçer.



Bütçe: Genel Kurul ayrıca Birleşmiş Milletler bütçesini onaylar ve her üye devletin örgütü yönetmek için ne kadar para ödemesi gerektiğine karar verir.

Seçimler: Genel Kurul, Birleşmiş Milletler sistemi içindeki çeşitli organlara üye seçme yetkisine sahiptir. Bu seçimlerin prosedürü Genel Kurul İçtüzüğünün 15. Bölümünde bulunabilir. Genel Kurul için en önemli seçimler, yaklaşan Genel Kurul Başkanı, Güvenlik Konseyi, Ekonomik ve Sosyal Konsey, İnsan Hakları Konseyi ve Uluslararası Adalet Divanı seçimleridir. GA'nın belirli coğrafi ülkelerden seçilmiş (resimde görüldüğü gibi) 193 üyesi vardır.

Genel Kurul kararları sadece Üye Devletlere tavsiyedir, ancak dünyanın görüşünün çoğunluğunu temsil ettikleri için, ağır bir ahlaki ağırlık taşırlar ve çoğu kez ülkeleri antlaşmalar, sözleşmeler ve protokoller vb. adı verilen uluslararası anlaşmalara katılmaya yönlendirir ve nihayetinde olumlu dünyadaki etkisi. Meclisin oturumu Eylül ortasından başlayarak bir yıl sürer; Çoğu kararın kabul edildiği yoğun sezon, Eylül'den Aralık'a kadardır. Güvenlik Konseyi'nin talebi üzerine veya BM Üyelerinin çoğunluğunun talebi üzerine Meclis tarafından özel oturumlar talep edilebilir. Eylül ayındaki her olağan toplantının başında, Meclis iki haftalık bir genel tartışma düzenler ve bu sırada Devlet başkanları, savaş ve terörizmden hastalık ve yoksulluğa kadar uluslararası toplumu ilgilendiren çok çeşitli konularda görüşlerini sunar. Her yıl Genel Kurul, Birleşmiş Milletleri temsil eden tarafsız bir parti olarak bu toplantılara başkanlık edecek bir başkan seçer.

"Barış İçin Birleşme" kararının kontrolü: Ancak BM Şartı uyarınca, Genel Kurul, o sırada Güvenlik Konseyi tarafından ele alınan barış ve güvenlik konuları hakkında görüşüp tavsiyelerde bulunamaz. BM Sözleşmesi'nin Genel Kurul'un barış ve güvenlik konularındaki yetkilerini sınırlayan hükmüne rağmen, Meclisin harekete geçebileceği durumlar olabilir.[22]: Genel Kurul'un Kasım 1950 tarihli "Barış İçin Birleşmek" kararı uyarınca [377 (V) sayılı karar][23], *Asıl üyenin olumsuz oyu ile Güvenlik Konseyi harekete*

[22] UN Peacekeeping, "The role of General Assambly": https://peacekeeping.un.org/en/role-of-general-assembly

[23] "Uniting for Peace" resolution pg. 10-11: https://www.un.org/en/sc/repertoire/otherdocs/GAres377A(v).pdf

geçemezse, Genel Kurul harekete geçebilir. Bu, barışa yönelik bir tehdit, barışın ihlali veya saldırganlık eylemi gibi göründüğü durumlarda gerçekleşecektir. Genel Kurul, uluslararası barış ve güvenliği sürdürmek veya yeniden tesis etmek için toplu önlemler almak üzere Üyelere tavsiyelerde bulunmak amacıyla konuyu inceleyebilir. Ancak ne yazık ki bu karar, BM barışı koruma tarihinde yalnızca bir kez, 1956'da Genel Kurul Birinci BM Acil Durum Gücü'nü (UNEF I) kurduğunda çağrıldı.[24] Orta Doğu'da.

Meclisin çalışmaları ayrıca **altı Ana Komite**, İnsan Hakları Konseyi, diğer yardımcı organlar ve BM Sekreterliği tarafından yürütülmektedir. Genel Kurul'un altı ana Komitesi şunlardır: *Birinci Komite* (Silahsızlanma ve Uluslararası Güvenlik); *İkinci Komite* (Ekonomik ve Mali); *Üçüncü Komite* (Sosyal, İnsani ve Kültürel); *Dördüncü Komite* (Özel Politik ve Dekolonizasyon); *Beşinci Komite* (İdari ve Bütçesel); ve *Altıncı Komite* (Hukuk),[25]aşağıdaki gibi açıklanmaktadır:

I. Silahsızlanma ve Uluslararası Güvenlik (Birinci Komite): Birinci Komite, uluslararası toplumu etkileyen silahsızlanma, küresel zorluklar ve barışa yönelik tehditlerle ilgilenir ve uluslararası güvenlik rejimindeki zorluklara çözümler arar. Tüm silahsızlanma ve uluslararası güvenlik konularını Şart kapsamında veya Birleşmiş Milletler'in diğer herhangi bir organının yetki ve işlevleriyle ilgili olarak ele alır; uluslararası barış ve güvenliğin korunmasında genel işbirliği ilkeleri ile silahsızlanma ve silahlanmanın düzenlenmesine ilişkin ilkeler; Daha düşük seviyelerde silahlanma yoluyla istikrarı güçlendirmeyi amaçlayan işbirliği düzenlemeleri ve önlemlerinin teşvik edilmesi. Komite, Birleşmiş Milletler Silahsızlanma Komisyonu ve Cenevre merkezli Silahsızlanma Konferansı ile yakın iş birliği içinde çalışmaktadır.

II. Ekonomik ve Mali Komite (İkinci Komite): Makroekonomik politika sorunları gibi ekonomik büyüme ve kalkınma ile ilgili konuları ele alır; kalkınma için finansman, sürdürülebilir kalkınma; insan yerleşimleri, küreselleşme ve karşılıklı bağımlılık; yoksulluğun ortadan kaldırılması; geliştirme için operasyonel faaliyetler; tarımsal

[24]UNEF I – Middle East Background: Conflict between Egypt and Israel for Gaza Strip and Suez Canal Zone: https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unef1backgr1.html
[25] Learn more about the UN General Assembly: www.un.org/en/ga

gelişme, gıda güvenliği ve beslenme; kalkınma için bilgi ve iletişim teknolojileri; ve küresel ortaklıklara doğru.[26]

III. Sosyal, İnsani ve Kültürel Sorunlar (Üçüncü Komite):Genel Kurul, Üçüncü Komite'ye, kadınların ve çocukların korunması, temel özgürlüklerin geliştirilmesi, ırkçılığın ortadan kaldırılması ve ırk ayrımcılığı gibi dünyanın her yerinden insanları etkileyen bir dizi sosyal, insani işler ve insan hakları meselelerine ilişkin gündem maddeleri tahsis eder. ; ve gençlik, aile, yaşlanma, engelliler, suç önleme, ceza adaleti ve uluslararası uyuşturucu kontrolü ile ilgili konular gibi sosyal kalkınma soruları. Komite, insan haklarının incelenmesi konularında, İnsan Hakları Konseyi'nin belirlediği şekilde özel muhabirler, bağımsız uzmanlar ve çalışma grubu başkanlarını dinler ve onlarla etkileşimde bulunur. Genel Kurul'un mevcut oturumu sırasında karar taslakları sunarlar.[27]

IV. Özel Politika ve Dekolonizasyon Komitesi (Dördüncü Komite):Genel Kurul'un altı Ana Komitesinden biridir, barışı koruma operasyonlarının kapsamlı bir şekilde gözden geçirilmesine ilişkin gündem maddesini değerlendirir ve bu maddeyi Meclis genel kuruluna sunar. Raporlar, Komite'nin madde hakkındaki görüşlerini sentezler ve kabul edilmesi için genel kurula önerilen taslak kararların / kararların son halini iletir. Genel kurul, içerdiği taslak kararlar / kararlara ilişkin raporları ve oyları inceler.[28]Kolonizasyondan kurtulma ile ilgili beş gündem maddesi kümesini, atomik radyasyonun etkilerini, bilgiyle ilgili soruları, barışı koruma operasyonları sorununun kapsamlı bir incelemesini ve özel siyasi misyonların bir incelemesini, Birleşik Yakın Doğu'daki Filistinli Mülteciler için Milletler Yardım ve Çalışma Ajansı (UNRWA), İsrail Uygulamaları Özel Komitesi Raporu ve uzayın barışçıl kullanımında uluslararası işbirliği.

[26] UN, General Assembly of the United Nations: "The Economic and Financial Committee (Second Committee)": https://www.un.org/en/ga/second/

[27] UN, General Assembly of the United Nations: Social, Humanitarian & Cultural Issues (Third Committee): https://www.un.org/en/ga/third/index.shtml

[28] UN, General Assembly and Peacekeeping: https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/sites/ctte/CTTEE.htm

Bu yıllık kalemlere ek olarak, Komite ayrıca iki yılda bir ve üç yılda bir, mayın eyleminde yardım ve barış için Üniversite konularını da değerlendirir.[29]

V. İdari ve Bütçe Komisyonu (Beşinci Komite): Beşinci Komite, genel kurulun idari ve bütçeyle ilgili konulardan sorumlu komitesidir. Beşinci Komite raporlarına dayanarak, Genel Kurul, Örgüt bütçesini Birleşmiş Milletler Şartı'nın IV. Bölüm 17. Maddesi uyarınca değerlendirir ve onaylar. Bu işlev Genel Kurul tarafından 45/248 B, Bölüm. VI. Asamble ayrıca, uzman kuruluşlarla mali ve bütçesel düzenlemeleri değerlendirir ve onaylar ve ilgili kuruluşlara tavsiyelerde bulunur. Beşinci Komite, herhangi bir oturumunda Güvenlik Konseyi tarafından yetkilendirilen bir barışı koruma misyonunun finansmanı ile ilgili acil konuları da değerlendirebilir.[30]

VI. Altıncı Komite (Hukuk)[31]: Genel Kurul'da hukuki sorunların görüşüldüğü ana forumdur. Tüm Birleşmiş Milletler Üye Devletleri, Genel Kurul'un ana komitelerinden biri olarak Altıncı Komite'de temsil edilme hakkına sahiptir. Altıncı Komitenin temel işlevi, Genel Kurul Programında yer alan hukuki konuların incelenmesidir.

Ana maddelerden biri Uluslararası Hukuk Komisyonu'nun (ILC) yıllık raporudur. Bu, Genel Kurul'un 1947'de oluşturulan ve Genel Kurul'a sanatın uygulanmasında yardımcı olan bir yan organıdır. Birleşmiş Milletler Şartı'nın 13. maddesine göre, Genel Kurul, uluslararası hukukun ilerici gelişimini ve kanunlaştırılmasını teşvik edecektir.

Altıncı Komite ayrıca, Genel Kurulun diğer yan organlarının hukuki konulardaki raporlarını da alır ve değerlendirir:

[29] UN General Assembly of United Nations, "Special Political and Decolonization Committee (Fourth Committee)": https://www.un.org/en/ga/fourth/index.shtml

[30] UN, General Assembly of the United Nations: "Administrative and Budgetary Committee (Fifth Committee)": https://www.un.org/en/ga/fifth/index.shtml

[31] UN, General Assembly of the United Nations: "Sixth Committee (Legal)": https://www.un.org/en/ga/sixth/

• 1966'da kurulan ve uluslararası ticaret hukukunun uyumlaştırılmasını ve birleştirilmesini teşvik etme yetkisiyle "Birleşmiş Milletler Uluslararası Ticaret Hukuku Komisyonu" (UNCITRAL)

• Birleşmiş Milletler ve Amerika Birleşik Devletleri arasında Birleşmiş Milletler Merkezine ilişkin Anlaşmanın uygulanmasıyla bağlantılı olarak ortaya çıkan sorunları incelemek için 1971 yılında kurulan "Ev Sahibi Ülke ile İlişkiler Komitesi"

• "Birleşmiş Milletler Şartı ve Örgütün Güçlendirilmesi Özel Komitesi", Şart'a yönelik önerileri ve metninde değişiklik gerektirmeyen Birleşmiş Milletler'in işleyişini iyileştirmeyi amaçlayan önerileri değerlendirmek için 1974'te oluşturuldu.

Genel Kurul Altıncı Komitesi, Meclis Başkanlığı tarafından yıllık veya iki yılda bir atıfta bulunulan diğer yasal konular üzerinde de çalışır. Ortak konular, ulusal ve uluslararası düzeylerde hukukun üstünlüğüdür; evrensel yargı ilkesinin kapsamı ve uygulaması; Birleşmiş Milletlerde adaletin idaresi; Birleşmiş Milletler misyonundaki görevlilerin ve uzmanların cezai sorumluluğu; koruma terörizmi; silahlı çatışma mağdurlarının korunmasına ilişkin 1949 Cenevre Sözleşmelerine Ek Protokollerin durumu; ve misyonların, diplomatik ve konsolosluk temsilcilerinin vb. korunmasını ve güvenliğini artırmaya yönelik önlemler.

Ayrıca, Uluslararası Hukukun Öğretilmesi, İncelenmesi, Yaygınlaştırılması ve Daha Geniş Takdir Edilmesi için Birleşmiş Milletler Yardım Programını ve Genel Kurul'daki gözlemci statüsü taleplerini de değerlendirir.

Aslında, Altıncı Komite, Birleşmiş Milletler'deki hukuki meselelerin değerlendirilmesini tüketmez, çünkü büyük önem taşıyan bazı hukuki alanlar doğrudan Genel Kurul Genel Kurulu tarafından ele alınır. Bu, "Okyanuslar ve deniz hukuku" maddesinin ve UAD ve UAD gibi uluslararası mahkemelerin raporlarının durumudur (Uluslararası Ceza Mahkemesini kuran 1998 Roma Statüsünün, Altıncı Komite). Ayrıca, Güvenlik Konseyi tarafından yıl boyunca tartışılan konuların çoğunun, Şart'ın VII. Bölümü kapsamında alınan önlemler, yaptırım rejimleri, silahlı çatışmalarda sivillerin

korunması, "ad hoc" ceza mahkemeleri veya uluslararası terörizm gibi hukuki boyutları vardır.

Diğer Varlıklar: Özel Şirketler:

Barışı Koruma Operasyonları Özel Komitesi: Genel Kurul, Barışı Koruma Operasyonları Özel Komitesi aracılığıyla BM Barışı Koruma performansını izler. Barışı koruma ile ilgili tüm konuların kapsamlı bir incelemesini yapmak için 1965 yılında kurulmuştur. Komite, Dördüncü Komitesi (Özel Politika ve Dekolonizasyon) aracılığıyla Genel Kurul'a çalışmalarını rapor eder.[32]

Barışı Koruma Operasyonları Özel Komitesi: Özel Komite, barışı koruma ile ilgili tüm konuların kapsamlı bir incelemesini yapmak için 18 Şubat 1965 tarihli 2006 (XIX) Genel Kurul kararı ile kurulmuştur. Dördüncü Komite (Özel Siyasi ve Dekolonizasyon) aracılığıyla çalışmaları hakkında Genel Kurul'a rapor verir ve çoğunlukla barışı koruma operasyonlarına geçmiş veya şu anda katkıda bulunan 147 Üye Devletten oluşur. Afrika Birliği, Avrupa Topluluğu, İslam İşbirliği Teşkilatı, Uluslararası Kızılhaç Komitesi (ICRC) ve Uluslararası Kriminal Polis Teşkilatı (Interpol) dahil olmak üzere diğer 14 Üye Devlet, hükümetler arası kuruluşlar ve kuruluşlar gözlemci olarak katılır.[33]

b) Güvenlik Konseyi

Güvenlik Konseyi, uluslararası barış ve güvenliğin sürdürülmesinden BM Şartı uyarınca birincil sorumluluğa sahiptir ve bir tehdidin var olup olmadığını belirler ve ilgili tarafları bunu barışçıl yollarla çözmeye teşvik eder. Konseyin 15 Üyesi vardır (5 asıl ve 10 kalıcı olmayan üye). Her üyenin bir oy hakkı vardır. Şart'a göre, tüm Üye Devletler

[32] UN Peacekeeping, "Role of the General Assembly": https://peacekeeping.un.org/en/role-of-general-assembly

[33] UN, General Assembly and Peacekeeping: https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/sites/ctte/CTTEE.htm

Konsey kararlarına uymakla yükümlüdür. Güvenlik Konseyi, barışa yönelik bir tehdit veya saldırı eyleminin varlığını belirlemede başı çeker. Tarafları bir anlaşmazlığı barışçıl yollarla çözmeye çağırır ve uyum yöntemleri veya çözüm koşulları önerir. Bazı durumlarda, Güvenlik Konseyi yaptırımlara başvurabilir ve hatta uluslararası barış ve güvenliği sürdürmek veya eski haline getirmek için güç kullanımına izin verebilir. Güvenlik Konseyi'nin her ay dönüşümlü ve değişen bir Başkanlığı vardır.

Genel Kurul'un aksine, Güvenlik Konseyi düzenli olarak toplanmamaktadır. Uluslararası barış tehdit edildiğinde, her zaman toplanabilir. Aslında neredeyse her gün buluşuyor.

Üye Devletler, yasal olarak bağlayıcı olan kararlarını uygulamakla yükümlüdür. Konsey önüne barış tehdidi getirildiğinde, genellikle önce taraflardan barışçıl yollarla anlaşmaya varmalarını ister. Ancak çatışma çıkarsa Konsey, istekli Üye Devletler tarafından yürütülen müzakere, yaptırımların tesis edilmesi veya güç kullanımına izin verilmesi yoluyla ateşkes sağlamaya çalışır. Konsey ayrıca kalıcı barışı desteklemek için barışı koruma operasyonları başlatmaya da karar verebilir.

Konseyin 5 daimi üyesi dahil 15 üyesi vardır: Çin, Fransa, Rusya Federasyonu, Birleşik Krallık ve Amerika Birleşik Devletleri. II. Dünya Savaşı'nın sonunda, bu beş ülke Birleşmiş Milletler 'in kurulmasında kilit rol oynadı. BM Şartı'nın yaratıcıları, uluslararası barış ve güvenliğin sürdürülmesinde önemli roller oynamaya devam edeceklerini düşündüler. Diğer 10 dönen üye ise iki yıllık dönemler için coğrafi temsil esas alınarak Genel Kurul tarafından seçilir.

Güvenlik Konseyi'nde bir kararı kabul etmek için, Konseyin 15 üyesinden 9'u “evet” oyu vermelidir, ancak 5 daimi üyeden herhangi biri “hayır” oyu verirse - genellikle veto olarak anılır - karar geçemez. Konsey ayrıca yeni bir Genel Sekreterin atanması ve yeni üyelerin BM'ye kabulü konusunda Genel Kurul'a tavsiyelerde bulunur. Pek çok ülke, Konsey üyeliğini yeni daimi ve kalıcı olmayan üyeleri içerecek şekilde genişletmek



istemektedir. Bu öneriler şu anda Birleşmiş Milletler Üye Devletleri tarafından tartışılmaktadır.[34]

c) Ekonomik ve Sosyal Konsey (ECOSOC)

Ekonomik ve Sosyal Konsey, ekonomik, sosyal ve çevresel konularla ilgili politika ve tavsiyelerde bulunur. Koordinasyon, politika incelemesi, politika diyaloğu ve ekonomik, sosyal ve çevresel konulardaki tavsiyelerin yanı sıra uluslararası kabul görmüş kalkınma hedeflerinin uygulanmasından sorumlu merkezi organdır. Sürdürülebilir kalkınma üzerine düşünme, tartışma ve yenilikçi düşünce için Birleşmiş Milletler'in merkezi platformudur. Konsey, Genel Kurul tarafından seçilmiş, eşit coğrafi temsil için seçilen (resimde gösterildiği gibi) ve üç yıllık bir süre için hizmet veren 54 üyeye sahiptir. Konsey'de oylama salt çoğunlukla yapılır; her üyenin bir oy hakkı vardır. BM sisteminin ve onun uzman kuruluşlarının ekonomik, sosyal ve çevresel alanlardaki faaliyetleri için merkezi bir mekanizma olarak hizmet eder, yardımcı ve uzman organları denetler.

BM sistemi çalışmalarının yüzde 70 kadarı, daha yüksek yaşam standartları, tam istihdam ve ekonomik ve sosyal ilerleme ve kalkınma koşullarını teşvik etmeye adanmıştır.

[34] Learn more about the UN Security Council: www.un.org/en/sc/

Konsey, gelişmekte olan ülkelerin ekonomik büyümesini teşvik etmeyi, insan haklarını desteklemeyi ve yoksulluk ve az gelişmişlikle mücadele için dünya işbirliğini teşvik etmeyi amaçlayan faaliyetleri tavsiye eder ve yönlendirir. Özel ihtiyaçları karşılamak için Genel Kurul, Gıda ve Tarım Örgütü (FAO), Dünya Sağlık Örgütü (WHO) ve BM Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü (UNESCO) gibi bir dizi uzman kuruluş ve BM Kalkınma Programı (UNDP), BM Çocuk Fonu (UNICEF) ve BM Mülteciler Yüksek Komiserliği (UNHCR) olarak. Bu kurumların ve programların çalışmaları ECOSOC tarafından koordine edilmektedir.[35]

d) Mütevelli Heyeti

Mütevelli Heyeti, Uluslararası Vesayet Sisteminin yedi üye devletinin yönetimi altında yer alan 11 Güven Bölgesinin (eski koloniler veya bağımlı bölgeler) uluslararası yönetimini denetlemek ve Bölgeleri özyönetim ve bağımsızlığa hazırlamak için yeterli adımlar atıldı. Sistem, bu bağımlı Bölgelerde yaşayanların ilerlemesini ve kendi kendini yönetme veya bağımsızlığa doğru ilerleyen gelişimini teşvik etmek için II.Dünya Savaşı'nın sonunda oluşturuldu. Mütevelli Heyeti'nin kurulmasından bu yana, 11 Güven Bölgesi de dahil olmak üzere 70'den fazla sömürge Bölgesi, Birleşmiş Milletler'in yardımıyla bağımsızlığa kavuştu.

1994 yılına gelindiğinde, tüm Güven Bölgeleri özyönetim veya bağımsızlık kazandı. Bağımsız hale gelen son Güven Bölgesi, 1994'te Palau'ydu ve sonuç olarak, Konsey, operasyonunu resmi olarak askıya almaya ve gerektiğinde ve gerektiğinde toplanmaya karar verdi. 25 Mayıs 1994 tarihinde kabul edilen bir kararla Konsey, yıllık olarak yerine getirme yükümlülüğünü kaldırmak için prosedür kurallarını değiştirdi ve gerektiğinde - kendi kararıyla veya Başkanının kararıyla ya da çoğunluğunun talebi üzerine - toplanmayı kabul etti. üyeler veya Genel Kurul veya Güvenlik Konseyi. Mütevelli Heyeti, Güvenlik Konseyi'nin daimi üyelerinden oluşur: Çin, Fransa, Rusya

[35] Learn more about the UN Economic and Social Council: www.un.org/en/ecosoc/

Federasyonu, Birleşik Krallık ve Amerika Birleşik Devletleri. Her üyenin bir oy hakkı vardır ve kararlar salt çoğunlukla alınır.[36]

e) Uluslararası Adalet Divanı[37]

Uluslararası Adalet Divanı (UAD), devletler tarafından sunulan hukuki ihtilafları çözmek ve uluslararası hukuka uygun olarak soruları cevaplamaktan sorumlu Birleşmiş Milletler'in ana yargı organıdır. Uluslararası anlaşmazlıkların Pasifik'te çözülmesi için uzun bir yöntem geliştirme sürecinin birleşimini temsil eder. Yeri, Lahey'deki (Hollanda) Barış Sarayı'ndadır. 1945'te kurulan UAD veya "Dünya Mahkemesi", işlevlerini 1946'da temsil etti. New York'ta (Amerika Birleşik Devletleri) bulunmayan Birleşmiş Milletler'in altı ana organından sadece biridir.

Mahkeme tarafından verilen tüm kararlar kesindir ve temyizsizdir. Ayrıca, çeşitli Birleşmiş Milletler kuruluşlarının taleplerine yanıt olarak tavsiye niteliğinde görüşler yayınladı. Mahkeme, uluslararası hukuka uygun olarak, bireyler arasında değil, yalnızca uluslar arasındaki hukuki ihtilafları çözer ve yetkili Birleşmiş Milletler organları ve uzman kuruluşlar tarafından kendisine iletilen hukuki sorunlar hakkında tavsiye niteliğinde görüşler verir. Bir ülke bir yargılamaya katılmak istemiyorsa, özel antlaşma hükümleri gerektirmedikçe, bunu yapmak zorunda değildir. Bir ülke Mahkemenin yargı yetkisini kabul ettiğinde, kararına uymalıdır. Uluslararası Adalet Divanı 1946'dan beri 150'den fazla davayı incelemiş ve devletler tarafından kendisine getirilen ekonomik haklar, çevre koruma, geçiş hakları, güç kullanmama ve içişlerine karışmama gibi uluslararası anlaşmazlıklar hakkında çok sayıda karar çıkarmıştır. devletler, diplomatik ilişkiler, rehin alma, sığınma hakkı ve vatandaşlık.

Hem Genel Kurul hem de Güvenlik Konseyi tarafından seçilen, her biri farklı bir ulustan dokuz (9) yıllık dönem için seçilen 15 yargıçtan oluşur. Aynı ülkeden iki yargıç

[36] Learn more about the UN Trusteeship Council: www.un.org/en/decolonization/
[37] Learn more about the International Court of Justice: www.icj-cij.org/

olamaz. Sandıkların üçte biri için seçimler her üç yılda bir yapılır ve emekli olan hakimler yeniden seçilebilir. Mahkeme Üyeleri, hükümetlerini temsil etmez, ancak bağımsız yargıçlardır. Karar vermek için dokuz yargıcın çoğunluğu gerekir.

Uluslararası Adalet Divanı'nın merkezi Hollanda'daki Lahey'dedir. Mahkeme ofisleri, Carnegie Vakfı tarafından, mevcut Mahkemenin selefi olan Uluslararası Daimi Adalet Divanı'nın merkezi olarak hizmet vermek üzere, kar amacı gütmeyen özel bir kuruluş olan "Barış Sarayı" nı işgal etmektedir. BM, binanın kullanımı için Vakfa yıllık bir katkıda bulunur.

f) BM Sekreterliği

Sekreterya, Birleşmiş Milletler'in faaliyetlerini yöneten ve koordine eden ve Genel Kurul ve Örgüt'ün diğer ana organları tarafından emredildiği şekilde, dünya genelindeki ofislerde ve görev istasyonlarında BM'nin günlük çalışmalarını yürüten organdır. Merkez New York'ta ve Cenevre, Viyana, Nairobi ve diğer yerlerdeki BM ofislerinde bulunuyor. Toplantıya BM genel sekreteri başkanlık ediyor. Üyeleri BM'nin günlük görevlerini yerine getirir ve uluslararası barışı koruma misyonları üzerinde çalışır. Sekreterya, Genel Sekreter ve üye ülkelerin siyasi atamalarından ziyade daimi uluslararası uzman yetkililerden oluşan toplam 16.000 personelden oluşan binlerce BM personelinden oluşur. Çevirmenler, katipler, teknisyenler, yöneticiler, proje yöneticileri ve müzakereciler gibi farklı meslek türlerinin dahil olduğu bir "uluslararası kamu hizmeti" oluştururlar. Personel üyeleri, uluslararası ve yerel olarak liyakat esasına göre işe alınır. Görevleri, Birleşmiş Milletler'in ele aldığı sorunlar kadar çeşitlidir. Bunlar, barışı koruma operasyonlarını yönetmekten, uluslararası anlaşmazlıklara arabuluculuk yapmaktan, sosyal ve ekonomik eğilimleri araştırmaktan, uluslararası anlaşmalar için zemin hazırlamaktan dünyanın her yerinde uluslararası konferanslar düzenlemeye kadar uzanmaktadır. Sekreterlik, Birleşmiş Milletler'in diğer organlarına hizmet vermekten ve onlar tarafından belirlenen programları ve politikaları yönetmekle sorumludur. Her departman veya ofis farklı bir faaliyet ve sorumluluk alanına sahiptir ve aynı zamanda uyum ve verimliliği sağlamak için

birbirleriyle koordinasyon içinde çalışırlar.[38] Üyelerinin Birleşmiş Milletlere sadakat yemini etmeleri gerekir ve kendi hükümetlerinden talimat almalarına izin verilmez.

Sekreterliğin yürütme rolü ile ilgili olarak, BM Şartı'nın 97. Maddesi, Sekretaryaya Genel Sekreter aracılığıyla çeşitli organlar tarafından atanan yürütme liderliğine ilişkin bir ipucu verir ve "kendisine emanet edilen diğer görevleri yerine getireceğini belirtir. Genel Kurul, Güvenlik Konseyi, Ekonomik ve Sosyal Konsey ve Mütevelli Heyeti "(BM Şartı Madde 97). Yürütme Rolü dışında, Sekreterliğin de Yasama Rolü, İdari Rolü ve Retorik Rolü vardır. (BM Sekreterliğinin Dört Rolü şemasına bakın).[39]

Sekreterya başkanlığını, Güvenlik Konseyi'nin tavsiyesi üzerine Genel Kurul tarafından 5 yıllık yenilenebilir dönem için atanan, Örgüt'ün baş idari sorumlusu olan Genel Sekreter yönetir. Birleşmiş Milletler'in çeşitli organları tarafından alınan kararların uygulanmasından sorumludur. Örgütün baş idari sorumlusu olarak Genel Sekreter, "uluslararası memurlar" olarak bilinen personelin çalışmalarını yönetir. Belirli bir ülkeyi ve çıkarlarını temsil eden diplomatların aksine, uluslararası memurlar 193 Üye Devletin tümü için çalışır ve emirlerini hükümetlerden değil, Genel Sekreterden alır. Siyasi ve diğer müdahale biçimlerinden bağımsızdırlar ve Örgütün çıkarlarını kendi çıkarlarının üzerinde tutarlar.[40]

Genel Sekreter, kendi görüşüne göre uluslararası barış ve güvenliği tehdit edebilecek herhangi bir konuyu Güvenlik Konseyi'nin dikkatine sunabilir. Anlaşmazlıkları önlemek veya ülkeler arasındaki anlaşmazlıkların barışçıl çözümünü teşvik etmek için "iyi niyetlerini" kullanabilir. Genel Sekreter ayrıca insani veya özel öneme sahip diğer sorunlarla ilgilenmek için kendi inisiyatifiyle hareket edebilir.[41]

[38] United Nations, Secretariat. 'Offices and Departments': https://www.un.org/en/sections/about-un/secretariat/

[39] Munir Al Akari., Dr. Retain Tannan, 'Assess the role of the United Nations Secretariat in the UN System', page 7. See more on the address: https://www.academia.edu/12776400/Role_of_the_United_Nations_Secretariat_in_the_UN_System

[40] Learn more about the UN Secretariat: www.un.org/en/mainbodies/secret

[41] United Nations Association of Slovenia, 'The six main UN organs'. See more in the address: http://www.unaslovenia.org/en/un/organs

BM'nin kuruluşundan bu yana sekiz **Genel Sekreter** görev yaptı: Birleşik Krallık'tan Gladwyn Jebb, 24 Ekim 1945 - 1 Şubat 1946 arasında Genel Sekreter Vekili olarak görev yaptı. Trygve Lie (Norveç), 1946-1952; Dag Hammarskjöld (İsveç), 1953-1961; U Thant (Burma, şimdi Myanmar), 1961-1971; Kurt Waldheim (Avusturya), 1972-1981; Javier Pérez de Cuéllar (Peru), 1982-1991; Boutros Boutros-Ghali (Mısır), 1992-1996; Kofi Annan (Gana), 1997-2006; Ban Ki-moon (Kore Cumhuriyeti), 2007-2016; António Guterres (Portekiz), 2017-Halen.[42]

1.3.2. Diğer Programlar ve Varlık Organları: Uzmanlaşmış ajanslar ve bağlı kuruluşlar

1.3.2.1. Fonlar ve Programlar

BM Fonları ve Programları, BM Genel Kurulu kararıyla oluşturulur ve odaklanmış bir yetkiye sahiptir. Kendi üyelikleri, liderlikleri ve mali kaynakları vardır. Programlar ve Fonlar, yönetim ve personel alanında BM kural ve düzenlemelerini uygular. Değerlendirilmiş katkılardan ziyade gönüllü katkılarla finanse edilirler.

Filistinli mülteciler, kalkınma yardımı, gıda yardımı veya çevre gibi San Francisco'da öngörülmeyen ihtiyaçları karşılamak için Birleşmiş Milletler tarafından oluşturuldu. Birleşmiş Milletler'e bağlıdırlar, ancak hemen farklı hükümetler arası organlar tarafından kontrol edildikleri ve mali kaynaklarının çoğunu Birleşmiş Milletler bütçelerinden başka kaynaklardan sağladıkları için, "yardımcı organlardan" daha çok uzmanlaşmış kurumlara benziyorlar. BM komisyonları ve komiteleri gibi. [43] Ayrıca, faaliyetleri daha operasyonel olduğundan ve saha düzeyinde yürütüldüğünden, merkez merkezli idarelerden oldukça farklı bir ortam tarafından

[42]Learn more about the UN Secretary-General: www.un.org/sg/

[43] UN Chief Executives Board for Coordination, 'Funds and Programmes': https://www.unsceb.org/members/funds-and-programmes

dikte edilen ihtiyaçları vardır.[44]Ya esas olarak ya da tamamen gönüllü katkılarla finanse edilirler ve faaliyetlerini gözden geçiren bir yönetim organına sahiptirler. Koordinasyon, ECOSOC ve Baş Yöneticiler Kurulu (CEB) aracılığıyla kolaylaştırılır. Yönetim organlarına BM Üye Devletleri seçilir. BM Genel Sekreteri genellikle Fonların, Programların ve diğer Kuruluşların başkanlarını atar.[45]

Fonlar ve Programlar şunlardır:UNDP: BM Kalkınma Programı; UNEP: BM Çevre Programı; UNFPA: BM Nüfus Fonu; BM-Habitat: BM İnsan Yerleşimleri Programı; UNICEF: BM Çocuk Fonu; WFP: Dünya Gıda Programı.

Diğer Varlıklar:ITC: Uluslararası Ticaret Merkezi; OHCHR: İnsan Hakları Yüksek Komiserliği Ofisi; UNAIDS: HIV / AIDS Ortak Birleşmiş Milletler Programı; UNCTAD: BM Ticaret ve Kalkınma Konferansı; BMMYK: BM Mülteciler Yüksek Komiserliği; UNOPS: BM Proje Hizmetleri Ofisi; UNRWA: BM Filistinli Mülteciler için Yardım ve Çalışma Ajansı; BM Kadınları: BM Cinsiyet Eşitliği ve Kadınların Güçlendirilmesi Kurumu.

Aşağıda açıklanan bazı ana Fon ve Programlara ve diğer Kuruluşlara bakın[4647]:

UNDP

Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı yaklaşık 170 ülke ve bölgede çalışarak yoksulluğun ortadan kaldırılmasına, eşitsizliklerin azaltılmasına ve ülkelerin ilerlemeyi sürdürebilmesi için direnç oluşturmaya yardımcı oluyor. BM'nin kalkınma ajansı olarak UNDP, ülkelerin **Sürdürülebilir Kalkınma Hedeflerine** ulaşmalarına yardımcı olma konusunda kritik bir rol oynuyor.

[44] Un, 'Funds, Programmes, Specialized Agencies and Others': http://www.un.org/en/sections/about-un/funds-programmes-specialized-agencies-and-others/index.html
[45] UN Library, "UN System Documentation": http://research.un.org/en/docs/unsystem/fundsprogs
[46]Learn more in the UN address: https://www.un.org/en/sections/about-un/funds-programmes-specialized-agencies-and-others/index.html
[47] UN Library, "UN System Documentation": http://research.un.org/en/docs/unsystem/unicef

UNEP (BM Çevre)

1972'de kurulan **Birleşmiş Milletler Çevre Programı**, Birleşmiş Milletler sistemi içinde çevrenin sesidir. **UNEP**, küresel çevrenin akıllıca kullanımını ve sürdürülebilir kalkınmasını teşvik etmek için bir katalizör, savunucu, eğitimci ve kolaylaştırıcı olarak hareket eder.

UNFPA

Birleşmiş Milletler Nüfus Fonu, her gebeliğin istendiği, her doğumun güvenli olduğu ve her gencin potansiyelinin yerine getirildiği bir dünya sunan öncü BM ajansıdır.

BM-Habitat

Birleşmiş Milletler İnsan Yerleşimleri Programının misyonu, sosyal ve çevresel olarak sürdürülebilir insan yerleşimlerinin gelişimini teşvik etmek ve herkes için yeterli barınak sağlamaktır.

UNICEF

BM Çocuk Fonu olarak bilinen **UNICEF**, 190 ülke ve bölgede çocukların hayatlarını kurtarmak, haklarını savunmak ve erken çocukluktan ergenliğe kadar potansiyellerini gerçekleştirmelerine yardımcı olmak için çalışmaktadır.

WFP

Dünya Gıda Programı, açlığı ve yetersiz beslenmeyi ortadan kaldırmayı hedefliyor. Dünyanın en büyük insani yardım kuruluşudur. Program her yıl yaklaşık 75 ülkede yaklaşık 80 milyon insanı besliyor.

1.3.2.2. BM Uzman ajansları

BM İhtisas ajansları, Birleşmiş Milletler ile müzakere edilmiş anlaşmalar yoluyla ilişki kuran uluslararası kuruluşlardır. Her kuruluş ve BM arasındaki ilişki anlaşmalarına uygun olarak BM ile çalışıyorlar. Kendi kuralları, üyelikleri, organları ve bütçeleri olan hukuken bağımsız uluslararası kuruluşlardır. BM Uzman ajansları hem gönüllü hem de değerlendirilmiş katkılarla finanse edilmektedir. BM'nin "Uluslararası Ekonomik ve Sosyal İşbirliği" Bölüm IX'daki Şartta bahsedilmiştir[48]ve Bölüm X "Ekonomik ve Sosyal Konsey"[49]. Ayrıca BM Şartı'nın 55-65. Maddelerinde ifade edilen BM ile özel önem bağlarından da bahsedilmektedir.

Bazı ajanslar Birinci Dünya Savaşı'ndan önce vardı. Bazıları Milletler Cemiyeti ile ilişkilendirildi. Diğerleri neredeyse BM ile aynı anda oluşturuldu. Diğerleri, ortaya çıkan ihtiyaçları karşılamak için BM tarafından oluşturuldu. Uzman kuruluşlar, hükümetler arası düzeyde ECOSOC'un koordinasyon mekanizması ve sekreterlikler arası düzeyde Koordinasyon Baş Yöneticiler Kurulu (CEB) aracılığıyla BM ve birbirleriyle çalışır.[50]Koordinasyon, ECOSOC ve Baş Yöneticiler Kurulu (CEB) aracılığıyla gerçekleştirilir. Kendi eylem, tarih, kültür ve deneyim alanlarında geniş bir çeşitlilik yelpazesine sahiptirler, bu nedenle her ajansın kendi ihtiyaçları ve endişeleri vardır.

Hepsi, GA'nın onayıyla (BM Şartının 57. Maddesi) müzakere edilen hükümetler arası anlaşmalar yoluyla Birleşmiş Milletler ile ilişkiye alındı. Daha yüksek yaşam standartları, tam istihdam, ekonomik ve sosyal ilerleme ve kalkınma koşulları; uluslararası ekonomik, sosyal sağlık ve ilgili sorunlara çözümler bulmak; uluslararası kültürel ve eğitimsel işbirliği; ve ırk, cinsiyet, dil veya din ayrımı olmaksızın herkes için insan haklarına ve temel özgürlüklere evrensel saygı ve bunlara uyma (BM Şartı 55).

---

[48] United Nations, Chapter IX, Article 55-60: "International Economic and Social Co-operation": https://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-ix/index.html

[49] United Nations, Chapter IX, Article 61-72: "The Economic and Social Council": https://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-x/index.html

[50] United Nations. "Funds, Programmes, Specialized Agencies and Others": http://www.un.org/en/sections/about-un/funds-programmes-specialized-agencies-and-others/index.html

17 İhtisas Ajansı bulunmaktadır: Gıda ve Tarım Örgütü (FAO); Uluslararası Sivil Havacılık Örgütü (ICAO); Uluslararası Tarımsal Kalkınma Fonu (IFAD); Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO); Uluslararası Denizcilik Örgütü (IMO); Uluslararası Para Fonu (IMF); Uluslararası Telekomünikasyon Birliği (ITU); Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü (UNESCO); Birleşmiş Milletler Sınai Kalkınma Örgütü (UNIDO); Dünya Turizm Örgütü (UNWTO); Evrensel Posta Birliği (UPU); Dünya Bankası Grubu (Dünya Bankası Grubu); Dünya Sağlık Örgütü (WHO); Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO); Dünya Meteoroloji Örgütü (WMO) ve Dünya Bankası Grubu. Dünya Bankası Grubu'nda şunlar yer almaktadır: IBRD: Uluslararası İmar ve Kalkınma Bankası; IDA: Uluslararası Kalkınma Derneği; IFC: Uluslararası Finans Kurumu.

Aşağıda açıklanan ana **Uzman Ajanslara** bakın:[51]

FAO

Gıda ve Tarım Örgütü, açlıkla mücadele için uluslararası çabalara öncülük ediyor. Hem gelişmekte olan ve gelişmiş ülkeler arasındaki anlaşmaları müzakere etmek için bir forum hem de kalkınmaya yardımcı olacak bir teknik bilgi ve bilgi kaynağıdır.

ICAO

Uluslararası Sivil Havacılık Örgütü, küresel hava taşımacılığı için standartlar geliştirir ve 192 Üye Devletine, dünyanın gökyüzünü sosyo-ekonomik yararlarıyla paylaşma konusunda yardımcı olur.

IFAD

Uluslararası Tarımsal Kalkınma Fonu, 1977'de kurulduğundan bu yana, yoksulluğu, açlığı ve yetersiz beslenmeyi ortadan kaldırmak için gelişmekte olan ülkelerdeki yoksul kırsal nüfusla çalışarak, yalnızca kırsal yoksulluğun azaltılmasına odaklandı; verimliliklerini ve gelirlerini artırmak; ve hayatlarının kalitesini iyileştirmek.

[51] Learn more in the UN address: https://www.un.org/en/sections/about-un/funds-programmes-specialized-agencies-and-others/index.html

ILO

Uluslararası Çalışma Örgütü, örgütlenme özgürlüğü, toplu pazarlık, zorla çalıştırmanın kaldırılması ve fırsat ve muamele eşitliği konularında uluslararası standartlar oluşturarak uluslararası çalışma haklarını destekler.

IMF

Uluslararası Para Fonu, ödemeler dengesi düzenlemesini ve teknik yardımı kolaylaştırmaya yardımcı olmak için ülkelere geçici mali yardım sağlayarak ekonomik büyümeyi ve istihdamı teşvik eder. IMF'nin şu anda 74 ülkeye 28 milyar dolar ödenmemiş kredisi bulunuyor.

IMO

Uluslararası Denizcilik Örgütü emniyet ve çevre endişelerini, yasal konuları, teknik işbirliğini, güvenliği ve verimliliği ele alan kapsamlı bir denizcilik düzenleme çerçevesi oluşturmuştur.

ITU

Uluslararası Telekomünikasyon Birliği, Birleşmiş Milletler bilgi ve iletişim teknolojileri konusunda uzmanlaşmış bir kurumdur. Dünyanın her yerindeki insanları - nerede yaşarlarsa yaşasınlar ve araçları ne olursa olsun birbirine bağlamayı taahhüt ediyor. Çalışmalarımız aracılığıyla, herkesin temel iletişim hakkını koruyor ve destekliyoruz

UNESCO

Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü, öğretmen eğitiminden dünya çapında eğitimi iyileştirmeye yardımcı olmaya, dünyadaki önemli tarihi ve kültürel alanları korumaya kadar her şeye odaklanır. UNESCO, bugünün gezginleri ve gelecek nesiller için korunacak yeri doldurulamaz hazineler listesine bu yıl 28 yeni Dünya Mirası Alanı ekledi.

UNIDO

Birleşmiş Milletler Sınai Kalkınma Örgütü, yoksulluğun azaltılması, kapsayıcı küreselleşme ve çevresel sürdürülebilirlik için endüstriyel kalkınmayı teşvik eden Birleşmiş Milletler'in uzman kuruluşudur.

UNWTO

Dünya Turizm Örgütü, sorumlu, sürdürülebilir ve evrensel olarak erişilebilir turizmin teşvikinden sorumlu Birleşmiş Milletler ajansıdır.

UPU

Evrensel Posta Birliği*,* posta sektörü oyuncuları arasındaki işbirliği için birincil forumdur. Güncel ürün ve hizmetlerden oluşan gerçek anlamda evrensel bir ağ sağlamaya yardımcı olur.

WHO

Dünya Sağlık Örgütü, Birleşmiş Milletler sistemi içinde uluslararası sağlık konusunda yönlendirme ve koordinasyon otoritesidir. DSÖ'nün amacı, tüm halklar tarafından mümkün olan en yüksek sağlık düzeyine ulaşmaktır. DSÖ Anayasasında tanımlandığı şekliyle sağlık, yalnızca hastalık veya sakatlığın olmaması değil, tam bir fiziksel, zihinsel ve sosyal iyilik halidir.

WIPO

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü, 23 uluslararası anlaşma yoluyla dünya çapında fikri mülkiyeti korumaktadır.

WMO

Dünya Meteoroloji Örgütü, diğer şeylerin yanı sıra, meteorolojik verilerin ve bilgilerin ücretsiz uluslararası alışverişini ve havacılık, nakliye, güvenlik ve tarımda kullanımının ilerletilmesini kolaylaştırır.

Dünya Bankası

Dünya Bankası, diğer şeylerin yanı sıra eğitim, sağlık, altyapı ve iletişim için gelişmekte olan ülkelere düşük faizli krediler, faizsiz kredi ve hibeler sağlayarak dünya çapında yoksulluğun azaltılmasına ve yaşam standartlarının iyileştirilmesine odaklanmaktadır. Dünya Bankası 100'den fazla ülkede çalışmaktadır. Dünya Bankası Grubuna dahil olanlar:

- Uluslararası İmar ve Kalkınma Bankası (IBRD)
- Uluslararası Yatırım Uyuşmazlıklarının Çözümü Merkezi (ICSID) *
- Uluslararası Kalkınma Derneği (IDA)
- Uluslararası Finans Kurumu (IFC)
- Çok Taraflı Yatırım Garanti Ajansı (MIGA)*

1.3.2.3. BM Bölgesel Komisyonları

Bölgesel Komisyonlar, bölgesel kalkınmayı teşvik etmek için Ekonomik ve Sosyal Konsey (ESC) kararları ile kurulmuştur. BM Bölgesel Komisyonları, Birleşmiş Milletler'in bölgesel "kreasyonlarıdır" ve bölgesel kurumsal yapının ayrılmaz bir parçasını temsil eder.

Dünyanın beş bölgesinde konuşlanmış olup, alt-bölgesel ve bölgesel düzeylerde ekonomik entegrasyonu teşvik etmeyi, Binyıl Kalkınma Hedefleri (MDGs) dahil olmak üzere uluslararası kabul görmüş kalkınma hedeflerinin bölgesel uygulamasını teşvik etmeyi ve desteklemeyi amaçlayan temel hedefleri paylaşmaktadırlar. üye ülkeleri ve alt

bölgeleri arasındaki ekonomik, sosyal ve çevresel boşlukların kapatılmasına katkıda bulunarak bölgesel sürdürülebilir kalkınma.[52]

Bölgesel komisyonlar şunlardır: Afrika Ekonomik Komisyonu (ECA); Avrupa Ekonomik Komisyonu (ECE); Birleşmiş Milletler Asya ve Pasifik Ekonomik ve Sosyal Komisyonu (ESCAP); Birleşmiş Milletler Batı Asya Ekonomik ve Sosyal Komisyonu (ESCWA); Birleşmiş Milletler Afrika Ekonomik Komisyonu (UNECA); Birleşmiş Milletler Avrupa Ekonomik Komisyonu (UNECE); Birleşmiş Milletler Latin Amerika ve Karayipler Ekonomik Komisyonu (ECLAC).

Aşağıda açıklanan ana ***Bölgesel Komisyonlara***bakın:[53]

UNAIDS

Ortak Birleşmiş Milletler HIV / AIDS Programı, sıfır yeni HIV enfeksiyonu, sıfır ayrımcılık ve sıfır AIDS ile ilgili ölümler konusundaki ortak vizyonuna ulaşmak için dünyaya öncülük ediyor ve ilham veriyor. UNAIDS, 11 BM örgütünün (BMMYK, UNICEF, WFP, UNDP, UNFPA, UNODC, BM Kadınları, ILO, UNESCO, WHO ve Dünya Bankası) çabalarını birleştiriyor ve AIDS salgınını 2030'a kadar sona erdirmek için küresel ve ulusal ortaklarla yakın işbirliği içinde çalışıyor. Sürdürülebilir Kalkınma Hedeflerinin bir parçası.

UNCTAD

Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı, kalkınmanın ana itici gücü olan özellikle uluslararası ticaret olmak üzere kalkınma sorunlarıyla ilgilenmekten sorumlu Birleşmiş Milletler organıdır.

---

* *International Centre for Settlement of Investment Disputes (ICSID) and Multilateral Investment Guarantee Agency (MIGA) are not specialized agencies in accordance with Articles 57 and 63 of the Charter, but are part of the World Bank Group.*

[52] United Nations. Regional Commissions. New York Office. "UN Regional Commissions" : http://www.regionalcommissions.org/about-the-rcs/

[53] Learn more in the UN address: https://www.un.org/en/sections/about-un/funds-programmes-specialized-agencies-and-others/index.html

BMMYK

Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği, dünya çapında mültecileri korur ve evlerine dönüşlerini veya yeniden yerleştirilmelerini kolaylaştırır.

UNIDIR

Birleşmiş Milletler Silahsızlanma Araştırma Enstitüsü, Birleşmiş Milletler bünyesinde gönüllü olarak finanse edilen özerk bir enstitüdür. Tarafsız bir aktör olan Enstitü, silahsızlanma ve güvenlik konusunda fikir üretir ve eylemi teşvik eder. UNIDIR, tüm devletlere ve halklara fayda sağlayacak yaratıcı çözümler oluşturmak ve uygulamak için - uluslararası, bölgesel ve yerel olarak - birlikte çalışmak üzere devletleri, uluslararası kuruluşları, sivil toplumu, özel sektörü ve akademiyi bir araya getirir.

UNITAR

1963'te kurulan özerk bir BM organı olan **B*irleşmişMilletler Eğitim ve Araştırma Enstitüsü***, Birleşmiş Milletler Sisteminin bir eğitim koludur ve diplomatik eğitim yoluyla BM'nin etkinliğini geliştirme ve ulusal eylemlerin etkisini artırma yetkisine sahiptir. kamuda bilinçlendirme, kamu politikası görevlilerinin eğitimi ve öğretimi.

UNOPS

Birleşmiş Milletler Proje Hizmetleri Ofisininmisyonu, insanların daha iyi yaşamlar inşa etmelerine ve ülkelerin barış ve sürdürülebilir kalkınmaya ulaşmalarına yardımcı olmaktır. UNOPS, BM, hükümet ve diğer ortakların projeleri yönetmesine ve sürdürülebilir altyapı ve tedariki verimli bir şekilde sunmasına yardımcı olur.

UNRWA

Birleşmiş Milletler Filistinli Mülteciler için Yardım ve Çalışma Ajansı, dört nesil Filistinli mültecinin refahına ve insani gelişmesine katkıda bulundu. Bu hizmetler, silahlı çatışma zamanları da dahil olmak üzere eğitim, sağlık, yardım ve sosyal hizmetler, kamp

altyapısı ve iyileştirme, mikrofinans ve acil durum yardımını kapsamaktadır. Yalnızca BM Genel Kurulu'na rapor verir.

UNSSC

Birleşmiş Milletler Sistem Personel Koleji, Birleşmiş Milletler sisteminin öğrenen kuruluşudur. BM sistemi personeli ve ortakları için öğrenme programları tasarlar ve sunar. Sistem genelinde ortak bir liderlik ve yönetim kültürünü teşvik ederek Birleşmiş Milletler'in daha etkili olmasına yardımcı olur.

BM Kadınları

BM Kadınları, BM sisteminin daha önce yalnızca cinsiyet eşitliği ve kadınların güçlendirilmesine odaklanan dört ayrı bölümünün önemli çalışmasını birleştiriyor ve üzerine inşa ediyor.

1.3.2.4. İlgili Kuruluşlar

"İlgili Organizasyon" terimi, Birleşmiş Milletler ile işbirliği anlaşmalarının Uzmanlaşmış Ajanslar ile birçok ortak noktası olan, ancak Birleşmiş Milletler Şartı'nın 57. ve 63. Maddelerine atıfta bulunmayan kuruluşları tanımlayan varsayılan bir ifade olarak anlaşılmalıdır. Uzman Ajanslarla ilgili. Bununla birlikte, bu kuruluşlar CEB'nin çalışmasının bir parçasıdır.[54]

"İlgili Kuruluşlar" a dahil edilen organlar şunlardır:

[54] UN Chief Executives Board for Coordination, 'Funds and Programmes': http://www.unsystem.org/content/un-system

CTBTO

Kapsamlı Nükleer Test Yasağı Antlaşması Örgütü Hazırlık Komisyonu, Kapsamlı Nükleer Test Yasağı Anlaşmasını (henüz yürürlükte olmayan) ve Antlaşma yürürlüğe girdiğinde işlerlik kazanması için doğrulama rejiminin oluşturulmasını teşvik etmektedir.

IAEA

Uluslararası Atom Enerjisi Ajansı, nükleer alanda dünyanın işbirliği merkezidir. Ajans, nükleer teknolojilerin güvenli, emniyetli ve barışçıl kullanımını teşvik etmek için Üye Devletleri ve dünya çapındaki birçok ortağıyla birlikte çalışır.

IOM

Uluslararası Göç Örgütü, göçün düzenli ve insani bir şekilde yönetilmesine yardımcı olmak, göç konularında uluslararası işbirliğini teşvik etmek, göç sorunlarına pratik çözümler aramaya yardımcı olmak ve mülteciler dahil olmak üzere ihtiyaç sahibi göçmenlere insani yardım sağlamak ve ülke içinde yerlerinden edilmiş insanlar.

OPCW

Kimyasal Silahların Yasaklanması Örgütü, 1997 yılında yürürlüğe giren Kimyasal Silah Sözleşmesinin (CWC) uygulayıcı organıdır. OPCW Üye Devletleri, kimyasal silahlardan arınmış bir dünya elde etmek için birlikte çalışırlar.

UNFCCC

BM Sekreterliği (BM İklim Değişikliği), 1992 yılında ülkeler ***Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi****'ni (*UNFCCC) kabul ettiklerinde kurulmuştur. Daha sonra 1997'de Kyoto Protokolü'nün ve 2015'te Paris Anlaşması'nın kabul edilmesiyle, bu üç anlaşmanın Tarafları, Sekreterliğin iklim değişikliği tehdidine küresel tepkiyi desteklemekle görevli Birleşmiş Milletler kuruluşu olarak rolünü aşamalı olarak yeniden teyit ettiler.

WTO

Dünya Ticaret Örgütü, hükümetlerin ticaret anlaşmalarını müzakere etmeleri için bir forum ve üye hükümetlerin birbirleriyle karşılaştıkları ticaret sorunlarını çözmeye çalıştıkları bir yerdir.

1.4. BM'NIN ASKERI GÜCÜ: KÜRESEL BARIŞ İÇİN KÜRESEL KATKI

BM ordusu, temel amacı istikrar, güvenlik ve barış süreçlerini teşvik etmek olan Askerler, Polis ve Sivil personeli içermektedir. Birleşmiş Milletler askeri personeli farklı bir şekilde "Mavi Kasklılar" olarak adlandırılır. Görevleri sivilleri tehditlere karşı korumak, personeli ve mülkleri korumaktır; Sürdürülebilir bir barış ve güvenli bir ortam sağlamak için yerel topluluklar ve güvenlik güçleri ile birlikte çalışmak.

Mavi Miğfer altında çalışan tüm askeri personel, her şeyden önce kendi ulusal ordularının üyeleridir ve daha sonra BM'nin komuta ve kontrolü altında çalışmak üzere görevlendirilir. Bugün, dünyanın dört bir yanından ulusal orduların katkıda bulunduğu 120'den fazla ülkeden gelen 100.000'den fazla üniformalı askeri personel var. Büyüklü küçüklü, zengin ve fakir farklı milletlerden geliyorlar. İşe farklı kültürler ve deneyimler getiriyorlar, ancak barışı geliştirme kararlılıklarında birleşiyorlar. Şu anda, askerlerin çoğunluğu Afrika ve Asya ülkelerinden gelirken, batılı ülkelerin katkısı artıyor.[55]

BM askeri personeli,[56]:

• Sivilleri ve BM personelini korumak;

• Tartışmalı bir sınırı izleyin;

• Çatışma sonrası bölgelerdeki barış süreçlerini izleyin ve gözlemleyin

• Bir çatışma bölgesinde güvenlik sağlayın;

[55]UN, UN Peacekeeping, What is Peacekeeping, “Military”: https://peacekeeping.un.org/en/military
[56] UN, UN Peacekeeping, What is Peacekeeping, “Military”: https://peacekeeping.un.org/en/military

• Seçimler sırasında güvenliği sağlamak;

• Ülke içindeki askeri personele eğitim ve destekle yardımcı olun;

• Barış anlaşmalarının uygulanmasında eski savaşçılara yardım etmek; imzalamış olabilirler.

Barış operasyonlarında hizmet için BM askeri personel dağıtımı, 1948'den beri, Güvenlik Konseyi'nin, İsrail ile Arap komşuları arasındaki Ateşkes Anlaşmasını izlemek üzere BM askeri gözlemcilerinin Ortadoğu'ya gönderilmesine izin verdiği zamandan beri başlamıştır.

70 yılı aşkın bir süredir BM Barışı Koruma'nın gördüğü en büyük değişikliklerden biri, BM barışı koruma operasyonlarının giderek artan çok boyutlu yapısı olmuştur.

Birleşmiş Milletler Askeri İşler Bürosu, ya bireysel Kurmay Subayları, Askeri Gözlemci olarak ya da bireysel bir Askere Katkıda Bulunan Ülkeden oluşturulmuş bir birimin parçası olarak hizmet için BM Üye Devletlerinden yüksek vasıflı subaylar aramaktadır. En yaygın BM barış koruyucusu türü piyade askeridir. Daha sonra, "kolaylaştırıcılar" olarak adlandırılan uzman personel ihtiyacının artmasıyla ortaya çıktı. Bu yetenekli askerler arasında, örneğin Haiti'de deprem sonrası yeniden yapılanma veya Güney Sudan'da yeni yolların inşasına yardımcı olabilecek mühendisler de var. Etki alanımızı genişletmemizi ve çok daha görünür olmamızı sağladıkları için helikopterlere ve ekiplerine de ihtiyacımız var. Diğer uzman sağlayıcılar arasında nakliye şirketleri, iletişimciler ve sağlık personeli bulunur.

Mavi Miğferler, kendi ulusal ordularının üyesi olarak, normalde sahada bir yıla kadar veya BM merkezinde iki veya üç yıla kadar BM ile çalışmak üzere görevlendirilir.

Cinsiyet meselesi çok ilginç bir gerçek. Kadınlar sadece mevcudiyet değil, aynı zamanda askeri birliklerdeki yeni eğilimdir: Temmuz 2018 sonu itibariyle, BM askeri personelinin yüzde 4'ü kadındı; 2019'da barışı koruma operasyonlarında görevli personel

ve askeri gözlemcilerin yüzde 11'i kadın. BM Genel Merkezinde, askeri personelin yüzde 18'i kadın olup, 2018 için yüzde 15'lik hedefi aşmaktadır.

1.4.1. BM, Ne Zaman Askeri Personel Görevlendirebilir?

Modern barışı korumadaki operasyonların karmaşıklığı nedeniyle, konuşlandırılan personele yüksek talepler gerektirir. Ayrıca, konuşlandırılmadan önce yüksek düzeyde eğitim gereklidir ve BM, mümkün olan en iyi yardım ve tavsiyeyi sağlamak için Birlik Katkıda Bulunan Ülkeler ile yakın işbirliği içinde çalışır. Örneğin, birlikler kendilerini bir pusuda bulurlarsa ne yapacaklarını bilmeli ve uygun şekilde yanıt verebilmelidir.

Fakat BM askeri personeli ne zaman görevlendirebilir? BM, askeri personeli ancak kendilerine yetki veren bir BM Güvenlik Konseyi kararı olduğunda görevlendirebilir. Güvenlik Konseyi kaç askeri personel gerektiğini söyleyecek ve BM Genel Merkezi, personeli belirlemek ve görevlendirmek için Üye Devletlerle irtibat kuracak. Bu, zaman alabilir - genellikle karara bağlanma tarihinden itibaren altı aydan fazla sürebilir.[57].

1.4.2. Mavi Kasklıların Performans Standartları

İyi bir performansa sahip olmak ve zorunlu görevlerini düzgün bir şekilde yerine getirmek için, BM birliklerinin konuşlandırılmadan çok önce hazır ve yeterince hazırlıklı olmaları gerekir. Genel Kurul Kararı A / RES / 49/37 (1995) 'e göre Üye Devletler, BM operasyonlarına görevlendirilen üniformalı personel için konuşlanma öncesi eğitimin verilmesinden sorumludur ve ITS, uzmanlaşmış ve göreve özgü barışı koruma eğitiminin geliştirilmesinden sorumludur. ; Üye Devletlere materyal ve rehberlik ve yardım sunmak. Bu hazırlık, gerekli ve uygun ekipmanın mevcudiyetinin sağlanması gibi BM Barışı Koruma'nın her yönünü kapsamaktadır. Bu BM Görevlendirme Öncesi Eğitim

[57]United Nations Peacekeeping, Military: https://peacekeeping.un.org/en/military#:~:text=The%20UN%20can%20only%20deploy,identify%20personnel%20and%20deploy%20them.

Standartları, BM'nin, Genel Kurul Kararı (A / RES / 49/37) ve Birleşmiş Milletler için Seçim Standartları ve Eğitim Yönergelerinde belirtildiği gibi, tüm barışı koruma personelinin barışı koruma operasyonlarına uygun şekilde hazırlanmasını sağlama taahhüdünün bir parçasıdır. Sivil Polis (1997). Bu eğitim Üye Devlet eğitmenleri tarafından kendi ülkelerindeki tüm askeri ve polis personeline / birimlerine ve Direktör (D-1) düzeyine kadar sivil personel için Birleşmiş Milletler Entegre Eğitim Servisi (ITS) tarafından verilmektedir.

Barış güçlerinin aşağıdaki gibi uygun şekilde eğitilmesi kritik öneme sahiptir:

• Temel eğitim gereksinimi olarak Davranış ve Disiplini anlamak için eğitim;

• Hazırlık, performans, komuta ve kontrol ile ilgili Politikalar için Eğitim;

• Sivillerin Korunması (POC) Barışı koruma misyonlarında askeri bileşen için Uygulama Kılavuzları (Şubat 2015'ten beri), konu POC olduğunda askeri bileşen için net bir hedef sağlar.

• Angajman Kuralları: Bu belge güç kullanımı için yetki sağlar ve güç kullanımına ilişkin politika, ilkeler, prosedürler ve sorumlulukları açıklar. Her görev için belirli angajman kuralları taslak haline getirilir.

• Sahadaki BM birliklerinin görevlerini en profesyonellik, özveri ve haysiyetle, çoğu zaman önemli kişisel fedakarlıklarla yerine getirmeleri gerekiyor. Maalesef, Mavi Kasklılar cinsel sömürü ve taciz de dahil olmak üzere suistimal eylemleriyle suçlanıyor. Bu kınanması gereken eylemler, BM Barış Gücünün savunduğu koruma değerlerine hakarettir. Tüm suistimal eylemleri kabul edilemez ve yasaktır. BM Davranış Kuralları için burayı tıklayın.

Görevlendirme Öncesi Temel Eğitim Materyalleri, tüm barışı koruma personelinin - askeri, polis ve siviller - bir BM barışı koruma operasyonunda etkili bir şekilde görev yapması için gerekli olan temel bilgileri temsil eder. CPTM, BM barışı korumanın temel ilkeleri, yönergeleri ve politikaları hakkında ortak bir anlayış sağlamayı

amaçlamaktadır. Bu standartlar, barışı koruma personeline, ülkelere çatışmadan barışa geçişte yardımcı olmak için kritik görevleri yerine getirirken rehberlik eder. BM Konuşlanma Öncesi Eğitim Standartları, BM barışı koruma operasyonlarında görevlendirilen tüm Sivil, Asker ve Polis için geçerlidir:

• **Sivil Yayılma Öncesi Eğitimi** (CPT) kursu, tehlikeli ve karmaşık ortamlarda hizmet verebilecek yetkin, kurumsal olarak bilgili ve etik açıdan bilinçli sivil barışı koruma görevlileri oluşturmak için barışı koruma operasyonları tarafından kullanılan birincil araçlardan biridir.

• **DPO ve DOS,** saha görevleri için seçilen sivil personele CPT sağlamaktan sorumludur. Yeni görevlendirilen sivil personel için görevlendirme öncesi eğitim şarttır. Hazırlık, emniyet ve güvenlik bilincini ve ayrıca saha koşulları ve temel barışı koruma politikaları ve prosedürleri hakkındaki bilgileri geliştirir. Ayrıca, yeni görevlendirilen personelin görevlere güvenli ve hızlı bir şekilde entegre olmasını sağlar.

• **Askeri**: Bu BM Sevk Öncesi Eğitim Standartları, BM barışı koruma operasyonlarında Görevde Askeri Uzmanlar olarak ayrı ayrı görevlendirilmek üzere Üye Devletler tarafından seçilen tüm askeri personeli hedef almaktadır.

• **Misyondaki Askeri Uzmanlar** Üye Devletler tarafından seçilir ve DPO Askeri İşler Ofisi (OMA) tarafından belirlenen seçim kriterlerini karşılamalıdır. Bir BM barışı koruma operasyonunda görev yapmak üzere seçilen Misyon görevlilerinin Askeri Uzmanlarının iyi eğitimli, deneyimli ve en yüksek profesyonel standartlara sahip olması beklenmektedir.

• **Polis:** BM Polis memurlarına, farklı polislik sistemleri, eğitimleri ve uzmanlıkları olan çok sayıda ülke katkıda bulunmaktadır. Bir barışı koruma operasyonunda yeni ve farklı yaşam ve çalışma koşullarının zorluklarına uyum sağlamak için polis memurunu desteklemek amacıyla, BM DPO, Entegre Eğitim Servisi, BM Polisi için konuşlanma öncesi eğitim standartları geliştirdi.

1.4.3. Barışı Koruma Yeteneği Hazırlık Sistemi

BM Barışı Koruma Yeteneği Hazırlık Sistemi (PCRS), barışı koruma yeteneklerinin doğru niteliklerle hazırlıklı ve zamanında konuşlandırılmasını güçlendirmek için BM Genel Merkezi ve Üye Devletler arasında daha öngörülebilir ve dinamik bir etkileşim süreci kurmayı amaçlamaktadır.

PCRS'de dört hazırlık düzeyi vardır:

• Seviye 1: Birlik Katkı Sağlayan Ülke, bir birim için resmi bir taahhütte bulunur ve ana ve kendi kendini idame ettiren ekipmanların listesini ve temel eğitim ve insan hakları taramasının tamamlanma sertifikasını sağlar. Üye Devletler, taahhüt edilen her yetenek için mevcudiyet zaman çerçevesini ve konuşlanma süresini dahil etmeye teşvik edilmektedir.

• Seviye 2: BM operasyonel gerekliliklerine bağlı olarak, Seviye 1'deki taahhütler, bir BM Genel Merkezi ekibi tarafından bir değerlendirme ve tavsiye ziyareti gerçekleştirildikten sonra Seviye 2'ye yükseltilebilir.

• Seviye 3: Tatmin edici bir değerlendirmenin ardından, makul derecede hazırlıklı olan birimler Seviye 3'e yükseltilir.

• Hızlı Dağıtım Seviyesi (RDL): Seviye 3'e ulaşan Askere Katkıda Bulunan Ülke, BM Karargahı tarafından yapılan bir talep üzerine 60 gün içinde konuşlanma sözü verebilir.

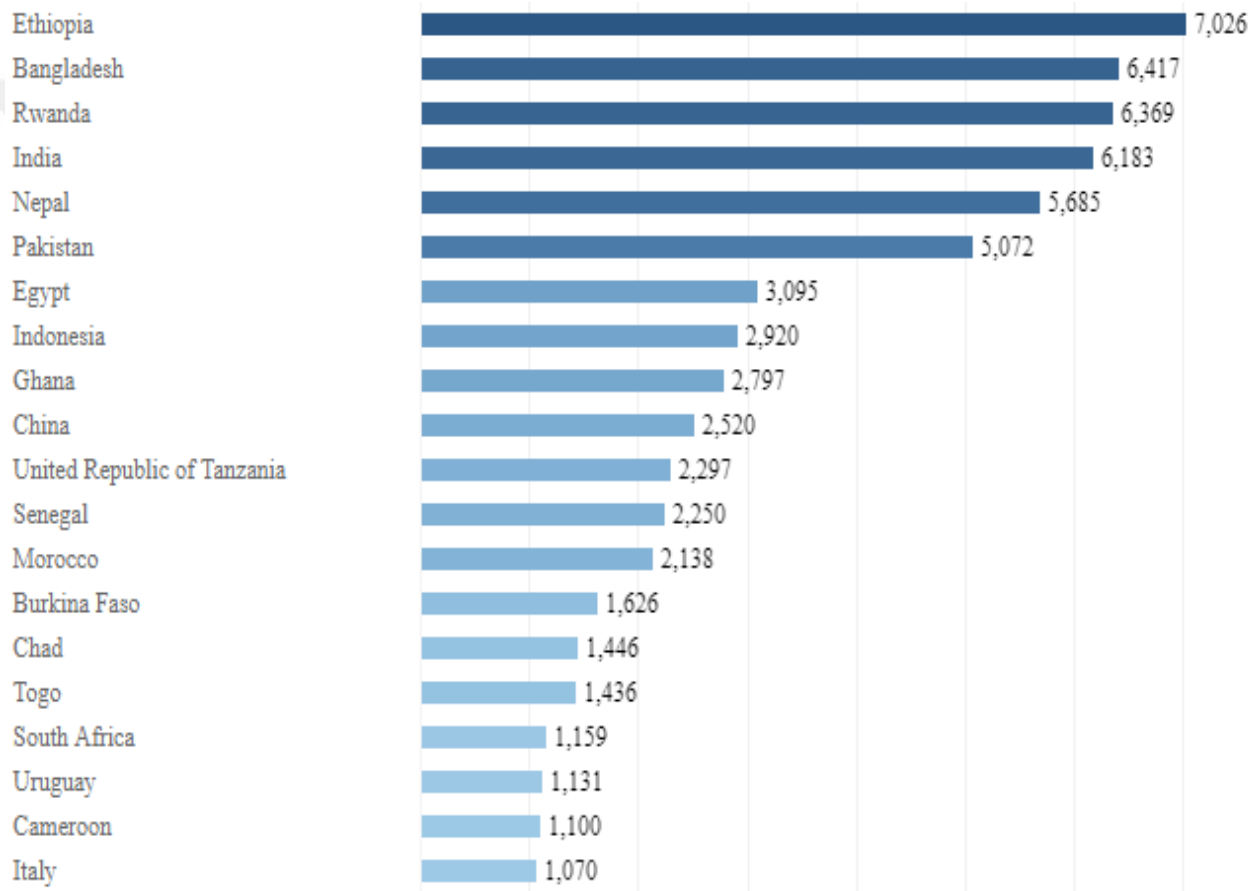
1.5. BİRLİK VE POLİS: KATKIDA BULUNANLAR

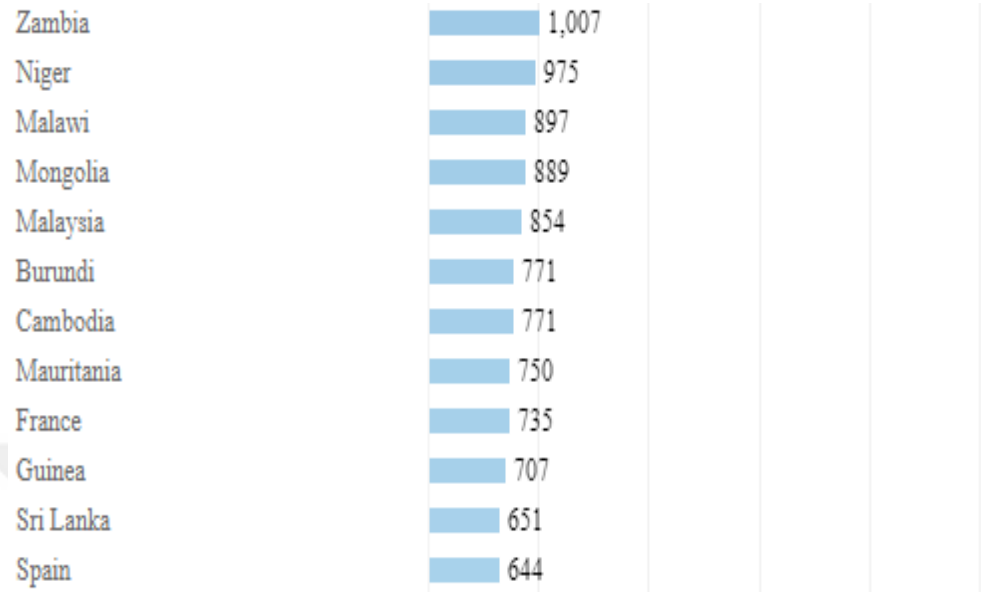
Askeri ve polis personeli her şeyden önce kendi ulusal hizmetlerinin üyeleridir ve daha sonra BM ile çalışmak üzere görevlendirilirler.

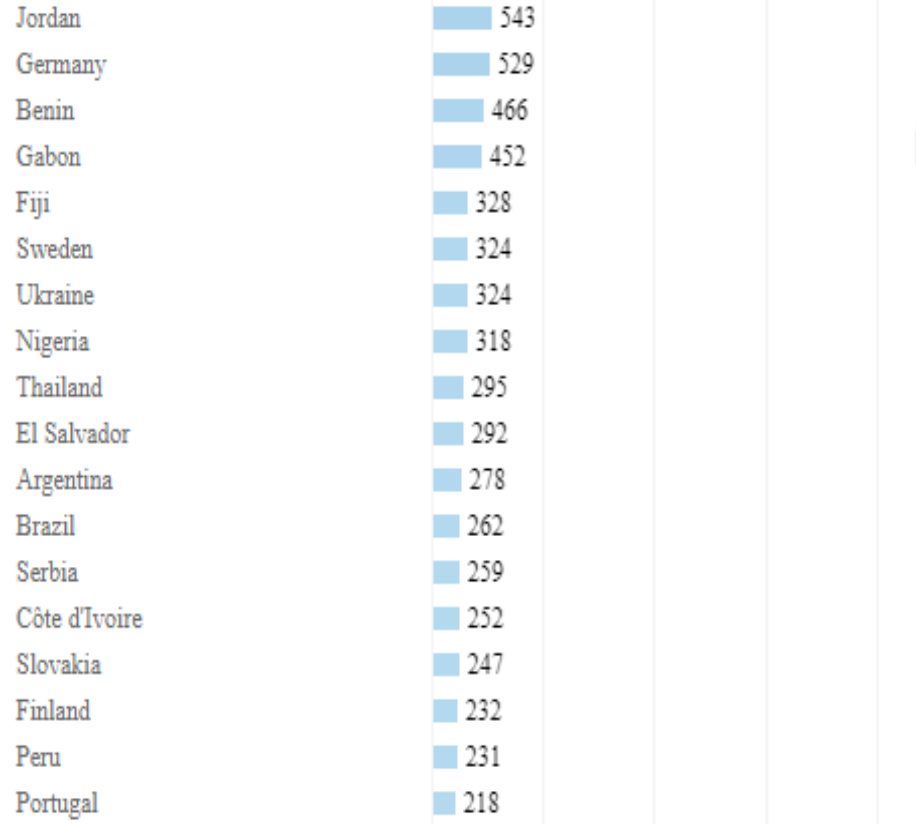
Büyüklü küçüklü, zengin ve fakir milletlerden geliyorlar. İşe farklı kültürler ve deneyimler getiriyorlar, ancak barışı geliştirme kararlılıklarında birleşiyorlar.

BM polisi ve askeri personeli, Güvenlik Konseyi tarafından belirlenen görevleri yerine getirmek için 100'den fazla ülkeden mavi bayrak altında hizmet vermeye "katkıda" bulunuyor. Askeri operasyonlar, halkı tehditlere karşı korumayı ve güvenli bir ortama katkıda bulunmayı amaçlar. Polislik, şiddet içeren çatışmanın önlenmesi, hafifletilmesi ve çözülmesinde ve erken barış inşası ve uzlaşmaya katkıda bulunmada merkezidir.

Ülkelere Göre Personel Katkılarının Sıralaması, (31 Ekim 2019 itibarıyla)




Zambia 1,007
Niger 975
Malawi 897
Mongolia 889
Malaysia 854
Burundi 771
Cambodia 771
Mauritania 750
France 735
Guinea 707
Sri Lanka 651
Spain 644


Jordan 543
Germany 529
Benin 466
Gabon 452
Fiji 328
Sweden 324
Ukraine 324
Nigeria 318
Thailand 295
El Salvador 292
Argentina 278
Brazil 262
Serbia 259
Côte d'Ivoire 252
Slovakia 247
Finland 232
Peru 231
Portugal 218



1.6. BARIŞI KORUMA OPERASYONLARI İÇİN BM'YE GIREN VE ÇIKAN PARA AKIŞI

BM operasyonlarının finansmanı, tüm BM Üye Devletlerinin ortak sorumluluğudur. Birleşmiş Milletler iki ana yolla finanse edilmektedir: zorunlu ödemeler ve gönüllü katkılar yoluyla. Her Üye Devlet yasal olarak BM operasyonları için kendi paylarını ödemekle yükümlüdür. Bu, Birleşmiş Milletler Şartı'nın 17. Maddesi hükümlerine uygundur:

Madde 17[58]

1. Genel Kurul, Örgütün bütçesini inceleyecek ve onaylayacaktır.

[58] The Charter of UN. CHAPTER IV: THE GENERAL ASSEMBLY, Article 17. https://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-iv/

2. Teşkilatın giderleri, Genel Kurul tarafından paylaştırıldığı şekilde Üyeler tarafından karşılanacaktır.

3. Genel Kurul, 57. maddede atıfta bulunulan ihtisas kuruluşlarıyla olan her türlü mali ve bütçesel düzenlemeleri değerlendirecek ve onaylayacak ve ilgili kuruluşlara tavsiyelerde bulunmak amacıyla bu tür ihtisas kuruluşlarının idari bütçelerini inceleyecektir.

Örgütün her üyesinin (193 ülke üyesi) BM'nin normal işletme bütçesinin ve barışı koruma bütçesinin belirli bir yüzdesini ödemesi zorunludur. Bu, Birleşmiş Milletler Şartı'nın 17. Maddesi hükümlerine uygundur.

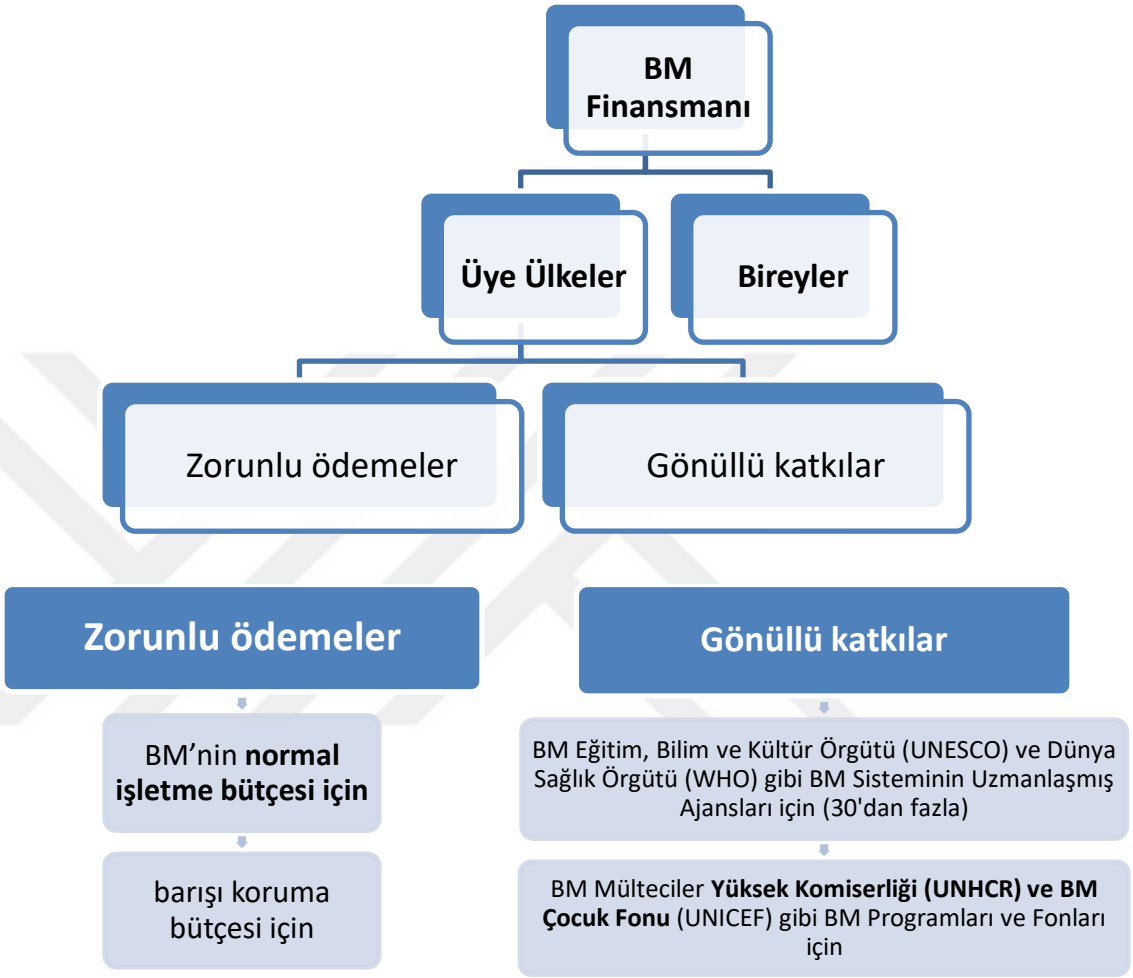
Genel Kurul, barışı koruma harcamalarını, Üye Devletlerin kendilerinin oluşturduğu karmaşık bir formül altında Üye Devletlerin göreli ekonomik zenginliğini dikkate alarak özel bir değerlendirme ölçeğine göre paylaştırır.[59]Güvenlik Konseyi'nin beş daimi üyesinin, uluslararası barış ve güvenliğin sürdürülmesindeki özel sorumlulukları nedeniyle daha büyük bir pay ödemeleri gerekiyor.[60]Genel Kurul, bu ve barışı koruma operasyonlarının finansmanının altında yatan diğer genel ilkeleri A / RES / 55/235 (23 Aralık 2000) kararında yeniden teyit etti.[61]

[59] UN Peacekeeping, “Role of the General Assembly”: https://peacekeeping.un.org/en/role-of-general-assembly

[60]UN Peacekeeping, “How we are founded”: https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded

[61] United Nations Peacekeeping, ‘How are we funded: https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded#gadocs2

BM'nin Finansman Planı[62]:



**Kaynak: Yazara göre*

Ayrıca üye devletler, BM Sisteminin BM Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü (UNESCO) ve Dünya Sağlık Örgütü (WHO) gibi Uzmanlaşmış Ajanslarına; ve BM Mülteciler Yüksek Komiserliği (UNHCR) ve BM Çocuk Fonu (UNICEF) gibi BM Programları ve Fonları. Ancak milletler, BM'nin tek sponsoru değil. Bill ve Melinda Gates gibi bireyler de katkıda bulunabilir. Yıllık 300 milyon dolar. (Aşağıdaki Şemaya bakın). Her eyaletin zorunlu katkısının boyutu, esas olarak ekonomik gücüne bağlıdır. Eyaletin ekonomik durumu göz önünde bulundurulur, örneğin devlet "gelişmekte olan bir ülke" ise

[62] By Author: 'The Funding Scheme of UN'

veya borç durumunda ise daha az ödeyecekler. Değerlendirilen bu katkılar, karmaşık bir formül aracılığıyla belirlenir.

Genel Sekreter, bütçe teklifini İdari ve Bütçeyle İlgili Sorular Danışma Komitesine (ACABQ) sunar. ACABQ teklifi inceler ve Genel Kurul Beşinci Komitesine gözden geçirmesi ve onaylaması için tavsiyelerde bulunur. Nihayetinde bütçe bir bütün olarak Genel Kurul tarafından onaylanır.[63]

1.6.1. Barışı Korumanın Maliyeti Nedir Ve Kaynakların Bütçesi Nedir?

Her barışı koruma operasyonunun, operasyonel maliyetleri (nakliye ve lojistik gibi) ve personel maliyetlerini (maaşlar gibi) içeren operasyonun genel hedeflerine ulaşmak için kendi bütçesi ve hesabı vardır. Normalde BM barış operasyonlarının kurulması veya sona erdirilmesine ilişkin siyasi kararlara doğrudan dahil olmasa da, Genel Kurul, barış harekatının finansmanında kilit bir rol oynamaktadır. Tüm BM Üye Devletleri barışı koruma maliyetlerini paylaştığından, Meclis bu harcamaları, Üye Devletlerin göreli ekonomik servetini dikkate alarak, daha büyük bir pay ödemesi gereken Güvenlik Konseyi kalıcı üyelerine özel bir değerlendirme ölçeğine göre paylaştırmaktadır, çünkü uluslararası barış ve güvenliğin sürdürülmesine yönelik özel sorumlulukları. Genel Kurul, İdari ve Bütçe Komisyonu veya sözde Beşinci Komite aracılığıyla, her yıl Temmuz'dan Haziran'a kadar Barışı Koruma Bütçesini belirler. Bununla birlikte, komite sadece onaylamakla kalmaz, aynı zamanda yıl boyunca bütçeyi denetler, gözden geçirir ve ayarlar. Barışı koruma operasyonlarının bütçeleri, misyonların Güvenlik Konseyi'nden aldığı yetkiye dayanmaktadır. Bu, BM Genel Sekreteri tarafından kendisine sağlanan koşullara, koşullara ve ayrıntılı sunumlara dayalı olarak ne kadar spesifik saha operasyonlarının finanse edildiğini ve donatıldığını içerir. Belli bir görev var olduğu sürece devam edecek. Barış görevlerinin sayısı ve süresi değiştiği için, Barışı Koruma Bütçesine katkılar yıldan yıla ve görevden göreve büyük ölçüde dalgalanmaktadır.

[63]Un peacekeeping, 'How we are funded' https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded#gadocs2

Barışı Koruma Bütçesi, tüm dünyadaki BM barışı koruma operasyonlarını karşılıyor. Bütçe, Düzenli Bütçe için değerlendirme ölçeğine dayalı olarak tüm BM üye devletlerinin değerlendirmeleri yoluyla finanse edilmektedir. Ancak tüm barışı koruma operasyonlarını onaylayan Güvenlik Konseyi'nin beş daimi üyesi, düzenli değerlendirmelerinin yanı sıra ek bir ücret ödüyor. Yoksul ülkeler, ücretlerinde indirim alır. 1990'larda, Güvenlik Konseyi eşi görülmemiş sayıda barışı koruma operasyonu başlattığında, Barışı Koruma Bütçesi ve bütçeye olan toplam borç hızla arttı. Barışı koruma operasyonları borçlarının BM normal bütçesine olan borçlardan daha yüksek olduğuna dikkat edin. Ayrıca, düzenli aidatların ve barışı koruma değerlendirmelerinin ödenmemesi, BM'nin asker ve teçhizatla katkıda bulunan ülkelere ödeme yapmasını imkansız hale getirdi. Bazı durumlarda, ödeme yapmayan zenginler, yoksul asker katkıda bulunanlara ödeme yapılmasını engeller.[64]

1 Temmuz 2019 - 30 Haziran 2020 mali yılı için BM Barışı Koruma operasyonları için onaylanan bütçe 6,5 milyar dolardır.[65] Bu miktar, 13 Birleşmiş Milletler barışı koruma görevinden 12'sini finanse ediyor, Somali'deki Afrika Birliği Misyonu (AMISOM) için lojistiği destekliyor ve Brindisi'deki (İtalya) küresel hizmet merkezleri ve bir bölgesel hizmet merkezi aracılığıyla tüm barış operasyonlarına destek, teknoloji ve lojistik sağlıyor. Entebbe'de (Uganda). Kalan iki barışı koruma görevi, BM Ateşkes Denetim Örgütü (UNTSO) ve Hindistan ve Pakistan'daki BM Askeri Gözlemci Grubu (UNMOGIP), BM normal bütçesi ile finanse edilmektedir. Karşılaştırma açısından, bu dünya askeri harcamalarının yüzde birinden daha azdır (2013'te 1.747 milyar dolar olarak tahmin edilmektedir).[66] 2019-2020 bütçesi, 2018-2019 için onaylanan bütçede ortalama% 1,9'luk bir azalmayı temsil etmektedir.[67]

[64] Global policy Forum, Tables and Charts on UN Peacekeeping Operations Budget: https://www.globalpolicy.org/un-finance/tables-and-charts-on-un-finance/the-un-peacekeeping-operations-budget.html

[65] UN, General Assembly, Approved resources for peacekeeping operations for the period from 1 July 2019 to 30 June 2020: https://undocs.org/A/C.5/73/21

[66] UN, General Assembly, Approved resources for peacekeeping operations for the period from 1 July 2019 to 30 June 2020: https://undocs.org/A/c.5/72/25

[67] Un peacekeeping, 'How we are funded' https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded

BM harcamalarına ana faaliyet ve organlara göre karar verilir. BM, üst düzey harcamaları beş genel gruba ayırmıştır. Örneğin, 1 Temmuz 2018 - 30 Haziran 2019 mali yılı için BM Barışı Koruma operasyonları için onaylanan bütçe ise 6,7 milyar dolar iken, süresi dolan genel bütçe 5,7 milyar dolar. Fonların çoğu insani ve kalkınma yardımına gidiyor[68].

Her barışı koruma harekâtı, nakliye ve lojistik gibi operasyonel maliyetleri ve maaşlar gibi personel maliyetlerini içeren kendi bütçesine ve hesabına sahiptir[69].Barışı koruma operasyonları en yüksek üçüncü harcama kategorisiyken, normatif, anlaşmayla ilgili ve bilgi yaratma faaliyetlerinin ve teknik işbirliğinin biraz belirsiz kategorileri son ikisini tamamlıyor.

Teknik işbirliği kalkınmayla ilişkilendirilemeyen fonlardan oluşurken, antlaşmalarla ilgili ve bilgi oluşturma faaliyetleri standartlar ve politikalar, uluslararası anlaşmalar ve anlaşmalarla ilgili çalışmalar ve araştırmayı içeren geniş bir kategoriyi yansıtır.

Değerlendirilen katkıların ilk 10 sağlayıcısı[70]2018/2019 için Birleşmiş Milletler Barışı Koruma operasyonları:

1. Amerika Birleşik Devletleri (% 28.47) / (% 27.89)

2. Çin (% 10,25) / (% 15,21)

3. Japonya (% 9,68) / (% 8,56)

4. Almanya (% 6,39) / (% 6,09)

5. Fransa (% 6,28) / (% 5,61)

[68]Humanitarian assistance is short-term help provided in the case of natural or man-made disasters, while development assistance focuses on promoting sustainable development and long-term impacts.

[69] United Nations Peacekeeping, 'How are we funded: https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded#gadocs2

[70] United Nations Peacekeeping, 'How are we funded: https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded#gadocs2

6. Birleşik Krallık (% 5,77) (% 5,79)

7. Rusya Federasyonu (% 3,99) / (% 3,04)

8. İtalya (% 3.75) / (% 3.30)

9. Kanada (% 2.92) / (% 2.73)

10. Kore Cumhuriyeti (% 2.26)

Barışı Koruma Görevleri bütçesi hakkında, para akışının özellikle nasıl gittiğini açıklamak önemlidir. BM'nin kendine ait askeri gücü olmadığı iyi biliniyor. Bu nedenle, tüm Üye Devletler, gönüllü olarak, her barışı koruma operasyonu için gerekli askeri ve polis personelini sağlamaktadır. Barışı koruma askerlerine kendi ulusal rütbelerine ve maaş skalasına göre kendi Hükümetleri tarafından ödeme yapılır. Birleşmiş Milletler tarafından barışı koruma operasyonlarına gönüllü personel veren ülkelere, 1 Temmuz 2018 itibariyle asker başına aylık 1.428 ABD Doları Genel Kurul tarafından onaylanan standart bir oranla geri ödeme yapılır. operasyon[71]. BM ayrıca, askeri veya polis birliklerine ve diğer tesislere ekipman, personel ve destek hizmetleri sağladıkları için Üye Devletlere geri ödeme yapar.

1.6.2. Barış gücünün tazminatı

BM'nin kendi askeri gücü yoktur, bu nedenle BM Üye Devletleri, her barışı koruma operasyonu için gerekli olan sözde 'askeri ve polis personelini' gönüllü olarak sağlamak zorundadır.

Ama bir barış görevlisinin maaşı ne kadar?

[71] United Nations Peacekeeping, 'How are we funded: https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded#gadocs2

BM tarafından yayınlanan bilgilere göre, "Barışı koruma askerlerine kendi ulusal rütbeleri ve maaş skalalarına göre ödeme yapılır. Üniformalı personeli barışı koruma operasyonlarına gönüllü olan ülkeler, ABD Genel Kurulu tarafından onaylanan standart bir oranda BM tarafından geri ödenir. 1 Temmuz 2019 itibarıyla asker başına aylık 1.428 ABD doları. Genelde Kaptan ve üzeri rütbeden askeri gözlemciler, görevden göreve değişen Görev geçim ödeneği (MSA) ödendikten sonra daha fazla alacaklar.

Polis ve diğer sivil personele, her operasyon için oluşturulan barışı koruma bütçelerinden ödeme yapılmaktadır. BM, ülke hükümetine ödeme yapıyor ve hükümet, FPU personeline kendi kurallarına göre Formed Police Unit'lere ödeme yapıyor. Öte yandan, Bireysel Polis Memurları, IPO, askeri gözlemcilerle aynı MSA'yı alacak ve bu da günlük 120 ABD Doları ile yaklaşık 200 ABD Doları arasında değişebilecek. Yine, bu her göreve bağlıdır ve bu değerler Uluslararası Sivil Hizmet Komisyonu (ICSC) web sitesinde doğrulanabilir.[72] BM ayrıca, askeri veya polis birliklerine ekipman, personel ve destek hizmetleri sağladıkları için Üye Devletlere geri ödeme yapar.[73]

[72] UN, Be a Peacekeeper, "The salary of a peacekeeper": https://beapeacekeeper.com/salary_of_a_peacekeeper
[73] UN Peacekeeping, "How we are funded": https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded

İKİNCİ BÖLÜM

2. BM'NİN BARIŞ OPERASYONLARI

Çatışmalar maalesef kaçınılmazdır. Bir bütün olarak uluslararası toplumda barış, güvenlik ve kalkınmayı doğal olarak etkileyerek, her yerde ve her zaman, hem bölgesel hem de devletler arası düzeyde meydana geliyor gibi görünüyorlar. Bu sorunlar uygun bir şekilde çözülmediğinde, uzun süreli mücadelelere dönüşme eğilimindedirler. İşte o zaman BM Barış Harekâtı'nın rolü güçlü bir şekilde sahneye çıkıyor. Birleşmiş Milletler Barışı Koruma Operasyonları çatışmalı ülkelere barış için koşullar belirlemelerinde yardımcı olur. Ülkelerin çatışmadan barışa geçişi mümkün olan en kısa sürede aşmalarına yardımcı olmak için güvenlik ve siyasi destek sağlarlar.

Birleşmiş Milletler'in barış operasyonları, uluslararası arenada çatışmaları ve barış tesisini etkisiz hale getirmede büyük bir yardımcı faktördür.

Bir ülkenin barışa ulaşmak için gerekli olan önemli sayıda askerle katkıda bulunma istekliliği:

Fakat Devletler neden barış operasyonlarına katılmalı? Devletler, Birleşmiş Milletler'in barışı koruma operasyonlarına katılmaktadır çünkü Birleşmiş Milletler, uluslararası barışı sağlamak için Barış Harekatlarına katılmak için olabildiğince çok ülkeye ihtiyaç duymaktadır. Çokuluslu Kuvvetler, uluslararası topluluğun barışı aktif olarak teşvik etmek ve medeniyete ve sınırlandırılmamış genel savaşın karanlık çağlarının geri dönmesini önlemek için kullanabileceği tek pratik yoldur.[74] Birleşmiş Milletler'in barışı koruma operasyonları maliyetli olmasına rağmen, gerçek bir savaş çatışmasının maliyetinden daha az para ve insan gücü ayırmaktadır.[75]Tıpta olduğu gibi, hastalığı önlemek, hastalığın gelmesini beklemekten ve iyileşmesi için tedavi etmekten daha kolay ve iyidir; Çünkü barış güvenliği, savaşı önlemek kayıp ve zararlarla uğraşmaktan daha iyidir.

Barış operasyonları, barışı inşa etme, koruma, uygulama veya sağlama veya gerektiğinde çatışmayı önleme amaçlı faaliyetlerdir. Bunlar, kriz müdahalesini ve sınırlı acil durum operasyonlarını içerir ve sıklıkla çatışmayı kontrol altına almak, barışı sağlamak ve uzlaşmayı ve

[74]Executive Program for Albania, Phase 7, Quality Force Management, Defense Institute of International Legal Studies, December 1995, p.12-8.
[75] Same, continue, p.12-3

yeniden inşayı desteklemek için stratejik güvenlik ortamını şekillendirmek ve meşru yönetişime geçişi kolaylaştırmak için uluslararası askeri misyonları içerir.

Barışı koruma operasyonları (PKO), barış inşası, barışı sağlama, çatışma önleme ve barış uygulama operasyonlarını (PEO) içerir. Barış operasyonları, başka bir uluslararası kuruluş olan Birleşmiş Milletler (BM) sponsorluğunda, bir uluslar koalisyonu bünyesinde veya tek taraflı olarak yürütülebilir. Tüm askeri operasyonlarda olduğu gibi, her barış operasyonu benzersizdir ve operasyonel ortamın politik, askeri, ekonomik, sosyal, bilgi ve altyapı özelliklerini yansıtır.[76].

Herhangi bir ülke, bağımsız olarak veya uluslararası veya çok uluslu bir çabanın parçası olarak barış operasyonları yürütebilir. Bazı durumlarda, BM bir koalisyon veya Kuzey Atlantik Antlaşması Örgütü veya Afrika Birliği gibi başka bir uluslararası kuruluş tarafından bir barış operasyonuna izin verebilir.

Birleşmiş Milletler Barışı Koruma nedir? BM Barışı Koruma, çatışmalardan kopan ülkelere kalıcı barış için koşullar yaratmada yardımcı olmayı amaçlıyor. Ev sahibi ülkelerin çatışmadan barışa giden zorlu yolda ilerlemelerine yardımcı olmak için BM'nin kullanabileceği en etkili araçlardan biri olduğu kanıtlanmıştır. Meşruiyet, yük paylaşımı ve dünyanın dört bir yanından askerleri ve polisi konuşlandırma ve sürdürme, çok boyutlu yetkileri ilerletmek için sivil barış güçleriyle bütünleştirme gibi benzersiz güçlü yönlerine sahiptir.

BM barış güçleri, ülkelerin çatışmadan barışa zor ve erken geçişi yapmalarına yardımcı olmak için güvenlik ve siyasi ve barış inşası desteği sağlıyor.

[76] Who keeps the Peace: Understanding state contribution to UN Peace keeping Operations. See at: https://www.isanet.org/Publications/ISQ/Posts/ID/5385/Who-Keeps-the-Peace-Understanding-State-Contributions-to-UN-Peacekeeping-Operations

2.1. BARIŞI KORUMANIN DOKTRİNSEL İLKELERİ

Klasik barışı koruma misyonlarına beş ilke rehberlik ediyordu[77]:

1) Misyonun kurulması için anlaşmazlığa tarafların rızası;

2) Tarafsızlık;

3) Meşru müdafaa ve manda müdafaası haricinde güç kullanmamak[78];

4) Küçük, tarafsız ülkelerden veya orta güçlerden birlik birliklerinin gönüllü katkısı[79];

5) Operasyonun Genel Sekreter tarafından günlük kontrolü.

Daha sonra 5'ten 15 ilke oldular[80]BM barışı koruma operasyonlarını uluslararası barış ve güvenliği sağlamak için bir araç olarak ayırmaya devam eden barış operasyonları:

1) Tarafların rızası.
2) Tarafsızlık.
3) Meşru müdafaa ve manda müdafaası haricinde güç kullanmamak
4) Şeffaflık.
5) Güvenilirlik.
6) Hareket Özgürlüğü.
7) Esneklik ve Uyarlanabilirlik.
8) Sivil-Askeri Uyum ve İşbirliği.

[77] Ramsbotham/Woodhouse 1999:xi, Daniel/Hayes 1999, Urquhart 1990, Fetherston 1994:13, Weiss 1993:179. These five principles were laid down by the then Secretary-General Hammarskjöld and Canadian diplomat Lester Pearson.

[78]Hillen (1998:101) quotes a report that in the beginning of UNEF II (the mission which was to separate the Israeli and Egyptian armies in 1973) Finnish peacekeepers even used nonviolent methods to prevent advancing Israeli forces: They put down their guns, linked arms and challenged the forces to barrel through them. Other peacekeepers allegedly were involved in fistfights with soldiers.

[79]States such as Canada, Sweden, Austria, Ireland, Norway, Denmark, Chile. See Hillen 1998:22

[80] UN Peacekeeping: https://peacekeeping.un.org/en/principles-of-peacekeeping

9) Kısıtlama ve Minimum Kuvvet.

10) Amaç / Son Durum.

11) Azim.

12) Çaba Birliği.

13) Meşruiyet.

14) Güvenlik.

15) Karşılıklı Saygı ve Kültürel Farkındalık.

16) Güncel ve Yeterli Zeka.

Birbiriyle ilişkili ve birbirini güçlendiren bu üç ilkeyi inceleyelim.[81]:

a) Tarafların rızası

BM barışı koruma operasyonları, çatışmanın ana taraflarının rızasıyla konuşlandırılır. Bu, tarafların siyasi bir sürece bağlılığını gerektirir. Bir barışı koruma harekâtını kabul etmeleri, BM'ye zorunlu görevlerini yerine getirmesi için hem siyasi hem de fiziksel olarak gerekli eylem özgürlüğünü sağlar.

Böyle bir rızanın yokluğunda, bir barışı koruma operasyonu çatışmaya taraf olma riski taşır ve yaptırım eylemine doğru çekilmek ve barışı koruma temel rolünden uzaklaşmak.

Başlıca tarafların Birleşmiş Milletler barışı koruma operasyonunun konuşlandırılmasına rıza vermiş olması, özellikle ana taraflar dahili olarak bölünmüşse veya zayıf komuta ve kontrole sahipse, yerel düzeyde de rıza olacağı anlamına gelmez veya garanti etmez. sistemleri. Rızanın evrenselliği, herhangi bir tarafın kontrolü altında olmayan silahlı grupların varlığı veya başka spoilerların varlığı ile karakterize edilen değişken ortamlarda daha da az olası hale gelmektedir.

[81] UN Peacekeeping, "Principles of Peacekeeping", https://peacekeeping.un.org/en/principles-of-peacekeeping

b) Tarafsızlık

Tarafsızlık, ana tarafların rızasını ve işbirliğini sürdürmek için çok önemlidir, ancak tarafsızlık veya hareketsizlik ile karıştırılmamalıdır. Birleşmiş Milletler barışı koruma görevlileri, çatışmaya taraf olanlarla ilişkilerinde tarafsız olmalı, ancak görevlerini yerine getirirken tarafsız olmamalıdır.

Tıpkı iyi bir hakemin tarafsız olması, ancak ihlalleri cezalandırması gibi, bir barışı koruma operasyonu, tarafların barış sürecinin taahhütlerini veya Birleşmiş Milletler barışı koruma operasyonunun desteklediği uluslararası norm ve ilkeleri ihlal eden eylemlerine göz yummamalıdır.

Taraflarla iyi ilişkiler kurma ve sürdürme ihtiyacına rağmen, bir barışı koruma operasyonu tarafsızlık imajını tehlikeye atabilecek faaliyetlerden titizlikle kaçınmalıdır. Bir misyon, yanlış yorumlanma veya misilleme korkusu nedeniyle tarafsızlık ilkesinin titiz bir şekilde uygulanmasından çekinmemelidir.

Bunun yapılmaması barışı koruma operasyonunun güvenilirliğini ve meşruiyetini zayıflatabilir ve taraflardan biri veya daha fazlası tarafından varlığı nedeniyle rızanın geri çekilmesine yol açabilir.

- *Meşru müdafaa ve manda müdafaası haricinde güç kullanmamak*

BM barışı koruma operasyonları bir yaptırım aracı değildir. Ancak, meşru müdafaa ve görevin savunmasında hareket ediyorlarsa, Güvenlik Konseyi'nin izni ile taktik düzeyde güç kullanabilirler.

Bazı değişken durumlarda, Güvenlik Konseyi, BM barışı koruma operasyonlarına siyasi süreci kesintiye uğratmak, yakın fiziksel saldırı tehdidi altındaki sivilleri korumak

ve / veya sivilleri korumak için "gerekli tüm araçları kullanma" yetkisi veren "sağlam" yetkiler verdi. kanun ve düzeni sağlamada ulusal makamlar.

Zeminde bazen benzer görünseler de, sağlam barışı koruma, Birleşmiş Milletler Şartı'nın VII.

• Sağlam barışı koruma, Güvenlik Konseyi'nin izni ve ev sahibi ülkenin ve / veya çatışmanın ana taraflarının rızasıyla taktik düzeyde güç kullanımını içerir.

• Aksine, barış uygulaması ana tarafların rızasını gerektirmez ve stratejik veya uluslararası düzeyde askeri güç kullanımını içerebilir; Güvenlik Konseyi.

Bir BM barışı koruma operasyonu, gücü yalnızca son çare olarak kullanmalıdır. Misyon ve yetkisi için rızayı korurken, istenen etkiyi elde etmek için gerekli asgari kuvvet ilkesi dahilinde her zaman kesin, orantılı ve uygun bir şekilde kalibre edilmelidir. Bir BM barışı koruma operasyonu tarafından güç kullanımının her zaman siyasi sonuçları vardır ve genellikle öngörülemeyen durumlara yol açabilir.

Kullanımına ilişkin kararların, görev kabiliyeti dahil olmak üzere çeşitli faktörlerin kombinasyonuna dayalı olarak, bir görev içinde uygun düzeyde verilmesi gerekir; halkın algıları; insani etki; kuvvet koruması; personelin emniyeti ve güvenliği; ve en önemlisi, bu tür bir eylemin misyon için ulusal ve yerel onay üzerindeki etkisi.

2.2. BARIŞ DESTEK HAREKATLARININ HUKUKI ARKA PLANI

Devletlerin uluslararası anlaşmazlıkları barışçıl yollarla çözmeleri gerekir. Bir yandan tehditlerde veya uluslararası ilişkilerde kuvvet kullanımında kısıtlanmalı, diğer yandan bir saldırı durumunda bireysel veya toplu savunma hakkından yararlanmalıdırlar. Barışı koruma, genel olarak silahlı çatışmayı ve siyasi şiddeti yönetme ve çözme ve toplumlara savaştan barışa geçişte yardımcı olma aracı olarak anlaşılır.

Geleneksel Barışçıl Anlaşmazlıkları çözme yöntemleri arasında Müzakere, Arabuluculuk, Uluslararası Adalet Divanı önündeki mahkeme işlemleri veya bölgesel kuruluşların veya Birleşmiş Milletler Teşkilatının kendisinin desteği, karma komisyonlar ve benzeri yer alır.[82]

BM barış operasyonları, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi'nden emredilen talimatlara dayanmaktadır. Zamana, çatışmanın niteliğine ve ortaya çıkardığı belirli zorluklara bağlı olarak, yetki görevleri durumdan duruma farklılık gösterebilir.

Barış Harekatlarının yeraltı temel yasası Şart'ın kendisidir. Birleşmiş Milletler Şartı, tüm BM ve onun çalışmaları için temel belgedir. BM, "sonraki nesilleri savaş belasından kurtarmak" için kurulmuştur ve temel amaçlarından biri uluslararası barış ve güvenliği sağlamaktır.

BM barış operasyonlarının yasal çerçevesine ilişkin herhangi bir tartışmanın başlangıç noktası, bu tür operasyonları başlatma veya yaratma yetkisinin BM Şartı'nda hiçbir yerde yazılmamış olmasıdır. Bunun yerine, barışı korumanın yasal dayanağının, genellikle örgütün zımni yetkilerinde olduğu düşünülmektedir.[83]Barışı koruma, Şart'ta açıkça belirtilmese de, Birleşmiş Milletler tarafından bu amaca ulaşmak için kullanılan temel araçlardan biri haline geldi.

BM barışı koruma operasyonlarının çoğu, bir Güvenlik Konseyi kararıyla oluşturulur - bazen Bölüm VII (veya kısmen) kapsamında, ancak çoğu zaman hiçbir bölüm veya madde belirtilmez. Genel Kurul Barış İçin Birleştirme Kararı'nı kullanarak barış operasyonları da kurabilir, ancak bunu nadiren yapmıştır. Bunların aksine, BM'nin Şart'ın 43. Maddesi uyarınca güç kullanarak gerçekleştirmesi gereken yaptırım eylemleri,

[82]Humanitarian Law in Armed Conflicts, Manual, Edited by The Federal Ministry of Defense of the Federal Republic of Germany, VR II 3, August 1992.p.126.

[83] On implied powers of the UN, see *Reparations for Injuries Suffered in the Service of the United Nations* (Advisory Opinion) [1949] ICJ Rep 174; on the acceptance of peacekeeping as a proper exercise of such implied powers, see *Certain Expenses of the United Nations* (Advisory Opinion) [1962] ICJ Rep 151. See also A. Orakhelashvili, 'The Legal Basis for Peacekeeping' (2003) 43 *Vanderbilt JIL* 485; on peacekeeping as an implied power or an inherent power, Hilaire McCoubrey and Nigel White, *The Blue Helmets: Legal Regulation of United Nations Military Operations* (Aldershot: Dartmouth, 1996), pp. 39–59.

bunun yerine, BM Güvenlik Konseyi'nin yetkisi altında devletler, bölgesel örgütler veya devletler koalisyonları tarafından yürütülmüştür.[84]

Şart, uluslararası barış ve güvenliğin sürdürülmesi için BM Güvenlik Konseyi'ne birincil sorumluluk vermektedir. Bu sorumluluğu yerine getirirken, Konsey, bir BM barış operasyonu kurulması da dahil olmak üzere bir dizi önlem alabilir.

• Bölüm VI, "Pasifik Anlaşmazlıkların Çözümü" ile ilgilidir. BM barış operasyonları geleneksel olarak Bölüm ile ilişkilendirilmiştir. Ancak, Güvenlik Konseyinin BM barışı koruma harekatının konuşlandırılmasına yetki veren bir kararı kabul ederken Şart'ın belirli bir Bölümüne atıfta bulunmasına gerek yoktur ve Bölüm VI'yı hiç çağırmamıştır.

• Bölüm VII, "Barışa İlişkin Eylem, Barış İhlalleri ve Saldırı Eylemleri" ile ilgili hükümler içerir. Son yıllarda Konsey, BM barış operasyonlarının Devletin güvenliği ve kamu düzenini sağlayamadığı değişken çatışma sonrası ortamlara konuşlandırılmasına izin verirken Şart'ın VII. Bölümüne başvurma uygulamasını benimsemiştir. Güvenlik Konseyi'nin bu durumlarda Bölüm VII'yi çağırması, eyleminin yasal dayanağını belirtmenin yanı sıra, aynı zamanda, sağlam bir siyasi kararlılığın beyanı ve taraflara bir çatışmaya ve daha geniş BM üyeliğini hatırlatmanın bir yolu olarak da görülebilir. Güvenlik Konseyi kararlarını yürürlüğe koyma yükümlülüğü.

• Şart'ın VIII. Bölümü, bu tür faaliyetlerin Şart'ın I. Bölümünde belirtilen amaç ve ilkelerle tutarlı olması koşuluyla, uluslararası barış ve güvenliğin sürdürülmesinde bölgesel düzenlemelerin ve kurumların katılımını sağlar.

Bölüm VI'nın çağrılabilmesi için ülke veya bölge içinde bir dereceye kadar istikrar olması gerekir. Bölüm VI Barışı Koruma, barışı sağlamaya veya sürdürmeye yönelik diplomatik çabaları desteklemek için tasarlanmıştır ve çoğu zaman barış güçlerinin bir

[84] In general, for example, the UNSC authorizations to use force against Iraq in 1991 and against Korea in 1950 are excluded from what can be considered ‘peace operations’ as they amount to ‘enforcement action or war’. For Libya in 2011, some consider UNSC Res 1973 (2011) to have authorized a use of force; others considered that the force used to enforce the no-fly zone went far beyond the terms of the resolution.

katılımcı olarak fiilen herhangi bir şekilde karışmadan mevcut gerilim ve şiddetle uğraşmaları ve bunlara tanık olmaları gerekir. Barışı koruma güçleri, davete veya en azından ilgili tüm tarafların tam rızasına ihtiyaç duyar. Barış güçlerinin tüm bu partilere karşı tarafsız kalması gerekiyor. Bölüm VI Barışı koruma güçleri silahsız gözlemcileri, hafif silahlı birimleri, polisi ve sivil teknisyenleri içerebilir. Barışı koruma güçleri tarafından yürütülen operasyonlar, gözlemlemeyi, kaydetmeyi, denetlemeyi, izlemeyi, bir tampon veya tarafsız bölgeyi işgal etmeyi ve ateşkesin uygulanması ve herhangi bir ihlal hakkında raporlamayı içerebilir.

Meşru müdafaa hakkını kullanan devletlerin, alınan tedbirleri Güvenlik Konseyine rapor etmeleri gerekmektedir ve meşru müdafaa hakkı, Güvenlik Konseyi durumu kontrol altında tespit edene kadar devam eder. Bölgesel örgütler barışı yeniden tesis etmek için önlemler alabilir ve toplu savunma hakkıyla gerekçelendirilebilir.

Bazı bölgesel koruma anlaşmalarında, bir üye devlete yapılan saldırı, tüm üye devletlere yönelik bir saldırı olarak değerlendirilir. Bununla birlikte, savaşın acısını dindirmek veya hafifletmek için önlemler almaya karar veren çoğu kez Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi'dir.

Birleşmiş Milletler, üye devletlerinden barış desteği için gerekli birlikleri sağlamalarını istemelidir. Son yıllarda bölgesel savunma örgütleri, Birleşmiş Milletler birliklerine komuta ve kontrol, lojistik, hava desteği ve hızlı müdahale kuvvetleri gibi belirli uzmanlık alanlarında askeri destek sağlamıştır.

Uluslararası hukukta genel bir içişlerine karışmama ilkesi bulunsa da, bu, Güvenlik Konseyi'nin bir devlet içindeki olayların barışa tehdit oluşturduğunu tespit etmesi halinde önlem almasını engellemez. Bir yandan, barışı koruma ilkeleri - rıza, tarafsızlık ve 'sınırlı' güç kullanımı - BM Şartı'nın VII. Bölümü kapsamında oluşturulmayan herhangi bir barış operasyonunun yasallığını sağlamada ayrılmaz bir rol oynamaktadır. Öte yandan, yetkinin kendisi, BM ile ev sahibi devlet arasındaki Kuvvetlerin Statüsü Anlaşması ve BM ile asker ve polise katkıda bulunan devletler arasındaki anlaşmalar, gücün bir bölgede bulunması için teknik yasal temele katkıda bulunabilir. durum.

PMSC'lerin bir devlet tarafından barışı koruma görevlilerini işe alma, yerleştirme ve yönetme sözleşmesine tabi olduğu tek bağlamın BM Sivil Polisi ile ilgili olduğunu göz önünde bulundurarak, polis görevlendirmelerinin yasal dayanağını anlamak da önemlidir.[85] Genel olarak, BM barış operasyonları içindeki polis konuşlandırmaları, operasyonun geri kalanı için askeri ve sivil konuşlandırmayı düzenleyen aynı çerçeveye göre gerçekleşiyor.[86]Gücün kendisini yöneten belirli kurallar, operasyonun yetki alanını belirleyen BM Güvenlik Konseyi kararının, uluslararası hukukun, katkıda bulunan polisin kanunlarının ve ev sahibi ülkenin kanunlarının bir kombinasyonundan kaynaklanacaktır.[87]

Barış operasyonlarında PMSC'lerin kullanılmasını yasaklayan siyah harfli bir kural olmamasına rağmen - özellikle birlik birliğinin kendisi olarak - PMSC'lerin kullanımı, eğer kullanımları tasarlanacaksa, bu çerçevenin tüm yönlerine uygun olmalıdır. Tüm bu ilkeler, politikalar ve iç direktifler aynı zamanda uluslararası insan hakları hukuku ve özellikle BM barış operasyonlarında uygulandığında uluslararası insani hukuk dahil

[85] See, in particular, Marjorie Ann Browne, 'United Nations Peacekeeping: Issues for Congress', CRS Report (updated 13 November 2008) 18; Marjorie Ann Browne, 'United Nations Peacekeeping: Issues for Congress', CRS Report (13 August 2010) 18.

[86]Edmund Primosch argues that the common tasks carried out by UN CIVPOL – monitoring local police, supervising IDP and refugee voluntary return, investigating complaints against local police when necessary, training local police, assisting humanitarian aid agencies and helping to ensure safe and neutral elections – 'can be regarded as appropriate action in order to attain the common ends of UN members' and therefore is a lawful action under the UN Charter. See his 'The Roles of United Nations Civilian Police (UNCIVPOL) Within United Nations Peace-Keeping Operations' (1994) 43 *ICLQ* 425–431 at 429.

[87] See James Watson, Mark Fitzpatrick and James Ellis, 'The Legal Basis for Bilateral and Multilateral Police Deployments' (2011) 15 *Journal of International Peacekeeping* 7–38, passim. One issue that may raise specific questions in terms of the laws that govern deployed CIVPOL is the emergence of 'executive' policing, wherein CIVPOL are mandated to carry out policing functions such as arrest, detention and investigation, including the use of force in law enforcement in peace operations. Renata Dwan argues that although CIVPOL have been mandated to carry out such tasks in international territorial administrations, this function is unlikely to be commonly used because it is highly invasive of sovereignty, it is complex (i.e., not always feasible), and simply because it is qualitatively so vastly different from the usual way in which UN CIVPOL are used. See Renata Dwan, 'Introduction', in Renata Dwan (ed.), *Executive Policing: Enforcing the Law in Peace Operations* (SIPRI Research Report No. 16, Oxford University Press, 2002), pp. 1–4. The DPKO does not seem to view it as impossible that CIVPOL will be mandated to conduct interim law enforcement, stating only that such powers 'have historically been given' in the context of territorial administration missions. See UN DPKO, 'What the UN Police Do in the Field', on the DPKO website: www.un.org/en/peacekeeping/sites/police/work.shtml (accessed 14 November 2011). The legal framework governing their use of force in any case is set out in UN DPKO/DFS, 'Policy (Revised): Formed Police Units in United Nations Peacekeeping Operations' (1 March 2010) 7–10. See also Bruce Oswald, Helen Durham and Adrian Bates, *Documents on the Law of UN Peace Operations* (Oxford: Oxford University Press, 2010), pp. 8–11.

olmak üzere genel uluslararası hukuk zeminine göre belirlenmelidir. Bu oldukça belirsiz çerçeve, PMSC'leri barış operasyonlarında askeri veya polis birliği olarak kullanma olasılığını test etmek için bu bölümde kullanılacak yönteme zemin hazırlıyor.

2.2.1. Barış Operasyonlarına Katılan Askeri ve Sivil Personelin Durumu

Bir ev sahibi devlette Birleşmiş Milletler (BM) barış operasyonlarına katılan gönderen devletlerin ve uluslararası kuruluşların askeri ve sivil personelinin statüsü, kanunla tanımlanan eylemlerinin hukuki niteliği ve sonuçları ile ilgilidir. Silahlı bir çatışma dışındaki askeri operasyonlara odaklanır - uluslararası insancıl hukukun (UST) geçerli olmadığı durumlar. Bu tür personelin ev sahibi devletteki statüsü, örfi ve antlaşma hukukunda düzenlenir, ancak en iyi uygulamalarla doldurulması gereken bazı tutarsızlıklar ve boşluklar vardır..[88]Genel olarak, manda savunması da dahil olmak üzere meşru müdafaada güç kullanımı,[89]barış güçlerinin yasal statüsünü etkilemez.

Bu statü, silahlı bir çatışmada düşmanlıklara karıştıklarında istisnai durumlarda bile geçerli olmaya devam eder, ancak bu gibi durumlarda statü sorunları büyük olasılıkla USTA kuralları ile üst üste gelecektir.

Barış operasyonları savaşan taraflara yönelik değildir, ancak barışı koruma görevlileri devletlerin tarafında veya nadiren bireyler olarak veya isyancı bir hareket adına savaşan devlet dışı aktörlerin tarafında olabilir. Uluslararası olmayan bir silahlı çatışma seviyesine ulaşıldığında ve barış güçleri buna dahil olduğunda, UST'nin kuralları geçerli olur. Yine de bu tür çatışmalarda savaşçı statüsü yoktur ve savaş esirlerinin özel korumaları geçerli değildir.[90]

[88] Terry D. Gill and Dieter Fleck (eds), The Handbook of the International Law of Military Operations, Oxford University Press, Oxford, 2010, pp. 94–109, 143–149 and 199–200.

[89] United Nations Peacekeeping Operations, Principles and Guidelines (Capstone Doctrine), DPKO Publications, UN Secretariat, March 2008, p. 34, available at: http://pbpu.unlb.org/pbps/Library/Capstone_Doctrine_ENG.pdf. All internet references were accessed in March 2014.

[90] Dieter Fleck (ed.), The Handbook of International Humanitarian Law, 3rd ed., Oxford University Press, Oxford, 2013, Sections 1213–1215, pp. 603–605.

Ev sahibi bir devletin topraklarında faaliyet gösteren gönderen devletlerin askeri ve sivil personelinin özel bir yasal statüsü vardır.[91]Ev sahibi devlet ve transit devletler de dahil olmak üzere diğer herhangi bir eyalette yasal süreçten muaftırlar. Gerçekte, bu dokunulmazlık yalnızca kişilere göre devlet veya hükümet başkanları veya dışişleri bakanları için değil, aynı zamanda konu bakımından devletin herhangi bir organı için de geçerlidir.[92]

Dokunulmazlık ilkesi yalnızca devlet organları için değil, aynı şekilde BM ve diğer uluslararası veya bölgesel kuruluşlar gibi uluslararası tüzel kişiliğe sahip kuruluşların askeri ve sivil personeli için de geçerlidir. Bununla birlikte, barış operasyonlarında görev alan personelin çoğu, belirli sınırlı komuta veya kontrol biçimleri - çoğunlukla operasyonel kontrol olsa bile, gönderen devletler tarafından katkıda bulunulacaktır.[93], ama tam komut değil[94] – ilgili uluslararası kuruluş tarafından uygulanabilir.[95]Bu nedenle, barış

[91] Ola Engdahl, Protection Of Personnel in Peace Operations: The Role of the 'Safety Convention' against the Background of General International Law, International Humanitarian Law Series, Martinus Nijhoff, Leiden, 2007, pp. 29–56; Dieter Fleck (ed.), The Handbook of the Law of Visiting Forces, Oxford University Press, Oxford, 2001, pp. 3–6 and 487–506.

[92] 'The legal status of personnel involved in United Nations peace operations', Published online by Cambridge University Press, 23 September 2014. https://www.cambridge.org/core/journals/international-review-of-the-red-cross/article/abs/legal-status-of-personnel-involved-in-united-nations-peace-operations/ECC1827C7F4D42AD174B1B697CF7D56D

[93] US Military Dictionary: The Oxford Essential Dictionary of the U.S. Military, Oxford University Press, Oxford, 2001: 'Operational control may be delegated and is the authority to perform those functions of command over subordinate forces involving organizing and employing commands and forces, assigning tasks, designating objectives, and giving authoritative direction necessary to accomplish the missions. Operational control includes authoritative direction over all aspects of military operations and joint training necessary to accomplish missions assigned to the command. Operational control should be exercised through the commanders of subordinate organizations. Normally this authority is exercised through subordinate joint force commanders and service and/or functional component commanders. Operational control normally provides full authority to organize commands and forces and to employ those forces as the commander in operational control considers necessary to accomplish assigned missions. Operational control does not, in and of itself, include authoritative direction for logistics or matters of administration, discipline, internal organization, or unit training' (emphasis added). Definitions set up in pertinent documents of the UN or regional organisations do not essentially deviate from this.

[94] Ibid.: Full command includes '[t]he military authority and responsibility of a superior officer to issue orders to subordinates. It covers every aspect of military operations and administration and exists only within national services. The term command, as used internationally, implies a lesser degree of authority than when it is used in a purely national sense. It follows that no NATO commander has full command over the forces that are assigned to him. This is because nations, in assigning forces to NATO, assign only operational command or operational control' (emphasis added).

[95] See, for example, Capstone Doctrine, above note 2, p. 66.

güçlerinin dokunulmazlığı, her şeyden önce gönderen devletlerinkidir ve ikincisi, kendi kontrolleri altında işlenen haksız fiillerden sorumlu olmaya devam etmektedir.[96]

Bağışıklığın, gönderen bir devletin veya uluslararası bir örgütün askeri veya sivil mensupları için cezasızlık anlamına gelmediğini anlamak önemlidir. Dokunulmazlık, bu devletin hesap verebilirliğini de sınırlayamaz[97]veya uluslararası organizasyon.[98]Bunun yerine, ev sahibi devletin ziyaret eden bir gücün üyelerine karşı doğrudan işlem yapmasını engeller, oysa gönderen devlet ve / veya uluslararası kuruluş sorumludur. Failler, gönderen devlet tarafından kovuşturulacaktır. İstisnai durumlarda, ev sahibi devlete karşı dokunulmazlıklarından feragat edilebilir. Ancak, bir barış operasyonunun başarılı bir şekilde gerçekleştirilmesiyle ilgilenen bir ev sahibi devlet, gönderen devletin yargı yetkisini münhasıran ve sorumlu bir şekilde kullanmasını bekleyebilir.

Bu bağışıklık, uluslararası teamül hukukunda tanınan devlet egemenliği ilkesinden kaynaklanmaktadır ve ev sahibi devletin rızasına bağlı değildir. [99] Bu tür bir dokunulmazlığın amacı, bireylere kişisel faydalar sağlamak değil, resmi görevlerini engelsiz bir şekilde yerine getirmelerini sağlamak, kanun karşısında devletlerin eşitliğine saygı duymak ve Birleşmiş Milletlerin Amaçlarına uygun olmayan herhangi bir dış müdahaleyi dışlamaktır.[100]

---

[96]See Terry D. Gill, 'Legal Aspects of the Transfer of Authority in UN Peace Operations', in Netherlands Yearbook of International Law, Vol. 42, 2011, pp. 37–68, esp. 46–49 and 51–52. Insofar as peacekeepers are recruited and sent by an international organisation rather than a sending state, their immunity derives from the immunity of the international organisation. See e.g. United Nations Secretariat, 'Responsibility of International Organizations: Comments and Observations Received from International Organizations', 56th Session, UN Doc. A/CN.4/545, 25 June 2004, p. 17. For a discussion on the attribution of responsibility of wrongful behaviour of peacekeepers, see Paolo Palchetti's article in this issue of the Review.

[97] Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, United Nations, International Law Commission, Report on the Work of Its Fifty-Third Session (23 April–1 June and 2 July–10 August 2001), General Assembly, Official Records, 56th Session, Supplement No. 10 (A/56/10), available at: http://legal. un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9_6_2001.pdf

[98] Draft Articles on Responsibility of International Organizations, United Nations, International Law Commission, Report on the Work of Its Sixty-Third Session (26 April–3 June and 4 July–12 August 2011), General Assembly, Official Records, 63rd Session, Supplement No. 10 (A/66/10), available at: http://legal. un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9_11_2011.pdf.

[99] D. W. Bowett et al., 'United Nations Forces: A Legal Study of United Nations Practice', Stevens & Sons, London, 1964, pp. 428–467; T. D. Gill and D. Fleck (eds), above note 1, p. 143.

[100] Charter of the United Nations, 26 June 1945, XV UNCIO 335, Art. 1.

Peki ya BM Şartı kapsamındaki statüleri? Konuyla ilgili çok az genel antlaşma düzenlemesi var - yani, planlamanın ve görevin başlamasının zor aşamalarında yeni müzakerelere girmeden barış operasyonlarında kolayca kullanılabilen ve kullanılabilecek bir anlaşma kanunu.

BM Şartı'nın 105. Maddesi, oldukça geniş bir ifadeyle, Örgüt'ün 'Üyelerinin her birinin topraklarında amaçlarının gerçekleştirilmesi için gerekli olan ayrıcalık ve dokunulmazlıklardan yararlanacağını' ve Örgüt yetkililerinin de benzer şekilde bundan yararlanacağını belirtir. Örgüt ile bağlantılı olarak işlevlerini bağımsız olarak yerine getirmek için gerekli olan ayrıcalıklar ve dokunulmazlıklar '.

2.3. YENİ BİR BARIŞI KORUMA HAREKATI ÇAĞIRMA SÜRECI

Yeni bir operasyon nasıl oluşur? BM düzenlemelerine göre, Güvenlik Konseyi yeni bir BM barış operasyonunun konuşlandırılmasını belirler. Bu adımlardan geçmeleri gerekiyor[101]:

İlk danışma

Bir çatışma geliştikçe, kötüleştikçe veya çözüme yaklaştıkça, BM uluslararası toplum tarafından en iyi tepkiyi belirlemek için sık sık bir dizi istişareye katılır. Bu istişareler muhtemelen şunları içerecektir:

• İlgili tüm Birleşmiş Milletler aktörleri

• Potansiyel ev sahibi hükümet ve sahadaki taraflar

• Bir barış operasyonuna asker ve polisle katkıda bulunabilecek Devletler dahil Üye Devletler

[101] UN Peacekeeping, “Forming a new Operation”,: https://peacekeeping.un.org/en/forming-new-operation

• Bölgesel ve diğer hükümetler arası kuruluşlar

• Diğer ilgili önemli dış ortaklar

Bu ilk aşamada, BM Genel Sekreteri, BM katılımı için tüm olası seçenekleri belirlemek için stratejik bir değerlendirme talep edebilir.

Teknik alan değerlendirmesi

Güvenlik koşulları izin verir vermez, Sekreterlik genellikle bir BM barış operasyonunun konuşlandırılmasının öngörüldüğü ülke veya bölgeye teknik bir değerlendirme misyonu görevlendirir. Değerlendirme misyonu, sahadaki genel güvenlik, siyasi, askeri, insani ve insan hakları durumunu ve olası bir operasyon için sonuçlarını analiz eder ve değerlendirir. Değerlendirme heyetinin bulgularına ve tavsiyelerine dayanarak, BM Genel Sekreteri Güvenlik Konseyi'ne bir rapor yayınlayacak. Bu rapor, boyutu ve kaynakları da dahil olmak üzere uygun şekilde bir barış harekatı kurulması için seçenekler sunacaktır. Rapor aynı zamanda mali çıkarımları ve ön tahmini maliyetlerin beyanını da içerecektir.

Güvenlik Konseyi kararı

Güvenlik Konseyi, bir BM barış harekatı başlatmanın atılması gereken en uygun adım olduğuna karar verirse, bir karar kabul ederek buna resmi olarak yetki verecektir. Karar, operasyonun yetkisini ve boyutunu belirler ve gerçekleştirmekten sorumlu olacağı görevleri detaylandırır. Bütçe ve kaynaklar daha sonra Genel Kurul onayına tabidir.

Üst düzey yetkililerin atanması

Genel Sekreter normalde barışı koruma operasyonunu yönetmek için bir Misyon Başkanı (genellikle bir Özel Temsilci) atar. Misyon Başkanı, BM Genel Merkezindeki Barış Operasyonları Genel Sekreterine rapor verir.

Genel Sekreter ayrıca bir barış harekatının Kuvvet Komutanı ve Polis Komiseri ile kıdemli sivil personeli atar. Barış Operasyonları Departmanı (DPO) ve Operasyonel

Destek Departmanı (DOS) bir barış operasyonunun sivil bileşenlerine personel sağlamaktan sorumludur.

Planlama

Bu arada, Misyon Başkanı, DPO ve DOS, barış harekatının siyasi, askeri, operasyonel ve destek (yani lojistik ve idari) yönlerinin planlamasına liderlik ediyor. Planlama aşaması genellikle ilgili tüm BM departmanlarının, fonlarının ve programlarının katılımıyla Genel Merkez bazlı bir ortak çalışma grubunun veya entegre görev görev gücünün kurulmasını içerir.

Dağıtım

Bir operasyonun konuşlandırılması, sahadaki güvenlik ve siyasi koşullar göz önünde bulundurularak mümkün olduğunca çabuk ilerler. Genellikle görev merkezini kurmak için ileri bir ekiple başlar ve görevin gerektirdiği şekilde tüm bileşenleri ve bölgeleri kapsayacak şekilde kademeli bir birikime yol açar.

Barışı koruma görevlilerini kim atar?

BM'nin kendine ait bir daimi ordusu veya polis gücü yoktur ve Üye Devletlerden her operasyon için gerekli askeri ve polis personeline katkıda bulunmaları istenir. Barış güçleri ülkelerinin üniformasını giyerler ve yalnızca BM mavi kask veya bere ve bir rozet ile BM barış gücü olarak tanımlanır. Barış operasyonlarının sivil personeli, BM Sekreterliği tarafından işe alınan ve görevlendirilen uluslararası memurlardır.

Güvenlik Konseyi'ne raporlama

Daha sonra Genel Sekreter, görev yetkisinin uygulanması hakkında Güvenlik Konseyi'ne düzenli raporlar sunacaktır. Güvenlik Konseyi, bu raporları ve brifingleri gözden geçirir ve görevler tamamlanana veya kapatılana kadar gerektiği gibi görev yetkisini yeniler ve ayarlar.

2.4. BM BARIŞI KORUMA HAREKATI MİSYONLARININ KATEGORİLERİ

Bu terimlerin hiçbiri BM Şartında bulunmasa da, Bölüm VI ve Bölüm VII müdahaleleri olarak gruplandırıldılar. Bu Bölümler, uluslararası anlaşmazlıkları çözmek için Güvenlik Konseyi ve Üye Devletler tarafından alınacak önlemleri tanımlar. Genel olarak Bölüm VI misyonları taraflar arasında barışçıl anlaşmazlık çözümlerini içerir. Bu tür görevler hem BM onaylı hem de sponsorlu olma eğilimindedir. Öte yandan Bölüm VII misyonları, uluslararası barış ve güvenliği sağlamak için güç kullanımını içerir. Tipik olarak bu görevler, destek ve finansmanın büyük bir kısmı Birlik Katkıda Bulunanlardan veya diğer Üye Devletlerden geldiği için yalnızca BM tarafından onaylanır.[102]

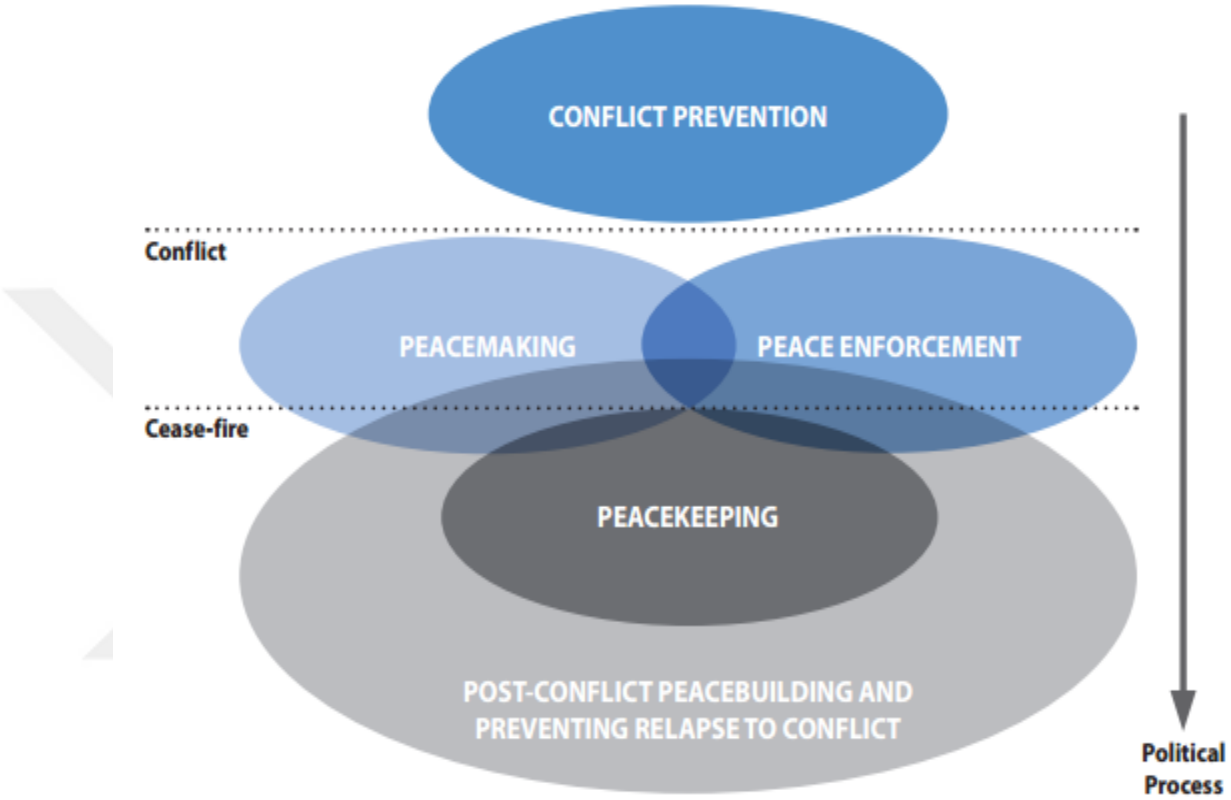
2.4.1. Barış Harekâtı Türleri:

Barış operasyonları, çok uluslu barışı koruma / barış uygulama güçleri tarafından yürütülen operasyonlar olarak tanımlanmaktadır. Birleşmiş Milletler Şartı, barışı destekleme operasyonlarının doğrudan bir tanımına sahip olmadığından, barış desteği konseptine dahil olan çatışma yönetimi yöntemleri hem literatürde hem de resmi yayınlarda çeşitli kategorilere ayrılmış ve sınıflandırılmıştır. [103] Birleşmiş Milletler Sekreteri General Butros Gali tarafından geliştirilen "Barış İçin Gündem" (31 Ocak 1992) adlı Raporda barış operasyonlarının yöntemleri şu şekilde tanımlanıyor:

- Önleyici diplomasi
- Barışı Koruma
- Çatışma sonrası yeniden yapılanma.[104]

[102]http://www.ccopab.eb.mil.br/images/stories/cursos_estagios/logistica/2.%20LOG2_EN.120326.pdf
[103] Turkish General Staff, Guide to the law of Armed Conflict of Armed Forces, Ankara, June 2001, p.40
[104] An Agenda for Peace, Report of January 31, 1992, http://disarm.igc.org/index.php?.

Aşağıdaki grafikte BM Eylem Spektrumunda Barış Operasyonlarının Etkileşimli İlişkisi yer almaktadır:[105]



30 Temmuz 1999'da "Güneydoğu Avrupa'da Çok Uluslu Barışı Koruma Gücü Anlaşması" onaylandı. Bu Anlaşmanın "Tanımlar" başlıklı 1. Maddesinin (n) paragrafında, "barış desteği" terimi şu şekilde tanımlanmıştır: "Barış desteği, barış destek operasyonları anlamına gelecektir. Barış Destek Operasyonları, Birleşik Uzun vadeli bir çözüm getirmek veya misyonda tanımlanan diğer gereksinimleri karşılamak için ordu, diplomatik ve askeri unsurlara sahip Milletler / AGİT misyonları ".Bu operasyonlar, barışı

[105] "United Nations Peacekeeping Operations Principles and Guidelines", United Nations Department of Peacekeeping Operations Department of Field Support, New York, page 17-19, http://www.un.org/en/peacekeeping/documents/capstone_eng.pdf

koruma ve barışı uygulamaya ek olarak çatışma önleme, barışı sağlama, barışı tesis etme ve insani operasyonları içerir.[106]

Yukarıda bahsedilen operasyonlar, birbirini tamamlayıcı nitelikte olmakla birlikte, aşağıdaki gibi çeşitli barış destek operasyonları oluşturmaktadır:

a. Önleyici Diplomasi veya Çatışmayı Önleme

Önleyici diplomasi, *taraflar arasındaki anlaşmazlıkların giderilmesi ve anlaşmazlıkların gerçek bir çatışmaya dönüşmesinin engellenmesi için geliştirilen faaliyetlerdir*. *Eyaletler arası veya eyaletler arası gerilimlerin şiddet içermesini önlemek için diplomatik ve diğer eylemlerden oluşur.*

Önleyici diplomasi, olası bir krize dönüşmemek ve çatışmalara neden olan sorunları ortadan kaldırmak için çatışmalar ortaya çıkmadan önce gerçekleşen veya çatışmanın başlangıcında yayılmasını önlemeyi amaçlayan diplomatik faaliyetlerden oluşur. Önleyici diplomasi faaliyetleri arasında taraflar arasındaki gerginliğin azaltılması, barış diyaloglarının sürdürülmesi, karşılıklı güven ortamının oluşturulması, askerden arındırılmış alanlar oluşturulması yer almaktadır.

Çatışmanın Önlenmesi [107] normalde Birleşmiş Milletler Şartı'nın VI.Bölümü çerçevesinde geliştirilen faaliyetleri ifade eder. Bu faaliyetler, çatışmanın tırmanmasını veya yayılmasını önlemek için önleyici bir kuvvetin kurulmasına kadar diplomatik girişimlerden başlayan bir faaliyeti içerebilir. Aynı zamanda bilgi toplama misyonları, istişareler, uyarılar, incelemeler ve gözlemler de içerebilir.

[106]The Agreement on the South-eastern Europe Multi-national Peacekeeping force, July 30, 1999; and The Additional Protocol of The South-eastern Europe Multi-national Peacekeeping force, August 6, 1999.
[107]The Agreement on the South-eastern Europe Multi-national Peacekeeping force", July 30, 1999, article 1, para b.

b. Barış Yapma Operasyonları, PMO

Barışı sağlama operasyonları, ateşkes sağlamayı veya bir anlaşmazlığın barışçıl yoldan çözülmesini amaçlayan diplomatik süreçlerdir.Barış yapma faaliyetleri[108]*Birleşmiş Milletler Şartı'nın VI. Bölümünde sağlanan tedbirlerle muhalifler arasındaki anlaşmazlıkları çözmek için geliştirilen diplomatik faaliyetlerden oluşmakta olup, bir çatışma başladıktan sonra yangının çıkmasını sağlamak ve taraflar arasında barışçıl çözümler bulmak amaçlanmaktadır. Barış kurma faaliyetleri arasında iyi resmi girişimler, arabuluculuk, uzlaşma, diplomatik baskı, tecrit veya yaptırımlar bulunur.*Barışı sağlama faaliyetleri diplomatik yollarla uygulanmasına rağmen, askeri unsurların doğrudan veya dolaylı kullanımını da içerebilir. Barışı koruma faaliyetleri, "çatışma başladıktan sonra ateşkes sağlamak veya acil barışçıl çözüm sağlamak" amacıyla gerçekleştirilen diplomatik faaliyetler olarak değerlendirilmektedir.

c. Barışı Koruma Operasyonları, PKO

PKO, genellikle bir anlaşmazlığın tüm büyük taraflarının rızasıyla gerçekleştirilir. Barışı koruma operasyonları, Birleşmiş Milletler Şartı'nın VI.Bölümü çerçevesinde bir çatışmada herkesin rızası ile barış anlaşmasının yerine getirilmesini sağlamak ve izlemek için geliştirilir. Birleşmiş Milletler Şartı barışı koruma harekatı ile ilgili bir madde içermediğinden, farklı şekillerde tanımlanır, ancak en çok kullanılan anlam çok uluslu ve çok taraflı bir operasyon olarak tanımlanır. Birleşmiş Milletler Şartı'nın VI.Bölümü, uluslararası anlaşmazlıkların barışçıl çözümüyle ilgilenirken, Bölüm VII, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi yetkilileri bağlamında uluslararası barış ve güvenliğin korunması ve yeniden inşası ile ilgilenmektedir.

Birleşmiş Milletler barışı koruma operasyonları normalde, anlaşmazlıkların veya çatışmaların sonuçlandırılmasıyla uzun vadeli bir siyasi çözüme ulaşmak için diplomatik çabaları desteklemek için herhangi bir barış anlaşmasının uygulanmasını güvence altına almak, izlemek ve kolaylaştırmak için tasarlanmıştır. Kabul eden Devletin topraklarında

[108]Turkish General Staff Ankara, Partnership for Peace Training Center Command, Guide to the Law of Armed Conflict of Armed Forces, Ankara, Turkey, July 2001.p.131

bulunan ve uluslararası barış ve güvenliğin korunması amacıyla sınırlı bir güç kullanarak meşru müdafaa için o Devletin rızasıyla gerçekleştirilen askeri birlikler tarafından gerçekleştirilen faaliyetler olarak tanımlanabilirler. Daha geniş bir perspektiften, barışı koruma operasyonları, barışı koruma birlikleri ve askeri gözlemci grupları dışında, barış ve güvenliği sağlamak için sivil unsurlar tarafından da geliştirilen askeri ve askeri olmayan faaliyetler olarak tanımlanmaktadır.

C1. PK ve PM arasında ayrım yapar.

Barışı Koruma ile Barışı Sağlama arasındaki farklar yukarıdaki gibidir: Her ikisi de barış operasyonları olarak sınıflandırılır. Ancak, bir birimin birinden diğerine serbestçe hareket etmesine izin veren bir sürekliliğin parçası değildirler. Rıza, güç ve tarafsızlık değişkenlerini içeren çok farklı koşullar altında gerçekleşir. PK için uyarlanmış bir kuvvet, PE için yeterli savaş gücünden yoksun olabilir. PK ve PE farklı olduğundan, herhangi bir değişiklik görev, düşman, birlik, arazi ve mevcut zaman (METT-T) ve kuvvet uyarlamasının faktörlerinin gözden geçirilmesini gerektirmelidir. Öte yandan, PE için uyarlanmış bir kuvvet, savaşan tarafların varlıklarını kabul etmesi şartıyla PK misyonlarını gerçekleştirebilir. Genel olarak, PE yetkisi altında operasyonlar yürüten bir birlik, aynı görev alanında PK rolünde kullanılmamalıdır çünkü uygulama operasyonu sırasında tarafsızlık ve rıza bölünmeleri aşılmıştır. Komutanlar bu temel farklılıkları anlamalıdır. PK ve PE arasındaki önemli ayrımcılar operasyonel değişkenlerden oluşur: Rıza PK'de, savaşan taraflar PK kuvvetlerinin varlığına ve operasyonlarına rıza gösterirken, PE'de rıza mutlak değildir ve zorlamak veya zorlamak için kuvvet kullanılabilir. PK'de rıza açıktır. PK'de Kuvvet, kuvvet yalnızca bir yetkiyle kendini savunma veya savunmada kullanılabilir. PE'de kuvvet, zorlamak veya zorlamak için kullanılır. Tarafsızlık PK'da tarafsızlık daha kolay korunurken, PE'nin doğası PE gücünün tarafsızlık algısını zorlamaktadır.[109]

[109] UN Peacekeeping, "What is Peacekeeping": https://peacekeeping.un.org/en/what-is-peacekeeping

d. Barış Uygulaması, PI / Barış Yaptırımı, PEO

Barış Yaptırımı veya Barış Uygulaması, barışı ve güvenliği sağlamak veya insani ve sivil koruma amaçları için askeri güç kullanımı veya tehdidi dahil olmak üzere zorlayıcı önlemlerden oluşan silahlı bir müdahaledir.

Güneydoğu Avrupa'da Çok Taraflı Barışı Koruma Anlaşmasının 1. Maddesinin (k) fıkrasına göre, barışı uygulama operasyonu, güç kullanarak barışı tesis etmektir. Aynı paragrafta barış uygulama operasyonu, "Birleşmiş Milletler Şartı'nın VII.Bölümü uyarınca, çatışmanın tüm taraflarının rızasının eksik veya güvensiz olduğu durumlarda gerçekleştirilen ve bağlayıcı bir nitelik taşıyan operasyon ve barışı inşa etmeyi veya yeniden inşa etmeyi amaçlamaktadır. "

Barış Uygulaması, Birleşmiş Milletler Şartı'nın VII. Bölümü hükümlerine uygun olarak gerçekleştirilir. Cimri bir karaktere sahiptir. Çatışmaya taraf olanların rızası olmadığı durumlarda da geçerlidir. Barışı korumak veya yeniden inşa etmek veya yetki alanında belirlenen öngörüleri karşılamak planlanıyor. Katılan kuvvetleri Birleşmiş Milletler komutası altında olmayabilir.

Barış Uygulama Misyonları, özellikle devlet içindeki çatışmalarda geleneksel mutlak ulusal egemenlik kavramını etkiler. Birleşmiş Milletler ve diğer bazı milletler tarafından "insani müdahale" olarak tanımlanabilecek şey, o milletin iç işlerine başka birçok ülkeden müdahale olarak kabul edilebilir.

e. İnsani Yardım Operasyonları[110]

İnsani yardım, barış zamanlarında ve silahlı çatışma zamanlarında uygulanabilir. İnsani yardım, yetkili makamların insanlara destek sağlamaya, iç çatışmalara veya iç savaşlara, temel hak ve özgürlüklerin ihlal edildiği çatışma bölgelerindeki insanlara

[110]The Agreement on the South-eastern Europe Multi-national Peacekeeping force", July 30, 1999, article 1, para g.

sağlanan her türlü destek ve hizmeti ifade eder veya ciddi insan hakları ihlallerinin olduğu yerlerde.

Bu tür operasyonlar, feci etkileri en aza indirmeyi ve insan haklarını korumayı içerir.

Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği ile işbirliği içinde yerinden edilen ve soykırıma giden insan haklarının ihlali veya ayrımcılık nedeniyle sığınmaya zorlananlara sağlanan koruma ve uluslararası yardım insani yardım faaliyetleri arasında yer almaktadır.

Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi'nin izni olmaksızın, bir devletin veya bir grup devletin inisiyatifiyle insani müdahale tartışmalı bir konudur.

f. Barış İnşası

Barış inşası, kalıcı barış için koşullar yaratmanın çatışma sonrası ve uzun vadeli sürecidir. Barış inşası[111] çatışma yönetimi yöntemlerinden biridir ve barışı sağlamayı başararak çatışma bölgesinde siyasi, ekonomik, sosyal ve psikolojik bir ortamı teşvik etmeyi amaçlamaktadır.

"Barış inşası operasyonları, bir çatışmanın nedenlerini ortadan kaldırmayı, siyasi bir çözümü sağlamlaştırmayı ve güçlendirmeyi ve ekonomik, sosyal ve askeri önlemleri içeren faaliyetler geliştirmeyi amaçlıyor."

Barış inşası aynı zamanda yeni çatışmaların patlak vermesinin önlenmesi, savaş propagandasının yayılmasının önlenmesi ve ekonomik yapıların bozulması, kanunların ve kamu düzeninin oluşturulması, karar alma sürecinde şeffaflığın sağlanması, etkili ve sürdürülebilir bir siyasi sistemin kurulması gibi faaliyetleri de içermektedir.

Barış inşası yöntemi, çatışmaların yeniden başlamasını önlemek için siyasi çözümlere destek olmak için siyasi, ekonomik, sosyal ve askeri önlemlerin alınmasını da gerektirir. Bu yöntem aynı zamanda barışın sağlanması, bir güvenlik ortamı yaratılması,

[111]Turkish General Staff Ankara, Partnership for Peace Training Center Command, Guide to the Law of Armed Conflict of Armed Forces, Ankara, Turkey, July 2001, p.135.

refah ve ülke ekonomisi alanında yeniden yapılanmayı sağlayacak mekanizmalar oluşturmayı içerir. Kuşkusuz siviller de ordu dışında barışın inşasına katılıyor.

Barış inşası operasyonları, bir çatışmanın nedenlerini ortadan kaldırmayı, siyasi çözümleri sağlamlaştırmayı ve güçlendirmeyi ve ekonomik, sosyal ve askeri önlemleri içeren faaliyetler geliştirmeyi amaçlamaktadır. "

2.4.2. Görevler Ortamı ve Özellikleri

Her barış harekatının koşulları benzersiz olsa da, aşağıdaki özellikler genellikle karmaşık ortamlardaki görevler için geçerlidir:

• Politik Öncelik.

• Karmaşıklık, Belirsizlik ve Belirsizlik.

• Düşmanlar ve Spoiler.

• Sivil Riskler.

•Operasyonel çevre.

• Süre.

•Kapsamlı yaklaşım.

• Ev Sahibi Ülke (HN) Sahipliği ve Kapasitesi.

• Çokuluslu İşbirliği.

• Komutanın İletişim Stratejisi

•Kuvvet koruması.

• Anlaşmazlıkların Barışçıl Çözümü.

• Sivil Rahatsızlıklar.

• Geçişler.

• Riskler.

Komuta ve kontrol

BM devletleri, çeşitli komuta otoritesi düzenlemeleri kapsamında barış operasyonlarına katılabilir. Bu düzenlemeler şunları içerebilir:

a) Sadece 1 devletin tek taraflı ortak operasyonları.

b) Lider ulus olarak o devletle çok uluslu operasyonlar.

Bu düzenlemelerin herhangi birinde, devlet güçleri kendi ulusal komuta zincirine rapor verecektir. Bununla birlikte, çok uluslu barış operasyonlarında, devlet gücü ayrıca BM, Kuzey Atlantik Antlaşması Örgütü, Afrika Birliği, Amerikan Devletleri Örgütü veya Avrupa Birliği gibi sponsor uluslararası kuruluşa da rapor verebilir. Yasaya göre, Başkan, devlet güçleri üzerindeki komuta yetkisine sahiptir.

Anahtar Belgeler

Siyasi hedefler, yasal yetki sağlayan ve barış harekatı için parametreleri tanımlayan temel belgelerin geliştirilmesine rehberlik eder. Anahtar belgeler şunları içerebilir:

• Yetki.

• Kuvvetlerin Statüsü Anlaşması veya BM operasyonları için Görev Durumu Anlaşması.

•Başvuru şartları.

•Mutabakat zaptı.

• Katılım Kuralları (ROE)

2.4.2.1. Değişkenler

Barış operasyonları, operasyonların gerçekleştirilme şeklini güçlü bir şekilde etkileyen bir dizi faktör ve değişkenle şekillenen dinamik bir ortamda yürütülür. Başarılı komutanlar bu değişkenlerin önemini kavrar.

Barış operasyonlarının kritik değişkenleri şunlardır:

a) rıza düzeyi,

b) kuvvet seviyesi ve

c) tarafsızlık derecesi.

Bu üç değişkenin mevcut olma derecesi, barış harekatı ve kuvvet uyarlama karışımının doğasını belirlemede önemli bir rol oynar. Sabit değildirler ve bir operasyon sırasında bireysel veya toplu olarak değişebilir.

Bu değişkenlerin ve hareket etme eğilimlerinin farkında olan komutanlar, onları etkilemede ve dolayısıyla operasyonel ortamı kontrol etmede daha başarılı olabilir. Kontrolü uygulamak için, değişkenleri ve değişimin hızını ve yönünü etkileyebilmeleri gerekir. Barış operasyonlarında başarı, genellikle değişkenlere göre durumsal hakimiyet kurma becerisine bağlıdır; başarısızlık genellikle bir veya daha fazlasının kontrolünü kaybetmenin sonucudur. Komutanlar, istemeden bir tür barış operasyonundan diğerine kaymaktan kaçınmalıdır. Rıza düzeyine ilişkin değerlendirmeler, doğası gereği siyasi-askeri niteliktedir ve muhtemelen politikaya bağlıdır. Bu tür değerlendirmeler, operasyonlar için kuvvet uyarlamasını belirleyen faktörlerdir.

a) Onay Düzeyi

Savaşta rıza, askeri komutan için endişe konusu değildir. Barış operasyonlarında ise, rıza düzeyi operasyonun temellerini belirler. Bir taraf tamamen veya kısmen onay verebilir, birden fazla taraf onay verebilir, izin olmayabilir veya onay zaman içinde önemli

ölçüde değişebilir. Geleneksel bir PK operasyonunda, rıza kaybı, kontrolsüz bir şiddete yol açabilir ve operasyonun doğasını derinden değiştirebilir. Bu nedenle, herhangi bir rıza reddi, barış harekatı komutanı için önemli bir endişe kaynağıdır ve kampanyanın müteakip gelişimini olumsuz etkileyebilir. Rızanın PK'den PE'ye geçişi, operasyonun doğasını temelden değiştiren politika düzeyinde bir karardır. Komutanlar, istemeden rıza düzeyinin ve kapsamının bozulmasına neden olan aceleci veya kötü tasarlanmış eylemlerden kaçınmalıdır.

a) Kuvvet Seviyesi

Barış operasyonları çok çeşitli askeri operasyonları kapsamaktadır. Geleneksel PK genellikle şiddetsiz olsa da, PE çok şiddetli savaş eylemleri içerebilir. Güç kullanma ihtiyacı, artan bir şiddet döngüsü başlatabilir; bu nedenle, komutanlar kuvvetli önlemler alma konusunda mantıklı olmalı ve kuvvet ile istenen son durum arasındaki ilişkiyi anlamalıdır. Üç değişkenden, kuvvet seviyesi genellikle komutanın baskın etki uygulayabileceği tek seviyedir. Operasyonel seviyedeki komutanlar veya daha yüksek yetkililer, genellikle bu bağlamda (meşru müdafaa dışında) güç kullanımına karar vereceklerdir.

b) Tarafsızlık Derecesi

Bir barış operasyonu, benzer şekilde, gücün tarafsız bir şekilde hareket etme derecesinden ve savaşan tarafların kuvveti tarafsız olarak algılama derecesinden etkilenir. PK tarafsız, tarafsız bir yaklaşım gerektirir. PE ayrıca, zamanla ve operasyonların doğasına göre değişebilen tarafsızlığı da içerir. Çatışmanın her tarafına yönelik tarafsız ve insani bir yaklaşım, savaş operasyonları devam ederken bile kalıcı barış ve güvenlik beklentilerini artırabilir. Tarafsızlığın ihlal edilmesi, rıza ayrımını aşarak bir PK'dan PE durumuna kontrol edilemeyen bir yükselmeyi tetikleyebilir.

Operasyonel Değişkenler

Değişkenler	Diplomasiye Destek	Barışı Koruma	Barış Yaptırımı
Razı olmak	Yüksek	Yüksek	Düşük
Güç	Düşük	Düşük (kendini savunma / müdahaleye karşı yetki savunması)	Zorlamak / zorlamak için yeterli
Tarafsızlık	Yüksek	Yüksek	Düşük

2.4.2.2. İnsani yardım (HA)

HA barış operasyonlarının tanımına dahil edilmemiştir; ancak HA programları muhtemelen hemen hemen her barış operasyonunda aynı anda yürütülecektir. Normalde kapsamları ve süreleri bakımından sınırlı olan HA projeleri, gerekli kaynaklar ve barış operasyonlarının diğer yönleri üzerinde önemli bir etkiye sahiptir. HA programları genellikle PE'den sonra yer alacaktır. HA, doğal veya insan kaynaklı felaketler veya insan ağrısı, hastalık, açlık veya yokluk gibi yaşam için ciddi bir tehdit oluşturabilecek veya büyük hasara yol açabilecek diğer endemik durumları içeren karmaşık acil durumların sonuçlarını hafifletmek veya azaltmak için yürütülen programları içerir. veya mal kaybı. HA, HA için birincil sorumluluğu olabilecek bir ev sahibi ülkenin, sivil otoritelerin veya kurumların çabalarını tamamlar veya tamamlar. HA, normalde ortak bir görev gücü

tarafından ve sivil toplum kuruluşları (STK'lar) ve özel gönüllü kuruluşlar (PVO'lar) ile birlikte yürütülür.

Duruma bağlı olarak, HA operasyonlarını üçüncü bir ülkeden veya denizden gerçekleştirmek gerekebilir. Özel Kuvvetler operasyonel müfrezeler-A (SFODA'lar) ve sivil işler doğrudan destek ekipleri (CADST'ler) gibi özel operasyon birimleri de özellikle tıbbi ve sanitasyon yardımının sağlanmasında önemli bir rol oynayabilir. Ayrıca yerel halkla iletişim kurmaya ve destek sağlamada lojistik unsurlara yardım etmeye yardımcı olabilirler.

HA görevleri şunları içerir:

b) Yardım malzemelerinin dağıtımı.

c) Yardım malzemelerinin ve sivillerin taşınması.

d) Sağlık hizmetlerinin sağlanması.

e) Temel hizmetlerin sağlanması.

f) Yerinden edilmiş sivillerin yeniden yerleştirilmesi.

g) İnsan kalıntılarının elden çıkarılması.

h) Temel tesislerin kurulması.

HA eylemlerini yürüten birimler silahlarla konuşlanır. İzin verilen bir ortamda, askerler nefsi müdafaa için atanmış bir silah taşırlar. Görevlendirilmiş siviller, izin verilmiş ve eğitilmişse silah taşıyabilirler. HA sağlayan özel kuruluşlar, bir komutanın barış operasyonu değerlendirmesine dahil edilmelidir. Genellikle üç kategoriden birine ayrılırlar: STK'lar, PVO'lar ve BM kuruluşları. STK'lar ve PVO'lar profesyonel dernekler, vakıflar, çok uluslu işletmeler veya sadece HA faaliyetlerine (geliştirme ve yardım) ortak ilgisi olan gruplar olabilir. STK'lar, PVO'lar ve BM kuruluşları, HA sağlamada ve ev sahibi ülkelere destek sağlamada önemli bir rol oynarlar. Bir komutanı bazı sivil-askeri operasyonlara kaynak sağlama ihtiyacından kurtarabilirler.

Çeşitli ülkelerdeki katılımları veya deneyimleri nedeniyle ve yerel bağlantıları nedeniyle, bu kuruluşlar yerel ve bölgesel yönetimler, barış harekatına yönelik sivil tutumlar ve yerel destek veya emek hakkında değerli bir bilgi kaynağı olabilir. Bununla birlikte, bazı kuruluşlar, yerel halkla konumlarından ödün verme korkusuyla askeri güçlerle yakın ilişkiden kaçınmayı tercih edebilir. Zaman zaman, ABD Uluslararası Kalkınma Ajansı (USAID) ve diğer yardım kuruluşları inşaat mühendisliği altyapı projeleri için finansman sağlamaktadır. STK'lar ve PVO'lar afet yardımı, gıda dağıtım ihtiyaçları ve yoksulluğun ve afete karşı savunmasızlığın temel nedenlerini ele almayı amaçlayan programlara hızlı ve etkili bir şekilde yanıt verme becerisine sahiptir.

Özellikle acil durumlarda acil insan ihtiyaçlarına cevap vermeye devam ederken, NGOS ve PVO'lar, gelişen dünyadaki koşulların iyileştirilmesi için çok önemli olan uzun vadeli kalkınma faaliyetlerine giderek daha fazla katkıda bulunur ve ayrıca ekipman ve malzeme şeklinde Finansal destek veya lojistik destek sağlar. barış harekat birlikleri için hava ikmal ve deniz desteği sağlayarak.

2.4.2.3. Ek Hususlar[112]

Diğer faktörler şunları içerebilir:

b) Jeopolitik durum.

c) Hâkim sosyal koşullar ve kültürler.

d) Bir ateşkesin çatışmasının veya etkililiğinin ölçeği.

e) Çekişen tarafların sayısı, disiplini ve hesap verebilirliği.

f) Yerel yönetimin etkinliği.

[112]P 3-0, Joint Operations, 17 January 2017, Incorporating Change 1, 22 October 2018 https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp3_0ch1.pdf

g) Kanun ve düzenin ne derece var olduğu.

h) Nüfusun genel olarak işbirliği yapma konusundaki genel tutumu ve istekliliği.

Barış operasyonlarında, ulusal ve uluslararası haber medyası, kamuoyundaki tartışmaları hızla çerçevelendirmede ve kamuoyunu şekillendirmede önemli bir rol oynar. Haber medyası, amaçların, hedeflerin ve eylemlerin analizi ve eleştirisi için bir forum görevi görür. Politik, stratejik ve operasyonel planlamayı etkileyebilir; kararlar; ve görevin başarısı ve başarısızlığı. Bu nedenle, komutanlar bilgi işlemlerine kendilerini dahil etmelidir.

Hedefler

Askeri komutanlar, görev başarısızlığına neden olabilecek belirli koşulları ve başarıya işaret edenleri anlamalıdır. Komutanlar stratejik hedefleri anlamalı, uygun hedefler belirlemeli ve bu amaç ve hedeflerin diğer kurumlarla çaba birliğine katkıda bulunmasını sağlamalıdır.

Yetki ve Görev Tanımı Barış operasyonlarında, bir yetki normalde bir hedef belirler ve BM Güvenlik Konseyi gibi yetkili bir yetkilendirme birimi tarafından onaylanan bir karardır.

Çaba Birliği

Her operasyonda çaba birliği arayın. Bu ilke savaş ilkesinden, komuta birliğinden türemiştir. Bu faktörler, komutanların veya operasyonun diğer atanmış yöneticilerinin, çaba birliğini sağlamak için büyük ölçüde fikir birliği oluşturmaya güvenmelerini gerektirir. Komutanlar, bir sivil şefe cevap verebilir veya sivil bir kurumun kaynaklarını kendileri kullanabilir.

Barış operasyonunun başarılı bir şekilde yürütülmesinin temeli, ilgili tüm kurumların çabalarının zamanında ve etkili koordinasyonudur. Komutanlar, çaba birliğini sağlamak için bir işbirliği atmosferi aramalıdır. Komutanlar, mümkün olduğunda, bölgedeki tüm unsurların faaliyetlerini dikkate alan ve bunlara tutarlılık sağlayan bir sivil-

asker operasyon merkezi gibi bir kontrol yapısı oluşturmaya çalışmalıdır. Askeri operasyonların yanı sıra, bu yapı barış operasyonuna dahil olan siyasi, sivil, idari, yasal ve insani faaliyetleri içermelidir. Böyle bir yapı olmadan, askeri komutanların eylemlerinin diplomatik, ekonomik ve bilgilendirici girişimlere nasıl katkıda bulunduğunu düşünmeleri gerekir.

Bu gereklilik, ilgili tüm taraflarla kapsamlı bir irtibat ve güvenilir iletişim gerektirir. Barış operasyonları genellikle küçük birim faaliyetleri içerdiğinden, sürtüşmeyi önlemek için tüm seviyeler askeri-sivil ilişkiyi anlamalıdır. Bir barış operasyonunu hem siyasi hem de maddi olarak meşrulaştırma ve destekleme yetkisine sahip tek ve tanımlanabilir bir otorite gereklidir.

Bir anlaşmanın taraflarının politikalarını yürütmek üzere bir kişi veya kurumun atanması, bir operasyonun daha etkin kontrolüyle sonuçlanır. Bu tür bir kontrol, operasyonel yapı ile operasyonu yetkilendiren ve yetkiyi atayan organ arasındaki arayüz noktasında gerçekleştirilir.

Bu özellik, çaba birliği ilkesiyle ilgilidir ve bu ilkeyi pekiştirmeye hizmet eder. Pek çok durumda PK için meşrulaştıran otorite BM'dir, ancak diğer uluslararası kuruluşlar bu rolü üstlenebilir. Bu tür durumlarda, BM veya diğer organ yetkili makamdır ve tek yöneticili kontrol sağlar. Bu yetki, bir alt kuruluşa devredilebilir veya alt yükleniciye verilebilir. Bazı BM dışı operasyonlarda, yetkili makam bir devlet veya devletler koalisyonu olabilir.

Güvenlik

Düşman grupların beklenmedik bir avantaj elde etmesine asla izin vermeyin. Barış operasyonlarında güvenlik, hemen hemen her kişi, unsur veya düşman gruba karşı bir muharebe gücü dinamiği olarak kuvvet koruması ile ilgilenir. Bunlar teröristleri, operasyona karşı çıkan bir grubu, suçluları ve hatta yağmacıları içerebilir. Komutanlar, birimlere ciddi zarar verebilecek veya görevin başarısını tehlikeye atabilecek faaliyetleri önlemeye veya bunlara karşı koymaya sürekli hazır olmalıdır. Barış operasyonlarında

komutanlar, görevlerinin düşmanca olmayan niyetinin güçlerini koruduğuna inanmaya itilmemelidir.

Birlikten bireysel seviyeye kadar içsel savunma hakkı, her zaman tüm barış operasyonlarında geçerlidir. Ancak güvenlik, fiziksel koruyucu önlemlerden daha fazlasını gerektirir. Bir gücün güvenliği, algılanan meşruiyeti ve tarafsızlığı, güç ile barış operasyonuna katılan diğer taraflar arasında inşa edilen karşılıklı saygı ve gücün uluslararası arenadaki güvenilirliği ile önemli ölçüde artırılır. PE'de güvenlik, içsel askeri yetenek ve hazırlığın gösterilmesini içerir. Sürdürülebilirlik eğitimi ve yedek olarak temin edilebilen taahhüt edilmemiş mobil savaş gücünün açık varlığı da güvenliği artırabilir.

Bir barış operasyonunda güvenlik ve kuvvet koruması, komutan güçlerinin ötesine geçerek sivil kurumlara ve STK'lara kadar uzanabilir. Ek olarak, barış operasyonları için gerekli şeffaflık, kamuflaj gibi bazı güç koruma tekniklerinin kullanılmasını engelleyebilir.

Kısıtlama

Uygun askeri yeteneği ihtiyatlı bir şekilde uygulayın. Silahlar, taktikler ve şiddet seviyeleri üzerindeki kısıtlamalar barış operasyonlarının ortamını karakterize ediyor. Aşırı güç kullanımı meşruiyet kazanma veya sürdürme çabalarını olumsuz etkileyebilir ve hem kısa hem de uzun vadeli hedeflere ulaşılmasını engelleyebilir.

Bu sınırlamalar, yüksek otorite tarafından operasyon için sağlanan ROE'de açıkça belirtilmelidir. PK'de güç, yalnızca meşru müdafaada veya yetkinin müdahaleye karşı savunmasında kullanılır. PE'de, zorlamak için kuvvet kullanılabilir. Çok geniş kapsamlı uluslararası siyasi sonuçları olabilir. Güç kullanımı ayni bir tepkiyi çekebilir. Kullanımı aynı zamanda yerel alanda gerginliği ve şiddeti artırabilir ve barış operasyon birliklerini amaçlarının aksine zararlı, uzun vadeli bir çatışmaya sürükleyebilir. Bu nedenle, güç kullanımı son çare olmalı ve mümkün olduğu durumlarda diğer ikna yöntemleri tükendiğinde kullanılmalıdır.

Komutanlar her zaman gerginliği azaltmaya çalışmalı ve bir olayı veya krizi mümkün olduğunca alevlendirmemelidir. Silahlı eylemde bulunulmadan önce kuvvet alternatifleri tam olarak araştırılmalıdır. Muhalifleri hem birbirleriyle hem de barış harekat gücü ile uzlaştırmak için kullanılabilecek arabuluculuk ve müzakereyi içerir. Pek çok toplumda, benlik saygısı ve grup onuru büyük önem taşır ve bir partinin itibarını korumaya yönelik basit yüz kurtarma önlemleri, gerginliği gevşetmeye ve bir krizi yatıştırmaya hizmet edebilir. Güç kullanımına diğer alternatifler arasında caydırıcılık; önceden planlanmış veya doğaçlama barikatlar, kordonlar ve kontrol noktaları gibi kontrol önlemleri; uyarılar ve gösteriler veya güç gösterileri.

Kural olarak- tırmanmayı sınırlandırmak için- uzlaştırıcı, caydırıcı, kontrol edici ve uyarıcı eylemler yerinde ve mümkün olan en düşük seviyede gerçekleştirilmelidir. PE'de, duruma uygun kısıtlama ile kuvvet uygulanmalıdır.PE operasyonlarında, kuvvet kullanımı, operasyonun niteliğini belirleyen temel özelliktir ve kullanım yetkisi, yetki alanında açık ve net olmalıdır. Her durumda, kuvvet, tehditle orantılı olarak ihtiyatlı bir şekilde uygulanacaktır. Barış operasyonlarında her asker, amacın bir düşmanın yok edilmesine değil, barışa elverişli koşullar üretmek olduğunun farkında olmalıdır.

Düşman çatışmadır, ancak zaman zaman bu tür operasyonlar daha geleneksel savaş operasyonları karakterini alır. Sınırsız güç kullanımı, çözüme ulaşma yönündeki müteakip çabalara halel getirecektir. Kısıtlama ilkesi, ROE, silah ve ekipman seçimi ve silah kontrol durumu gibi kontrol önlemleri ile ilgili hususlara nüfuz edecektir. Kuvvet kullanıldığında, dost canlısı ve savaşçı olmayan kayıpları ve ikincil zararı en aza indirmek için kesin ve ezici olmalıdır. Hassas ve yüksek teknolojili silahlar, zayiatların azaltılmasına yardımcı olabilir.

Azim

Stratejik amaçları desteklemek için askeri yeterliliğin ölçülü, sürekli uygulanmasına hazırlanın. Bazı barış operasyonları kısa süreli olabilirken, çoğu tek başına askeri çabalardan fazlasını içeren uzun vadeli taahhütler gerektirir. Çatışmanın ve çatışmanın altında yatan nedenler, nadiren net bir başlangıca veya kesin bir çözüme sahiptir.

Komutanlar, uzun vadeli stratejik hedeflere olan katkılarına göre eylemleri değerlendirmelidir. Azim, amaçları, hedefleri ve istenen son durumları açıkça açıklayan ve bunları ABD çıkarları ve endişeleriyle ilişkilendiren bir bilgi stratejisi gerektirir. Pek çok barış operasyonunun uzun vadeli doğası, kalıcılık izlenimi vermeden sürekli olarak vurgulanmalıdır.

Yasallık

Hükümetin veya bir grup veya kurumun karar alma ve uygulama hakkını halkın isteyerek kabul etmesini sürdürmek. Meşruiyet, başlangıçta operasyonların yürütülmesine yetki veren ve yönlendiren yetkiden kaynaklanır. Operasyonların askeri güçlerin kullanımına ilişkin uluslararası normlara titizlikle ve insani ilkelere saygı gösterilerek yürütülmesi durumunda uluslararası topluma uygun olmak önemlidir.

Komutanlar, altında faaliyet gösterdikleri otoritenin ve onunla mevcut diğer meşruiyet kaynakları arasındaki ilişkinin farkında olmalıdır. Açıkça meşru bir hükümetin bulunmadığı operasyonlar sırasında, bireyler ve kuruluşlarla ilişkilerde son derece dikkatli olmak, onları istemeden meşrulaştırmaktan kaçınacaktır.

PK operasyonlarında, barışı koruma görevlilerinin ve sponsor devletin, devletlerin veya uluslararası örgütün tarafsızlığı, operasyonun başarısı ve meşruiyeti için kritiktir. Operasyonel, sosyal veya idari olsun, her zaman, tüm anlaşmalarda ve her koşulda gösterilmelidir.

Tüm faaliyetler, herhangi bir tarafın veya bakış açısının yararına olmadan yürütülmelidir. PE operasyonlarının doğası gereği, tarafsızlık ve meşruiyeti elde etmek ve sürdürmek daha zor olabilir. Meşruiyet aynı zamanda barış operasyonları gücünün moralini ve ruhunu güçlendirir.

2.5. DOMAIN İLE İLGİLİ İŞLEM TÜRLERİ[113]

Kara Operasyonları

Çoğu çokuluslu operasyonda, kara kuvvetleri askeri çabanın ayrılmaz ve merkezi bir parçasıdır. Çokuluslu bir ortamda kara operasyonlarının seviyesi ve kapsamı, büyük ölçüde genel askeri hedeflerin, istihdama yönelik ulusal uyarıların ve MNF içinde mevcut olan kuvvetlerin bir fonksiyonudur.

Ulusal doktrin ve eğitim normalde MNF içindeki istihdam seçeneklerini belirleyecektir. Ortak taktiklere, tekniklere ve prosedürlere sahip olan milletler aynı zamanda çok daha fazla birlikte çalışabilirlik yaşayacaktır. SC faaliyetlerinin etkili kullanımı, büyük ölçüde farklı silah sistemlerine sahip ülkeler için bile birlikte çalışabilirlik sorunlarını önemli ölçüde azaltabilir.

Deniz Operasyonları

Çok uluslu operasyonlar sırasında, deniz kuvvetleri karada deniz kontrolü uygulayabilir veya gücü projelendirebilir, operasyonlarını diğer MNF bileşenleriyle senkronize edebilir ve MNFC'nin MNF görevini yerine getirme konusundaki niyetini ve rehberliğini destekleyebilir. Deniz kuvvetleri öncelikle deniz kuvvetleri ve sahil güvenliktir; ancak deniz odaklı hava kuvvetleri, amfibi kuvvetler veya denizde egemenlik, güvenlik veya polis teşkilatıyla görevli diğer devlet dairelerini ve kurumlarını içerebilirler.

Hava Operasyonları

Hava operasyonları, MNFC'ye duyarlı, çevik ve esnek bir operasyonel erişim aracı sağlar. MNFC, belirleyici noktalara vurarak ve ağırlık merkezlerine saldırarak derin operasyonları hızla gerçekleştirebilir. Dahası, ulaşım ve destek gereksinimleri, ortaya çıkan krize ve operasyonel ihtiyaçlara yanıt olarak büyük ölçüde genişletilebilir. Çokuluslu hava operasyonları, MNFC'nin MNTF görevini yerine getirmedeki niyetini ve

[113] Multinational Operations, Joint Publication 3-16, 01 March 2019, https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp3_16.pdf

rehberliğini desteklemeye ve aynı zamanda hava operasyonlarının diğer büyük MNF operasyonel işlevleriyle (kara, denizcilik ve özel harekat kuvvetleri) entegre olmasını sağlamaya odaklanmıştır.

Uzay Operasyonları

MNFC'ler, alan tabanlı yeteneklere bağlıdır ve bunlardan yararlanır. Kullanılabilir alan yetenekleri normalde hali hazırda konuşlandırılmış varlıklar ve uzay sistemi kaynakları için belirlenmiş önceliklerle sınırlıdır. Uzay sistemleri, küresel kapsama alanı ve askeri operasyonlara gerçek zamanlı ve neredeyse gerçek zamanlı destek potansiyeli sunar. ABD Stratejik Komutanlığı, müşterek kuvvet bileşen komutanı aracılığıyla, çeşitli uzay yeteneklerine ve sistemlerine erişim için komutlar sağlar.

Bilgi

Tüm askeri faaliyetler bilgi üretir. Bilgilendirici yönler, gözlemcilerin anlamlandırmak ve anlamak için yorumladığı ve kullandığı askeri faaliyetlerin özellikleri ve detaylarıdır. Bu yönler, davranış ve karar vermeyi yönlendiren algıları ve tutumları etkiler. Müşterek kuvvet komutanı / MNFC, bir avantaj elde etmek için askeri faaliyetlerin bilgilendirici yönlerini kullanır; bu yönlerden yararlanmamak, bu avantajı başkalarına devredebilir. Askeri faaliyetlerin bilgi yönlerinden yararlanmak nihayetinde stratejik hedefleri etkiler.

Siber Uzay Operasyonları

Siber uzay, İnternet, telekomünikasyon ağları, bilgisayar sistemleri, uzay tabanlı kaynaklar ve gömülü işlemciler ve denetleyiciler dahil olmak üzere birbirine bağlı bilgi teknolojisi altyapıları ve yerleşik verilerden oluşan ağdan oluşan bilgi ortamındaki küresel bir etki alanıdır. Siber uzay, ağa bağlı sistemler aracılığıyla veri oluşturmak, depolamak, değiştirmek ve değiştirmek için elektronik ve elektromanyetik spektrum (EMS) kullanır. Siber uzay operasyonları, ABD güçleri ve müttefiklerimiz için operasyonel ortamda hareket özgürlüğü sağlamaya çalışırken, aynı şeyi düşmanlarımıza da reddediyor. Siber uzay operasyonları, fiziksel alanlarda mevcut olan mesafe, zaman ve fiziksel engellerin

üstesinden gelir. Siber uzay, fiziksel etki alanlarındaki eylemleri birbirine bağlayarak, karşılıklı olarak bağımlı operasyonların operasyonel bir avantaj elde etmesini sağlar.

2.6. BARIŞ DESTEK OPERASYONLARINA LOJİSTİK DESTEK

21. yüzyıl, 1990'ların başında başlayan daha büyük ve daha karmaşık BM barışı koruma misyonlarının ortaya çıkışını görmeye devam etti. Barışı koruma operasyonlarını planlarken ve yürütürken görev türünü akılda tutmak önemlidir. Bu, lojistik desteğin belirlenmesi için özellikle önemlidir, çünkü görev türü kuvvete desteğin nereden kaynaklanacağını ve gücün sürdürülmesinden kimin sorumlu olduğunu tanımlayabilir. BM operasyonları, operasyonel desteğin sağlanmasını temelden etkileyen bir dizi tuhaf özellik nedeniyle karmaşıktır:

a. Eğitim, ekipman, operasyonel prosedürler ve operasyonel destekte ulusal standartlardaki farklılıklar; ve

b. Dil ve iletişim farklılıkları.[114]

Lojistik Destek Kavramları

BM misyonlarının boyutları sivil, polis, askeri ya da bunların karışımı olabilecek küçük bir gözlemci grubundan on binlerce personeli içeren kara, deniz ve hava kuvvetlerinin birleşik operasyonuna kadar değişebilir. Sonuç olarak, bir görevin lojistik gereksinimlerini yerine getirmek için çeşitli lojistik kavramların dikkate alınması gerekecektir. Herhangi bir konseptin, operasyonel görev, alan ve zaman, insan gücü, malzeme, çevre, iklim, altyapı ve mevcut kaynaklar dikkate alınarak belirli bir görev için uyarlanması gerekecektir. Depo içi depolama veya ulusal yeniden tedarik hatları veya çoğu durumda tüm unsurların bir kombinasyonu ile mobil veya statik, sivil veya askeri

[114]http://www.ccopab.eb.mil.br/images/stories/cursos_estagios/logistica/2.%20LOG2_EN.120326.pdf

unsurları içerebilir. Bununla birlikte, geçmiş operasyonlarda değerini kanıtlamış bir dizi kavram vardır.[115]

Lojistik destek - konuşlandırılan personel ve ekipmanın hareketini ve bakımını sağlamak - hem barışı koruma görevlilerinin güvenliği ve sağlığı için kritiktir hem de barış operasyonunun her aşamasında başarı için hayati önem taşır. Çağdaş barış operasyonları, devletler, uluslararası kuruluşlar ve ticari müteahhitler de dahil olmak üzere bir dizi aktör tarafından sağlanan destekle lojistik ortaklıklara dayanmaktadır. Bu operasyonlar, lojistik desteğin esas olarak operasyona katılan aktörler tarafından sağlandığı (misyonun kendi kendine yeterliliği) ve misyon dışındaki aktörlerin kilit lojistik destek sağladığı (dış ortak bağımlılığı) operasyonlar olarak ikiye ayrılabilir.[116]

Lojistik Destek Bölümü (LSD), zorunlu hedeflere ulaşmada tatmin edici sonuçları arşivlemelerini sağlamak için saha görevlerine zamanında ve etkili lojistik destek sağlamaktır.

Yedi tür aktör, çağdaş barış operasyonları için lojistik destek sağlayabilir:

(1) asker katkısı yapan ülkeler (TCC'ler);

(2) lojistik "çerçeve devletler";

(3) ev sahibi devletler;

(4) lider uluslararası kuruluşlar;

(5) ticari yükleniciler;

(6) dış ortak devletler; ve

(7) dış ortak uluslararası kuruluşlar.

[115]http://www.ccopab.eb.mil.br/images/stories/cursos_estagios/logistica/2.%20LOG2_EN.120326.pdf
[116]https://www.ipinst.org/wp-content/uploads/2017/06/170615-Logistics-Partnerships.pdf

Bununla birlikte, lojistik desteğin sağlanmasını finansmanından ayırmak önemlidir. Çoğu durumda, aktörler bu görevlerden yalnızca birini üstlenebilir veya üstlenmeye isteklidir, ancak lojistik desteğin hem sağlanması hem de ödenmesi gerekir. Ortaklık ihtiyacı, aktörlerin yalnızca lojistik kapasitelerinde değil, aynı zamanda lojistiği finanse etme yetenekleri veya istekliliklerinde de farklılık göstermesi nedeniyle ortaya çıkmaktadır. Aynı zamanda, ortaklıklar, görevler içindeki lojistiği koordine etme ve kontrol etme konusunda kendi zorluklarını ortaya çıkarır.[117].

Kasım 1994'te Genel Kurul, İtalya'nın Brindisi kentinde kalıcı bir lojistik üssün kurulmasını onayladı. Birleşmiş Milletler Lojistik Üssü (UNLB) başlangıçta paketleme kitleri ve genel malzemeler için bir siteydi. UNLB'nin rolü 2002'de Stratejik Dağıtım Stokları (SDS) Konseptinin oluşturulmasını içerecek şekilde genişledi. SDS, Birleşmiş Milletler'in Barışı Koruma malzeme rezervidir ve hızlı konuşlandırmayı ve karmaşık bir barışı koruma görevinin ilk operasyonel kabiliyetini destekler. UNLB, SDS'yi depolar ve sürdürür, görevlere hava ikmal desteği sağlar ve BM lojistik eğitimi verir.[118]

Lojistik Destek Kaynakları[119]

BM, normal olarak saha görevleri için beş ana kaynağın birleşiminden lojistik destek almaktadır:

d) UNLB, diğer BM Karargahları, saha misyonları karargahları ve ara sıra diğer BM kuruluşları (BMMYK, WHO, UNDP, vb.) dahil BM altyapısı;

e) Katkıda bulunan ülkeler tarafından sağlanan ve BM himayesinde faaliyet gösteren işlevsel lojistik birimler veya unsurlar;

f) BM tarafından kullanılan ticari kaynaklar;

---

[117]https://www.ipinst.org/wp-content/uploads/2017/06/170615-Logistics-Partnerships.pdf

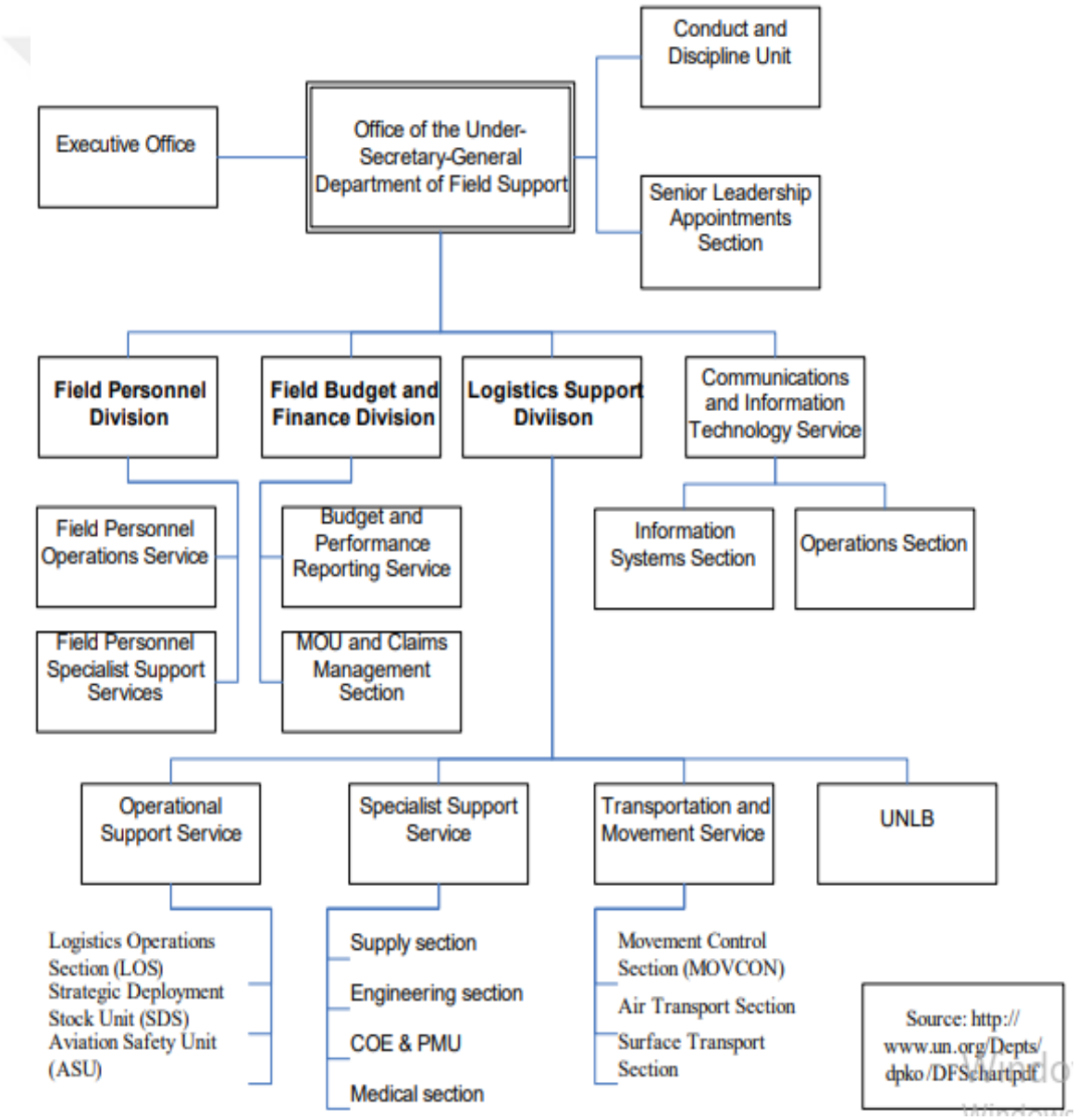
[118] Major Don Leslie and Canadian Forces, "Operational Logistical Support of UN Peacekeeping Missions: Intermediate Logistics Course", page 1 3, Peace Operations Training Institute, 2011. http://www.ccopab.eb.mil.br/images/stories/cursos_estagios/logistica/2.%20LOG2_EN.120326.pdf

[119] Major Don Leslie and Canadian Forces, "Operational Logistical Support of UN Peacekeeping Missions: Intermediate Logistics Course", page 1 4, Peace Operations Training Institute, 2011. http://www.ccopab.eb.mil.br/images/stories/cursos_estagios/logistica/2.%20LOG2_EN.120326.pdf

g) Bağımsız ulusal düzenlemeler yoluyla katkıda bulunan ülkeler; ve

h) Belirli BM operasyonlarını desteklemek için üye devletler tarafından bağımsız olarak sağlanan destek.

BM Lojistik Komutanlığı ve Kontrolü:



Destek Kavramları

BM lojistik sistemi, üye devletlerin belirli bir süre boyunca, normalde 60 ila 90 gün arasında, birim düzeyinde kendi kendine yeterliliğine dayanır. Bu dönem, misyon idaresinin Misyon Merkezini ve BM misyonu lojistik yapısını organize etmesi, gayrimenkul edinmesi ve Kuvvetlerin Statüsü Anlaşmalarını, sözleşmeleri ve yerel Mutabakat Muhtıralarını sonuçlandırması için zaman tanımak üzere tasarlanmıştır.

Bu dönemin ardından, BM su, yakıt ve rasyon gibi toplu kaynakları sağlayacak; BM kıyafetleri, ev sarf malzemeleri, piller, bazı araç yedek parçaları, konaklama mağazaları ve temizlik, çamaşır yıkama ve atık bertarafı gibi hizmetler dahil olmak üzere ortak kullanıcı öğeleri. En küçük görevler dışında hepsinde, bu sürekli destek BM'nin Force Logistic Support Group (FLSG) yapısını oluşturma sorumluluğunu kabul edebilecek bir üye devlet veya devletler tanımlamasına bağlıdır.

Bir FLSG'nin oluşumuna rağmen, üye devletlerin yeniden tedarik unsurları, özellikle de teknik yedek parçalar, ulusal giysiler ve ikame ulusal ekipman açısından kendi kendine yeterliliği esastır. Bu nedenle ulusal tedarik hatları her zaman gereklidir.

Entegre Lojistik Destek

En verimli ve uygun maliyetli destek sistemini oluşturmak için mevcut tüm malzeme, yönetim ve destekleme sistemlerinin birleştirildiği süreç. Bu, ikinci ve üçüncü hat Lojistik Desteği için komuta, kontrol ve hesap verebilirliğin entegrasyonunun, Destek işlevlerinde yer alan tüm Sivil ve Askeri bileşenleri içereceği anlamına gelir.

Kooperatif Lojistik

Ulusların ve uluslararası kuruluşların sivil ve askeri bileşenleri arasında lojistik desteği müzakere etme, planlama, koordine etme ve uygulama süreci. Üye devletlerin tesislerini, teknolojilerini, materyallerini ve hizmetlerini birleştirir ve dünya çapında BM misyonlarına katkıda bulunan üye devletler arasında entegre bir lojistik sistem üretmek için politikaları, programları, prosedürleri ve askeri ve ulusal desteğin diğer uygulanabilir bileşenlerini bir araya getirmeyi amaçlar.

Tedarik Zinciri Yönetimi (SCM), sorunsuz bir uçtan uca süreç sağlamak için lojistik ve tedarik işlevini tam olarak entegre eder. Daha geniş tedarik zinciri yönetimi ofisi aşağıdaki işlevleri içerir: Lojistik, Tedarik, Etkinleştirme ve Erişim, Havacılık Güvenliği ve Üniform Yetenekler.

2.7. SİYASİ VE BARIŞ İNŞASI İŞLERİ DAİRESI (DPPA)[120]

Siyasi ve Barış İnşası İşleri Dairesi (DPPA), Birleşmiş Milletlerin ölümcül çatışmaları önleme ve dünya çapında sürdürülebilir barış inşa etme çabalarında merkezi bir rol oynamaktadır.

Departman, eski Siyasi İşler Departmanı (DPA) ile Birleşmiş Milletler Barışın İnşası Destek Ofisi'ni bir araya getiren Birleşmiş Milletler barış ve güvenlik altyapısında yapılan reformun ardından 1 Ocak 2019'da kurulmuştur. DPA ve eski Barışı Koruma Operasyonları Departmanı (şimdi Barış Operasyonları Departmanı veya DPO), önleme, barışı koruma ve barışı tesis etme hizmetlerinde daha tutarlı siyasi analiz ve stratejik tavsiye sağlamak için tek bir yapı oluşturmak için daha önce paralel olan bölgesel bölümlerini birleştirdi. fikir ayrılığı.

DPPA, potansiyel krizleri tespit etmek ve etkili yanıtlar tasarlamak amacıyla küresel siyasi gelişmeleri izler ve değerlendirir. Bakanlık, Genel Sekreter ve elçilerine barış girişimlerinde ve dünya çapındaki BM siyasi misyonlarında destek sağlamaktadır.

DPPA aynı zamanda, ilgili ülkelerin rızasıyla, dünya çapında arabulucuları ve diğer uzlaşmayı sağlama uzmanlığını hızla konuşlandırabilen ve çatışmaların ön saflarında bölgesel örgütlerle yakın işbirliği yapabilen, kriz müdahalesi için çevik bir platformdur.

DPPA, BM Güvenlik Konseyi'ne personel desteği sağlar, DPPA'nın Dekolonizasyon Birimi aracılığıyla BM listesinde kalan 17 Özerk Olmayan Bölge için

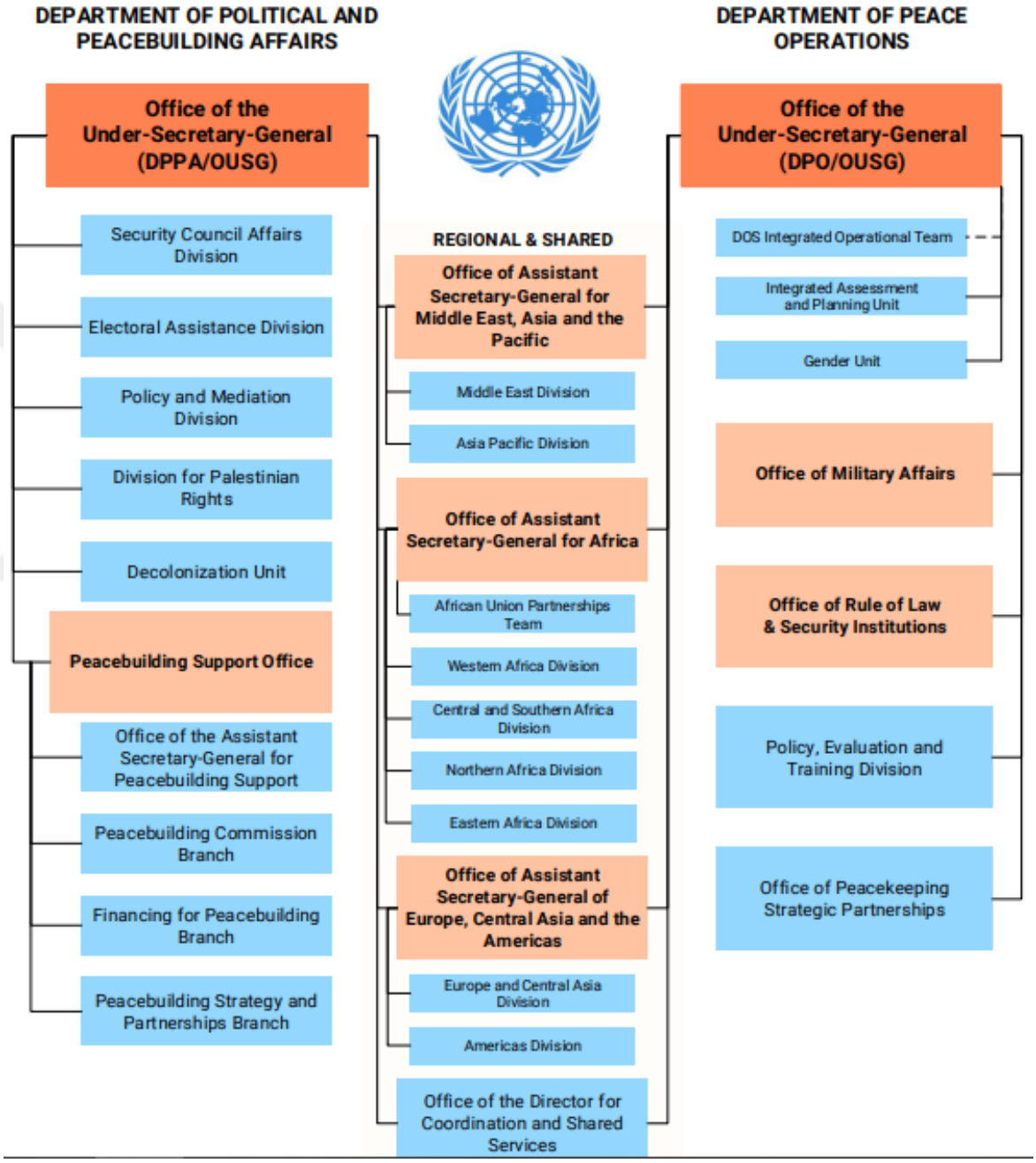
[120] Political and Peacebuilding Affairs, https://dppa.un.org/en/about-us

BM Özel Komitesine tavsiyede bulunur ve Devredilemez Hakların Kullanılması Komitesi Sekreterliğine hizmet eder. Filistin Halkı, Filistin Hakları Bölümü aracılığıyla. Bakanlık, Seçim Yardımı Dairesi aracılığıyla BM seçim yardımı faaliyetlerini koordine ederek BM'nin barışı geliştirme ve çatışmayı önleme çabalarına doğrudan katkıda bulunur.

Genel Sekreter Yardımcısı: Siyasi ve Barış İnşası İşlerinden Sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı Rosemary A. DiCarlo DPPA'ya başkanlık ediyor. Genel Sekreter Yardımcısı, departmanı yönetir, Genel Sekretere küresel barış ve güvenliği etkileyen konularda tavsiyelerde bulunur, üst düzey diplomatik misyonlar yürütür ve sahadaki barış elçilerine ve siyasi misyonlara rehberlik eder.

Dünya Çapında Personel: DPPA, New York'taki BM merkezindeki 500'den fazla personeline ek olarak, Afrika, Asya, Avrupa ve Latin'de yaklaşık 4.000 ulusal ve uluslararası personel istihdam eden, kendi denetimi altındaki siyasi ve barış inşası misyonlarının çalışmalarından yararlanmaktadır. Amerika ve Orta Doğu.

SİYASİ VE BARIŞ İNŞAATI İŞLERİ VE BARIŞ OPERASYONLARI BÖLÜMLERİ:



**Source: DPPA - DPO Information Management Unit – Last updated: January 2019*

https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/dppa-dpo-org-chart-2019.pdf

Barış İnşası Destek Ofisi: Barışın İnşası Destek Ofisi (PBSO), ulusal olarak sahip olunan ve yönetilen barış inşası çabalarına uluslararası desteği teşvik eder. Ofis, Barış İnşası Komisyonu'na (PBC) yardımcı olur, Genel Sekreter adına Barış İnşası Fonu'nu (PBF) yönetir ve sistem çapında tutarlılığı ve ilgili alanlarda barışı inşa etmek ve sürdürmek için BM ve BM dışı aktörlerle ortaklıkları geliştirmek için çalışır. ülkeler. PBSO, 2005 yılında kurulmuştur.

2.8. BM BARIŞI KORUMA HARCAMALARI

BM barışı koruma harcamaları 1976-1990 arasında oldukça küçüktü. 1991-1996 için Khanna, Sandler ve Shimizu (1998), bütçeleri eşzamanlı BM PKO'larından çok daha büyük olan BM dışı PKO'ların finansmanını incelerken sömürü konusunda daha güçlü kanıtlar buldular. Daha sonra, Shimizu ve Sandler (2002) BM PKO'ları için yük paylaşımını inceliyor ve barışı koruma yüklerini zenginlerin omuzladığı NATO müttefikleri için 1994–1995 ve 1998–2000 için orantısız bir yük paylaşımı oluşturuyor. Daha geniş bir örneklem için, sömürü kanıtı çok daha az netti ve ülkeye özgü ortak ürünleri akla getiriyordu.

Ortaya çıkan temel hikaye, soğuk savaşın sona ermesinden önce, zengin ülkelerin yoksul ülkelerin barışı koruma yüklerini omuzladığına dair hiçbir kanıt olmadığıdır. Son yıllarda, barışı koruma harcamaları büyük ölçüde büyüdükçe daha fazla sömürü ve ima edilen alt optimallik var. Bu gelişmiş sömürü, BM ve BM dışı PKO'lar açısından artan tanıtımın bir göstergesidir. Bununla birlikte, ortaklaşa üretilen ülkeye özgü faydalara dair kanıtlar da vardır, çünkü kullanım bulguları daha büyük katılımcı örnekleri için tutarlı bir şekilde gelmemektedir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

3. BM İNSANİ MÜDAHALENİN YENİ DÖNÜŞÜM RUHU

3.1. GELENEKSEL BARIŞ GÜCÜ

Soğuk Savaş'ın dünya çapındaki küçük çatışmalar sırasında gelişen geleneksel barışı koruma operasyonları. Bazı bilim adamlarının eleştirilerinin, geleneksel barışı koruma biçimlerine eski moda olduğu için meydan okumasına rağmen, bu makale çağdaş uluslararası ilişkilerde buna hala bir yer olduğunu iddia edecek. Geleneksel ilkelerin - onay, tarafsızlık ve asgari güç kullanımı - etkinliği, BM barışı koruma misyonlarında geniş ölçüde geçerliliğini korumuştur. Özellikle, geleneksel barışı koruma, misyonlarını daha etkin ve verimli bir şekilde yürütmek için ilk nesil modelinden Soğuk Savaş'ın sonundan ikinci nesline dönüştürüldü.

"Geleneksel barışı koruma" terimi hala biraz belirsizdir; yine de, geleneksel barışı korumanın temel ilkelerinin sözde 'kutsal üçlü' içerdiği genel olarak kabul edilmektedir. Bu kutsal üçlü ilke, rıza, tarafsızlık ve asgari güç kullanımından oluşur. İlk olarak, tarafların sürekli rızası, geleneksel barışı korumanın önemli bir ilkesidir. Barışı koruma güçleri, tanınmış bir hükümet değilse, hükümetin veya iktidar partilerinin olduğu ev sahibi ülkenin onayına sahip olmalıdır. İkinci olarak, barışı koruma görevlileri düşman taraflar arasında tarafsız olmalıdır. Barış güçleri yalnızca çatışmayı kontrol etmek veya çözmek için görevlendirilir. Bir tarafın çıkarlarını diğerinin çıkarlarına karşı önermemeli ve çatışmada taraf tutmamalıdır.[121] Bu kısa ama katı ilkelere uyulmaması, herhangi bir barışı koruma operasyonunun güvenilirliğini azaltacaktır. Son olarak, BM'nin barışı koruma ilkeleri, en azından güç kullanımını veya güç tehdidini gerektirmemelidir. Askeri güçler ve gözlemciler çok hafif savunma silahları taşırlar. Acil bir durumla karşı karşıya kaldıklarında meşru müdafaa durumunda güç kullanma veya düşmanlıkları sona

[121] Goulding, 'The Evolution of United Nations Peacekeeping' 1993, sayfa no. 454.

erdirmeye yardımcı olma hakkına sahiptirler[122]. Bu tür garantiler, ev sahibi ülkeler için, güçlerin masum sivilleri korumak ve çatışmaları azaltmak amacıyla konuşlandırılmasını sağlar.

Birleşmiş Milletler 42. Madde[123] uyarınca geleneksel barışı korumayı şu şekilde tanımlamaktadır:

"Operasyon 'askeri personel ile ilgiliydi, ancak icra yetkileri yoktu ... çatışma alanlarında uluslararası barış ve güvenliği sürdürmeye veya yeniden sağlamaya yardımcı olmak için. Bu operasyonlar gönüllülük esasına dayanır ve rıza ve işbirliğine dayanır… hedeflerine silah zoruyla değil, dolayısıyla 'yaptırım eylemi' ile çelişir ... "

Geleneksel barışı korumanın biçimi, taraflar arasında uzun vadeli anlaşmazlık çözümü sağlanmasıyla ifade edilir. Barışı koruma görevlilerinin birincil rolleri, arabulucular veya uzlaştırıcılar[124] olan bir üçüncü tarafın üyeleri tarafından yürürlüğe konmuştur. Bu uluslararası üçüncü taraf üyeler, zorlayıcı olmayan, rızaya dayalı faaliyetlerde hareket ederek, barış süreci için güçlü destek oluşturmaya yardımcı olan ve sonsuz düşmanlığı önleyen bir araya getirme işlevi görür. Üçüncü taraf yetkililer, bu tedbirleri, ateşkesin ilk aşamasında ve savaşan taraflar arasında siyasi bir çözümün başlangıcında, bir siyasi diyalog sürecinin başlayabileceği bir güven ortamı yaratarak başlatırlar[125].

Diğer güçlü devletler ve uluslararası kuruluşlar da benzer bir rol oynamasına rağmen, geleneksel barışı koruma operasyonlarının büyük bir kısmı BM tarafından yönetiliyor. BM, çokuluslu birliklerin, polisin ve sivil personelin konuşlandırılmasıyla ve ilgili taraflar arasında barışçıl müzakere şartlarıyla üçüncü taraf arabuluculuğu açısından önemli bir rol oynamaktadır [126] .Geleneksel BM barışı koruma operasyonları, "anlaşmazlıkların pasif bir şekilde çözülmesini" gerektiren BM bölüm VI'da belirtilen

[122] Tharoor, ‘ Pax Indica: India and the World of the 21st Century’ 1995, sayfa no. 56
[123] Birleşmiş miletler Antlaşması, 1990:4 .
[124] Diehl ve diğerleri ‘International Peacekeeping (Perspectives on Security)’, 1998, sayfa no. 35-7
[125] Tharoor, ‘ Pax Indica: India and the World of the 21st Century’ 1995, sayfa no. 56
[126] Hill ve Malik , ‘Peacekeeping and the United Nations (Tempus Textbook Series on European Law and European Legal Cu)’, 1996, sayfa no.10.

şartlar altında yürütülmektedir. İlk BM barışı koruma operasyonu Birleşmiş Milletler Ateşkes Denetim Teşkilatı (UNTSO) idi[127]. Bu operasyon, 1948'de İsrail ile Arap ulusları arasındaki ilk savaş sırasında Kudüs'e gönderilen silahsız askeri gözlemcilerle gerçekleştirildi. Geleneksel barışı korumanın kökenleri; ancak, ilk pratik geleneksel barışı koruma görevi olan BM Acil Durum Gücü'nün (UNEF I) girişimi ile başlayın [128] UNEF I, Mısır'a yönelik İngiliz-Fransız-İsrail saldırısını sınırlamak için 1956'da gerçekleştirildi. Önleyici diplomasi kavramını yaratan Dag Hammarskjold'un çabaları hakkında sunum yapıldı. Bu diplomatik yaklaşım, herhangi bir düşmanlığı önlemeye çalışırken "BM'nin tarafsız üçüncü taraf imajını" göstermektedir.

3.1.1. Yaratılış

Anlaşmazlıklar her yerde ve her zaman, hem bölgesel hem de eyaletler arası düzeylerde ortaya çıkıyor. Bu sorunlar uygun bir şekilde çözülmediğinde, uzun süreli mücadelelere dönüşme eğilimindedirler. Bu çatışmalar doğal olarak bir bütün olarak uluslararası toplumdaki güvenliği ve kalkınmayı etkiler.

Uzun zaman önce, çeşitli eyaletler, istikrarlı bir barış yaratma gereği olarak barışı koruma çabalarını teşvik ettiler. 1899 ve 1907'de birçok devlet, uluslararası standartları geliştirmek ve silahlı çatışmanın kullanımını kontrol etmek için Lahey Barış Konferanslarına katıldı. Daha sonra I.Dünya Savaşı'ndan sonraki dönemde, müzakere, uzlaşma ve diplomasi yoluyla dünya barışını teşvik etmek için Milletler Cemiyeti kuruldu. Milletler Cemiyeti uzun sürmemesine rağmen, mirasını dünya ülkelerinin diğer devletlerin davranışlarını tartışma, yargılama ve tepki verme yetkisine, ahlaki hakkına ve yasal yetkilerine sahip olduğu kavramına bıraktı.

[127] Malone ve Wermester , 'From peacekeeping to peacebuilding: the evolution of the role of the United Nations in peace operations', 2006: 38.
[128] Donald, 'Guide to Homeland Security Careers', , 2003: 421.

Barışı korumanın genellikle II.Dünya Savaşı'ndan sonra ortaya çıktığı kabul edilir, ancak Milletler Cemiyeti zamanında öncekiler de vardı.[129] 1945'teki II.Dünya Savaşı'nın sonunda, uluslararası toplum Birleşmiş Milletler Örgütü'nü kurdu.[130]Ancak Soğuk Savaş yıllarında Doğu ile Batı arasındaki kutuplaşma, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi'nin gücünü etkin bir şekilde kullanmasını engelledi. Sonuç olarak, BM barışı koruma operasyonları tamamen uygulanamazdı. Genelde ateşkes sonrası barışı koruma veya anlaşmalara ve çözümlere yardımcı olma ve destekleme amaçlı askeri çabalarla sınırlıydılar.[131]Bu dönemden sonra BM Güvenlik Konseyi'nin işleyişi, barış harekatı misyonunun nereden başlatılacağı kararları açısından daha geniş ve liberal olmaya başladı.

Birleşmiş Milletler Şartı'nda açıkça belirtilmediği üzere, ateşkes ve tampon bölgelerin izlenmesi olarak anlaşılan barışı koruma, Bölüm 6 ve Bölüm 7 misyonları arasında ortada olarak tanımlanmıştır (Dag Hammersköld buna "Bölüm Altı buçuk ") çünkü anlaşmazlıkların barışçıl çözümüyle (Bölüm 6) BM kararlarının uygulanmasında (Bölüm 7) olduğu kadar ortak noktaları olduğu söyleniyor. Barışı koruma birlikleri genellikle hafif piyade taburları etrafında yapılandırılmış, ağır zırh getirmeyen (örneğin, genellikle tank veya füze yok) ve birkaç bin askerden oluşuyordu.[132].

[129]After World War I, multinational military bodies were used to establish and monitor the new European frontiers that had been agreed upon in peace treaties. Specifically, the international administration of the Saar (Germany) between 1920 and 1935 is a clear analogy to peacekeeping missions after WW II. In the time of the preparation of a referendum to decide on the future political status of the region, British, Swedish, Italian and Dutch troops (3.300 men) were deployed to prevent violence (see Ramsbotham/Woodhouse 1999:xi, Laurence 1999:5f).

[130]Although is not provided in the Charter, peacekeeping practice began in 1948 when the first United Nations military observatories settled in the Middle East.

[131] During the subsequent Cold War years, the peacekeeping goals of the United Nations were limited to maintaining the cease-fire and stabilizing the situation on earth, so efforts could be made on a political level to resolve the conflict in peaceful ways. The United Nations peacekeeping operations have been set as a temporary measure to help manage a conflict and create conditions in which to start a long-term solution. Traditional peacekeeping operations normally do not play a direct role in political efforts to resolve the conflict.

[131] Executive Program for Albania, Phase 7, Quality Force Management, Defense Institute of International Legal Studies, December 1995. United Nation Peace Operations), p.12,1.

[132]Hillen 1998:79

Klasik barışı koruma misyonları beş ilkeye göre yönetildi[133]:

1. Misyonun kurulması için anlaşmazlığa tarafların rızası;

2.Meşru müdafaa haricinde güç kullanmama[134];

3. Küçük, tarafsız ülkelerden veya orta güçlerden birlik birliklerinin gönüllü katkısı[135];

4. Tarafsızlık;

5. Operasyonun Genel Sekreter tarafından günlük kontrolü.

Klasik barışı koruma döneminin 1948 veya 1956'dan itibaren sürdüğü kabul edilir. [136] ***1966 ile 1973 arasında bir boşlukla 1987'ye kadar*** [137] , yeni görevler konuşlandırılmadığında. genellikle Barışı koruma misyonları bu süre içinde sayılır; bu görevlerden beşi hala operasyonel: UNFICYP[138](1964'ten beri) Kıbrıs'ta, UNTSO[139]Orta Doğu'da (1948'den beri), UNDOF [140] (1974'ten beri) ve UNIFIL [141] (1978'den beri) Lübnan'da ve UNMOGIP [142] (1949'dan beri) Hindistan/Pakistan'da. 1990'ların ikinci

[133] Ramsbotham/Woodhouse 1999:xi, Daniel/Hayes 1999, Urquhart 1990, Fetherston 1994:13, Weiss 1993:179. These five principles were laid down by the then Secretary-General Hammarskjöld and Canadian diplomat Lester Pearson.

[134]Hillen (1998:101) quotes a report that in the beginning of UNEF II (the mission which was to separate the Israeli and Egyptian armies in 1973) Finnish peacekeepers even used nonviolent methods to prevent advancing Israeli forces: They put down their guns, linked arms and challenged the forces to barrel through them. Other peacekeepers allegedly were involved in fistfights with soldiers

[135]States such as Canada, Sweden, Austria, Ireland, Norway, Denmark, Chile. See Hillen 1998:22

[136]1948 the first (un-armed) UN observer mission UNTSO was deployed to the Middle East with 100 observers. But it was the 1956 Suez crisis which led to the deployment of the first real peace-keeping forces (UNEF I) with 6.000 soldiers. See Ramsbotham/Woodhouse 1999, Fetherston 1994, Weiss 1993, Kühne 1993, Kühne 2000 for the history of peacekeeping.

[137]The reason was a deadlock in the Security Council after the Soviet Union had threatened to leave the UN during the Congo Mission. (Fetherston 1994:13f)

[138] United Nations Peacekeeping Force in Cyprus, UNFICYP MANDATE, https://unficyp.unmissions.org/unficyp-mandate

[139] The United Nations Truce Supervision Organization (*UNTSO*), https://peacekeeping.un.org/en/mission/untso

[140]United Nations Disengagement Observer Force (*UNDOF*) , https://undof.unmissions.org/mandate

[141] United Nation Interim Force in Lebanon, (UNIFIL), https://unifil.unmissions.org/unifil-mandate

[142] United Nations Military Observer Group in India and Pakistan, (UNMOGIP), https://unmogip.unmissions.org/mandate

yarısında UNAMSIL dahil birkaç yeni görev oluşturuldu. [143] Sierra Leone ve MONUC'ta[144] Kongo Demokratik Cumhuriyeti'nde.

Bu misyonların genel **amacı**, ***askeri çatışmanın yenilenmesini caydırmak ve anlaşmazlığın çözülebileceği bir ortamı teşvik etmektir***.

1990'larda, Mart 1995'te UNPREDEP olan bir barışı koruma misyonunun - UNPROFOR III - tek bir önleyici konuşlandırılması gerçekleşti. Bileşim olarak (bir ABD taburunun mevcudiyetinde) UNPREDEP, barışı korumanın sonraki nesillerine ait olmasına rağmen, görevi Yugoslav birliklerinin Makedonya'ya saldırması ve Makedonya içindeki huzursuzluk olasılıkları göz önünde bulundurularak Yugoslavya ve Makedonya arasındaki sınırı izleme etrafında odaklanmıştır[145].

Faaliyetler

Geleneksel barışı korumanın temel operasyonel askeri hedefleri, çatışan tarafları (İsrail - Mısır, Kıbrıs, Lübnan) ayırmak için bir tampon bölgenin oluşturulması ve işgal edilmesine odaklanıyordu. Barışı koruma görevlileri genellikle orduların gönüllü olarak bu tampon bölgeden çekilmesini izler, sonra onu işgal eder ve izler. İzleme, devriye gezmeyi, teknik ekipmanla (radar, vb.) Pasif izleme ve bazen uçakların ve deniz piyadelerinin kullanımını içerir. Bu faaliyetlerle ilgili olarak, gözlem görevlerine çok benzerler. Ancak klasik barışı koruma misyonları genellikle askeri hareketleri izlemekten daha fazlasını gerektirir: bunlar ayrıca şunları içerir:

• Ateşkes ihlallerini ve diğer olayları araştırmak;

• Yerel komutanların sınırların çizilmesi konusundaki anlaşmalarına aracılık etmek gibi önlemleri dengelemek.

[143] UN Mission in Sierra Leone, (UNAMSIL), https://peacekeeping.un.org/mission/past/unamsil/mandate.html

[144] United Nations Organization Stabilization Mission in the Democratic Republic of the Congo (MONUSCO). Before it was as MONUC, https://peacekeeping.un.org/mission/past/monuc/mandate.shtml

[145]Woodhouse/Ramsbotham 1999; Moeller 1997

• Ateş patlak verdiğinde ateşkes sağlamak gibi olayları etkisiz hale getirmek;

• Diplomatik ilişkisi olmayan taraflar arasında iletişimi mümkün kılmak ve

• Barış inşası faaliyetlerinde bulunmak. Kıbrıs konusunda UNFICYP, Lefkoşa'da bir otelde buluşmaları için alan ve koruma sağlayarak her iki taraftan farklı grupların (sendikalar, medya, kadınlar, gençler, profesyoneller) toplantılarını kolaylaştırır ve hatta temsilcilerin TV tartışmalarını düzenler. Otelin her iki tarafı. UNFICYP, her iki taraftaki enklavları düzenli olarak ziyaret ederek topluluklar içindeki temasları kolaylaştırır ve ziyaretler düzenleyerek nüfusun diğer taraftaki akrabalarıyla iletişimini sürdürmesine yardımcı olur (Kıbrıs'ta bu ziyaretlerin her birine 90 ila 1.700 kişi katıldı). Buna ek olarak, çoğu klasik barışı koruma misyonu insani faaliyetleri içerir: UNFICYP, Kuzey bölgesindeki Kıbrıslı Rumlara kitap dağıtımı gerçekleştirdi, Kıbrıslı Türklere belirli bir bölgede yaşayan Rumların cenazesine izin vermeleri için baskı yapıyor, tamponda tarım faaliyetlerinin yeniden başlatılmasını destekliyor bölge, acil tıbbi hizmetler sağlar, yerinden edilmiş kişilere yardımcı olur, izole edilmiş topluluklara su ve elektrik kaynaklarını sürdürmede yardımcı olur ve uzun süre taraflar arasında tek ve çok kullanılan telefon bağlantısını sağlar. Diğer barışı koruma misyonunda BM barış güçleri savaş esirlerinin değişimine yardım etti, yerel altyapının onarılmasına yardım etti ve mayın tarlalarını temizledi[146].

Sonuçlar ve etki

Barışı koruma operasyonları, uluslararası toplumda barışı sürdürmek ve yönlendirmeler sağlamak ve uzun vadede daha barışçıl bir dünyayı istikrara kavuşturmak ve teşvik etmek için en uygun yöntem olarak kabul edilmektedir[147] . Eski BM genel sekreteri Kofi Annan'a[148] göre, barışı koruma operasyonları 'çatışmanın ortaya çıkmasını veya tekrar etmesini engellemeyi amaçlayan önleyici bir işlev olarak tanımlanabilir;

[146]Hillen 1998:104f

[147]Malone ve Wermester , 'From peacekeeping to peacebuilding: the evolution of the role of the United Nations in peace operations', 2001: 37).

[148] Moore ve Pubantz The New United Nations International Organization in the Twenty-First Century, 2008: 113

silahlı bir iç veya uluslararası çatışmanın başlamasından önce konuşlandırılmış ... '. Barışı koruma operasyonlarının çoğu, hükümetler arası bir kurum olarak Birleşmiş Milletler (BM) tarafından yönetilen ve yönetilen eylemlerdir. Bu nedenle BM barışı koruma misyonları, uluslararası toplumun fikir birliği ile desteklenmelidir; BM Güvenlik Konseyi, BM Şartı kapsamındaki herhangi bir otoriteden sorumludur.

Acil sonuçlar (UNFICYP'nin feshettiği Kıbrıs tampon bölgesinde şiddetli gösteriler veya diğer olaylar gibi) en azından kısmen misyon raporlarında yer alsa da, uzun vadeli etkinin ölçülmesi daha zor ve bilimsel olarak sağlam görünüyor. bu tür görevler üzerine araştırma fazla değil[149]. Genellikle varsayımlar kanıtların yerini alıyor gibi görünüyor: Barışı koruma literatüründe, bir savaşın yeniden patlak vermemiş olması, genellikle barışı koruma misyonunun varlığına atfedilir. Ancak siyasi müzakerelerle ilgilenen araştırmacılar, aynı gerçeği, başarılı arabuluculuk veya müzakereler veya dünyanın siyasi durumunda bir değişiklik gibi başka olaylara bağlayabilir. Kıbrıs'la ilgili durumu iyi bilen bir araştırmacı, ona oradaki barışı koruma misyonu hakkındaki fikrini sorduğumda bana şunları söyledi: “Biliyorsunuz, gerçekten gerekli değil. Kıbrıslılar o kadar bölünmüş durumda ki tampon bölgeyi kendileri koruyacaklar. " Ermenistan ile Azerbaycan arasında tartışmalı bir bölge olan Dağlık Karabağ örneğinde olduğu gibi barışı koruma birliğinin bulunmadığı, ancak ateşkes anlaşmasının halen sürdürüldüğü çatışmalar var ve şu anda sadece birkaç Rus ile ateşkesin neredeyse 7 yıldır sürdürüldüğü bir bölge. askeri gözlemciler mevcut.

Ancak unutulmaması gereken şey, barışı koruma misyonlarının izleme işlevinin, sahadaki acil durumun ötesinde hafifletici bir etkiye sahip olabileceğidir. 1995 baharında, Sırp birliklerinin Makedonya sınırı boyunca yoğunlaştığı söylentisi başladı. UNPREDEP,

[149]What should the criteria for evaluating the impact of peacekeeping missions? From the criteria Weiss (1998:32f) has proposed for complex missions, reduction of number of casualties/fatalities is one. Another might be whether or not the fact that the number of violent incidents went down over the years of the presence of a peacekeeping force indicated that there was reduced willingness from the sides in conflict to use violence against each other, and whether this reduction was attributed by people in the conflict themselves to the presence of the peacekeepers. Another criterion could be if the politicians involved on both sides credited the peacekeeping mission with having been an important factor in the peace process.

gözlemlerine dayanarak bunun böyle olmadığını doğruladı ve böylelikle durumun düzelmesine katkıda bulundu.[150].

Klasik barışı koruma misyonları hiçbir zaman bir çatışmayı çözmeyi hedeflememiştir - klasik barışı koruma eleştirilerinin "çatışmayı çözmediklerini" öne sürdükleri ölçüde, bu tür eleştiriler yanıltıcıdır çünkü onların niyeti asla bu olmamıştır. [151] *. Onlardan beklenebilecek en iyi şey, politikacılara çatışmaya sürdürülebilir bir çözüm bulmaları için zaman vermek amacıyla ateşkesi sürdürmeleridir.*[152].

Yine de, bir çıkış stratejisinin ve çatışma dönüşümü potansiyelinin olmaması, BM tarafından giderek daha fazla ciddiye alınan bir konudur.[153].

Başarılı bir barışı koruma için "Klasik Barışı Koruma" 'ya yeni koşullar getirme ihtiyacı

Sonuçları değiştirme ve iyileştirme ihtiyacı, bu dört ana koşula girerken ortaya çıktı:

- Anlaşmazlıkta her iki taraf da (gönülsüz de olsa) ateşkes yapmayı kabul eder,
- Her iki taraf da barış güçlerinin varlığına rıza gösterir ve
- Onlarla işbirliği yapmaya istekli[154].

[150]Woodhouse/Ramsbotham 1999:150

[151]Kühne (2000:1355) suggests that the reason is that during the Cold War the superpowers were only interested in freeing conflicts, not in solving them.

[152]Laurence 99:18. In Cyprus, the UN Secretary-General is conducting mediation between the two sides, but there has been little improvement in the situation.

[153]Brahimi Report, No 17

[154]Laurence 99:18. John Mackinlay (1989:230) noted: "The important factor of success in a peacekeeping operation seems to be the effective nature of the political agreement which underpins the deployment and the task of the peacekeeping force itself. If this agreement fails to provide for a workable armistice, cease-fire, or discontinuation of hostilities, then, no matter how well conceived and excellently conducted the peace operations may be, the peace force on its own cannot forestall or improve upon the conditions which may lead to its failure." (quoted after Hillen 1999:85)

• Çatışma halindeki taraflar arasında net bir fiziksel ayrım vardır (iç savaş durumlarında karşılanması zor bir durum).[155]

Laurence (1999), barışı koruma görevlerinin başarısı için ek koşulları listeler:

• Güvenlik Konseyi içinde geniş bir anlaşma şarttır. Devletlerin yabancı askerlerin kendi topraklarında konuşlandırılması gerekebileceğine dair itirazlardan kaçınmak için operasyon açıkça BM tarafından komuta edilmeli veya yaptırım uygulanmalıdır;

• Barışı koruma görevlileri tarafsız görülmeli ve taraflardan biri bir anlaşmayı ihlal ettiğinde baskı yapmaya hazır olmalıdır.[156];

• Herhangi bir güç kullanımı, nefsi müdafaa ilkelerine dayanmalıdır[157].

Bu koşullar yerine getirilmezse, barış güçlerinin görevlerini yerine getirme şansı çok azdır. Lübnan'daki UNIFIL, Lübnan'daki İsrail saldırılarını hiçbir zaman önleyemedi, Kıbrıs'taki UNFICYP, 1974'te Türkiye'nin Kuzey Kıbrıs'ı işgalini engellemedi, Hırvatistan'daki UNPROFOR I, Hırvat Ordusunun BM Koruma Bölgelerini zorla yeniden işgal etmesini engelleyemedi (UNPA), 1992'den 1995'e kadar Sırp ayrılıkçılar tarafından düzenlenen Hırvatistan'ın doğu bölgelerinde.

Klasik barışı korumanın tanımlayıcı kriterleri arasında, daha fazla dikkate alınması gerekebilecek bir unsur vardır- asker katkısında bulunan devletlerin kimliği. Barışı koruma kapasitesine sahip ekonomik kapasiteye sahip ancak bölgede güçlü siyasi veya ekonomik çıkarları olmayan orta devletlerin, söz konusu çatışmada tarafsızlıklarını korumayı daha kolay buldukları için barışı koruma için daha uygun oldukları iddiası, ilk

[155]The failure of UNPROFOR II in Bosnia to protect the safe zones in Eastern Bosnia (e.g. Srebenica) is explained as mainly a lack of the fourth condition plus the problems the peacekeepers had maintaining their neutrality. See Gordon 2001.

[156]"Peacekeepers are instruments of diplomacy - not of war. They are part of an agreement between parties that have been in conflict and are protected by that agreement. They operate in the open as an expression of their international neutrality - this gives them acceptability and great strength. When they are used for enforcement, they lose their neutrality, are stripped of their political protection, and the wavering international support for whatever new objectives are chosen will make the command weak and vulnerable." (Sanderson 1994:24)

[157]Self defence has been interpreted since 1964 to include use of force against armed persons who attempted to prevent peacekeepers from carrying out their mandate.

bakışta ikna edici. Öte yandan, Makedonya'daki UNPROFOR III / UNPREDEP davasında, pek çok insan, bir Amerikan taburunun varlığının, Amerikan askeri ve siyasi çıkarına işaret ettiği için önemli olduğunu düşünüyor.[158].

Bu, barışı koruma görevlilerinin kimliğiyle ilgili çelişkili deneyimler olduğu anlamına gelir: Bir yandan, klasik barışı koruma misyonlarının partizan olmayan kabulü, en azından kısmen, eldeki çatışmada pay sahibi olmak. Öte yandan, güçlü oyuncuların varlığının bir barışı koruma görevine inanılırlık kazandırabileceğine dair göstergeler vardır, özellikle de işlevi uygulama yetkisi olan gerçek bir askeri güçten çok sembolik bir caydırıcılık olduğunda.

3.2. BARIŞI KORUMANIN GEÇMİŞTEN GÜNÜMÜZE DÖNÜŞÜMÜ[159]

En eski barışı koruma misyonları, ülkeler arasındaki savaşları bölge üzerinden takip ettikleri için nispeten basitti. Misyonlar daha sonra iç savaşların sonuçlarını ele almaya çalışırken oldukça karmaşık hale geldi.

Barış misyonlarının geçtiği ve dönüştüğü üç aşama / seviye vardır. Her üç aşama da, yıllık yaklaşık 7 milyar dolarlık bir maliyetle yaklaşık 100.000 asker, polis ve sivili istihdam eden mevcut 14 BM barışı koruma misyonunda temsil ediliyor.

I.-Birinci aşama (Seviye 1), müdahale, yalnızca silahsız askeri gözlemcileri veya sivil polis gözetmenlerini içeren **geleneksel barışı koruma** görevlerinden oluşur. Toprak üzerindeki savaşlara tepki olarak, **klasik barışı koruma** olarak tanımlanabilir. Barış güçlerine, tartışmalı bölgede askerden arındırılmış bir bölgeyi izleme görevi veriliyor. Bu, her iki tarafın da ateşkesten askeri konumunu iyileştirmek için yararlanmadığına dair güvene sahip olmasını sağlıyor.

[158]Woodhouse/Ramsbotham 1999:150
[159] Nato Review, Peacekeeping past and present
https://www.nato.int/docu/review/articles/2001/06/01/peacekeeping-past-and-present/index.html

İronik olarak, BM'nin önlemeye yardımcı olmak için oluşturduğu bu tür savaşlar bugün çok nadirdir. Ancak var olanlar sonsuz görünüyor. Çünkü kalıcı barış, sınır adı verilen bir harita üzerine siyasi olarak tehlikeli olabilecek hayali bir çizgi çizmeyi gerektiriyor. Bu tür durumlarda politikacılar statükoyu tercih ediyor ve ciddi şekilde pazarlık yapmayı reddediyor. Sonuç olarak, barış güçleri yalnızca barış yanılsamasını sağlarlar ve görevlerini sona erdiremezler. Bu nedenle, mevcut 14 görevin en eski altısı, toplam üç asırlık klasik barışı koruma deneyimini temsil ediyor. İsrail içinde ve çevresinde ve Keşmir, Kıbrıs ve Batı Sahra'da bulunuyorlar. Bunların hiçbirinde, altta yatan bölgesel anlaşmazlığı çözmek için gerçek bir şansa sahip olan hiçbir siyasi süreç yoktur.

-II.İkinci Aşama veya Seviye 2, çok boyutlu veya hem geleneksel hem de **çok disiplinli misyonlar** içeren görevleri içerir, Bunlar böyle adlandırılır çünkü barış güçlerine ülkelerin iç savaşlardan kurtulmalarına yardımcı olmak için çok çeşitli görevler verilir. Ateşkes sağlandıktan sonra, barışın kalıcı hale gelmesine yardımcı olmak için barışı koruma görevlileri uzun hedef listesiyle gönderilebilir. Silahlı askeri birimleri konuşlandıran **çok boyutlu** görevler, örneğin, savaşan güçler arasında barışı koruma güçlerinin araya girmesi veya düşmanlıkların tırmanmasına karşı önleyici konuşlandırılması gibi operasyonlarda.

Bunlar arasında eski savaşçıların terhis edilmesi, sivil hayata yeniden kazandırılması, tek bir fraksiyona sadık olmayan yeni bir ulusal ordu oluşturulması, mültecilerin evlerine dönmesine yardımcı olma, ekonomiyi yeniden başlatmak için insani yardım ve kalkınma yardımı sağlama ve seçimlerin yapılmasını içerebilir. demokratik deneyimi çok az olan veya hiç olmayan bir ülke.

Birleşmiş Milletler çok boyutlu barışı koruma görevlerinde bazı başarılar elde ederken, en azından şimdilik büyük ölçüde geçmişte kaldı. Mevcut görevlerden sadece ikisi - Kosova ve Haiti'de - çok boyutludur. Onları tek boyutlu olarak adlandırmak daha doğru olacaktır, çünkü görev süreleri yıllar içinde artık yalnızca polisi profesyonelleştirmeye çalıştıkları noktaya indirilmiştir.

-**III. Üçüncü aşama veya Seviye 3** müdahalesi (**barışı uygulama**), uluslararası barış ve güvenliği Bölüm VII'nin 42. Maddesi uyarınca askeri güç de dahil olmak üzere gerekli tüm önlemlerin kullanımına yetki veren bir görevle yürütülen operasyonları kapsar. BM Şartı.

Geleneksel barışı koruma süreci kutsal üçlü ile desteklenir: rıza, tarafsızlık ve asgari güç kullanımı. Geleneksel barışı koruma, barışçıl koşulları teşvik etmek için bu savaşan devletler için ateşkeslerin izlenmesi ve tampon bölgelerin kontrol edilmesini içerir. Diehl[160], geleneksel barışı korumanın altın çağının Soğuk Savaş dönemi olduğunu savunur.

Ancak barışı koruma artık eskisi gibi değil. İlgili aktörler, onunla ilişkili uygulamalar, hatta kavramın kendisi dönüşüme uğramıştır. Süreç içinde daha karmaşık, kapsamlı ve tehlikeli bir faaliyet haline geldi.

Barışı koruma geleneksel olarak Birleşmiş Milletlerin himayesinde yürütülürken, BM Şartında açıkça belirtilmemiştir. Kavram, Soğuk Savaş sırasında Birleşmiş Milletler'de, anlaşmazlıkların barışçıl çözümüne ilişkin Şart'ın VI.Bölümündeki güçlerin yorumunu genişleterek etkili bir şekilde icat edildi. Büyük ölçüde, süper güç rekabeti sorununun üstesinden gelmenin yaratıcı bir yolu olarak hizmet etti; bu, çoğu zaman Güvenlik Konseyi'ni çıkmaza sokmuş, barışa yönelik tehditlerle ilgili eylemler konusunda VII bölümlerde ele alınmıştır.

3.2.1. Birleşmiş Milletler Barışı Koruma Tarihi

Birleşmiş Milletler Barış Gücü, 1948'de Güvenlik Konseyi'nin BM askeri gözlemcilerinin Ortadoğu'ya konuşlandırılmasına izin vermesiyle başladı. Misyonun rolü,

[160]Paul F. Diehl, 'Peace Operations', 2008: 44

İsrail ile Arap komşuları arasındaki Ateşkes Anlaşmasını izlemekti - Birleşmiş Milletler Ateşkes Denetleme Örgütü (UNTSO) olarak bilinen bir operasyon.

O zamandan beri, BM tarafından 70'den fazla barışı koruma operasyonu yapıldı. Yıllar boyunca, yüz binlerce askeri personelin yanı sıra 120'den fazla ülkeden on binlerce BM polisi ve diğer siviller BM barışı koruma operasyonlarına katıldı.

Yaklaşık 120 ülkeden 3.000'den fazla BM barış gücü askeri BM bayrağı altında görev yaparken öldü.

a) İlk yıllar

BM Barış Gücü, Soğuk Savaş rekabetlerinin Güvenlik Konseyi'ni sık sık felç ettiği bir zamanda doğdu.

Barışı koruma, öncelikle ateşkesleri sürdürmek ve sahadaki durumları istikrara kavuşturmakla sınırlıydı ve çatışmayı barışçıl yollarla çözmeye yönelik siyasi çabalara önemli destek sağladı.

Bu görevler, silahsız askeri gözlemciler ve öncelikle izleme, raporlama ve güven oluşturma rolleri olan hafif silahlı birliklerden oluşuyordu.

BM tarafından konuşlandırılan ilk iki barışı koruma operasyonu, BM Ateşkes Denetleme Örgütü (UNTSO) ve Hindistan ve Pakistan'daki BM Askeri Gözlemci Grubu (UNMOGIP) idi. Bu güne kadar devam eden bu misyonların her ikisi de, gözlem ve izleme operasyon tipini örnekledi ve düşük yüzlerce yetkiye sahipti. BM askeri gözlemcileri silahsızdı.

İlk silahlı barışı koruma operasyonu, 1956'da Süveyş Krizi'ni ele almak için başarıyla görevlendirilen Birinci BM Acil Durum Gücü (UNEF I) idi.

1960 yılında başlatılan Kongo'daki BM Operasyonu (ONUC), zirvesinde yaklaşık 20.000 askeri personel bulunan ilk büyük ölçekli misyondu. ONUC, savaşın parçaladığı

bölgelere istikrar getirmeye çalışmanın risklerini gösterdi - Genel Sekreter Dag Hammarskjold da dahil olmak üzere 250 BM personeli bu görevde görev yaparken öldü.

1960'larda ve 1970'lerde BM, Dominik Cumhuriyeti'nde kısa vadeli misyonlar kurdu - Genel Sekreter Temsilcisinin Dominik Cumhuriyeti'ndeki (DOMREP), Batı Yeni Gine'deki (Batı Irian) - Batı Yeni Gine'deki BM Güvenlik Gücü (UNSF) ve Yemen - BM Yemen Gözlem Misyonu (UNYOM) ve Kıbrıs'ta daha uzun vadeli konuşlandırmalara başladı - Kıbrıs'taki BM Barış Gücü (UNFICYP) ve Orta Doğu - BM Acil Durum Gücü II (UNEF II), BM Geri Çekilme Gözlem Gücü (UNDOF) ve Lübnan'daki BM Geçici Gücü (UNIFIL).

1988'de BM barış gücü askerleri Nobel Barış Ödülü'ne layık görüldü. O sırada Nobel Komitesi, "Barış Gücü, çabalarıyla Birleşmiş Milletler'in temel ilkelerinden birinin gerçekleşmesine önemli katkılarda bulundu. Böylece dünya teşkilatı dünya meselelerinde daha merkezi bir rol oynamaya başlamış ve artan bir güvenle yatırım yapılmıştır".

b. Soğuk savaş sonrası yükseliş

Soğuk Savaş'ın sona ermesiyle birlikte, BM Barış Gücü'nün stratejik bağlamı çarpıcı biçimde değişti.

BM, saha operasyonlarını, askeri personel tarafından gerçekleştirilen genel olarak gözlemsel görevleri içeren "geleneksel" görevlerden karmaşık "çok boyutlu" girişimlere kaydırdı ve genişletti. Bu çok boyutlu misyonlar, kapsamlı barış anlaşmalarının uygulanmasını sağlamak ve sürdürülebilir barışın temellerinin atılmasına yardımcı olmak için tasarlandı.

Çatışmaların doğası da yıllar içinde değişti. Başlangıçta Devletler arası çatışmalarla başa çıkmanın bir aracı olarak geliştirilen BM Barış Gücü, giderek Devlet içi çatışmalara ve iç savaşlara uygulanıyordu.

BM Barış Muhafızlarından artık, sürdürülebilir yönetişim kurumları oluşturmaya yardım etmekten, insan haklarını izlemeye, güvenlik sektörü reformuna, silahsızlanma,

terhis ve eski savaşçıların yeniden entegrasyonuna kadar çok çeşitli karmaşık görevleri üstlenmeleri istendi.

Ordu, çoğu barışı koruma operasyonunun bel kemiği olmaya devam etse de, artık barışı korumanın aşağıdakiler de dahil olmak üzere birçok yüzü vardı:

• Yöneticiler

• Ekonomistler

•Polis memurları

• Hukuk uzmanları

• Madenciler

• Seçim gözlemcileri

• İnsan hakları gözlemcileri

• Sivil işler ve yönetişim uzmanları

• İnsani yardım çalışanları

• İletişim ve kamu bilgi uzmanları

c. 1989 - 1994: Sayılarda hızlı artış

Soğuk Savaş sona erdikten sonra barışı koruma operasyonlarının sayısında hızlı bir artış oldu. Yeni bir fikir birliği ve ortak bir amaç duygusu ile Güvenlik Konseyi, 1989 ve 1994 yılları arasında toplam 20 yeni operasyona izin vererek barış gücü askerlerinin sayısını 11.000'den 75.000'e çıkardı.

Angola -BM Angola Doğrulama Misyonu I (UNAVEM I) ve BM Angola Doğrulama Misyonu II (UNAVEM II), Kamboçya - Kamboçya'daki BM Geçiş Otoritesi

(UNTAC), El Salvador - El Salvador'daki BM Gözlem Misyonu gibi ülkelerde kurulan barışı koruma operasyonları (ONUSAL), Mozambik - Mozambik'teki BM Operasyonu (ONUMOZ) ve Namibya - BM Geçiş Yardım Grubu (UNTAG), şu bölgelere konuşlandırıldı:

• Karmaşık barış anlaşmalarının uygulanmasına yardımcı olun;

• Güvenlik durumunu istikrara kavuşturmak;

• Orduyu ve polisi yeniden organize edin;

• Yeni hükümetler seçin ve demokratik kurumlar inşa edin.

d. 1990'ların ortası: Yeniden değerlendirme dönemi

Daha önceki görevlerin genel başarısı, BM Barış Gücü'nün gerçekleştirme kapasitesinin ötesinde beklentileri artırdı. Bu, özellikle 1990'ların ortalarında, Güvenlik Konseyi'nin yeterince sağlam yetkiler veremediği veya yeterli kaynakları sağlayamadığı durumlarda doğruydu.

Eski Yugoslavya - BM Koruma Gücü (UNPROFOR), Ruanda - BM Ruanda Yardım Misyonu (UNAMIR) ve Somali - BM Somali Operasyonu II (UNOSOM II) gibi alanlarda silahların henüz susmadığı tutulacak barışın olmadığı yer ve durumlarda misyonlar kuruldu.

Bu üç yüksek profilli barışı koruma operasyonu, barışı koruma görevlilerinin, savaşan tarafların barış anlaşmalarına uymadığı veya barışı koruma güçlerinin kendilerine yeterli kaynak veya siyasi destek sağlanmadığı durumlarla karşı karşıya kalması nedeniyle eleştirilere maruz kaldı. Sivil kayıplar arttıkça ve çatışmalar devam ettikçe, BM Barış Gücü'nün itibarı zarar gördü.

1990'ların başındaki ve ortasındaki aksilikler, Güvenlik Konseyi'nin yeni barışı koruma misyonlarının sayısını sınırlamasına ve bu tür başarısızlıkların tekrar olmasını önlemek için bir öz-düşünme süreci başlatmasına neden oldu.

Genel Sekreter, Ruanda'daki 1994 soykırımı sırasında Birleşmiş Milletler'in eylemleri hakkında bağımsız bir soruşturma [S/1999/1257] görevlendirdi ve Genel Kurulun talebi üzerine kapsamlı bir değerlendirme [A/54/549] sağladı. Eski Yugoslavya'da Srebrenitsa'da 1993-1995 olayları. BM'nin Somali'den çekilmesine yol açan koşullar da dikkatle incelendi [S/1995/231].

Bu arada, BM barış güçleri Orta Doğu, Asya ve Kıbrıs'ta uzun vadeli operasyonlarını sürdürdü.

Bir dizi ülke ve bölgede devam eden krizlerle birlikte, BM Barışı Koruma 'nın temel rolü çok geçmeden vurgulanarak yeniden teyit edildi. 1990'ların ikinci yarısında Konsey, aşağıdaki alanlarda yeni BM operasyonlarına izin verdi:

• Angola - BM Angola Doğrulama Misyonu III (UNAVEM III) ve Angola'daki BM Gözlem Misyonu (MONUA);

• Bosna-Hersek - Bosna-Hersek'teki BM Misyonu (UNMIBH);

• Hırvatistan - Hırvatistan'da BM Güven Yenileme Operasyonu (UNCRO), BM Doğu Slavonya, Baranja ve Batı Sirmium Geçiş İdaresi (UNTAES) ve BM Sivil Polis Destek Grubu (UNPSG);

• Kuzey Makedonya - BM Önleyici Dağıtım Gücü (UNPREDEP);

• Guatemala - Guatemala'daki BM Doğrulama Misyonu (MINUGUA);

• Haiti - Haiti'deki BM Destek Misyonu (UNSMIH), Haiti'deki BM Geçiş Misyonu (UNTMIH) ve Haiti'deki BM Sivil Polis Misyonu (MIPONUH).

e. 21. yüzyıla doğru: Yeni operasyonlar, yeni zorluklar

Yüzyılın başında, BM 1990'larda barışı korumanın zorluklarını incelemek ve reformu başlatmak için büyük bir tatbikat yaptı. Amaç, saha operasyonlarını etkin bir şekilde yönetme ve sürdürme kapasitemizi güçlendirmekti.

BM Barış Gücünün sınırlarını ve potansiyelini daha iyi anlayan BM'den daha da karmaşık görevleri yerine getirmesi istendi. Bu, 1999'da BM'nin hem eski Yugoslavya'daki Kosova'nın - Kosova'daki BM Geçici Yönetim Misyonu'nun (UNMIK) hem de Doğu Timor'un (şimdi Timor-Leste) - Doğu Timor'daki BM Geçiş İdaresi'nin (UNTAET) yöneticisi olarak görev yapmasıyla başladı. Endonezya'dan bağımsızlık kazanma sürecindeydi.

Takip eden yıllarda, Güvenlik Konseyi ayrıca bir dizi Afrika ülkesinde büyük ve karmaşık barışı koruma operasyonları kurdu:

• Burundi - Burundi'deki BM Operasyonu (ONUB);

• Çad ve Orta Afrika Cumhuriyeti - Orta Afrika Cumhuriyeti ve Çad'daki BM Misyonu (MINURCAT);

• Fildişi Sahili - Fildişi Sahili'ndeki BM Operasyonu (UNOCI);

• Demokratik Kongo Cumhuriyeti - Demokratik Kongo Cumhuriyeti'ndeki BM Teşkilat Misyonu (MONUC) ve Demokratik Kongo Cumhuriyeti'ndeki BM Teşkilatı İstikrar Misyonu (MONUSCO);

• Eritre/Etiyopya - Etiyopya ve Eritre'deki BM Misyonu (UNMEE)

• Liberya - Liberya'daki BM Misyonu (UNMIL);

• Sierra Leone - Sierra Leone'deki BM Misyonu (UNAMSIL);

• Sudan - ülkenin güneyinde Sudan'da BM Misyonu (UNMIS) ve Darfur'da Afrika Birliği-BM Hibrit Operasyonu (UNAMID), Darfur'da BM Geçici Güvenlik Gücü (UNISFA) ve Güney Cumhuriyeti'nde BM Misyonu Sudan (UNMISS);

• Suriye - Suriye'deki BM Denetim Misyonu (UNSMIS).

Barışı koruma görevlileri ayrıca Haiti'de -UN Haiti'deki İstikrar Misyonu (MINUSTAH) ve yeni bağımsızlığını kazanan Doğu Timor - Doğu Timor'daki BM Entegre Misyonu'nda (UNMIT) kırılgan barışın yıprandığı hayati barışı koruma ve barış inşası operasyonlarını sürdürmek için geri döndüler.

Orta Afrika Cumhuriyeti ve Çad'daki BM Misyonu (MINURCAT), Demokratik Kongo Cumhuriyeti'ndeki BM Teşkilatı Misyonu (MONUC), Burundi'deki BM Operasyonu (ONUB), Birleşik Arap Emirlikleri'ndeki BM Misyonu da dahil olmak üzere bu operasyonların çoğu artık görevlerini tamamladı. Sierra Leone (UNAMSIL) ve Etiyopya ve Eritre'deki BM Misyonu (UNMEE) ve Sudan'daki BM Misyonu (UNMIS) ve Fildişi Sahili'ndeki BM Operasyonu (UNOCI).

Yüzyılın ilk on yılında, BM Barış Gücü kendisini daha önce hiç olmadığı kadar gergin buldu ve giderek uzak, belirsiz operasyon ortamlarına ve değişken siyasi bağlamlara mevzilenme çağrısı yaptı.

Barışı koruma, en büyük, en pahalı ve giderek karmaşıklaşan görevlerini yerine getirme zorlukları, bir dereceye kadar istikrarın sağlandığı görevler için uygulanabilir geçiş stratejileri tasarlama ve yürütme zorlukları ve belirsiz bir geleceğe hazırlanma zorlukları dahil olmak üzere çeşitli zorluklarla karşı karşıya kaldı. ve gereksinimler kümesi.

Mayıs 2010'a kadar, BM Barış Gücü bir konsolidasyon aşamasına girmişti. Sayılar, on yıl içinde ilk kez, Demokratik Kongo Cumhuriyeti'ndeki (MONUSCO) BM Örgütü İstikrar Misyonu'ndaki birliklerin azaltılması ve Orta Afrika Cumhuriyeti ve Çad'daki BM Misyonu'nun geri çekilmesiyle hafifçe düşmeye başladı. (MINURCAT) 2010 yılı sonunda.

f. Şimdi

Bugün, 110.000'den biraz fazla askeri, polis ve sivil personel, barışçıl geçişler ve işleyen devletlerin yeniden inşası sonucunda hem personel hem de barışı koruma misyonlarında bir azalmayı temsil eden 14 barış misyonunda hizmet vermektedir.

Ancak aradan geçen yıllarda personel ve barışı koruma misyonlarındaki azalma hiçbir şekilde BM'nin karşılaştığı zorlukların azaldığını göstermez. Yerel ve bölgesel sınırların ötesine yayılan yeni çatışmaların ortaya çıkması, saha görevlerine olan talebin yüksek kalmaya devam edeceğinin ve barışı korumanın BM'nin en karmaşık operasyonel görevlerinden biri olmaya devam edeceğinin sinyalini veriyor.

Ayrıca, barışı koruma operasyonlarının karşı karşıya olduğu siyasi karmaşıklık ve siviller de dahil olmak üzere görev alanlarının kapsamı çok geniştir. Polis de dahil olmak üzere belirli özel yeteneklerin önümüzdeki yıllarda özellikle yüksek talep göreceğine dair güçlü göstergeler var.

Günümüzün çok boyutlu barış gücü, siyasi süreci kolaylaştırmaya, sivilleri korumaya, eski savaşçıların silahsızlandırılmasına, terhis edilmesine ve yeniden entegrasyonuna yardımcı olmaya; seçimlerin düzenlenmesini desteklemek, insan haklarını korumak ve geliştirmek ve hukukun üstünlüğünün yeniden tesis edilmesine yardımcı olmak.

Barışı koruma her zaman son derece dinamik olmuştur ve yeni zorluklar karşısında gelişmiştir.

Ekim 2014'te BM Genel Sekreteri, BM barış operasyonlarının durumu ve geleceğin ortaya çıkan ihtiyaçları hakkında kapsamlı bir değerlendirme yapmak için BM Barış Operasyonları üzerine 17 üyeli bir Yüksek Düzeyli Bağımsız Panel kurdu. Bilindiği gibi HIPPO raporu, barış operasyonları için ileriye dönük önemli tavsiyelerle Haziran 2015'te

yayınlandı. Eylül 2015'te Genel Sekreter, bu tavsiyelerin uygulanması ve barış operasyonlarının geleceği hakkında kendi raporunu yayınladı.

Devam eden operasyonlarımız, mevcut stratejik bağlam ve önceliklerin yanı sıra bugün barışı korumanın karşı karşıya olduğu değişen zorluklar hakkında daha fazla genel bakış için, lütfen eski Barışı Koruma Operasyonları Genel Sekreter Yardımcısı'nın 20 Ekim 2016'da Genel Kurulun Dördüncü Komitesine yaptığı açıklamaları gözden geçirin. Hervé Ladsous ve Saha Operasyonlarından Sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı Atul Khare.

Soğuk Savaş'ın sona ermesinden bu yana geleneksel barışı koruma operasyonları kademeli olarak azalmış olsa da, mevcut küresel durumla alakalı olmaya devam ediyor. Bir çatışma bölgesinde barışın tesis edilmesinde olağanüstü bir rol oynadı. Bu özellikle, Soğuk Savaş sırasında başlamış olan ve bugüne kadarki en uzun süredir devam eden barışı koruma görevinin - UNFICYP ve sadece 2001'de sonuçlandırılan başka bir operasyon - UNMEE'nin hem uzun hem de kapsamlı bir barışı korumaya ihtiyaç duyduğu hatırlandığında ortaya çıkıyor. operasyon. Şimdi bu iki ilginç özel vaka çalışmasını inceleyelim: Kıbrıs'ta barışı koruma için Birleşmiş Milletler (UNFICYP), Soğuk Savaş sırasında Kıbrıs'taki salgından günümüze kadar geleneksel barışı koruma biçimini talep etti. Kıbrıs'ın uzun süren çatışması, Kıbrıs'ın cumhurbaşkanı Başpiskopos Makarios'un Kıbrıslı Türk'ün özel koruma statüsünü etkileyebilecek 13 anayasa değişikliği önerdiği 1963 sonlarında başladı. Bu sorun, 1964 yılında müzakerelerin aksamasına neden oldu. Sonuç olarak, UNFICYP o yıl, adadaki Kıbrıs Rum ve Kıbrıs Türk toplumları arasında daha fazla çatışmayı önlemek ve barış ve istikrarı korumak için Güvenlik Konseyi'nin 186 sayılı kararıyla kuruldu. Kıbrıs içinde[161].

UNFICYP geleneksel bir barışı koruma operasyonu olarak düşünülebilir çünkü uygulaması BM'nin kutsal üçlüsündeki ilkeleri güçlü bir şekilde vurgulamaktadır. Kıbrıs hükümetinin onayı ile adaya BM barış gücü askerleri gönderildi. Gerektiğinde güç

[161]Sambanis, 'Ethnic Partition as a Solution to Ethnic War', 1999: 86.

kullanma yetkisine sahiptiler, ancak bu güç yalnızca Kıbrıs'taki siyasi koşullarda bir denge sağlamak için kullanılmalıdır.

UNFICYP misyonu insani yardımı tarafsız bir şekilde sağladı; hem Kıbrıslı Rumlara hem de adanın güney kesiminde yaşayan küçük bir Maruni topluluğuna ve adanın kuzey kesiminde yaşayan Kıbrıslı Türklere yardım ettiler. İnsani yardım işlevi, çatışma hatları boyunca elektrik ve su kaynağından oluşuyordu. Tampon bölgedeki varlıkları, bu bölge her iki tarafın daimi gözetiminde olmasına rağmen, sivillerin günlük yaşamlarına devam etmelerine izin verdi [162]. Bu çatışmada geleneksel barışı korumanın bir başka örneği de UNFICYP barış güçlerinin ateşkes anlaşmasını onaylamasıyla görülebilir. Ada genelinde 180 kilometreyi aşan hem Kıbrıs Rum hem de Kıbrıs Türk sınırları arasındaki ateşkes hatlarını müzakere etmeyi başardılar. UNFICYP askerleri, kuzeydeki Kıbrıs Türk güçleri ile güneydeki Kıbrıs Rum güçleri arasında bir tampon bölge oluşturdu. Yeşil Hat adı verilen sınır çizgisi, 20 Temmuz 1974'te Türkiye adanın kuzeyini işgal ettiğinde ortaya çıktı. Bu nedenle adanın yüzde otuz altısı, BM barış güçleri araya girdiğinde Türk işgali altındaydı[163], 14 Aralık 2010'da Kıbrıslı Rum lider Demitris Christofias ve Kıbrıslı Türk lider Derviş Eroğlu, Cenevre'deki müzakerelerin ivmesini artırmayı kabul ettiler. BM Güvenlik Konseyi üyeleri bu işbirliğini destekledi. Ayrıca BM üyelerinin UNFICYP'nin görev süresinin 15 Haziran 2011'e kadar uzatılması konusunda fikir birliğine vardı (UNFICYP, 2010). UNFICYP operasyonu bu nedenle geleneksel barışı korumanın başarısını ve devam eden ilgisini göstermektedir.

İkinci örnek olay incelemesi Birleşmiş Milletler Etiyopya ve Eritre Misyonu (UNMEE). Şu anda geleneksel barışı korumanın en son örneğidir. BM barışı koruma görevlilerinin rolü, Soğuk Savaş sırasında olduğu kadar bugün de önemini korumaktadır. Eritre ile Etiyopya arasındaki çatışma, Mayıs 1998'de aralarında çözülmemiş toprak sorunlarından kaynaklandı. Genel Sekreter, anlaşmazlığın barışçıl yollarla çözümlenmesinde yardım koşullarını kabul edecekleri umuduyla, her iki ülkenin liderleriyle hemen temasa geçti. Bu çabalara rağmen, iki ülke arasında 2002 yılında tekrar

[162] Macqueen, ‘Peacekeeping and the International System ‘ 2006: 93.
[163] Ker-Lindsay, ‘ Cyprus’, 2006 : 413

çatışma çıktı. BM Güvenlik Konseyi, bu istikrarsız durumun sınırın her iki tarafındaki insanların yaşamlarını olumsuz etkileyeceğinden endişe duyuyor. Her iki ülkeden de acil olarak düşmanlıkları derhal durdurmalarını ve müzakere sürecine dönmelerini istedi[164]. Hem iç hem de dış tedbirleri kabul eden iki taraf, BM barış güçlerinin üçüncü taraf olarak hareket etmesine izin verdi.

UNMEE birlikleri, barışçıl bir atmosfer sağlamak için hem Etiyopya hem de Eritre için tarafsız bir arabulucu rolünü üstlendi. 2002'de Etiyopya ile Eritre arasındaki Düşmanlıkların Durdurulmasına ilişkin bir anlaşmayı yine bir tarafı diğerine tercih etmeyerek destekledi[165]. Bu anlaşmanın amaçları, iki ülkenin asker sayısını azaltmasını ve çatışma sınırlarından kuvvetlerin çıkarılmasını talep etti.

Mart 2000'de BM barış güçleri, savaş ve kuraklıktan muzdarip Eritreliler ve Etiyopyalılar için de insani yardım sağladı. UNMEE operasyonu her iki taraf için de uygun koşullar yarattı. Başarılarının doğrulanması, 12 Aralık 2002'de kararlaştırılan Etiyopya ile Eritre arasındaki çatışmanın nihai ve kapsamlı bir barış çözümüydü.

Hızlı konuşlanma kuvvetleri sistemi, barış güçlerinin, özellikle ateşkesin veya barış anlaşmalarının olmadığı bir duruma girerken gerektiğinde güç kullanacağı anlamına gelir. Dahası, çatışmanın boyutları ne kadar karmaşıksa, geleneksel görevlere göre o kadar tehlikelidir. Bu ifade, daha önce yalnızca iki savaşan tarafla ilgilenen geleneksel barış güçlerinin artık birçok savaşan grupla karşı karşıya kalabileceğini gerektirir[166]. Bu nedenle, bir BM varlığının tüm taraflarca kabul edilmesi zordur. Ne zaman bir BM kuvveti, tüm tarafların rızası olmadan böyle bir çatışma bölgesine konuşlandırılsa, rıza göstermeyen savaşan gruplar barış güçlerini doğrudan bir tehdit olarak göreceklerdi. Bu gruplar muhtemelen BM'nin müdahalesini ya kendi düşmanlarının tarafında yer almak ya da kendi alanlarını ele geçirmek isteyen işgalciler olarak görebilirler.

[164] UNMEE News 2008: 2
[165] Bellamy ve diğerleri, 2010: 187
[166] Donald, 'Guide to Homeland Security Careers', 2001: 111

"Bir isyan veya isyancı gruba karşı savaşan herhangi bir hükümet" durumunda, barış güçleri, bu hükümetlerden onay alamazlarsa, hükümetin düşmanını seçebilirler (Lewis, 2010). Barış güçleri, bu nedenle, tüm tarafların anlaşmazlığı çözmek için hazır olduklarını fark edememeleri için ellerinden geldiğince tarafsızlık yetkisini korumalıdırlar. Bu yeni zorluklara yanıt olarak, BM tarafsız barışı koruma kapsamını barışı koruma operasyonlarının birçok yeni gündemini kapsayacak şekilde genişletmiştir[167].

İkinci nesil sadece ateşkesin sürdürülmesiyle uğraşmakla kalmaz, aynı zamanda seçimlerin denetlenmesi ve yürütülmesi, insan haklarının korunması, toprak reformunun denetlenmesi, insani yardım çalışmaları ve yeniden yapılanma operasyonları da dahil olmak üzere barışı inşa etme misyonlarıyla giderek daha fazla meşgul olur[168]. Sonuç olarak, kutsal üçlü ilkeleri herhangi bir çağdaş çatışmada hala uygulanabilir. Barışı koruma görevlileri daha geniş bir şekilde kabul edilirse ve operasyonları kendi çıkarları ve olası kazanımlarından çok barışı korumak için yapılıyorsa, bu ilkeler daha etkili ve verimli çalışacaktır.

Bu geleneksel barışı koruma biçimleri uluslararası ilişkilerde hala geçerli olsa da, bazı zayıflıkların da olduğu kabul edilmelidir. Geleneksel barışı koruma süreci herhangi bir çatışmayı tamamen çözemez. Geleneksel barışı koruma, barış ve güvenliği sağlayabilse de, çatışmaları yalnızca geçici olarak önlediği görülmektedir. Herhangi iki taraf arasında tekrar eden silahlı çatışmalar, genellikle herhangi bir zamanda yeniden patlak verebilir.

Yeni çatışmaların çıkma eğilimi, genellikle görevlerini tamamladıklarına inanan BM arabulucularının ayrılışını izler. Örneğin, UNEF I birlikleri 1967'de İsrail ile Mısır arasındaki ilişkilerin geliştiğine inandıklarında Orta Doğu'dan çekildiler. Yine de Ortadoğu'da çatışmalar 1973'te yeniden başladı[169].

---

[167] Caballero-Anthony, 'UN Peace Operations and Asian Security', M. 2005: 4
[168] Tharoor, ' Pax Indica: India and the World of the 21st Century' 1995: 54.

[169] Malone ve Wermester, 'From peacekeeping to peacebuilding: the evolution of the role of the United Nations in peace operations' 2006: 48

Ana savaşan tarafların işbirliği eksikliği, geleneksel barışı korumada sınırlı yeteneklere yol açtı. BM barışı koruma görevlileri, ateşkes anlaşması ve siyasi çözüm sürecini müzakere etmek için yöneticiler, arabulucular ve garantörler rolünde hareket edemezlerdi. Bu nedenle, savaşan taraflar BM barış güçlerinin çatışmaları çözmeyi reddettiklerinde, BM barış güçleri derhal görevlendirilemezdi. Bunun açık bir örneği, Başkan Nasır'ın Mısır'ın Mayıs 1967'de UNEF I'in Mısır topraklarında bulunmasına rıza göstermesidir[170]. Her halükarda, geleneksel barışı koruma, barış güçlerinin güvenliğini garanti edemez. Ev sahibi hükümetin onayı ve işbirliğine sahip olsalar da, bu, tüm savaşan grupların barışı koruma sürecine rıza gösterdiği anlamına gelmez.

Arabuluculuk ajanları, tüm taraflar için uygun esnek önlemlere sahip olmadıklarında suikasta uğrayabilir. Örneğin, Yahudiler ve Filistinliler arasındaki siyasi anlaşmayı gözlemleyen BM temsilcisi Kont Folke Bernadotte, 1960'ların sonlarında Yahudi yeraltı üyeleri tarafından öldürüldü[171]. Geleneksel barışı koruma operasyonlarının altın çağında Dorn (2008), 1948'den Soğuk Savaş'ın sonuna kadar BM operasyonlarında görev yaparken 2.400'den fazla barış gücünün öldürüldüğünü buldu ve bu araştırma aynı zamanda BM barış gücünün yaklaşık 40 ölümünün olduğunu gösterdi. yıllık geleneksel barışı koruma operasyonları. Dahası, geleneksel barışı koruma süreci, finansman sınırlıyken artık bir seçenek değildi.

Bazen, finansmanı destekleyen büyük devletler, bu operasyonların kaynaklarını gereksiz yere boşalttığına inandıklarında bazı operasyonlar iptal edildi.

Üçüncü tarafın rolü, "Mavi Bereliler" veya "Mavi Kasklılar" ın bazı sorunlarıyla da karşılaşabilir. BM birlikleri farklı ulusların ordularından alınmıştır[172]. Sadece kendi ülkelerinden gelen emirleri takip ediyorlar, ancak çoğu zaman başka bir ülkeden gelen BM'nin operasyonel lideri olması gerekmiyor. Bu nedenle, barışı koruma sürecinin uygulanması zordur.

[170] M. Goulding, 'Peacemonger Hardcover', 1993: 454.
[171] Kapitan Art and Soul: Reflections on Artistic Psychology, 1996: 19
[172] Donald, 'Guide to Homeland Security Careers', 2001: 113

Ek olarak, geleneksel barışı korumada asgari güç kullanımı, barış güçlerinin çatışmalardaki masum sivilleri ve radikal düşmanlıkla karşılaştıklarında kendilerini koruyacak uygun silahlardan yoksun oldukları anlamına geliyor. Son olarak, geleneksel barışı koruma misyonlarının çoğu, siyasi çözüm sürecini ve ateşkes düzenlemelerini başlatmak için kalıcı bir çözüme ulaşmak yerine "bir çatışmayı dondurma" eğilimindedir[173].

Çatışmanın donması, Soğuk Savaş sırasında geleneksel barışı korumanın sorunlarından biriydi. Geleneksel barışı koruma operasyonları, bu çatışmaları çözmek için çoğu zaman hatırı sayılır bir çaba harcamıştır ve bazıları hala ikna edici bir şekilde çözülememiştir. Uzun süredir devam eden UNFICYP bu noktayı vurguluyor. İşte bu nedenle Birleşmiş Milletler, Soğuk Savaş'ın sona ermesinden bu yana daha hızlı bir barış uygulama sürecini desteklemektedir[174].

Geçmişteki barışı koruma operasyonlarını düşündükten sonra, geleneksel barışı korumanın hangi özelliklerinin gelecekte görünür olacağı sorusuna dönme zamanı. Yılmaz (2005), bu geleneksel görevlerde, özellikle de çözülmemiş görevlerde bazı sorunlar olsa da, verilerin, 1948-1988 yılları arasında çatışmaları azaltmak ve hayatları korumak açısından BM geleneksel operasyonlarının büyük ölçüde iyi gittiğini gösterdiğini savunmaktadır. çağdaş ve gelecekteki barışı koruma operasyonlarında geleneksel ayrımın neden vurgulanması gerektiği.

Bu başarı hem bu ülkelerde hem de umarım tüm bölgede barış ve güvenliği sağlayacaktır. Genel Sekreter Kofi Annan'ın (2002) konuşması, bu geleneksel barışı koruma biçiminin başarısını vurguladı. "Aklın sesi, diplomasinin gücü ve bu ülkelerden birinin - ne de bir bütün olarak kıtanın - bir on yıl, bir yıl, başka bir çatışma gününü kaldıramayacağının kabulü için zafer" ilan etti.

Soğuk Savaş'ın sona ermesinden sonra, geleneksel barışı koruma; ancak; yeni bir paradigma ile meydan okundu: küreselleşme, Sovyetler Birliği'nin çöküşü ve uzun süreli

[173] Caballero-Anthony, 'UN Peace Operations and Asian Security', M. 2005: 4-5.
[174] [174] Tharoor, ' Pax Indica: India and the World of the 21st Century' 1995: 62.

iç savaşların yükselişi. Bu paradigmalar daha sonra birinci nesilden (geleneksel barışı koruma) ikinci nesile (yeni barışı koruma) aşamalı olarak değişen bir barışı koruma modeline yol açtı. Yeni barışı koruma, gelecekteki operasyonların etkili ve verimli bir şekilde çalışması için geleneksel barışı korumanın kusurlarını incelemeye çalıştı.

Geleneksel barışı koruma kavramı, genellikle beklenen hedeflere uygun olmayan bazı pratik problemlere sahip olmasına rağmen, savaşan devletlerin çatışmalarını yönetmede, birçok çatışma bölgesinde istikrarlı barış sağlamada, güvenliği ve kalkınmayı desteklemede hala önemli bir rol oynamıştır. ve - giderek artan şekilde - çatışma bölgesindeki sivil nüfusu korumak.

Barışı koruma görevlileri, kutsal üçlü koşulunu sıkı sıkıya takip ettiklerinde, operasyonları hem bu savaşan devletlerde hem de uluslararası düzeyde insan refahına daha iyi bir gelecek getirebilir. Bu nedenle, barış operasyonunun her sürecinde geleneksel barışı koruma biçimleri sürdürülmeli ve kabul edilmelidir.

Barışı koruma operasyonları, UNEF I'in kuruluşundan bu yana geliştirilmiştir. Bu operasyon, Geleneksel Barışı Koruma ilkeleri ile sonuçlanmıştır. Pek çok bilim insanı, partiler arasındaki siyasi müzakerelerin başarısının esas olarak barışı sağlama çabalarının durumuna bağlı olduğuna inanıyor.

Bu başarılara rağmen, son zamanlarda dramatik siyasi değişiklikler ve Soğuk Savaş sonrası dönemde ortaya çıkan daha karmaşık ortam nedeniyle geleneksel barışı korumanın rolü sorgulanmıştır. Değişen küresel güvenlik ortamının bir sonucu olarak BM barışı koruma misyonlarının sayısının önemli ölçüde arttığı görülebilir: küreselleşme, Sovyetler Birliği'nin çöküşünün ardından yeni bağımsız devletlerin ortaya çıkması ve özellikle de Dünya. Barış güçleri, çatışma bölgelerinde "etnik, dini ve bölgesel anlaşmazlıklar ve yoksulluk, yoksunluk ve kalkınma eksikliği" gibi kırılgan unsurlarla da karşılaşmışlardır[175].

[175] Caballero-Anthony, ‘UN Peace Operations and Asian Security’, M. 2005: 1.

Uluslararası kuruluşların, özellikle de BM'nin rolü, bu nedenle, barış ve güvenliği sağlamak için misyonlarını izleme ihtiyacının artması olmuştur.

Bilim adamları şimdi geleneksel ayrımların bu yeni ve karmaşık durumlar için yetersiz olabileceğini savunuyorlar. Bu sorunların hızla çözülmesi için süreçte bir gecikme yaşandı. Soğuk Savaş döneminde meydana gelen eyaletler arası savaşlardan oldukça farklı olan bu iç savaşlarda geleneksel ilkelerin uygulanması gerekirken, çatışma bölgelerinde çalışırken yeni uygulamaların benimsenmesi gerekmektedir [176].

Bu nedenle yorumcular, geleneksel barışı korumanın bu değişen biçiminin, ilk neslin yeni bir barışı koruma veya ikinci nesil misyon haline geldiğini öne sürdüler (Mackinlay ve Chopra, 1992: 113). Bu, gelenekselden diğer barışı koruma operasyonlarına doğru doğrusal bir evrim olduğu anlamına gelmez, ancak bu yeni barışı koruma faaliyetlerinin 1990'larda birçok gözlemcinin ilgisini çektiğini gösterir[177].

Barış Gündemine göre Boutros Boutros-Ghali, BM üyelerine barış ve güvenlik sağlamak için bir hızlı konuşlanma kuvvetleri sistemi oluşturmayı önerdi[178]. Bununla birlikte, BM barışı koruma sürecine yönelik herhangi bir yeni rol, geleneksel barışı korumanın teorik kavramlarını hala katı bir şekilde vurgulamaktadır.

Geleneksel barışı korumadaki kutsal üçlü doktrini - rıza, tarafsızlık ve hafif silahlı kuvvetler - herhangi bir barış operasyonu için hala önemli özelliklerdir. Rıza ile başlamak için, barışı koruma operasyonu için birincil endişe kaynağı olmaya devam ediyor. Bazı teorisyenler "ikinci nesil barışı koruma" ifadesini geniş bir şekilde desteklese de, eski doktrin, rıza, çağdaş meselelerde hala kullanılabilir.

İkinci nesiller, temel operasyonel hedefleri olarak temel rıza ilkesini korurlar. Rıza koşulu, savaşan bir hükümet ile BM gibi uluslararası bir organizasyon arasında hayati bir esneklik yaratır. Örneğin, Soğuk Savaş sonrası dönemde, muhaliflerin rızasıyla uygulanan

[176] Tharoor, ' Pax Indica: India and the World of the 21st Century' 1995: 61
[177] Malone ve Wermester, 'From peacekeeping to peacebuilding: the evolution of the role of the United Nations in peace operations' 2006: 52.
[178] Davis, B. G. (1993). Tools for Teaching.

geleneksel barışı koruma operasyonlarının oldukça etkili olduğunu ve ayrıca bir çatışmanın yeniden alevlenme olasılığını seksen altı azaltabileceğini belirtmiştir. yüzde. İkinci olarak, tarafsızlık, barışı korumanın gündelik görevleri olarak bile kabul edilmektedir. Tharoor[179] 'Tarafsızlığın barışı korumanın oksijeni olduğunu' ileri sürer. Görünüşe göre, gelecekte çatışma eğilimi artacak, bu nedenle barış güçleri görevlerini tam bir tarafsızlıkla yürütmelidir. Bunu yaparken, tüm savaşan taraflar kendilerine güvenilebileceklerini ve birlikte bir çözüm elde etmek için müzakere etmeye istekli olduklarını kabul edeceklerdir.

Son olarak, güç kullanma konusundaki duyulur isteksizlik, hala uluslararası barış ve güvenlik için yararlıdır. Örneğin, Bölüm VII (Somali 1993-1994 ve Bosna 1993-1995) kapsamındaki BM uygulamasının başarısızlığı, silahlı çözümün bir çatışmayı çözmek için her zaman en iyi seçenek olmadığını ve aslında çatışmanın alevlerini yayabileceğini göstermektedir[180]. Bu nedenle, BM'nin asgari güç kullanımı kavramını tüm barışı koruma operasyonlarını yönlendiren gerekli bir bileşen olarak ele alması gerekmektedir.

Sonuç olarak, 1945'te BM'nin kurulmasından bu yana, dünya çapında herhangi bir çatışmayı takdire şayan bir şekilde önlemeye çalıştı. Uluslararası barış ve güvenliği sağlamak için başta NATO olmak üzere yerel, bölgesel ve diğer uluslararası kuruluşlarla işbirliği yapar.

İlk yıllarda barışı koruma, kelimenin tam anlamıyla belirli bir barışı korumakla ilgiliydi. Bu genellikle, savaşan tarafların bir ateşkes veya barış anlaşması imzaladıkları ve bunun sürmesini istediği, ancak diğer tarafın sözünü yerine getireceğine güvenmediği silahlı bir çatışmada uluslararası arabuluculuğun sonucuydu. Birleşmiş Milletler, örgütün varlığının "tarafsız" ve saldırgan olmayan doğası tarafından güvence altına alınan iki taraf arasındaki "tampon bölgeyi" devriye gezmeye ve izlemeye çağrılacaktı.

[179] Tharoor, ‘ Pax Indica: India and the World of the 21st Century’ 1995: 60
[180] Tharoor, ‘ Pax Indica: India and the World of the 21st Century’ 1995: 56

Tüm Soğuk Savaş barışı koruma operasyonları eşit derecede başarılı olmasa da, BM barışı koruma görevlilerinin varlığı bazı durumlarda savaşın yeniden patlak verebileceği bazı durumlarda düşmanlıklara dönüşün önlenmesine yardımcı oldu.

Soğuk Savaş güvenlik düşüncesi istikrar üzerine odaklandı. Umut edilebilecek en iyi şey, statükonun sürdürülmesiydi. Makro düzeyde bu, süper güçler arasında denge anlamına geliyordu; mikro düzeyde, mevcut barış anlaşmalarının korunduğu. Bu bağlamda, çevreleme bu çağda bir moda sözcük haline geldi. Alternatif olarak, güç sistemi dengesinde ve süper güç çatışmasında büyük bir çöküş göz önüne alındığında, başka türlü olamazdı.

Bugün, güvenlik düşüncesi devam etti. Statükoyu korumak yerine, anahtar kelimeler artık geçiş, genişleme ve entegrasyon- statik kavramlardan çok dinamik kavramlar. Değişimin dinamikleri barışı korumayı da etkiliyor. Rıza gösteren taraflar arasında "tarafsız" bir tampon görevi görmenin klasik görevi, çoğu zaman zor koşullar altında siyasi, ekonomik ve sosyal değişimi yönetmeye yönelik operasyonlara dönüşmüştür- bu, modern barışı koruma operasyonlarının çoğunun kurum içi müdahalelere yanıt olması gerçeğiyle beslenen bir eğilimdir.

Operasyonel planlama ve çatışma yönetimi stratejilerinin barışı korumanın değişen dinamiklerini hesaba katması gerekir. Çoğu durumda, çatışmadan önce var olan durumu yeniden kurmaya çalışmak ne mümkün ne de arzu edilir. Bunun yerine, tarafların yeni bir toplum inşa etmek için yardıma ihtiyacı var. Çoğunlukla, kendi güçleri üzerinde gerçek bir kontrole sahip açık, tutarlı ve güvenilir ortaklar bulmak zordur.

Genelde durum, iktidarı ele geçirmeye veya elinde tutmaya yardımcı olmak için mitleri sömürmeye ve şiddeti kışkırtmaya hazırlanan savaş ağalarının ve çatışma girişimcilerin varlığıyla karmaşıklaşır. Siyasi ve mali nedenler örtüşüyor ve bazen siyaset ile organize suç arasındaki sınırları bulanıklaştırıyor. Dahası, birçok güncel çatışmada söz konusu olan temel konular devletin doğasıyla ilgilidir. Bu tür sorunlar genellikle açık düşmanlıkların sonunda çözülmeden kaldığı için, uluslararası toplum kendisini, devlet

idaresi, hukuk sistemi ve hatta yerel medya da dahil olmak üzere işlevsiz kurumları reforma davet etti.[181]

Çağdaş çatışma yönetimi karmaşıktır. Askeri boyuta ek olarak, diğer birçok faaliyet barış inşa operasyonunun ayrılmaz bir parçası haline geldi. Yalnızca dikkatli, iyi planlanmış ve koordine edilmiş bir sivil ve askeri önlem kombinasyonu, uzun vadeli, kendi kendini idame ettiren istikrar ve barış için gerekli koşulları yaratabilir. Barışı korumaya yönelik yeni bir yaklaşıma duyulan bu ihtiyaç, Birleşmiş Milletlerin ve bölgesel örgütlerin kriz yönetimindeki ilgili rolleri hakkında tartışmalara yol açmıştır.

Bu, özellikle, çeşitli bölgesel ve alt bölgesel kuruluşların, kriz yönetiminin farklı yönlerini aktif bir şekilde takip ettiği ve işbirliği ve iş bölümü konularının özellikle ilgili olduğu Avrupa'daki durumdur.

Avrupa'nın kurumsal gücü ve mali kaynakları, onu, Birleşmiş Milletleri barışı koruma sorumluluklarından kurtarma sürecine başlamak için mantıklı bir yer haline getirdi. Avrupa, doğası gereği çatışmalarla başa çıkmada daha iyi değildir ve burada dünyanın diğer bölgelerine kolayca aktarılabilen barış destek operasyonlarının denenmiş ve test edilmiş modelleri geliştirilmemiştir. Ancak Avrupa'nın deneyimi önemlidir, çünkü Balkanlar'daki olaylar ve bunlara verilen uluslararası tepkiler Soğuk Savaş sonrası barışı destekleme operasyonlarına ilişkin çağdaş doktrinin geliştirilmesinin merkezinde yer almaktadır.

Nitekim Balkanlar, birçok yönden Avrupa'nın güvenlik politikasını test etme alanı haline geldi. Bugün Avrupa güvenlik tartışmasına hakim olan hemen hemen tüm meseleler- transatlantik ilişkiler, NATO'nun geleceği, AB ve BM 'in rolü ve Rusya ile ilişkiler - Balkan boyutuna sahip.

Yugoslavya'nın dağılmasından kaynaklanan savaşlar ve bunlara verilen uluslararası tepkiler, Soğuk Savaş'ın sonunda Avrupa'nın güvenlik mimarisinin eksikliklerini

[181] All Answers Ltd. (November 2018). The Traditional Forms of Peacekeeping. Retrieved from https://www.lawteacher.net/free-law-essays/international-law/the-traditional-forms-of-peacekeeping-international-law-essay.php?vref=1

vurguladı. Göreve yükselmeye hazır veya istekli güvenilir bölgesel örgütlerin yokluğunda, Birleşmiş Milletler ilk BM Koruma Gücünü Şubat 1992'de Hırvatistan'a konuşlandırdı. Kısa süre sonra, yetkisi Bosna-Hersek'e (Bosna) ve daha sonra 1993'te uzatıldı, Eski Yugoslav Makedonya Cumhuriyeti'ne. Başlangıçta altı aylık bir dağıtım olarak öngörülen şey dört yıl sürdü.

Birleşmiş Milletler, düşmanlıklara son vermeye, ateşkesin kararlaştırıldığı bölgelerde barışı korumaya ve 1992 ile 1995 arasındaki çatışma bölgelerinde savaşçı olmayanların çektiği acıyı hafifletmeye çalışan başlıca kurumdu. Yıllar içinde NATO haline geldi. Çeşitli hava ve deniz temelli destek operasyonları ve iki kurum arasında kademeli olarak gelişen yakın ortaklık sayesinde daha fazla dahil oldu.

Dayton Anlaşması'ndan sonra, Bosna Savaşını sona erdiren barış anlaşması 20 Aralık 1995'te yürürlüğe girdi ve askeri sorumluluk NATO liderliğindeki Uygulama Gücü'ne (IFOR) devredildi. Bu, İttifak'ın karadaki ilk askeri angajmanıydı ve kimliğinin yeniden şekillenmesine büyük katkı sağladı. Nitekim, yalnızca birkaç yıl içinde NATO kendisini neredeyse tamamen yeni bir rol üstlenecek ve askeri ve siyasi kriz yönetimi için giderek daha etkili bir araç haline geldi.

Bu adaptasyon ve öğrenme süreci, Bosna'da IFOR ve İstikrar Gücü (SFOR) altındaki barışı koruma yönteminin gelişmesi ve Kosova Gücü (KFOR) Haziran 1999'da konuşlandırıldığında benimsenen yaklaşımı beslemesinde belirgindir. İki dikkate değer eğilim olabilir. görüldü. Birincisi, ordunun görevini neyin oluşturduğuna dair anlayışın genişletilmesidir.

IFOR 'un ilk günlerinde vurgu, "görev sürünmesi" nden kaçınma ya da bir gücün sivil olarak algılanan görevleri üstlenmeye başlama eğilimiydi. Ancak nihayetinde, tecritte askeri başarı olamayacağı giderek daha açık hale geldi.

Eğer genel barış inşası çabası istikrarlı ve kalıcı bir barış için gerekli koşulları oluşturmada başarısız olursa, bu sivil kuruluşlarınki kadar NATO'nun başarısızlığı olarak algılanacaktır. Bu, barışı koruma gücü ile birçok sivil muadili arasında daha yakın

bağların kurulmasına yardımcı oldu. Dahası, KFOR konuşlandırıldığında, ders öğrenilmiş ve başlangıçtan itibaren kuvvete verilen geniş yetkiye ve KFOR ile Kosova'daki BM Geçici İdare Misyonu arasında hızla gelişen iyi ve esnek ilişkide yansıtılmıştır.

İkinci eğilim, NATO'nun barışı koruma operasyonlarının aşamalı olarak Avrupalılaşmasıdır. UNPROFOR bileşimi büyük ölçüde Avrupalıydı, ancak Üçüncü Dünya ülkelerinden önemli sayıda asker de içeriyordu. Barışı koruma misyonunun BM'den NATO kontrolüne geçişinin ardından, Üçüncü Dünya'ya katkıda bulunanların çoğundan birlikler ayrıldı. Bu arada, ABD askerleri geldi ve son yıllarda istikrarlı bir şekilde düşen bir oran olan 60.000 kişilik IFOR 'un üçte birini oluşturdu.

Öte yandan KFOR, başından beri şüphe götürmez bir şekilde Avrupalıydı. ABD'nin hakim olduğu Kosova hava harekatının tam tersine, kara barışı koruma operasyonu tam olarak konuşlandırıldıktan sonra, Avrupa ve ABD askerleri arasındaki oran 34.000 ila 8.000 idi. Üstelik SFOR komutanı her zaman Amerikalıyken, KFOR komutanı her zaman Avrupalı olmuştur.

3.3. BIRLEŞMIŞ MILLETLER BARIŞ OPERASYONLARININ "ÇOK BOYUTLU BARIŞI KORUMA OPERASYONLARI" NIN YARATILMASINDAN MODERNIZASYONUNA KADAR GELIŞIMI

1990'lardan bu yana, özellikle çatışmayı önlemek amacıyla birkaç barışı koruma operasyonu da düzenlenmiştir. Son 60 yılda barışı koruma kavramı önemli ölçüde değiştirildi ve genişletildi. Küresel çevredeki ve uluslararası sistemdeki değişiklikler, hem yeni tür barış operasyonlarının ortaya çıkmasını hem de bunları kavramsallaştırma ve tasarlama girişimlerini tetikledi. Bu gelişme, günümüzün geniş tanım ve kavram yelpazesinin yanı sıra barışı koruma için farklı pratik düzenlemelere yol açmıştır.

Bugün barış operasyonları, hepsi de nihai amacı barışı ve uluslararası istikrarı teşvik etmek olan uzun ve çok çeşitli misyonları içermektedir. Genel olarak çoğu durumda barış

operasyonları askeri ve sivil konuları içerir. Bu Tezin ikinci bölümünde de bahsedildiği gibi,

Barış Harekatı Görevleri şunları içerebilir:

1. Operasyon alanlarının denetimi (AO) ve yangınla mücadele:

• İddia edilen ateşkes ihlallerini ve / veya iddia edilen sınır olaylarını ele almak;

• Faaliyet alanlarındaki birimlere (AO) düzenli irtibat ziyaretleri gerçekleştirmek;

• AO'ları içindeki kuvvetleri sürekli kontrol etmek ve herhangi bir değişikliği bildirmek;

• AO'ları içinde kuvvetlerin mevcudiyeti hakkında güncel bilgileri muhafaza etmek;

•Periyodik olarak ileri pozisyonları ziyaret etmek; kuvvetlerin mevcudiyeti hakkında raporlama.

1. Savaşçıların parçalanması ve sivil topluma entegrasyonlarına yardım;
2. Savaşmayanların saldırganlıktan korunması;
3. Silahsızlanma ve silahların imhası;
4. Mültecilerin ve yerlerinden edilmiş kişilerin korunması ve ülkelerine geri gönderilmesi;
5. İnsani yardım;
6. Hükümet altyapısının, sivil polis güçlerinin ve yasal kurumların oluşturulması;
7. İnsan Hakları Değerlendirmesi;
8. Barış anlaşmasının herhangi bir ihlal iddiasını gözlemlemek ve bildirmek;
9. Serbest seçimleri gözlemlemek: Sivil makamlara seçimlerin denetimi, yetki devri, toprakların bölünmesi ve sivil görevlerin idaresinde yardımcı olmak.

Uluslararası çevrenin dönüşümü, Birleşmiş Milletler'in yeni ***"çok boyutlu" barışı koruma operasyonlarına yol açmıştır.*** *Bu operasyonlar, şiddetli bir iç çatışmanın sona*

ermesinden sonra riskli bir döneme yerleştirilir ve kapsamlı bir barış anlaşmasının uygulanmasını desteklemek için askeri, polis ve sivil yeteneklerin bir karışımını içerebilir.

Günümüzün çok boyutlu barışı koruma operasyonlarına sadece barış ve güvenliği sağlamak için değil, aynı zamanda siyasi süreci kolaylaştırmak, sivilleri korumak, silahsızlanmaya yardımcı olmak, silahsızlanma ve eski savaşçıların yeniden entegrasyonuna yardım etmek; seçimlerin organizasyonunu desteklemek, insan haklarını korumak ve geliştirmek ve hukukun üstünlüğünün yeniden tesis edilmesine yardımcı olmak.

Bir iç çatışmadan sonra Birleşmiş Milletler'in "çok boyutlu" barışı koruma operasyonları, özellikle zorlu bir ortamla karşı karşıya kalabilir. Devletin nüfusu için güvenlik sağlama ve kamu düzenini sağlama kapasitesi genellikle yetersizdir ve ülkenin çeşitli yerlerinde şiddet hâlâ devam ediyor olabilir. Temel altyapının tahrip olması muhtemeldir ve nüfusun büyük bir kısmı yerinden edilmiş olabilir. Toplum, etnik, dini ve bölgesel hatlara bölünebilir ve çatışma sırasında, ulusal uzlaşmayı sağlamak için daha fazla çaba gerektiren ciddi insan hakları ihlalleri meydana gelmiş olabilir.

Geleneksel Birleşmiş Milletler "barışı koruma operasyonları" ndan farklı olarak, "çok boyutlu barışı koruma operasyonları" genellikle çatışmaları çözmek için siyasi çabalarda doğrudan bir rol oynar ve genellikle Güvenlik Konseyi tarafından iyi hizmetler sağlama veya ulusal siyasi diyalog ve uzlaşmayı ilerletme yetkisi verilir. .

Birleşmiş Milletler'in "çok boyutlu" bir barışı koruma operasyonunun konuşlandırılması, kısa sürede şiddetin azaltılmasına yardımcı olabilirken, yeniden başlamasını önlemek için tasarlanmış programlar eşlik etmedikçe kalıcı bir barışa neden olacağının farkında değildi.

Barışı koruma her zaman son derece dinamik olmuştur ve yeni zorluklar karşısında gelişmiştir. Eski Genel Sekreter Ban Ki-moon, BM barış operasyonlarının bugünkü

durumu ve geleceğin ortaya çıkan ihtiyaçları hakkında kapsamlı bir değerlendirme yapmak için 17 üyeli bir BM Barış Operasyonları Üst Düzey Bağımsız Paneli kurdu.[182]

Birleşmiş Milletler'in birkaç "çok boyutlu" barışı koruma operasyonu, resmi bir barış anlaşmasının yokluğunda, ulusal makamların meşruiyeti destekleme talebiyle ertelendi. Güvenlik Konseyi, özel durumlarda, yetkinin bir egemen topluluktan diğerine devrini desteklemek amacıyla veya egemenlik sorunları tamamen çözülene kadar, Birleşmiş Milletler "çok boyutlu" barışı koruma operasyonlarına, geçici olarak devletin yasama ve idari işlevlerini üstlenme yetkisi vermiştir. ya da devlete daha önce var olmayan idari yapılar oluşturmada yardımcı olmak.

Savaşçıların Silahsızlanma, Terhis Edilmesi ve Yeniden Entegrasyonu:

Birleşmiş Milletler "çok boyutlu" barışı koruma operasyonları genellikle silahsızlanma, seferberliğin kaldırılması ve yeniden entegrasyon için ulusal programların geliştirilmesine ve uygulanmasına yardımcı olmak için yetkilidir. Bu, teknik tavsiye sağlanması, silahsızlanma sağlanması ve eski savaşçıların silahlarının, cephanelerinin ve diğer materyallerinin toplanmasını ve imha edilmesini içerebilir.

Mayın Eylemi: Çatışma sonrası bölgelerin çoğunda, ekipmanlar, kara mayınları ve diğer patlamamış maddeler sivil güvenliği tehdit ediyor ve normal çatışma sonrası durumlara başarılı bir şekilde geri dönmenin önünde büyük bir engel teşkil ediyor. Bu nedenle, normal yaşama ve gelişime yardımcı olacak güvenli bir ortamı yeniden yaratmak için mayın eylemine ihtiyaç vardır.

Güvenlik Sektörü Reformu:Görev alanına dayalı olarak, polis ve ulusal silahlı kuvvetlerin yeniden inşası, reformu ve eğitimine yardımcı olmak için Birleşmiş Milletler'in "çok boyutlu" bir barışı koruma operasyonu oluşturulabilir. Birleşmiş Milletler "çok boyutlu" barışı koruma operasyonları da ulusal yargı sisteminin güçlendirilmesinde rol oynar ve yasal reformu ilerletmek veya temel mevzuatın geliştirilmesini desteklemekle görevlendirilebilir.

[182] "WHAT IS PEACEKEEPING", Peacekeeping, https://peacekeeping.un.org/en/what-is-peacekeeping

İnsan haklarının korunması ve geliştirilmesi:İnsan haklarının kötüye kullanılması ve ihlali birçok modern çatışmanın merkezinde ve aynı zamanda sonuçlarının bir parçasıdır. En ciddi insan hakları ihlallerinin çoğu silahlı çatışma sırasında meydana gelir ve insan haklarının korunması eylemin merkezinde yer almalıdır. Birleşmiş Milletler'in "çok boyutlu" barışı koruma operasyonlarının çoğu, insan hakları ihlallerini izleyerek ve soruşturmaya yardım ederek ve ulusal üyelerin ve kurumların kapasite geliştirme yoluyla insan haklarını geliştirmek ve korumakla görevlidir.

Devlet otoritesinin yeniden inşası:Gelir elde etmek ve nüfusa temel hizmetleri sağlamak için, devlet kendi ulusal toprakları üzerinde kontrol uygulayabilmelidir. Birleşmiş Milletler "çok boyutlu" barışı koruma operasyonları, siyasi liderlik sağlayarak veya diğer uluslararası üyelerin çabalarını koordine ederek bir güvenlik ortamı yaratarak devlet otoritesinin yeniden inşa edilmesini destekleyebilir.

Seçim Yardımı: Birleşmiş Milletler "çok boyutlu" barışı koruma operasyonları genellikle güvenlik, teknik tavsiye, lojistik destek ve diğer seçim yardımlarını sağlayarak özgür ve adil seçimleri organize etme, izleme ve geliştirme çabalarında doğrudan bir rol oynamaya yetkilidir.

Barış operasyonlarının başarılı bir şekilde yürütülmesi, yangının çıkmasına, zorlu çatışmaların çözülmesine, sayısız hayatın kurtarılmasına ve uluslararası istikrarın desteklenmesine yol açabilir. Düzgün bir şekilde planlanmazlarsa ve katı bir BM barışı koruma operasyonundan geçmezlerse, gereksiz insan kayıplarına, askeri kaynakların kötüye kullanılmasına ve ulusal memnuniyetsizliğin artmasına neden olabilirler. Başarısız bir BM misyonu, Barış Harekatlarına verilen ulusal desteği de azaltabilir ve Birleşmiş Milletlerin uluslararası barış ve istikrarı geliştirmedeki rolünü zayıflatabilir.

3.4. REFORMLAR: MEVCUT BM BARIŞI KORUMA PERFORMANSINI GELİŞTİRME VE İYİLEŞTİRME

Bugünün Barışı Koruma operasyonları önemli zorluklarla karşı karşıyadır: anlaşılması zor siyasi çözümler, uluslararası terörist hareketler ve organize suç dahil daha geniş tehditlerle iç içe geçmiş çatışmalar, sivillere karşı büyük ölçekli şiddet ve barışı koruma görevlilerimizin hedef alınması. Bu nedenle, barışı koruma reformunun gerekliliği ve BM'nin Birleşmiş Milletler barışı koruma operasyonlarının performansını iyileştirmek için kolektif çabalarını nasıl en üst düzeye çıkarabileceği konusunda yeni tartışmalar başladı. Eski BM Genel Sekreteri Kofi Annan'ın dediği gibi, BM "*dünyada bir itfaiye aracı edinmeden önce yangının çıkmasını beklemek zorunda olan tek itfaiye teşkilatıdır*." Bir yedek yedek kulağa mantıklı geliyor, ancak birkaç bin kişilik bir gücün sürekli bekleme konumunda olması son derece maliyetli olacaktır. Zaman alsa da, askeri personelin, bir kez başladıktan sonra oluşturulması çok daha pratiktir.[183]Bu aynı zamanda, görevlendirildikleri yerle ilgili uygun altyapı, eğitim ve dil becerilerine sahip personeli işe almamızı sağlar.

Dönüşüm adına, BM barış gücü şefi Jean-Pierre Lacroix reform ihtiyaçlarının ana hatlarını çiziyor. BM'nin, Konsey üyeleri olarak üye devletlerin ve diğer barışı koruma ortaklarının, Barışı Koruma Eylemi (A4P) ve ötesinde operasyonları güçlendirmek için desteğine güvendiğini söyledi. Katılan herkesin kaydedilen ilerlemeyi geliştirmesi ve A4P uygulamasının ikinci aşamasına geçmesi gerektiğini söyledi. Sekreterlik, kapsayıcı öncelikleri oluşturmaya başladı. Bir sonraki aşama için - 2021 ve sonrasında - Departman, operasyonlarının karşı karşıya olduğu sürekli zorlukların ve ihtiyaçların analizlerinden yararlanıyor ve ilk aşamadan itibaren bekleyen görevleri tamamlamaya zorluyor. Her bir A4P tematik alanı için sınırlı sayıda küresel öncelik tanımlıyor. BM sistemi için olduğu

[183] UN Peacekeeping Operations, Military: https://peacekeeping.un.org/en/military#:~:text=The%20UN%20can%20only%20deploy,identify%20personnel%20and%20deploy%20them.

kadar Üye Devletler ve diğer ortaklar için de reform çabaları için stratejik yön sağlayacak.[184]

Birleşmiş Milletler 'in (BM) yanıt süresini iyileştirmek, bir barış operasyonu başlatmak için, ülkelerin potansiyel bir BM barışı koruma operasyonu için önceden belirli katkılar ayırdıkları bir sistem uygulamaya kondu. Buna ***BM Bekleme Düzenlemeleri Sistemi ("UNSAS")*** adı verildi[185]. ***1992*** yılında, A-XA3375 Genel Sekreteri Boutros Boutros-Ghali'nin "Barış Gündemi" ndeki bir önerisinin ardından kuruldu- Birleşmiş Milletler (BM): F-XF1000 dahilinde Birleşmiş Milletler Barışı Koruma Operasyonlarının bir parçası oluşturuldu- Birleşmiş Milletler Sistemi. Amacı, uluslararası barışa yönelik tehditlerle başa çıkmak için geleneksel barışı koruma operasyonları için kısa sürede konuşlandırılabilen yedek askeri kuvvetler sağlamaktı; Barışı koruma operasyonlarının planlanmasını, uygulanmasını ve etkililiğini kolaylaştırmak. UNSAS yapısı, birliklerin eğitildiği ve barışı koruma rolüne hazır olduğu ülkeler tarafından asker ve / veya teçhizat katkısı ile yürütülmüştür. Üye Devletlerin, üzerinde anlaşmaya varılan bir yanıt süresi içinde ve kısıtlamalara tabi olarak belirli kaynaklara katkıda bulunma koşullu taahhütlerinden oluşuyordu. Üye Devletler, PCRS aracılığıyla BM Barışı Koruma için özel birimlere sahip olma sözü verebilirler.

Yeni Ufuk süreci 2009 yılında şu amaçlarla başlatılmıştır:

• BM Barış Gücü'nün bugün ve önümüzdeki yıllarda karşılaşacağı başlıca politika ve strateji ikilemlerini değerlendirin; ve

[184]UN News: "UN peacekeeping chief outlines reforms needed to keep operations fit-for-purpose", 14 September 2020:
https://news.un.org/en/story/2020/09/1072322

[185] Ray Murphy,"United Nations Peacekeeping Capability Readiness System (UNPCRS) formerly known as the United Nations Standby Arrangement System (UNSAS)", Encyclopedia entries by Max Planck Encyclopedias of International Law [MPIL], Article last updated:September 2015

• BM Barış Gücünü mevcut ve gelecekteki gereksinimleri karşılayacak şekilde daha iyi kalibre etmek için olası çözümler konusunda paydaşlarla devam eden diyaloğu canlandırın.

Yeni Bir Ortaklık Gündemi: BM Barışı Koruma için Yeni Bir Ufuk Oluşturma, BM Barış Gücü için ileriye dönük bir gündem geliştirmeye yönelik "Yeni Ufuk" sürecinin bir parçası olarak hazırlanan dahili bir belgedir. Hem Barışı Koruma Operasyonları Departmanı'nın (DPKO) hem de Saha Destek Departmanı'nın (DFS) bakış açılarını yansıtır.

Üye Devletlere ve barışı koruma ortaklarına Temmuz 2009'da yayınlanan belge, küresel barışı koruma ortaklığındaki tüm paydaşların bakış açılarını yansıtan bir barışı koruma politikası gündemi oluşturmak amacıyla yeniden canlandırılmış bir diyaloğu destekledi. Önceki barışı koruma reform çabalarını temel alan belge, barışı koruma aracının geliştirilmesindeki başarıları vurguladı ve barışı koruma ortaklığının dikkatini gerektiren olağanüstü ve yeni ikilemleri belirledi.

Belgenin temel unsurları, Genel Sekreter tarafından Barışı Koruma Operasyonları Özel Komitesine sunduğu Raporda [A/64/573] ele alındı. Bunlar, uluslararası barış ve güvenliğin desteklenmesindeki rolünü daha etkin bir şekilde yerine getirmek için barışı korumanın desteklenmesine yönelik gerekliliklere ilişkin ortak bir vizyonun kristalleşmesine yardımcı olmak için barışı koruma ortaklığının üyeleri arasında resmi ve gayri resmi müzakereleri bilgilendirdi.

Yeni Ufuk Girişimi: İlerleme Raporları

Yeni Ufuk belgesinin yayınlanmasından bu yana, DPKO ve DFS, Yeni Ufuk süreci bağlamında barışı koruma diyaloğu ve uygulama çabalarının başlıca sonuçlarını özetleyen periyodik ilerleme raporları yayınladı.

En son ilerleme raporu, Yeni Ufuk Girişimi: 2 No'lu İlerleme Raporu Aralık 2011'de yayınlandı. Bu rapor, Ekim 2010'da Yeni Ufuk Girişimi: 1 No'lu İlerleme Raporu'nun yayınlanmasından bu yana reform önceliklerinin uygulanmasında kaydedilen ilerlemeyi

özetlemekte ve devam etmekte olan gelişmeleri vurgulamaktadır. BM Barış Gücü'nün etkinliğini artırmaya yönelik çabalar.

Brahimi Raporu

Mart 2000'de Genel Sekreter, o sırada var olan sistemin eksikliklerini değerlendirmek ve değişim için spesifik ve gerçekçi önerilerde bulunmak üzere Birleşmiş Milletler Barış Operasyonları Panelini atadı. Panel, çatışma önleme, barışı koruma ve barış inşasında deneyimli kişilerden oluşuyordu.

Panel Başkanı Lakhdar Brahimi'den sonra Brahimi Raporu olarak bilinen sonuç şu şekildeydi:

• Üye Devletler adına yenilenen siyasi taahhüt;

• Önemli kurumsal değişiklik;

• Artan mali destek.

Panel, etkili olabilmesi için BM barışı koruma operasyonlarının uygun şekilde kaynaklandırılması ve donatılması ve açık, güvenilir ve ulaşılabilir yetkiler altında çalışması gerektiğini kaydetti.

Barışı koruma politikası ve strateji reformu

Brahimi raporunun ardından, BM Üye Devletleri ve BM Sekreterliği, aşağıdakiler de dahil olmak üzere büyük reform çabalarına devam etti:

• Alandaki BM barışı koruma görevlileri için en önemli ilkeleri ve yönergeleri özetleyen Capstone Doktrini (2008);

• Barışı Koruma Operasyonları Dairesi'nin (DPKO) reform stratejisini içeren Barış Operasyonları 2010 (2006);

• 2005 Dünya Zirvesi [A/RES/60/1], Barış İnşa Komisyonu'nun kurulması;

• Tehditler, Zorluklar ve Değişim Üzerine Üst Düzey Panel [A/59/565], yeni yüzyıl için toplu güvenlik için geniş bir çerçeve ortaya koyuyor.

Eski Genel Sekreter Ban Ki-moon, BM barış operasyonlarının bugünkü durumu ve geleceğin ortaya çıkan ihtiyaçları hakkında kapsamlı bir değerlendirme yapmak için 31 Ekim 2014'te BM Barış Operasyonları üzerine Yüksek Düzeyli Bağımsız Panel kurdu. Kararı açıklayan Genel Sekreter, "dünya değişiyor ve uluslararası barış ve güvenliğin geliştirilmesinde vazgeçilmez ve etkili bir araç olarak kalacaklarsa, BM barış operasyonları da onunla birlikte değişmeli" dedi. Brahimi raporunun 15. yıl dönümü yaklaşırken, Genel Sekreter, BM barışı koruma konusundaki değişen beklentilerin ve Örgüt'ün ileriye yönelik ortak bir görüş için nasıl çalışabileceğinin yeniden değerlendirilmesinin gerekli olduğunu hissetti.

16 üyeli Panele Bay Jose Ramos-Horta (Leste) ve Bayan Ameerah Haq (Bangladeş) Başkan Yardımcısı olarak başkanlık etti. Panel, çatışmanın değişen doğası, değişen yetkiler, iyi niyet ve barış inşası zorlukları, yönetimsel ve idari düzenlemeler, planlama, ortaklıklar, insan hakları ve sivillerin korunması dahil olmak üzere barış operasyonlarının karşı karşıya olduğu çok çeşitli konuları ele aldı. İnceleme, hem BM barışı koruma operasyonlarını hem de topluca "BM barış operasyonları" olarak adlandırılan özel siyasi misyonları kapsamaktadır. Genel Sekreter, Panelin raporunu 16 Haziran 2015'te aldı. Sekreter, raporun tavsiyelerini dikkatle inceleyecek ve Genel Kurul'a ve Güvenlik Konseyi'ne iletecektir.

Bundan sonra ikinci bir değişiklik oldu: Eylül ***2015***'te ***Birleşmiş Milletler Bekleme Düzenleme Sistemi (UNSAS***), Barışı Koruma Yetenek Hazırlık Sisteminin (PCRS) yerini aldı.[186]ve Stratejik Kuvvet Üretimi ve Yetenek Planlama Hücresi (SFGCPC) tarafından yönetilmektedir. PCRS'nin amacı, UNHQ ve Üye Devletler arasında daha sürdürülebilir,

[186] Guidelines, "Peacekeeping Capability Readiness System (PCRS)" UN, 2019: https://pcrs.un.org/Lists/Announcements/Attachments/17/2019.01%20Peacekeeping%20Capability%20Readiness%20System_Guidelines.pdf?Mobile=1#:~:text=UNSAS%20%2D%20United%20Nations%20Standby%20Arrangement,threats%20to%20international%20peace%2C%20by

verimli ve işbirliğine dayalı bir yaklaşım yoluyla yeni konuşlandırılan birimler için daha yüksek derecede hazırlık ve öngörülebilirlik sağlamaktır. PCRS, konuşlandırılmak üzere bir askeri veya polis biriminin seçilmesinde yegane mekanizma olmalıdır.

Aşağıda tanımlanan dört farklı PCRS seviyesi vardır[187]:

• Seviye 1: Taahhüt edilen bir yetenek tamamen kabul edilmiş ve PCRS'ye kaydedilmiştir.

• Seviye 2: Bir Seviye 1 yeteneği başarılı bir Değerlendirme ve Danışma Ziyareti (AAV) dağıtılabilir kabul edildi.

• Seviye 3: Bir Seviye 2 taahhüt edilen kabiliyetin Koşullu Mülkiyetli Ekipmanı ve Personeli, belirli veya genel bir BM askeri / polis gereksinimi (SUR) ile uyumludur.

• Seviye 4: Hızlı Dağıtım Seviyesi (RDL): RDL'deki bir birim, Sekreterliğin resmi davetiyle 60 gün içinde herhangi bir BM dosyalanmış misyonuna konuşlandırılmaya hazırdır.

Olası bir konuşlandırmadan çok önce, BM Sekreterliği bu birimlerin personelinin, eğitiminin ve ekipmanının hazır olup olmadığına dair bir değerlendirme yapacaktır. Belirli birimler ayrıca Hızlı Dağıtım Seviyesine de bağlanabilir[188]PCRS'ye göre belirlenir ve BM Genel Sekreteri'nin talebinden sonra 60 gün içinde sunulacaktır. Barışı Koruma Yeteneği Hazırlık Sisteminin (PCRS) Hızlı Yerleştirme Düzeyi (RDL), birimlerin RDL'ye taahhüt edilmesi, seçimi, doğrulanması, kaydı, konuşlandırılması ve geri ödenmesini ana hatlarıyla belirtir. Bu sistem, gelecekteki görev başlangıçları için askeri kuvvetlerin konuşlanma sürelerini azaltmaya yardımcı olacaktır.

[187] For more details see on the Guidelines, "Peacekeeping Capability Readiness System (PCRS)" UN, 2019: https://pcrs.un.org/Lists/Announcements/Attachments/17/2019.01%20Peacekeeping%20Capability%20Readiness%20System_Guidelines.pdf?Mobile=1#:~:text=UNSAS%20%2D%20United%20Nations%20Standby%20Arrangement,threats%20to%20international%20peace%2C%20by

[188] The Rapid Deployment Level of the Peacekeeping Capability Readiness System (Guidelines), 2019: http://dag.un.org/handle/11176/400904

2018'in sonlarında, yeni zorluklara yanıt vermek için, Genel Sekreter'in **Barışı Koruma Eylemi (A4P)** girişimi ve Ortak Taahhütler Bildirgesi, 151 Üye Devlet tarafından onaylandı ve güçlenmeye yardımcı olacak bir dizi ortak taahhüt için küresel işbirliğini ortaya koydu. yeni ve geliştirilmiş üniformalı yetenekler dahil olmak üzere barışı koruma. Amaçları basitti: Barışı koruma operasyonlarına karşılıklı siyasi bağlılığı yenilemek. Genel Sekreter, 2018 sonuna kadar resmi bir anlaşmaya varmak amacıyla, geleceğe uygun barışı koruma operasyonları oluşturmak için karşılıklı olarak kabul edilmiş bir dizi ilke ve taahhüt geliştirmede Üye Devletleri kendisine katılmaya çağırdı. 25 Eylül'de, Genel Sekreter Barışı Koruma Eylemi (A4P) üzerine GA73 Üst Düzey toplantısına ev sahipliği yaptı.

Genel Sekreter, 16 Ağustos'ta **Ortak Taahhütler Bildirisini** paylaştı ve Üye Devletleri ve ilgili uluslararası ve bölgesel kuruluşları bunu onaylamaya davet etti. Bildirge, Üye Devletlerin, Sekreterya'nın ve uluslararası ve bölgesel kuruluşların Haziran ve Temmuz 2018'de New York'ta düzenlenen kapsamlı istişarelerde verebileceklerini belirttikleri taahhütleri yansıtmaktadır. Taahhütler, barışı korumayı güçlendirmek için toplu eylemi temsil ediyor.[189]

Bunu Mart 2019'da, 60'ı bakanlık düzeyinde olmak üzere 130 üst düzey delegasyonun katıldığı ve 45 ülkenin, hızla konuşlandırılabilen birimler, eğitim ve kapasite geliştirme desteği de dahil olmak üzere yeni uzmanlık yetenekleri taahhütlerini açıkladığı Mart 2019'daki BM Barışı Koruma Bakanlar Toplantısı izledi. daha çok kadın barış gücünün eğitimi ve konuşlandırılması gibi.[190]

Gerçekte, Paylaşılan Taahhütler Bildirgesi 150'nin üzerinde onaya ulaşmıştır ve barışı korumanın güçlendirilmesi için ortak bir yol haritası sağlamaktadır. Başarı, Üye Devletlerin ve BM Sekreterliğinin taahhütlerini uygulamak için aktif olarak çalışmasına

[189]United Nations Peacekeeping, "Action for Peacekeeping (A4P): https://peacekeeping.un.org/en/action-for-peacekeeping-a4p

[190] Current and Emerging Uniformed Capability Requirements for United Nations Peacekeeping UN Department of Peace Operations May 2019: https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/uniformed-capability-requirements-un-peacekeeping_may-2019.pdf

bağlıdır.[191]. Hem yeni taahhütlere hem de mevcut iş akışlarına dayanan temel öncelikler dizisi. Uygulama hedefleri sekiz öncelikli taahhüt alanına odaklanmıştır:

- siyaset
- kadınlar, barış ve güvenlik
- koruma
- Emniyet ve güvenlik
- performans ve hesap verebilirlik
- barışı inşa etmek ve barışı sürdürmek
- ortaklıklar
- barışı koruma görevlilerinin ve barışı koruma operasyonlarının yürütülmesi

Bu sekiz öncelikli taahhüt alanı, Cinsiyet Eşitliği Stratejisi dahil olmak üzere devam eden çalışma alanlarına bağlıdır; Kadın, Barış ve Güvenlik Gündemi; Santos Cruz Eylem Planı; Yönetim Reformu; Polis Stratejik Rehberlik Çerçevesi; Stratejik Kuvvet Üretimi; Birleşmiş Milletler / Afrika Birliği Ortak Çerçevesi ve Deklarasyonu; Üçgen Ortaklık Projesi; Cinsel sömürü ve istismarı ortadan kaldırma taahhüdüne ilişkin Gönüllü İlkeler Sözleşmesi; İnsan Hakları Durum Tespiti Politikası ve Çevre Stratejisi. İlerlemenin sistematik olarak izlenebilmesi ve gözden geçirilebilmesi için bir izleme sistemi geliştirilmektedir.[192]

Pek çok birim Barışı Koruma Yetenek Hazırlık Sistemine (PCRS) kayıtlı olsa da, barışı koruma için uzmanlaşmış ve yüksek performanslı yetenekler, özellikle kritik

[191] United Nations Peacekeeping, "Action for Peacekeeping (A4P): https://peacekeeping.un.org/en/action-for-peacekeeping-a4p

[192] United Nations Peacekeeping, "Action for Peacekeeping (A4P): https://peacekeeping.un.org/en/action-for-peacekeeping-a4p

kolaylaştırıcılar, hızla konuşlandırılabilen yetenekler, Fransızca konuşan birimler ve kadın barışı koruma görevlileri için hala yetersizdir. Bunlar aynı zamanda birçok ülkenin mücadele ettiği alanlardır ve kapasite geliştirme için ortaklıkların yaşamsal olmasının nedeni de budur.

Hafif Koordinasyon Mekanizmasının kurulması, Sekreterliğin eğitim gereksinimlerini belirleme ve kapasite geliştirme sağlayıcıları ile bu destekten yararlanan asker ve polise katkıda bulunan ülkelerin koordinasyonunu destekleme çabalarını güçlendirir. Bu koordinasyon mekanizması, Barışı Koruma Yeteneği Hazırlık Sistemine kayıtlı asker ve polise katkıda bulunan ülkeler ile daha fazla ikili veya üçlü angajman için destek sağlamaya istekli Üye Devletlerin eşleştirilmesiyle sınırlıdır.

3.4.1. Gelişen Barışı Koruma Ortamı

BM, çatışma durumlarında personel ve uzmanlar görevlendirerek barışı koruma da dahil olmak üzere farklı yollarla bu görevi yerine getirmeye çalışır. BM, barışı koruma operasyonlarını güçlendirmek için bir dizi politika ve mekanizma benimsemiştir.

BM barış güçlerinin görevlendirildiği genel bağlam, Ocak 2019'daki önceki ***Üniformalı Yetenek Gereksinimleri Belgesinden*** bu yana önemli bir değişiklik yaşamamıştır. Bununla birlikte, görevler yaşam döngüleri boyunca ilerledikçe gereksinimler değişir ve bu belirleyici noktalarda Sekreterya ve Üye Devletler, mevcut ihtiyaçları karşılamak ve gelecekteki ihtiyaçları öngörmek için yakın bir şekilde çalışmak.

Bir organizasyon ve planlama aracı olarak PCRS ile Sekreterlik, doğru yeteneklerin doğru zamanda ve doğru yerde mevcut olmasını sağlamak için çalışır. Operasyonlar daha dinamik hale geldi. Daha karmaşık yetkilerle ve genellikle daha az kaynakla, görevlerin zorlu ve uzak işletim ortamlarında birden çok, eşzamanlı, birbirine bağlı görevi yerine getirmesi beklenir.

Artan mobilite, güçlü ve güvenli tedarik zincirleri, dayanıklı ekipman ve daha fazla kendi kendine sürdürülebilirlik esastır. Bu çalışma koşulları aynı zamanda güçlendirilmiş komuta ve kontrol, iletişim, durumsal farkındalık, birimler arasında daha fazla birlikte çalışabilirlik ve daha sağlam kuvvet koruması ihtiyacını da beraberinde getirir.

Görevlerin, ev sahibi toplulukların görevlerini ve faaliyetlerini açıklamak ve görevin neyi sağlayıp neyi sağlayamayacağına ilişkin beklentileri yönetmek için etkili bir şekilde iletişim kurması gerekir. Bu tür bir sosyal yardım, yerel dilde daha yetkin ve yerel halkla etkili ve güvenli bir şekilde ilişki kurabilen birlikler ve polis gerektirir.

Bu gereksinimler, Sekreterliği kritik yeteneklerin stratejik üretimine odaklanmaya yönlendirmiştir; görev liderliği de dahil olmak üzere eğitim ve rehberlik yoluyla kapasite geliştirme; verimliliği artırmak ve personeli ve tesisleri korumak için yeni teknolojilerin getirilmesi; ve kapasite eksikliklerini gidermek, birlikte çalışabilirliği geliştirmek, proaktif bir zihin setini teşvik etmek ve operasyonel uyarıları kaldırmak ve / veya önceden ifşa etmek için T / PCC'lerle etkileşim.

3.4.2. Eğitim ve Kapasite Geliştirme

2018 ve 2019'daki DPO-DOS'un (eski adıyla DPKO-DFS) temel odak noktası, Birleşmiş Milletler Barış Muhafızlarının Güvenliğini Artırmak İçin Eylem Planının uygulanmasıdır. Plan, barış güçlerinin emniyetini ve güvenliğini artırmak ve ölümleri azaltmak için yönetim kurulu genelinde gelişmiş performans ihtiyacına odaklanıyor. Neredeyse tüm koşullu rotasyonlar, "Operasyonel Hazırlık Güvencesi ve Performans İyileştirme" (Aralık 2015) politikasının gerekliliklerine dayalı olarak, operasyonel olarak hazır olarak kendinden onaylıdır. Ancak, Kuvvet Komutanları, Barışı Koruma Stratejik Ortaklık Ofisi (OPSP), özel soruşturmalar ve davranış ve disiplin olaylarından gelen geri bildirimler, tüm birliklerin operasyonel olarak hazır olmadığını ve Birleşmiş Milletler standartlarına göre eğitilmediğini göstermektedir. Birleşmiş Milletler'in operasyonel standartlarını karşılamayan birimlerin konuşlandırılması, iyileştirme için toplu eylemi

garanti eden toplu bir meseledir. Ne BM ne de Üye Devletler operasyonlara hazır olmayan birlikleri konuşlandırmaya güç yetiremez.

Eğitim, operasyonel olarak hazır birimlerin hazırlanması ve konuşlandırılması için merkezi bir gerekliliktir (ancak tek gereklilik değildir). En önemli konuşlandırma öncesi eğitim gerekliliği, T / PCC'lerin Birim Gereksinimleri Beyanı (SUR) ve CONOPs misyonu dahil olmak üzere BM Sekreterliği tarafından yayınlanan kılavuza uygun olarak birliklerini tam olarak eğitme ve bunların bunu kuvvet ve polis oluşturma sürecinin bir parçası olarak yaptı.

Bireysel olarak görevlendirilen üniformalı personel ile ilgili olarak, en önemli görevlendirme öncesi eğitim gerekliliği, personel memurlarının Kuvvet (bölüm) ve Sektör (tugay) seviyesinde personel subay olarak görev yapmak için gerekli askeri becerilere sahip olmasını sağlamaktır. Sekreterya, ihtiyaçları belirleme ve bunları taahhüt eden ülkelerle eşleştirme konusunda proaktif olmaya devam edecek, buna önemli kapasite oluşturma ve eğitim desteği sağlayan Üye Devletleri bir araya getirmek için Işık Koordinasyon Mekanizmasının (LCM) kurulması da dahil.

Bu süreç halihazırda birkaç T / PCC'ye hedeflenen ikili desteğin verildiğini gördü. LCM'nin özel kapasitesi vardır ve eğitim yardımı teklifleri için bir giriş noktası görevi görür. İkili kapasite geliştirme ile uğraşan Üye Devletler, programlarının ayrıntılarını LCM ile paylaşmaya teşvik edilmektedir.

20 Aralık 2018'de, Operasyonel Hazırlık Hazırlığı ile ilgili güncellenmiş yönergeler yayınlandı. Bu kılavuzlar, Kuvvet Komutanları ve Birleşmiş Milletler Barış Muhafızlarının Güvenliğinin Artırılmasına İlişkin Rapor tarafından belirlenen ihtiyaçları yansıtacak şekilde güncellenmiştir. TCC koşullu hazırlığı için iki taraflı destek sağlayan Üye Devletler, eğitim planlarını geliştirirken bu yönergeleri kullanmaya davet edilmektedir. Askeri İşler Ofisi (OMA) ve Entegre Eğitim Servisi (ITS), kılavuzlarla ilgili sorular için irtibat noktalarıdır. 2019'un geri kalanına bakıldığında, performansı güçlendirmek için aşağıdaki desteğe ihtiyaç vardır:

b. T / PCC ev konumlarında verilen özel ve hedefli eğitim desteği taahhütleri, eğitmenlerin bir IED ortamında çalışma veya karşı pusu tatbikatları gibi kritik birim becerileri konusunda eğitilmesine odaklandı. Bireysel becerilerin de geliştirilmesine ihtiyaç vardır- özellikle ilk yardım eğitimi (BM standartlarına uygun olarak) ve hem temel askeri alanlarda hem de barışı korumaya özgü alanlarda personel görevlilerinin görevleri. Dışarıdan verilen eğitim programlarının amacı, görevlendirecek birlikleri veya bireyleri eğitmekten ziyade ulusal kapasite oluşturmak olmalıdır. Bu programların alıcıları, kendi kendini idame ettiren eğitim kapasitelerini oluşturmak için desteği kullandıklarından emin olmalıdır. İlk yardım eğitimleri için Sağlık Hizmetleri Yönetimi ve İş Sağlığı ve Güvenliği Bölümü (DHMOSH) yanı sıra bu konuda ITS temas noktasıdır.

c. Görevlerde, Entebbe'de veya T / PCC ülkelerinde eğitim veren ITS liderliğindeki eğitim ekiplerine katılmak için ITS liderliğindeki eğitim kurslarına başarıyla katılan T / PCC personelinin serbest bırakılması. T / PCC personeline iki haftaya kadar ve yılda ikiden fazla olmamak üzere ihtiyaç duyulacaktır. Bu personelin seyahat ve harcırah için tam olarak finanse edilmesi istenir. Bu faaliyetler için Üye Devlet desteği, ITS'nin T / PCC gereksinimlerini karşılama kapasitesini artıracaktır. Çevirileri desteklemekle ilgilenen Üye Devletler ITS ile iletişime geçmelidir.

d. Çeşitli eğitim materyallerinin altı resmi dile çevrilmesi. Üye Devletlerin ulusal kaynakları kullanarak bu sorumluluğu kendilerinin üstlenmesi tercih edilmektedir. Tercüme için en yüksek öncelik, Sivillerin Kapsamlı Korunması eğitim materyalleridir. Tüm kadın katılımcıların tamamen finanse edildiği 50/50 erkek / kadın kurslarına ev sahipliği yapma teklifleri. İki haftalık bir kurstan (UNMO veya personel görevlisi) önce, askeri becerilere ve sürüşe odaklanan bir haftalık kadınlara özel bir oturum yapılmalıdır. Katılım, TCC 'lerin eğitimli kadın personeli görevlendirme taahhüdüne bağlanmalıdır.

d. T / PCC görevlilerinin BM tarafından tanınan ulusal eğitim kurslarına katılmaları için finansman ve özel alanlar.

e. BM kurslarına ev sahipliği yapma teklifleri. Bir öncelik, hem askeri hem de polis katılımcılar için Çekirdek Yayılma Öncesi Eğitim Materyalinin ve Sivillerin Kapsamlı

Korunması Kursunun sürekli olarak sunulmasıdır. Destek teklifleri, eğitim tesislerinin sağlanmasından katılımcıların masrafları da dahil olmak üzere tüm maliyetlerin tam finansmanına kadar değişebilir.

Hem askeri hem de polis personeli için profesyonel eğitim sağlanmasına ek olarak, ikili düzenlemeler kapsamında T / PCC'lere konuşlandırma öncesi eğitim sağlayan Üye Devletler tarafından özel ilgi gerektiren göreve özgü konuşlandırma öncesi eğitim gereksinimleri vardır:

e. MINUSMA: C-IED; mayın bilinci; UXO farkındalığı; ilk yardım; Fransızca dili; bir tercümanla çalışmak; saldırı helikopterlerinden (ileri hava kontrolörleri) yakın hava desteği talebi; CASEVAC için BM SOP'larına uygun olarak yardımcı helikopterler kullanma talebi.

f. MINUSCA: kentsel operasyonlar; ortak askeri-polis operasyonları; Fransızca dili; bir tercümanla çalışmak; kamp ortamında yangınla mücadele; sivillerin korunması.

g. MONUSCO: navigasyon dahil orman operasyonları; Fransızca dili; bir tercümanla çalışmak.

h. UNAMID: kamp ortamında yangınla mücadele; bir tercümanla çalışmak.

i. UNMISS: reverie birimleriyle çalışmak; sivillerin korunması. Bu alanlara destek sağlamaya istekli Üye Devletler, artık eğitim ve kapasite geliştirme katkıları için gelişmiş taahhüt işlevselliğine sahip PCRS web sitesi aracılığıyla taahhütlerini kaydetmeye ve ayrıca doğrudan ITS ile bağlantı kurmaya teşvik edilmektedir.[193]

[193] For updated policies and training materials, T/PCCs are requested to follow the UN Resource Hub: http://research.un.org/en/peacekeeping-community/training

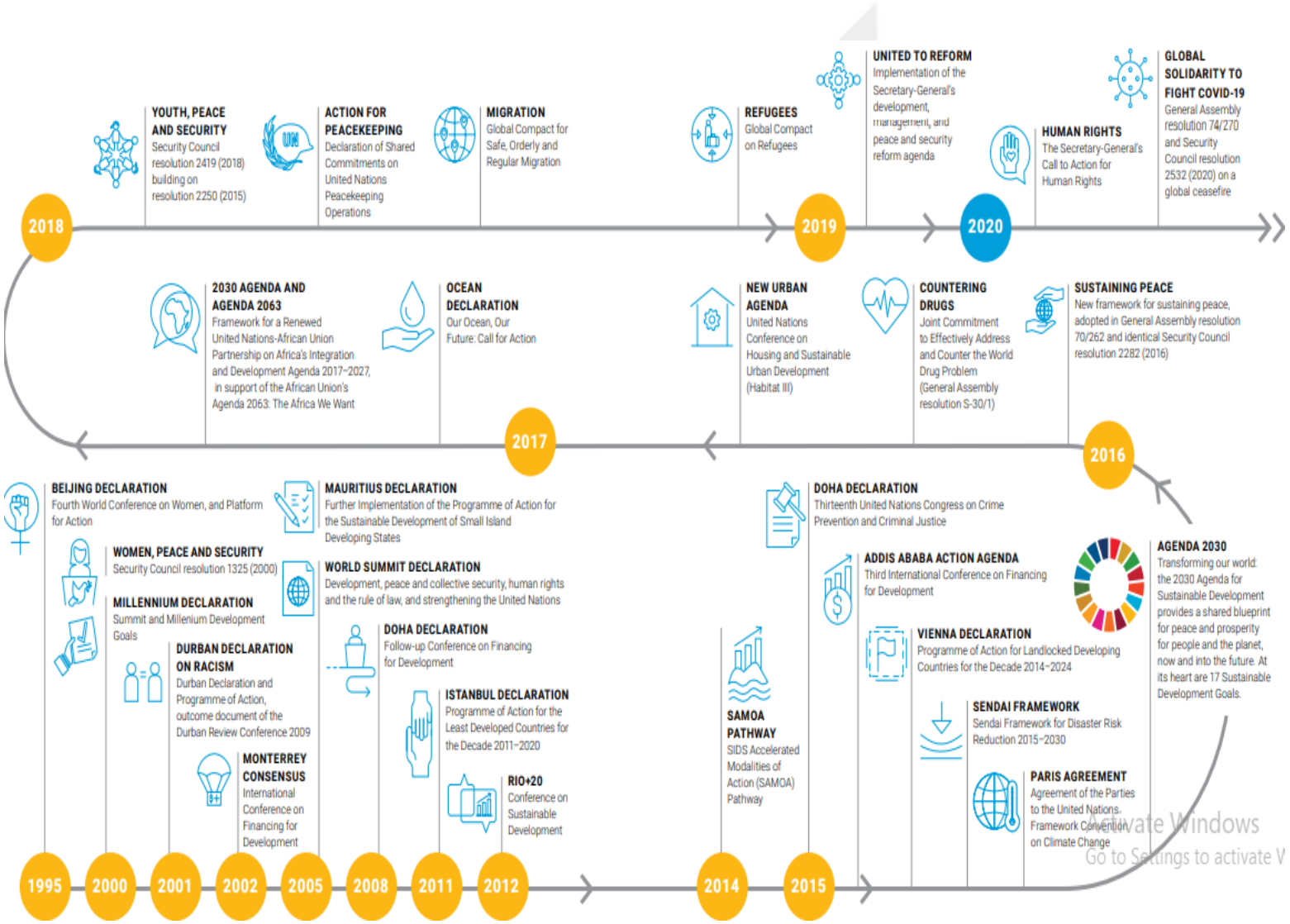
3.4.3. 1995-2020 İçin BM Dönüştürücü Gündemleri

Aşağıdaki şekilde, 'Birleşmiş Milletler'in uzun vadeli hedefleri, Üye Devletler tarafından onaylanan veya memnuniyetle karşılanan dönüştürücü gündemler etrafında dönmektedir' gösterilmektedir.[194]:

** Şema, 1995'ten bu yana seçkin dönüştürücü ajandaları göstermektedir. Liste kapsamlı değildir. Birleşmiş Milletler çalışma programı, diğer bazı yasama organları tarafından da yönlendirilmektedir.*

Yukarıdakine gelince, BM faaliyetlerini kronolojik bir şekilde sayabiliriz:

[194] Annual Report of UN: ‘ REPORT OF THE SECRETARY-GENERAL ON THE WORK OF THE ORGANIZATION 2020’ pg.17


1995
BEIJING DECLARATION
Fourth World Conference on Women, and Platform for Action
2000
WOMEN, PEACE AND SECURITY
Security Council resolution 1325 (2000)
MILLENNIUM DECLARATION
Summit and Millenium Development Goals
2001
DURBAN DECLARATION ON RACISM
Durban Declaration and Programme of Action, outcome document of the Durban Review Conference 2009
2002
MONTERREY CONSENSUS
International Conference on Financing for Development
2005
MAURITIUS DECLARATION
Further Implementation of the Programme of Action for the Sustainable Development of Small Island Developing States
2008
WORLD SUMMIT DECLARATION
Development, peace and collective security, human rights and the rule of law, and strengthening the United Nations
DOHA DECLARATION
Follow-up Conference on Financing for Development
2011
ISTANBUL DECLARATION
Programme of Action for the Least Developed Countries for the Decade 2011–2020
2012
RIO+20
Conference on Sustainable Development
2014
SAMOA PATHWAY
SIDS Accelerated Modalities of Action (SAMOA) Pathway
2015
DOHA DECLARATION
Thirteenth United Nations Congress on Crime Prevention and Criminal Justice
ADDIS ABABA ACTION AGENDA
Third International Conference on Financing for Development
VIENNA DECLARATION
Programme of Action for Landlocked Developing Countries for the Decade 2014–2024
SENDAI FRAMEWORK
Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015–2030
PARIS AGREEMENT
Agreement of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change
AGENDA 2030
Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development provides a shared blueprint for peace and prosperity for people and the planet, now and into the future. At its heart are 17 Sustainable Development Goals.
2016
SUSTAINING PEACE
New framework for sustaining peace, adopted in General Assembly resolution 70/262 and identical Security Council resolution 2282 (2016)
COUNTERING DRUGS
Joint Commitment to Effectively Address and Counter the World Drug Problem (General Assembly resolution S-30/1)
NEW URBAN AGENDA
United Nations Conference on Housing and Sustainable Urban Development (Habitat III)
2017
2030 AGENDA AND AGENDA 2063
Framework for a Renewed United Nations-African Union Partnership on Africa's Integration and Development Agenda 2017–2027, in support of the African Union's Agenda 2063: The Africa We Want
OCEAN DECLARATION
Our Ocean, Our Future: Call for Action
2018
YOUTH, PEACE AND SECURITY
Security Council resolution 2419 (2018) building on resolution 2250 (2015)
ACTION FOR PEACEKEEPING
Declaration of Shared Commitments on United Nations Peacekeeping Operations
MIGRATION
Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration
2019
REFUGEES
Global Compact on Refugees
UNITED TO REFORM
Implementation of the Secretary-General's development, management, and peace and security reform agenda
2020
HUMAN RIGHTS
The Secretary-General's Call to Action for Human Rights
GLOBAL SOLIDARITY TO FIGHT COVID-19
General Assembly resolution 74/270 and Security Council resolution 2532 (2020) on a global ceasefire

- 1995- PEKİN BİLDİRGESİ Dördüncü Dünya Kadın Konferansı ve Eylem Platformu

- 2000 - KADIN, BARIŞ VE GÜVENLİK Güvenlik Konseyi kararı 1325 (2000); MİLENYUM BİLDİRİ Zirvesi ve Binyıl Kalkınma Hedefleri

- 2001- DURBAN IRKÇILIK BİLDİRİMİ Durban Bildirgesi ve Eylem Programı, Durban İnceleme Konferansı 2009 sonuç belgesi

- 2002- MONTERREY CONSENSUS Uluslararası Kalkınma Finansmanı Konferansı

- 2005- MAURITIUS BİLDİRİMİ Gelişmekte Olan Küçük Ada Devletlerinin Sürdürülebilir Kalkınması Eylem Programının Daha Fazla Uygulanması; DÜNYA ZİRVESİ BİLDİRİMİ Kalkınma, barış ve toplu güvenlik, insan hakları ve hukukun üstünlüğü ve Birleşmiş Milletlerin güçlendirilmesi

- 2008- DOHA Deklarasyonu Kalkınma için Finansman Konulu Takip Konferansı

- 2011- İSTANBUL BİLDİRGESİ En Az Gelişmiş Ülkelere Yönelik On Yıllık Eylem Programı 2011–2020

- 2012- RIO + 20 Sürdürülebilir Kalkınma Konferansı

- 2014- SAMOA PATHWAY SIDS Hızlandırılmış Eylem Modaliteleri (SAMOA) Yolu

- 2015- DOHA BİLDİRİMİ On Üçüncü Birleşmiş Milletler Suç Önleme ve Ceza Adaleti Kongresi; ADDIS ABABA EYLEM GÜNDEM Üçüncü Uluslararası Kalkınma Finansmanı Konferansı; VİYANA BİLDİRİMİ 2014–2024 On Yılı için Kara ile çevrili Gelişmekte Olan Ülkelere Yönelik Eylem Programı; SENDAI ÇERÇEVESİ Afet Riskini Azaltma için Sendai Çerçevesi 2015–2030; Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi Taraflarının PARİS SÖZLEŞMESİ Anlaşması

- 2016- GÜNDEM 2030 Dünyamızı dönüştürmek: 2030 Sürdürülebilir Kalkınma Gündemi, şimdi ve gelecekte insanlar ve gezegen için barış ve refah için ortak bir plan sunuyor. Merkezinde 17 Sürdürülebilir Kalkınma Hedefi var.

- 2017-2030 GÜNDEM VE GÜNDEM 2063 Afrika'nın Entegrasyon ve Kalkınma Gündemi 2017–2027 Üzerine Yenilenmiş Birleşmiş Milletler-Afrika Birliği Ortaklığı Çerçevesi, Afrika Birliği'nin 2063 Gündemi: İstediğimiz Afrika; OKYANUS BİLDİRİMİ Okyanusumuz, Geleceğimiz: Harekete Geçme Çağrısı; YENİ KENTSEL GÜNDEM Birleşmiş Milletler Konut ve Sürdürülebilir Kentsel Kalkınma Konferansı (Habitat III); KARŞI İLAÇLAR Dünyadaki Uyuşturucu Sorununu Etkili Şekilde Ele Alma ve Karşılama Ortak Taahhüdü (Genel Kurul kararı S-30/1); BARIŞIN SÜRDÜRÜLMESİ Barışı sürdürmek için yeni çerçeve, Genel Kurul kararı 70/262 ve aynı Güvenlik Konseyi kararı 2282 (2016) ile kabul edildi.

- 2018- GENÇLİK, BARIŞ VE GÜVENLİK Güvenlik Konseyi kararı 2250 (2015) üzerine inşa edilen 2419 (2018) kararı; BARIŞ GÜVENLİĞİ İÇİN EYLEM Birleşmiş Milletler Barışı Koruma Operasyonlarına İlişkin Ortak Taahhütler Beyannamesi; GÖÇ Güvenli, Düzenli ve Düzenli Göç için Küresel İlkeler Sözleşmesi

- 2019- MÜLTECİLER Küresel Mülteciler Sözleşmesi; BİRLEŞTİRİLMİŞ REFORM Genel Sekreter'in kalkınma, yönetim ve barış ve güvenlik reform gündeminin uygulanması

- 2020- İNSAN HAKLARI Genel Sekreterin İnsan Hakları için Harekete Geçirme Çağrısı; COVID-19'LA MÜCADELE İÇİN KÜRESEL DAYANIŞMA Küresel ateşkes hakkında 74/270 Genel Kurul kararı ve Güvenlik Konseyi kararı 2532 (2020)

3.4.4. En Büyük Çok Taraflı Barış Operasyonları Ve Katkıda Bulunanlar

Somali'deki Afrika Birliği (AU) Misyonu (AMISOM) en büyük çok taraflı barış operasyonu olmaya devam etti (bkz. Şekil 3).

Etiyopya, çok taraflı barış operasyonlarına üniformalı personelin (askeri veya polis) en büyük katkısı olmaya devam etti, bunu Amerika Birleşik Devletleri ve Bangladeş izledi (bkz. Şekil 4).

Etiyopya, 2017'nin sonunda, yakın çevresinde faaliyet gösteren AU ve BM operasyonlarına 12.534 üniformalı personel ile katkıda bulundu.

ABD'nin 9627 üniformalı personelinin neredeyse tamamı üç operasyonda konuşlandırıldı: NATO liderliğindeki Kosova Kuvveti (KFOR), Afganistan'daki Kararlı Destek Misyonu (RSM) ve Sina Yarımadası'nda faaliyet gösteren Çok Uluslu Kuvvet ve Gözlemciler (MFO).

Bangladeş, 10 farklı BM barışı koruma operasyonuna 7,246 askeri ve polis personeli katkıda bulundu..

3.4.5. Bölgesel Eğilimler

Çok taraflı barış operasyonlarında görev yapan tüm personelin çoğunluğu Afrika'da bulunuyordu. Afrika'dan sonra çok taraflı barış operasyonlarında en çok personeli ağırlayan bölgeler Asya ve Okyanusya ile Orta Doğu oldu.

Personel dağılımları Asya ve Okyanusya'da yüzde 10,7 artarak 13,975'ten 15,467'ye yükseldi ve Orta Doğu'da az çok istikrarlı kaldı ve burada yüzde 0,5 artışla 13.928'den 14.001'e çıktı.

Asya ve Okyanusya'daki ek konuşlandırmalar öncelikle Afganistan'a yönelikti. Personel dağılımları Avrupa'da yüzde 2,7, 8,832'den 8,597'ye ve Amerika'da yüzde 70,6 azalarak 5.464'ten 1.606'ya düştü.

Afrika'da Çok Taraflı Barış Operasyonları

Dolayısıyla Afrika, çok taraflı barış operasyonlarının merkez üssü olarak kaldı. En büyük üç ve en çok personel dahil olmak üzere en fazla operasyonu barındırdı; ve en çok katkıda bulunan 10 kişi arasında beş Afrika ülkesi vardı.

Bununla birlikte, Afrika'daki çok taraflı barış operasyonlarında personel sayısı 2008-15'te çarpıcı bir şekilde artarken, yaklaşık 75.000'den neredeyse 120.000'e yükselirken, bu eğilim daha yakın zamanda tersine döndü. Afrika'daki çok taraflı barış operasyonlarındaki personel sayısı 2016'da yüzde 7,3 ve 2017'de yüzde 4 azaldı. Bu arada, terörist grupların oluşturduğu artan tehditlere karşı artan bir odaklanma var.

AU, 2015 yılında Çokuluslu Müşterek Görev Gücü'nü (MNJTF), Çad Gölü Havzası bölgesinde Boko Haram'a ve Sahel için Beşli Grup Ortak Gücü'ne (JF-G5S) karşı operasyonlar gerçekleştirmesi için yetkilendirdi [195] 2017'de üye devletlerinin ortak sınırları boyunca aşırılık yanlısı ve suçlu silahlı gruplarla mücadele etmek için.

MNJTF ve JF-G5S, BM Güvenlik Konseyi'nden bir yetkiye sahip olmadıkları ve esasen kendi bölgesel sınırları içinde faaliyet gösteren ulusal birimlerden oluştukları için çok taraflı barış operasyonları oluşturmazlar. Bunlar, güvenliğe yönelik akut zorluklar olarak algılanan - terörizm, organize suç ve düzensiz göç gibi - ele almak için geleneksel çok taraflı çerçevelerin dışında, düzenli barış operasyonlarının ne yetkilendirildiği ne de araçların kullanıldığı araçları kullanarak kurulacak işbirliğine dayalı girişimler için ortaya çıkan eğilimin örnekleridir yetenekli.

3.4.6. Barışı Koruma Görevlilerine Saldırılar

1948'den beri 1.000'den fazla BM barış gücü görevlisi, kötü niyetli eylemler sonucunda görevlerini yerine getirirken öldü (UNOCC, 2018). Hem Haiti'de hem de

[195] Joint Force of the Group of Five for the Sahel (JF-G5S): http://www.peaceau.org/uploads/679th-com-g5sahel-13-04-2017.pdf

Demokratik Kongo Cumhuriyeti'nde (DRC) BM barışı koruma misyonlarına komuta eden Teğmen General (ret.) Carlos Alberto dos Santos Cruz, Aralık 2017'de BM'ye gönderdiği güçlü bir raporda vurguladı. Barış güçlerinin büyümeye devam etmesi muhtemeldir (dos Santos Cruz, Phillips ve Cusimano, 2017).[196]BM dışındaki kuruluşların üstlendiği barış operasyonlarındaki katılımcıların deneyimleri üzerine bir araştırma yapılmış olsaydı, benzer bulgular ve eğilimler ortaya çıkardı.[197]

BM veya BM olmayan barışı koruma görevlilerine yönelik saldırılar sadece ölümlerle (ve yaralanmalarla) sonuçlanmadı; ayrıca silah ve mühimmat da dahil olmak üzere COE'nin kaybına yol açarlar. Anket, bu ölümcül malzemenin saptırılmasının hem büyük hem de önemli olduğunu göstermiştir. Bu silahlar hem barışı koruma görevlilerine hem de sivillere yönelik saldırılarda kullanılıyor. Devriyelere saldırılar; Konvoylara ve birlik hareketlerine saldırılar; vb. Bu saldırılar, Hırsızlık ve Soygun nedeniyle gerçekleştirildi; Airdrop'lar; Yetkili yasal ve yasadışı devir; Yolsuzluk; Geri kazanılan malzeme ve diğer yolların kötü yönetimi. Ölçmek için Zor Zorla terk etme, ancak daha az önemli olmayan, bazen bu kayıpların bir sonucu olarak görevlerin itibarına ve etkinliğine verilen zarardır.[198]

3.4.7. BM Dışı Barış Operasyonları

Son yıllarda bazı partiler, sivil veya uluslararası çatışmalara BM desteği veya izni olmaksızın müdahale ederek bağımsız barışı korumaya döndüler. BM-Dışı Barış Harekatları çeşitli şekil ve boyutlarda gelmeye başladı. Bunlar, hem sınırlı bir yetkiye

[196] Eric G. Berman, "BEYOND BLUE HELMETS: Promoting Weapons and Ammunition Management in Non-UN Peace Operations", Report, 2019, pg 24.

[197] Indeed, the loss of life among peacekeepers in non-UN peace operations due to hostile action is considerably greater than the losses UN missions have suffered, as just two missions indicate. The Economic Community of West African States (ECOWAS) Cease-fire Monitoring Group (ECOMOG) in Liberia lost more than 100 peacekeepers a year on average in this way over its first six years of operations (Howe, 1996, p. 146). More recently, the African Union Mission in Somalia (AMISOM) (which does not publicize casualties its troop contributors have incurred) is widely believed to have lost many hundreds of peacekeepers due to hostile action (see Williams, 2015).

[198] Eric G. Berman, "BEYOND BLUE HELMETS: Promoting Weapons and Ammunition Management in Non-UN Peace Operations", Report, 2019, pg 34-42.

sahip bir avuç silahsız gözlemcinin görev yaptığı küçük görevleri (seçim izleme gibi) hem de silahlı piyade taburları ve kapsamlı görevlerle (bir barış anlaşmasının uygulanmasına yardımcı olmak gibi) büyük, çok boyutlu operasyonları içerir. Bu görevler birkaç hafta veya yıllarca sürebilir. Bazı operasyonlar yalnızca siviller, polis veya ordudan oluşur; diğerleri bu üçünün karışımıdır.

Eric G. Berman'ın 2019 raporuna göre[199], BM Barış Dışı operasyon, yurtdışında polis veya askeri personel görevlendiren bir misyonu ifade eder[200]şu:

- Bölgesel veya uluslararası bir kuruluşun desteği dahil olmak üzere geniş bir uluslararası desteğe sahiptir;

- Silahlı şiddetin azaltılmasını teşvik eder (örneğin, barış anlaşmaları uygulayarak, silah ambargolarını uygulayarak, silahlı grupları devreye sokarak veya devlet güvenlik güçlerini profesyonelleştirerek);

- Uluslararası kabul görmüş ulusal sınırları ve hükümetleri korumayı ya da bu statükoda olası bir değişikliği talep eden bir barış anlaşmasını desteklemeyi amaçlar; ve

- Herhangi bir ikili askeri anlaşmanın parçası değildir.[201]

Bir 'barış operasyonu'nu neyin oluşturduğu konusunda çok az fikir birliği var.[202]'Barış operasyonları' terimi, başka bir yerde barışı koruma operasyonları, barış destek operasyonları veya istikrar operasyonları olarak tanımlanabilecek geniş bir misyon yelpazesini kapsar. Dahası, terimin kendisi genellikle önemli ölçüde anlaşmazlık yaratır.

---

[199] Eric G. Berman, "BEYOND BLUE HELMETS: Promoting Weapons and Ammunition Management in Non-UN Peace Operations", Report, 2019, pg 25.

[200] Some missions may include police or troops from the host country

[201] These criteria exclude a number of missions that other researchers and practitioners often refer to as 'peace operations', including humanitarian operations and those that deploy only with civilian personnel. It also excludes what the UN calls 'Special Political Missions', whose only active military personnel belong to VIP security units protecting the mission staff.

[202] For example, the UN High-level Independent Panel on Peace Operations (HIPPO) effectively side-stepped the issue. It used 'peace operations' to cover a variety of UN deployments (for example, peacekeeping operations and special political missions) without explicitly defining the term (UNGA and UNSC, 2015, para. 50).

Önemli bir şekilde, bir organizasyon daimi bir sekreterliğe ihtiyaç duymaz (çoğunda olmasına rağmen). Ad hoc bir gönüllü koalisyonu oluşturmak için bir araya gelen ülkeler topluluğundan farklı kılan özel bir üyelik gerektirir. Bu çalışmanın amaçları doğrultusunda, iki durumda - Tarafsız Milletler Denetim Komisyonu (NNSC) ve Çokuluslu Kuvvet ve Gözlemciler (MFO) - Anket, başlangıçta gönüllülerin ad hoc koalisyonları olarak kabul edilen devlet gruplarını 'örgütler' olarak ele alıyor. Bunun nedeni, NNSC ve MFO'nun her ikisinin de 25 yıldan uzun süredir faaliyet göstermesidir.[203]

BM'nin yanı sıra, 27 kuruluş 100'den fazla barış operasyonu gerçekleştirdi (aşağıdaki Tabloya bakınız).[204]Bu kuruluşlardan dördü - Afrika Birliği (AU), Batı Afrika Devletleri Ekonomik Topluluğu (ECOWAS), Avrupa Birliği (AB) ve Kuzey Atlantik Antlaşması Örgütü (NATO) - misyonların çoğu gibi iyi biliniyor. üstlendiler. Diğer 23 kuruluş belki daha az anında tanımlanabilir ve beşi artık mevcut değil.[205]Kalan 18 örgüt 40'tan fazla barış operasyonu düzenledi.[206]Toplamda 17 örgüt, 1.000'den fazla silahlı üniformalı personel ile barış operasyonları gerçekleştirdi; on tanesi 10.000 veya daha fazla

[203] The NNSC has been operational on the Korean Peninsula since 1953, and the MFO in the Sinai Peninsula since 1981. The Temporary International Presence in Hebron has been operational since 1997 (and dates back to 1994), but since it only comprises civilian personnel (TIPH, n.d.), it is not included here.

[204] The Community of Portuguese-speaking Countries explored the possibility of deploying a peace operation in lusophone country Guinea-Bissau in response to crisis in that country in 1998, but ultimately deferred to ECOWAS to take the lead in fielding a mission (see Berman and Sams, 2000, pp. 368–70)

[205] The five organizations that no longer exist include the Treaty of Non-aggression, Assistance and Mutual Defence (ANAD), the Conference on Security and Co-operation in Europe (CSCE), the Frontline States (FLS), the Organization of African Unity (OAU), and the Western European Union (WEU), which ceased operations in 2001, 1994, 1994, 2002, and 2011, respectively.

[206] Several organizations—including the AU, the Community of Sahel-Saharan States (CEN-SAD), and the Intergovernmental Authority on Development (IGAD)—have authorized missions that have not deployed. Moreover, the AU makes clear distinctions among missions it authorizes but does not lead; those it both authorizes and leads; and missions its predecessor, the OAU, authorized and the AU subsequently assumed control of. The missions listed in the Annexe do not include those that the AU authorized but does/did not lead (for example, the MNJTF and RCI-LRA; see Table 2). The AU considers UNAMID to be an AU peace operation, but it is not included here, because this list includes only non-UN peace operations, which UNAMID is not. The Survey counts those missions the AU has authorized but does not lead as ad hoc if no other organization is linked to their deployment.

silahlı barışı koruma görevlisinin görevlerini yerine getirdi.[207]Aralık 2018'de, 13 BM dışı kuruluş, 50.000'den fazla asker ve polisle 28 barış operasyonu düzenliyordu (bkz.Ek).[208]

Tablo: BM dışındaki kuruluşlar tarafından üstlenilen barış operasyonları

Organizasyon	**Barış operasyonları konuşlandırıldı (31 Aralık 2018 itibariyle)**				**Notlar**
		İlk yıl	**Maksimum güç**	**Silahlı personel var mı?**	
OAS		1969	14,000	Evet	OAS, son barış operasyonuna 40 yıldan daha uzun bir süre önce izin verdi. Görevlerinin çoğu küçük ve silahsız oldu.
OAU		1980	3,500	Evet	AU 2002'de faaliyete geçtiğinde OAU operasyonları durdurdu. OAU misyonlarının çoğu küçük ve silahsızdı.
OECS		1983	400	Evet	OECS misyonu, OECS üyesi olmayan üç üyeden üniformalı personeli içeriyordu: Barbados, Jamaika ve Birleşik Devletler.
AGİT		2001	n/a	Hayır	Üniformalı personel sadece dört AGİT misyonunun parçasıydı.

[207] The AU, the Commonwealth of Independent States (CIS), ECOWAS, the FLS, the Gulf Cooperation Council (GCC), the Lake Chad Basin Commission (LCBC), the League of Arab States (LAS), NATO, the Organization of American States (OAS), and the Southern African Development Community (SADC) all fielded missions of 10,000 or more armed uniformed personnel. The Commonwealth, the Economic Community of Central African States (ECCAS), the EU, the Group of Five Sahel (G5S), the MFO, the OAU, and the Pacific Islands Forum (PIF) have fielded missions with more than 1,000 armed uniformed personnel, but fewer than 10,000.

[208] The five largest missions alone—the AU Mission in Somalia (AMISOM), the G5S Joint Force (FC-G5S), the LCBC's Multinational Joint Task Force (MNJTF), and NATO's Resolute Support Mission (RSM) and Kosovo Force (KFOR)—account for 55,000 military and police. (See this report's Annexe, and please note that in 2018 NATO's RSM and KFOR missions were below their historic maximum strengths, but still totalled some 20,000 uniformed personnel; see NATO (2018a; 2018b).)

					Onların çeşitli güçlerini tespit etmek mümkün değildi.
F		2003	2,000	Evet	Haziran 2017'de sona eren PIF'in RAMSI misyonuna BM üyesi olmayan iki üye – Cook Adaları ve Niue - katıldı.
SADC	4	1998	18,000	Evet	Her ikisi de 1998'de başlatılan SADC'nin ilk iki misyonu için resmi karar alma süreçleri ve gözetim, bırakınız yapsınlar.
WEU	4	1987	n/a	Evet	WEU 2011'de sona ermiştir. İki WEU mayın temizleme misyonu 'barış operasyonları' olarak dahil edilmemiştir.
FLS	1	1986	30,000	Evet	1994'te varlığı sona eren FLS, Mozambik hükümetini RENAMO ile çatışmasında destekleyen TCC'lere yardım etti.
G5S	1	2017	5,000	Evet	2017'de BM Güvenlik Konseyi, kuvvetin konuşlandırılmasını memnuniyetle karşılayan 2359 sayılı Kararı oybirliğiyle kabul etti.
GCC	3	1990	30,000	Evet	Üç PSF görevinin en küçüğü 5.000 güçlüydü. Sadece KİK üyesi Kuveyt bir TCC değildir.
ICGLR	2	2008	30	Hayır	EJVM, 12 ICGLR üye devletinin tamamından ve Güney Afrika'dan askeri subayları içerir.
IGAD	3	2003	200	Hayır	IGAD, Somali'de dördüncü bir misyona izin verdi (IGASOM olarak bilinecek), ancak konuşlandırılmadı. Silahlı olurdu
LAS	4	1961	30,000	Evet	Son 35 yılda LAS, silahsız ve bir ay süren tek bir barış operasyonu düzenledi.

LCBC	2	1998	10,000	Evet	LCBC'nin Çad-Nijer sınırındaki ilk MNJTF'si, kuzeydoğu Nijerya bölgesindeki ikincisinden çok daha küçüktü.
MFO	1	1981	2,700	Evet	MFO'nun Kuzey Kampı Eylül 2012'de saldırıya uğradı ve çevresi ihlal edildi. MFO, hiçbir ölümcül malzemenin kaybolmadığını iddia ediyor.
NATO	15	1992	130,000	Evet	NATO'nun 29 müttefikine ek olarak, 26 başka devlet 15 barış operasyonuna askeri veya polisle katkıda bulundu.
NNSC	1	1953	750	Evet	İlk dört katılımcı ülkeden sadece ikisi - İsveç ve İsviçre – hala üniformalı personel sağlıyor (her biri beşer).

** Kaynak: Berman BM Dışı Barış Operasyonlarında WAM'ı Teşvik Ediyor, 2019 RAPORU*[209]

160'tan fazla eyalet bu misyonlara askeri ve polisle katkıda bulundu. Görünüşe göre, BM barışı koruma operasyonlarından çok BM üyesi olmayan misyonlara üniformalı personel katkısında bulunan daha fazla BM üyesi devlet var.16 Ayrıca, dokuz devlet dışı aktör ve BM üyesi olmayan devletler bu operasyonlara katıldı.

Pek çok devlet, üyesi olmadıkları kuruluşların yetkilendirdiği barış operasyonlarına katılır. Örnekler arasında Liberya'daki ilk ECOWAS misyonundaki Tanzanya ve Uganda, Boko Haram'a karşı Çad Gölü Havzası Komisyonu'nun (LCBC) Çokuluslu Ortak Görev Gücü'ndeki (MNJTF) Benin ve Güney Afrika'daki Commonwealth misyonunda Fransa yer alıyor. AB ve NATO, 30'dan fazla üye olmayan devletin askeri veya polis kuvvetlerine

[209] *http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/U-Reports/SAS-MPOME-Report-WAM-Non-UN-Peace-Ops.pdf*

katkıda bulunduğu misyonlar üstlenmiştir (Berman ve Brehm, 2018). Devletler ayrıca barış operasyonlarını yürütmek için mevcut herhangi bir kuruluşun dışında bir defaya mahsus ittifaklar kurarlar ve bunlar genellikle 'isteklilerin ad hoc koalisyonları' olarak adlandırılır.[210]

Bölgesel örgütler ve geçici koalisyonlar 2017'de çok taraflı barış harekatı olarak nitelendirilen 39 misyon ve operasyon gerçekleştirdi

BM dışı barış operasyonlarında görevlendirilen personel sayısı 2017'de yüzde 2'den fazla artarak 46.432'den 47.557'ye yükseldi.

Önemli bulgular[211]

- Bugüne kadar BM dışında 27'den fazla kuruluş 100'den fazla barış operasyonu gerçekleştirdi. Aralık 2018'de, bu kuruluşlardan 13'ü 25'ten fazla görevde 50.000'den fazla askeri ve polis teşkilatına sahipti.

- BM dışı misyonlardaki barış güçleri, ele geçirmeler sonucunda - sabit alanlara yapılan saldırılar, devriyeler, konuşlandırma, yeniden yerleştirme, geri çekilme, tedarik ve ikmal faaliyetleri dahil - ve ayrıca hırsızlık ve yolsuzluk yoluyla ölümcül malzemeleri kaybetti.

- BM dışı barış operasyonlarının sabit bölgelerine yapılan bilinen sadece beş saldırıda Anket, barış güçlerinin 1.000'den fazla küçük silah ve hafif silah ve 1 milyon mermi kaybettiğini tahmin ediyor. Anket, bu tür barış operasyonlarındaki piyade üslerinin istila edildiği en az on saldırı olduğunu biliyor.

- Bu saldırılarda zırhlı araçlar ve konvansiyonel topçu sistemleri de kaybolmuştur. En az bir kez güdümlü hafif silahlar ele geçirildi.

[210]Global and regional trends in multilateral peace operations, 2008–17,Timo Smit, SIPRI

[211] According to the 2019 report of Berman "Promoting WAM in Non-UN Peace Operati": http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/U-Reports/SAS-MPOME-Report-WAM-Non-UN-Peace-Ops.pdf

• Ölümcül materyalin saptırılması - hem COE hem de kurtarılan silahlar ve mühimmat - yasal veya yasadışı bir faaliyeti temsil edebilen resmi politikaların bir sonucu olarak da meydana gelir.

• BM dışı barış operasyonlarında ölümcül malzemeyi yönetmeye yönelik kontroller ve dengeler önemli ölçüde değişiklik gösterir. Var oldukları yerlerde, gözetim mekanizmalarına bağlılık, sivilceden var olmayana kadar değişir.

• Geçtiğimiz iki yıl içinde bazı kuruluşlar barış operasyonlarında silahlar ve mühimmat üzerinde kontroller oluşturmaya veya bunları faaliyete geçirmeye başladı. Bazıları yasal olarak bağlayıcı olan bu girişimler, gelişimin erken aşamalarındadır.

Ancak müdahale eden devletler genellikle BM Şartı (Şart) veya diğer uluslararası hukuk kaynaklarının yetkisi altında hareket ettiklerini iddia ettiler.[212]Ne yazık ki, BM dışında düzenlenen barışı koruma misyonları, özellikle bir barışı koruma çabasını baltalayabilecek tarafgirlik suçlamalarına tabidir. Lübnan'daki Çokuluslu Gücün (MNF)

[212] In 1976, a 30,000-member Arab Deterrent Force, organized by the Arab League and composed primarily of Syrian troops, entered Lebanon. Its stated mission was to oversee the withdrawal of Palestinian forces to the south of Lebanon. W. KHALIDI, CONFLICT AND VIOLENCE IN LEBANON: CONFRONTATION IN THE MIDDLE EAST 57-68 (1979). The Arab League presumably argued that it acted under Article 52 of the Charter, which allows regional organizations to preserve or restore "international peace and security" in all "appropriate" situations. See, e.g., H. KELSEN, THE LAW OF THE UNITED NATIONS 324-28 (1950). In 1981, the Organization of African Unity (OAU) sent a peacekeeping force to Chad to mediate the conflict between Chadian factions. See N.Y. Times, Nov. 17, 1981, at 7, col. 1. For details on opposition to the OAU force, its attempt to receive UN financing, and its even- tual withdrawal, see N.Y. Times, Feb. 11, 1982 at A16, col. 1; N.Y. Times, April 1, 1982 at A13, col. I; N.Y. Times, June 12, 1982 at 2, col. 3. As a recognized regional organization, the OAU could also claim authority under Charter Article 52 for its action. See H. KELSEN, supra. Other non-UN actions which might be characterized as either observation or peacekeeping missions include the force that supervised the Chinese evacuation from Burmese territory in 1953, see D. WAINHOUSE, supra note 1, at 485-89; the commissions established to monitor the Vietnamese settlements of 1954 and 1973, I. RnIHYE, M. HARBOTrLE & B. EGGE, THE THIN BLUE LINE: INTERNATIONAL PEACEKEEPING AND ITS FUTURE at ch. 10 (1974); the British police presence in Cyprus prior to introduction of UN peacekeepers, see J. BOYD, UNITED NATIONS PEACE-KEEPING OPERATIONS: A MILITARY AND POLITICAL APPRAISAL 44-47 (197 1); and the contingents that participated in independent Middle East peacekeeping efforts. The latter include the non-UN forces that monitored strategic passes as part of the 1975 Sinai II peace treaty, see Napoliello, The Sinai Field Mission: A Step Towards Peace in the Middle East, PARAMETERS: J. US ARMY WAR COLLEGE, Dec. 1979, at 20, and the Sinai field mission that joined Israeli and Egyptian forces in policing the Camp David agreements after the United Nations Emergency Force's mandate expired, see Nelson, Peacekeeping Aspects of the Egyptian-Israeli Peace Treaty and Consequences for United Nations Peacekeeping, 10 DEN. J. INT'L L. AND POL'Y 113, 121-39 (1980); see also T. FRANCK, NATION AGAINST NATION 180 (1985)

1982-84 yılları arasındaki trajik deneyimleri, BM olmayan barış güçlerinin karşılaşabileceği tuzakları göstermektedir. MNF, BM güçlerinin yararlanacağı varsayılan tarafsızlıktan yararlanmadan başlayarak, misyonunun tarafsızlığına dair şüpheleri yalnızca büyüten bir şekilde örgütlendi ve yürüttü.[213]Sonunda Lübnan'daki varlığı, sadece iyileştirmek için tasarlandığı çatışmayı daha da kötüleştirmiş olabilir.

3.5. BARIŞ OPERASYONLARININ GÜNCEL DAVRANIŞI

Bugünün genel barışı koruma operasyonları ilkeleri ve uygulamaları, geleneksel barışı koruma biçimlerinden oldukça farklıdır.[214] Geleneksel barışı korumanın temel görevi, Birleşmiş Milletler birliklerinin çatışan taraflar arasında ateşle mücadeleye eğilimli olarak konumlandırılmasıydı. Birleşmiş Milletler'in bugünkü barışı koruma operasyonları, ilkeler, uygulamalar ve geliştirildikleri çevre açısından Soğuk Savaş barışı koruma operasyonlarından farklıdır. Birleşmiş Milletler barışı koruma güçleri, iç savaşların ortasında, bittiğinde devletler arası savaşlardan daha fazla müdahale eder.

Barışı koruma, uluslararası barış ve güvenliğin geliştirilmesi ve sürdürülmesinde Birleşmiş Milletler'in kullanabileceği en etkili araçlardan biridir. Yine de barışı koruma, görevlerini yerine getirme yeteneğini baltalayan çeşitli zorluklarla karşı karşıya. Siyasi çözümler genellikle yoktur ve misyonların odak ve net önceliklerden yoksun yetkileri olduğu görülmektedir. Çeşitli ortamlardaki karmaşık tehditler, barış gücü askerlerinin ölüm ve yaralanmalarında artışa neden oluyor ve misyonlar bazen bu tehditleri karşılayacak personel ve ekipmandan yoksun kalıyor. Barışı koruma operasyonları ayrıca koruma görevlerini yerine getirmede ve uzun vadeli, sürdürülebilir barışa katkıda

[213] Critics of the MNF suggest that it became too closely identified with the Gemayel government, and with Western interests, to be treated as a neutral force by the parties to the Lebanese conflict. They also criticize the MNFs use of force to retaliate against armed attacks. Lewis, Deeper and Deeper, N.Y. Times, Dec. 15, 1983, at A31, col. 1; Scheffer, Beirut Needs a UN Force, N.Y. Times, Dec. 16, 1983, at A35, col. 4; see generally Weinberger, Peacekeeping Options in Lebanon, 37 MIDDLE EAsT J. 363-67 (Summer 1983)

[214] Luigi Condorelli, Anne-Marie La Rosa, Sylvie Scherrer, 'The United Nations and International Humanitarian Law", Actes du Colloque international A l'occasion du cinquantieme anniversaire de l'ONU, Editions Pedone, Paris, 1996.

bulunmada ve aynı bağlamlarda faaliyet gösteren diğer aktörlerle tutarlılığı sağlamada zorluklarla karşı karşıya kaldı.

Bu zorluklara yanıt vermek için Genel Sekreter, barışı koruma operasyonlarına karşılıklı siyasi bağlılığı yenilemek için Barışı Koruma Eylemi'ni (A4P) başlattı. Genel Sekreter, Üye Devletleri, geleceğe uygun barışı koruma operasyonları oluşturmak için karşılıklı olarak üzerinde anlaşmaya varılan bir dizi ilke ve taahhütlerin geliştirilmesinde kendisine katılmaya çağırdı.

Bugün çatışmaların çoğu devletler arasında değil, bir devlet içindedir. Birleşmiş Milletler, savaş halindeki devletler arasındaki çatışmalarla uğraşmak yerine, tek bir ülke veya bölgedeki etnik, dini, politik ve sosyo-ekonomik gruplar arasında daha ölümcül ve daha karmaşık çatışmalarla yüzleşmelidir.[215]

Bu çerçevede, hiçbir devlet kurumu etkili bir yönetişim, liderlik, yetki veya temel sosyal hizmetler sistemi sağlayamaz. Sonuç olarak, BM güçlerine çatışma çözme görevlerine ek olarak temel medeni hukuku uygulama ve uygulama görevi verilebilir.

Barışı destekleme operasyonları temelde geleneksel askeri operasyonlardan farklıdır ve farklı güç ve güçler gerektirir.[216]Birleşmiş Milletler Silahlı Kuvvetleri, görevi başarıyla yerine getirebilmelerini sağlamak için açık talimatlara göre gerekli görevi yerine getirmeye hak kazanmalıdır.[217]Bu amaca ulaşmak için, barış operasyonlarına katılan güçler silahlandırılmalı ve önerilen tüm görev için tam olarak tedarik edilmelidir. Bazı durumlarda askeri teçhizat, barışa destek operasyonlarına yalnızca askeri teçhizat sağlanmasıyla katılmayı tercih eden diğer devletler tarafından sağlanabilir.

Bununla birlikte, barışı uygulama operasyonlarında yer alan risk ve maliyet, hem ağır kayıplar hem de para açısından genellikle barışı koruma faaliyetlerinden daha

[215]Patricia Chilton, Dan Plesch, Jamie Patten (1994) NATO, peacekeeping and the United Nations. & United Nations, Department of Peacekeeping Operations, Department of Field Support (2008) United Nations peacekeeping operations. Principles and guidelines.

[216] Manual mode On the right to armed conglict .Book B, Chapter 23 - 25, f.46.

[217]Model Agreement between the United Nations and Member States contributing personnel and equipment to United Nations peace-keeping operations, Un Doc. A/46/185, Annex, para. 28.

fazladır. Bu kaynakları sağlayan Devletler, bu riskleri ve ek maliyetleri üstlenmeye istekli olmayabilirler, bu da katılımcı Devletler arasında sorunlar yaratarak herkesi tehlikeye atabilir.

Günümüz barışı korumanın bir başka yeni özelliği, geleneksel olanın aksine, **Birleşmiş Milletler operasyonlarının Birleşmiş Milletler toplu komuta biçiminde değil, tek bir ulusun emri altında başlaması olasılığıdır.** Afrika'da böyle bir operasyon gerçekleştirildi: Somali'de operasyon, ABD ve Ruanda tarafından tek başına Fransızlar tarafından gerçekleştirildi.

1992'de Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri Butros Gali "Barış İçin Bir Gündem" başlıklı belgeyi yayınladı. Bu belge, Birleşmiş Milletlerin önleyici diplomasi, barışı koruma, barışı koruma ve çatışma sonrası inşa gibi başlıca ilkelere dayandıracağı temel ilkeleri içeriyordu.[218]

Barışı koruma esnektir ve son yirmi yılda birçok konfigürasyonda konuşlandırılmıştır. Halihazırda Barışı Koruma Operasyonları Departmanı tarafından yönetilen 14 BM Barışı Koruma operasyonu var. [219] Yeni BM Barışı Koruma Operasyonlarının mevcut faaliyetlerinin daha spesifik ayrıntıları için aşağıdaki haritaya bakın:[220]

[218]Hugo Slim, Military humanitarianism and the new peace keeping. An agenda for peace? IDS Bulletin Vol 27 No.3 1996, onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1759-5436.1996...x/pdf

[219] http://www.un.org/en/peacekeeping/operations/current.shtml; ve http://www.mofa.go.jp/policy/un/pko/pamph96/1_1.html

[220] "CURRENT PEACEKEEPING OPERATIONS", UN PEACEKEEPING: https://peacekeeping.un.org/en/current-peacekeeping-operations



**Kaynak: "MEVCUT BARIŞ KORUMA OPERASYONLARI", BARIŞ TUTMA:*

https://peacekeeping.un.org/en/current-peacekeeping-operations

Darfur (UNAMID) ve Gine-Bissau (UNIOGBIS) misyonları 2020'de tamamlanırken, bu yıl şu anda devam eden 38 Saha Görevi kaldı, aşağıdaki haritaya bakın:



Birleşmiş Milletler Barışı Koruma Operasyonları, Özel Siyasi Görevler ve Diğer Siyasi Varlıkların verilerine göre Barışı Koruma Operasyonları ait olduğu gibidir:

A. BARIŞ KORUMA OPERASYONLARI (Birleşmiş Milletler Barış Harekâtı Başkanlığı)

AFRİKA

- Abyei, UNISFA
- Orta Afrika Cumhuriyeti, MINUSCA
- Darfur, UNAMID
- Demokratik Kongo Cumhuriyeti, MONUSCO
-

Mali, MINUSMA

- Somali, UNSOS (Saha Destek Departmanı liderliğinde)
- Güney Sudan, UNMISS
- Batı Sahra, MINURSO

ASYA

- Hindistan ve Pakistan, UNMOGIP

AVRUPA

- Kıbrıs, UNFICYP
- Kosova, UNMIK

ORTA DOĞU

- Golan, UNDOF
- Lübnan, UNIFIL

- Orta Doğu, UNTSO

B. ÖZEL SİYASİ MİSYONLAR VE DİĞER SİYASİ VARLIKLAR (Birleşmiş Milletler Siyasi ve Barış İnşası İşleri Dairesi Başkanlığı):

AFRİKA

- Afrika Büyük Gölleri, Büyük Göller Özel Temsilcisi
- Afrika Birliği, Birleşmiş Milletler Afrika Birliği Ofisi
- Burundi, Burundi'deki Özel Elçi
- Kamerun-Nijerya, Birleşmiş Milletler Kamerun-Nijerya Karma Komisyonu'na Destek
- Orta Afrika, UNOCA
- Gine-Bissau, UNIOGBIS
- Afrika Boynuzu, Afrika Boynuzu Özel Temsilcisi
- Libya, UNSMIL
- Mozambik, Mozambik Kişisel Elçisi
- Somali, UNSOM
- Sudan, UNITAMS
- Batı Afrika ve Sahel, UNOWAS
- Batı Sahra, Batı Sahra'nın Kişisel Elçisi

AMERİKA

- Kolombiya, Kolombiya'daki BM Doğrulama Misyonu
- Haiti, BINUH

ASYA

- Afganistan, UNAMA
- Orta Asya, UNRCCA

- Myanmar, Myanmar Özel Temsilcisi

AVRUPA

- Kıbrıs, Kıbrıs Özel Danışmanı
- BM, Cenevre Uluslararası Tartışmalar Birleşmiş Milletler Temsilcisi

ORTA DOĞU

- Irak, UNAMI
- Lübnan, UNSCOL
- Orta Doğu, UNSCO
- Suriye, Suriye Özel Temsilcisi
- Yemen, Yemen Özel Temsilcisi
- Yémen / Hudaydah, UNMHA

Barış Gündeminin merkezinde, Birleşmiş Milletler ***askeri gücünün kullanımının artırılması*** politikası ve yeni stratejilerin uygulanmasındaki rolü yatıyor. Bu gündem, "***mutlak ve münhasır egemenlik zamanının geçtiği***" gerçeğinin habercisiydi. BM Şartının VII. Bölümüne göre, barış gündemi, vatandaşların hakları adına Birleşmiş Milletlerin bir devlete müdahale etme hakkını hiç olmadığı kadar doğruladı.

Aşağıda, 2020 yılının en son yıllık raporu için Barış koruma misyonlarının organizasyonu sayılarla verilmiştir.[221]:

- **36.000**'den fazla BM Sekreterya personeli ve yaklaşık 95.000 üniformalı personel
- **+35** programda 8 öncelik için
- Barışı Korumaya Katkıda Bulunan Ülkeler: 2017'de 120 ülkeden 140'tan fazla ülke;
- BM, 4 kıtada **14** misyon uygulamaktadır;

[221]UN, "Annual Report": https://www.un.org/annualreport/

- 2019 yılı için BM Barışı Koruma Bütçesi, normal değerlendirilen 3 milyar dolar, **7,2** milyar dolar barışı koruma ve diğer değerlendirilen ve 4 milyar dolar gönüllü dahil olmak üzere kaynaklarda **14,2** milyar dolardı; 2018 yılındaki **6,69** Milyar Dolardan.
- Sürdürülebilir Kalkınma: Yeniden konumlandırılan Birleşmiş Milletler kalkınma sistemi aracılığıyla Yerleşik Koordinatörler, 2030 Gündemi için **162** ülke ve bölgede Hükümetler ve ortaklarla çalıştı
- Barış ve Güvenlik: **40**'tan fazla barışı koruma görevlendirildi,
- çatışmayı önlemek ve barış inşası çabalarını desteklemek için özel siyasi misyonlar ve ofisler
- İnsani Yardım: İhtiyaç sahibi **117** milyon kişiye 18 milyar dolar değerinde uluslararası yardımın seferber edilmesine ve koordine edilmesine yardımcı oldu
- İnsan Hakları: Genel Sekreter, insan haklarından herkesin yararlanmasını ilerletmek için İnsan Hakları için Eylem Çağrısını başlattı.
- Silahsızlanma: Kitle imha silahlarına, konvansiyonel silahlara ve yeni savaş alanı teknolojilerine odaklanan Silahsızlanma Gündeminin gelişmiş uygulaması
- Afrika'da Kalkınma: Yaklaşık 1,2 milyar insanı ve 2,5 trilyon doları aşan GSYİH'yi kapsayan en büyük ticaret bloklarından biri olan Afrika Kıta Serbest Ticaret Bölgesini Kuran Anlaşmanın uygulanmasını destekledi
- Uyuşturucu, Suç, Terörizm: 170'den fazla Üye Devlet, sosyal yardım ve kapasite geliştirme faaliyetleri yoluyla şiddet içeren aşırıcılığı önlemek ve bunlara karşı koymak için angaje oldu
- Uluslararası Adalet ve Hukuk: Birleşmiş Milletler ticaretle ilgili bir antlaşmanın açılışında rekor 46 Devlet imzacısıyla Singapur Arabuluculuk Sözleşmesini destekledi
- Saha Personeli (görevdeki Askeri birlikler, polis ve sivil personel dahil) 100.000'den fazla görevli;
- 58 uçaktan oluşan Global Lojistik Operasyonu; 132 helikopter; 18 İHA (silahsız, insansız hava aracı); 6 gemi; 11’023 araçlar; ve 271 tıbbi klinik.

3.6. BARIŞI KORUMA OPERASYONLARI IÇIN ONAYLANMIŞ KAYNAKLAR

49/233 A sayılı Genel Kurul kararının I. Bölümü, 8. paragrafı uyarınca, bu not, barışı koruma operasyonları için onaylanmış kaynakları, Brindisi, İtalya'daki Birleşmiş Milletler Lojistik Üssü, Entebbe, Uganda'daki Bölgesel Hizmet Merkezi ve 1 Temmuz 2020 - 30 Haziran 2021 dönemi için barışı koruma operasyonları için destek hesabı (bkz. Ek 2).[222]

1 Temmuz 2020 - 30 Haziran 2021 dönemi için barışı koruma operasyonları için onaylanmış kaynaklar:

(United States dollars)

Category	*MINURSO*	*MINUSCA*	*MINUSMA*	*MONUSCO*	*UNAMID*[a]	*UNDOF*	*UNFICYP*
1. Military and police personnel costs	7 664 500	479 285 400	493 922 900	526 078 600	113 235 500	37 186 700	21 870 500
2. Civilian personnel costs	21 011 700	214 387 000	196 654 700	258 006 700	78 412 300	16 206 500	15 537 400
3. Operational requirements							
Civilian electoral observers	–	–	–	–	–	–	–
Consultants and consulting services	26 500	1 075 600	525 500	708 800	30 300	18 000	33 100
Official travel	659 700	3 745 900	4 720 600	5 444 900	1 193 000	357 900	251 000
Facilities and infrastructure	4 551 000	68 254 300	137 960 300	58 248 800	8 504 100	4 191 500	7 102 300
Ground transportation	2 014 300	16 416 500	18 463 300	13 657 200	1 253 700	1 495 100	1 962 600
Air operations	13 361 400	64 946 900	160 208 600	125 650 100	16 365 100	–	2 210 400
Marine operations	59 600	500 000	1 840 300	345 000	–	50 000	–
Communications and information technology	2 760 000	45 554 800	63 712 700	38 169 100	6 407 900	2 063 700	1 592 600
Medical	154 700	1 803 800	8 671 300	1 558 700	670 600	304 300	231 100
Special equipment	–	–	–	–	–	–	–
Other supplies, services and equipment	5 261 300	38 741 500	91 904 500	45 970 700	14 110 400	1 269 500	959 100
Quick-impact projects	–	3 000 000	4 800 000	1 500 000	–	200 000	–

[222] United Nations, General Assembly, 24 June 2020,Seventy-fourth session, Fifth Committee Agenda, item 148, Administrative and budgetary aspects of the financing of the United Nations peacekeeping operations. See on: https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/C.5/74/18

3.7. BM BAŞARILARI: BM'NIN BAŞARILI ÇOK BOYUTLU OPERASYONLARI

BM barışı koruma misyonları, dünyanın en tehlikeli ve zor ortamlarında faaliyet göstererek, başkalarının ele alamadığı veya etmeyeceği çatışmalarla- ya da sonuçlarıyla - ilgilenir. Başkalarının başaramadığını başarabiliriz, ancak başarı asla garanti edilemez.

BM, Nobel Barış Ödülü'nü kazanmak da dahil olmak üzere, 70 yılı aşkın süredir barışı koruma başarılarının etkileyici bir kaydını oluşturmuştur[223].1948'den beri BM, Kamboçya, El Salvador, Guatemala, Mozambik, Namibya ve Tacikistan dahil düzinelerce ülkede başarılı barışı koruma operasyonları gerçekleştirerek çatışmaların sona ermesine ve uzlaşmanın geliştirilmesine yardımcı oldu.

BM barışı koruma, Sierra Leone, Burundi, Fildişi Sahili, Timor-Leste, Liberya, Haiti ve Kosova gibi yakın zamanda tamamlanan veya devam eden operasyonlarla diğer yerlerde de gerçek bir fark yarattı. Temel güvenlik garantileri sağlayarak ve krizlere yanıt vererek, bu BM operasyonları siyasi geçişleri destekledi ve kırılgan yeni devlet kurumlarının desteklenmesine yardımcı oldu. Ülkelere, büyük barış inşası zorlukları devam etse bile, çatışma faslını kapatmalarına ve normal kalkınmaya giden yolu açmalarına yardımcı oldular.

Ancak diğer durumlarda, BM barışı koruma - ve bir bütün olarak uluslararası toplumun tepkisi - örneğin 1990'ların başında Somali, Ruanda ve eski Yugoslavya'da zorlandı ve istekli bulundu. Bu aksaklıklar, uluslararası barış ve güvenliği yeniden tesis etmek ve sürdürmek için bir araç olarak BM barışı korumanın nasıl ve ne zaman konuşlandırılacağına ve destekleneceğine karar verirken uluslararası toplum için önemli dersler sağladı.

[223]UN: United Nations and the Nobel Peace Prize: https://www.un.org/en/sections/nobel-peace-prize/united-nations-peacekeeping-forces/index.html

3.7.1. Başarı için hangi faktörler gereklidir?

BM'ye göre, geçmiş deneyimlerin gösterdiği gibi, başarılı bir barışı koruma operasyonu için gerekli olan birkaç faktör var. O olmalı:

• Meşru müdafaa ve yetkinin savunulması haricinde, rıza, tarafsızlık ve güç kullanmama ilkelerine rehberlik edecek;

• Özellikle yerel halkın gözünde meşru ve güvenilir olarak algılanmalıdır;

• Ev sahibi ülkede barış sürecinin ulusal ve yerel olarak sahiplenilmesini teşvik edin.

• Barış için çalışan tarafların siyasi bir sürece gerçek bağlılığı (sürdürülmesi gereken bir barış olmalıdır);

• Eşleşen personel, lojistik ve mali kaynaklarla açık ve güvenilir yetkiler;

• Alandaki BM operasyonlarına aktif destek ile Güvenlik Konseyi bünyesinde amaç birliği;

• Engelsiz BM operasyonlarına ve dolaşım özgürlüğüne ev sahipliği yapan ülke taahhüdü;

• Komşu ülkeler ve bölgesel aktörlerin destekleyici katılımı;

• Bütünleşik bir BM yaklaşımı, sahadaki diğer aktörlerle etkili koordinasyon ve ev sahibi ülke yetkilileri ve nüfusla iyi iletişim;

• Yerel nüfusa en yüksek hassasiyet ve en yüksek profesyonellik ve iyi davranış standartlarını sürdürme (barışı koruma görevlileri sorunun bir parçası olmaktan kaçınmalıdır).

Başlangıcından bu yana, Birleşmiş Milletler aşağıdakiler de dahil olmak üzere çok sayıda insani, çevre ve barışı koruma girişiminde bulunmuştur:

• 75'ten fazla ülkede 90 milyon insana gıda sağlamak

• 34 milyondan fazla mülteciye yardım etmek

• 71 uluslararası barışı koruma misyonuna yetki verilmesi

• İklim değişikliğini en aza indirmek için 140 ülke ile çalışmak

• Yılda yaklaşık 50 ülkeye seçimlerinde yardımcı olmak

• Dünyadaki çocukların yüzde 58'ine aşı yaptırmak

• Anne sağlığı çabalarında yılda yaklaşık 30 milyon kadına yardım etmek

• 80 anlaşma ve beyanname ile insan haklarının korunması

BM verilerine ve akademisyenlerin incelemesine göre, BM'nin başarılı Barış operasyonları aşağıdaki durumlarda kabul edilebilir:

1. Namibya

2. El Salvador

3. Kamboçya

4. Mozambik

5. Doğu Slavonya / Hırvatistan *

6. Guatemala

7. Doğu Timor *

8. Burundi

9. Sierra Leone *

10. Cote d'lvoire *

11.Tajikistan*.

12.Liberia*

13.Kosovo*

* Diğer askeri güçlerle birlikte görevlendirilen BM misyonları

3.7.2. Barışı Korumanın Ötesinde- BM'nin Normatif Gücünün Tanınması

BM'nin karmaşık çatışma dinamikleri olan ortamlarda uzun vadeli barışı teşvik etmedeki başarısızlığı, başarı iddiasında önemli bir sınırlama olduğunu gösteriyor (Sambanis 2008: 29). Bir barış ve güvenlik savunucusu olarak rolünün daha başarılı olduğu ve benim görüşüme göre en başarılı olduğu alternatif bir alan, güvenlik gündemini genişletmekten nükleer bir tabuyu desteklemeye kadar uzanan önemli normların yayılmasıdır. Aynı zamanda hem Rusya'yı hem de ABD'yi cephaneliklerini modernize etme girişimlerinde kısıtladı. ABD'nin Hindistan'ı nükleer silaha sahip bir devlet olarak tanıması gibi norma itiraz edildiği durumlarda bile, nükleer silahların yayılmasını önleme normunun temel varsayımlarına asla ciddi bir şekilde meydan okumadı (Carranza 2019: 14). Eleştirmenler, toplu güvenlikte olduğu gibi nükleer silahsızlanma alanındaki başarıların zayıf olduğunu tartışacak ve tartışacaktır (MacKenzie 2015: 489), ancak BM'nin çabaları açıkça silahlanmayı ve olası bir tırmanışı engelledi, barış ve barışı korumak için büyük bir başarıya işaret etti. dünyada güvenlik.

Nükleer silahsızlanmanın ötesinde, gayri meşru ve meşru güç kullanımlarına ilişkin ortak bir anlayış da vardır. BM Güvenlik Konseyi'nin bu alanda güçlü bir otoritesi vardır ve bu da yine BM'nin uluslararası barış ve güvenliği sağlama rolündeki normatif gücüne işaret etmektedir (Mingst ve Karns 2011: 100).

Güvenlik Konseyi'ndeki devletler arasında gerilimler yüksek olsa da, bu ortak anlayış, uluslararası toplumun tepkisi uluslararası kınama, eşgüdümlü yaptırımlar veya yaptırımlar şeklinde olabileceğinden, bir saldırganın bu normları "kırdığında" karşılaşabileceği riskleri artırdı. Hatta insani müdahale. Bu son nokta, özellikle BM

içindeki insan hakları ve insan güvenliğine artan odaklanmanın yanı sıra Soğuk Savaş'tan sonra savaşın değişen doğasından kaynaklanmaktadır (Bellamy 2013: 488).

Ruanda ve Bosna gibi devletler arası çatışmalarda işlenen mezalimlerle egemenlik ve müdahale etmeme ilkeleri gündeme geldi. Böylece "koruma sorumluluğu" ilkesi (R2P) 2005 Dünya Zirvesi sırasında doğdu ve bu, tüm devletlerin sivilleri soykırım, etnik temizlik, savaş suçları veya insanlığa karşı suçlardan koruma sorumluluğu olduğu anlamına geldi (UN 2020b). Bir devletin bu işlevi yerine getiremediği veya yapamadığı durumlarda uluslararası toplumun insani müdahalesi meşru olacaktır. Bu, 1990'larda BM tarafından teşvik edilen insan güvenliği gündemine uygundur, çünkü bireylerin güvenliği devletin korunmasından daha öncelikli olmalıdır (Hampson 2013: 279).

Bencil devletlere odaklanmasıyla realizmin teziyle çelişirken, BM'nin bu yeni rolü ve insani güvenlik hedeflerini desteklemek için güç kullanmanın gerçekte ne kadar başarılı olduğu konusunda tartışmalar olmuştur (Hampson 2013: 286). Temel eleştirilerden biri yorumlama sorularıyla ilgilidir. Bu sorumluluğun ne zaman çağrılacağını kim belirler? Rusya'nın Rus vatandaşlarını koruduğunu iddia ettiği Gürcistan'a müdahalesi örneğinde olduğu gibi, R2P adına hukuka aykırı müdahalenin yapıldığı durumlar da olmuştur (Allison 2009: 178).

Bununla birlikte, Libya 2011'de R2P normuna dayalı olarak ortaklaşa kabul edilen insani müdahale, BM tarafından yönlendirilen normatif değişimlerin dünyadaki barışı ve güvenliği korumak için ulusları nasıl bir araya getirebileceğini gösteren önemli bir örnektir. Hem Çin hem de Rusya, geleneksel muhalefetlerine rağmen, Kaddafi'nin insanlığa karşı olası suçları işlemesini engelleyen insani müdahaleyi kabul etti (Bellamy 2013: 500).

Operasyonel başarıların ötesinde, uluslararası toplumun devletler yerine insanları korumaya yönelik eylemleri meşrulaştırmayı kabul etmesi ve vahşet işlenirken devletlerin boş durmaması gerektiğine dair genel bir anlayışın olması, iki önemli başarı olmaya devam ediyor. BM, barış ve güvenlik alanında.

3.8. YENI TREND: BM BARIŞ GÜCÜ ASKERLERİNİN SAYISI DÜŞÜYOR

Kayda değer başarılı operasyonlarla barışı korumaya odaklanan çok sayıda faaliyet olmasına rağmen, BM hala barışı koruma operasyonlarının verimliliğini, etkinliğini ve başarısını olumsuz yönde etkileyen sorunlar ve zorluklarla karşı karşıyadır.

Dünya güçleri, güçlerini BM barışı koruma misyonlarına adama konusunda giderek daha isteksiz hale geliyor. Sonuç olarak, diğerleri ihlale giriyor.

İsrailliler ve Araplar arasında barış yapın, Hindistan ve Pakistan arasındaki çatışmayı çözün - 1948'de Birleşmiş Milletler'de pek çok kişi tarafından paylaşılan vizyonlar bunlardı. BM misyonlarının, dünyanın çatışma bölgelerine barış getirebileceğine ve getireceğine inanıyorlardı.

1948'de, Birleşmiş Milletler Ateşkes Denetleme Örgütü (UNTSO), İsrail ile Arap komşuları arasındaki ateşkesi izlemeye başladığında, mavi kask barışı koruma misyonlarının tarihi başladı - hem başarılı misyonlar hem de aksilikler içeren bir tarih.

Bir yıl sonra ve UNMOGIP, Hindistan ve Pakistan'daki Birleşmiş Milletler Askeri Gözlemci Grubu, Keşmir anlaşmazlığında arabuluculuk çalışmalarına başladı. Genellikle hantal kısaltmalara sahip misyonların toplam sayısı bu arada 72'ye yükseldi. UNTSO ve UNMOGIP hala devam ediyor, ancak bu BM misyonlarının hiçbiri kalıcı barış getirmedi.

Yaklaşık 90.000 asker ve polis memuru şu anda BM barışı koruma görevlerine katılıyor. Bu, 2015'ten bu yana yirmi bin civarında bir düşüş.

Stockholm Uluslararası Barış Araştırmaları Enstitüsü SIPRI'de kıdemli araştırmacı olan Jaïr van der Lijn, "BM Güvenlik Konseyi'nin bazı üyeleri, BM misyonlarının çok pahalı olduğu ve çok az şey başardığı hissine kapılıyor," diyor ve "bu yüzden azaltmak istiyorlar. Trump yönetiminin başı çektiği barışı koruma misyonları için bütçe."

Barışı koruma misyonları sırasında yaklaşık 4.000 mavi kask öldürüldü.

Otuz yıl önce Soğuk Savaş aniden sona erdiğinde, küresel güçler en azından bir dereceye kadar çok taraflılığı kabul ettiler. 1989 ve 1994 yılları arasında Güvenlik Konseyi, 20 yeni barışı koruma konuşlandırmasına izin verdi. Mavi miğferlerin sayısı yedi kat arttı. Ve 1988'de Nobel Barış Ödülü topluca BM Barış Gücü Güçlerine verildi. Ancak BM, yüksek beklentileri yerine getiremedi. Yugoslavya, Ruanda ve Somali, hepsi başarısız BM misyonları ile eşanlamlı hale geldi.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

4. BM BARIŞ GÜCÜ MİSYONLARININ BAŞARISIZLIKLARI VE BM MÜDAHALE GÜCÜNÜN "İHTİYACI" KONUSUNDA ELEŞTİRİLER

Birleşmiş Milletler, 1945 yılında, başta savaşın önlenmesi ve ihtilaflı bölgelerde barışın sağlanması dahil olmak üzere çeşitli hedefleri olan uluslararası bir şemsiye örgüt olarak kuruldu. BM 1990'lara böyle büyük umutlarla başladı. Soğuk Savaş'ın sona ermesiyle, Güvenlik Konseyi'ni felç eden ABD-Sovyet rekabeti geçmişte kaldı ve sözde BM'yi daha iddialı hale getirmek için serbest bıraktı. Birleşmiş Milletler'in ikinci kez askeri zaferi olan Körfez Savaşı, bu umutları doğruluyor gibiydi.[224]

En eski barışı koruma misyonları, ülkeler arasındaki savaşları bölge üzerinden takip ettikleri için nispeten basitti. Misyonlar daha sonra iç savaşların sonuçlarını ele almaya çalışırken oldukça karmaşık hale geldi. En son başlatılan ve tamamı Sahra altı Afrika'da gerçekleştirilen operasyonlarda, misyonlar imkansız hale geldi. Bunun nedeni, barış güçlerine verilen görevlerin asla tam olarak gerçekleştiremeyecekleri görevler olmasıdır. Bununla birlikte, BM, çoğunlukla beş ülkenin emrindeki veto hakkı nedeniyle dünya genelinde birkaç kez başarısız oldu.[225]

Ancak son yıllarda, barışı koruma talebinin artmasına rağmen, BM misyonları giderek daha zor ve karmaşık ortamlarda konuşlandırıldı. Küresel liderler, gelişmekte olan dünyada ne zaman şiddet baş gösterse, gidilecek çözüm olarak "mavi miğferler" çağrısında bulunmaya devam ediyor.[226]

---

[224] Paving the Road to Hell: The Failure of U.N. Peacekeeping*, By William Shawcross, 2000*

[225] DIA, Democracy in Africa: Dennis Jett: "Why missions fails", June 2019: http://democracyinafrica.org/peacekeeping-fails/

[226][226] Foreign Affair, 'The Crisis of Peacekeeping. Why the UN Can't End Wars'; By Séverine Autesserre, Published on January/February 2019, See on: https://www.foreignaffairs.com/articles/2018-12-11/crisis-peacekeeping

Dünya çapında yaklaşık 50 çatışma bölgesinde, yaklaşık bir buçuk milyar insan şiddet tehdidi altında yaşıyor. Bu yerlerin çoğunda, düzenin birincil uygulayıcıları polis memurları veya hükümet askerleri değil, Birleşmiş Milletler'in mavi miğferli birlikleridir. 14 ülkeye dağılmış 78.000'den fazla asker ve 25.000 sivil ile BM barış güçleri, ABD ordusundan sonra yurtdışında konuşlanan en büyük ikinci askeri gücü oluşturuyor.

Görevlerinin hırsı çok büyük. Haiti'den Mali'ye, Kosova'dan Güney Sudan'a kadar, BM barış güçleri savaştan zarar görmüş ülkelere davet ediliyor ve barış ve güvenliği korumakla görevlendiriliyor. Çoğu durumda bu, devletleri ve toplumları dönüştürmekten başka bir şey değildir. Barış güçleri sivilleri korumak, polis kuvvetlerini eğitmek, milisleri silahsızlandırmak, insan hakları ihlallerini izlemek, seçimler düzenlemek, acil yardım sağlamak, mahkeme sistemlerini yeniden inşa etmek, hapishaneleri denetlemek ve cinsiyet eşitliğini teşvik etmek için yola çıktı. Ve tüm bunları, kalıcı kaosun kolay çözüme meydan okuduğu yerlerde deniyorlar; aksi takdirde, başlangıçta orada olmazlardı.

Ne yazık ki, bu çabanın sivilceli bir geçmişi var. BM barışı koruma misyonlarının temel iş süreçleri bu taleplere ayak uyduramadı. Yavaş, tepkisiz hizmet sunumu, yönetim organları tarafından mikro-yönetim, Üye Devletler ve personel ile bir güven açığı, yetkilerin yetersiz kaynak sağlanması ve yetkilerin etkin bir şekilde uygulanmaması ve şeffaflık ve hesap verebilirlik eksikliği, yetki uygulamasını engellemektedir.

Birleşmiş Milletler, tarihi boyunca birçok kez savaşı önleme ve barışı koruma görevlerini yerine getirme konusunda başarısız olmuştur. BM'nin 1945'te kurulmasından bu yana dünya çapında milyonlarca insan öldürüldü ve yerinden edildi.

20. yüzyılın ikinci yarısından bu yana sayısız savaş oldu, bazıları hala Birleşmiş Milletler'in gözetiminde devam ediyor.

Bu noktada akademisyenler, barışı koruma yükü paylaşımı ve görev etkinliği gibi bazı temel konuları öne çıkarmaktadır.

Yük paylaşımı için çıkarımlar, mali veya askeri katkıların paylaşılıp paylaşılmadığına göre farklılık gösterir, ikincisi müşterek olarak üretilen ülkeye özgü faydalar tarafından yönlendirilir. Mali yük paylaşımı, Birleşmiş Milletler (BM) liderliğindeki ve olmayan barışı koruma operasyonları arasında da farklılık gösterebilir, burada ülkeye özgü faydalar ikincisi için özellikle önemlidir.

Pek çok makale barışı korumanın etkinliğini misyonun barışı koruma veya belirli bir süre için yaşamları koruma becerisiyle ölçüyor. Daha yakın zamanlarda, günümüzün çok yönlü barış inşası operasyonları dünyasında barışı korumayı değerlendirmek için çok sayıda kriter gündeme getirildi.

21. yüzyıl misyonlarındaki barış güçleri benzeri görülmemiş risklerle karşı karşıyadır. Daha fazla yerde ve daha karmaşık çatışmalarda daha fazla sorumluluk alarak, giderek daha tehlikeli ortamlarda ve düşmanca ortamlarda faaliyet göstererek ve bunun gelecekte büyük olasılıkla artacağını, bu nedenle barışı koruma misyonları daha yüksek risklerle karşı karşıyadır ve önceki yıllara göre daha fazla kayıp verme olasılığı daha yüksektir. çok.

Nitekim, son yıllarda BM barış güçleri şiddetli aşırılık yanlısı gruplar (örneğin Orta Afrika Cumhuriyeti, CAR ve Mali'de) tarafından saldırıya uğradı, cihatçılar tarafından rehin tutuldu (Suriye'de) ve barışın çok az olduğu veya hiç olmadığı bölgelere konuşlandırıldı tutmak (CAR, Darfur, Mali, Güney Sudan). Tüm BM barış güçlerinin üçte ikisi silahlı çatışmanın devam ettiği ve bazı durumlarda yoğunlaştığı ülkelerde faaliyet gösteriyor.[227] Bu arada, 1990'ların sonundan bu yana barışı koruma yetkileri daha sağlam hale geldi - genellikle düşmanca ölümler.

Soğuk Savaş'tan sonra Birleşmiş Milletler (BM) barış gücü güçleri arasında artan ölü sayısı, asker katkısı yapan bazı ülkeleri barışı koruma operasyonlarına katılma konusunda tereddütlü hale getirdi. 1990'dan beri BM barış gücü personeli arasında ölümlerin sayısındaki artış, ölüm oranlarındaki artıştan ziyade Soğuk Savaş'tan sonra artan görev sayısı ve ölçeğine bağlanabilir. Soğuk Savaş sonrası barışı koruma

[227] United Nations, A/70/95-S/2015/446 (note 3), p. 89.

personelinin, daha fazla güç gerektiren görevlerde düşmanca eylemlerden ölme riski daha yüksektir. İnsani yardım sağlayan veya kolaylaştıran görevlerde, hem tüm nedenlere bağlı ölümlerin RR hem de düşmanca eylemlerden kaynaklanan ölümler artırılır.[228]

Barışı koruyan ölümlerdeki bu büyük artış için iki neden öne sürüldü. Birincisi, Soğuk Savaş'ın sona ermesinden bu yana yürütülen barışı koruma operasyonlarının sayı ve ölçeğindeki artış; ve ikincisi, barışı koruma görevlerinin doğasında ve özelliklerinde, onları daha yüksek ölüm riskleriyle daha tehlikeli hale getiren değişiklikler.[229][230][231]

Barışı Koruma Müdahalesinin Seviyesi, Gücü ve Süresi.

Seviye 1 yanıtı, yalnızca silahsız askeri gözlemcileri veya sivil polis gözetmenlerini içeren geleneksel barışı koruma görevlerini kapsar.[232]

Seviye 2 müdahaleleri, örneğin savaşan kuvvetler arasında barışı koruma kuvvetlerinin birbiri ile etkileşimi veya düşmanlıkların tırmanmasına karşı önleyici konuşlandırılması gibi operasyonlarda silahlı askeri birimleri konuşlandıran hem geleneksel hem de çok disiplinli görevleri kapsar.[233]

Seviye 3 müdahale (barışı uygulama), BM Şartı Madde 42, Bölüm VII uyarınca uluslararası barış ve güvenliği sürdürmek veya eski haline getirmek için askeri güç dahil gerekli tüm önlemlerin kullanılmasına izin veren bir görevle yürütülen operasyonları kapsar.[234][235]

---

[228] Benjamin Seet, FRCS, MPH; Gilbert M. Burnham, MD, PhD: "Fatality Trends in United Nations Peacekeeping Operations, 1948-1998", August 2, 2000, *JAMA.* 2000;284(5):598-603.

[229] Wentges JT. Force, function and phase: three dimensions of UN peacekeeping. Int Peacekeeping.1998;5:58-77

[230] Slim H. Military humanitarianism and the new peacekeeping: an agenda for peace? J Humanitarian Assistance [serial online].Available at: http://www-jha.sps.cam.ac.uk/a/a015.htm (posted September 22, 1995). Accessed November 30, 1999.

[231] Goulding M. The use of force by the United Nations. Int Peacekeeping.1996;3:1-18.

[232] Mackinlay J. *A Guide to Peace Support Operations*. Providence, RI: Thomas J Watson Jr Institute for International Studies, Brown University; 1996.

[233] Mackinlay J. *A Guide to Peace Support Operations*. Providence, RI: Thomas J Watson Jr Institute for International Studies, Brown University; 1996.

[234] Mackinlay J. *A Guide to Peace Support Operations*. Providence, RI: Thomas J Watson Jr Institute for International Studies, Brown University; 1996.

[235] Charter of the United Nations. New York, NY: Department of Public Information, United Nations; 1997.

Görevde yapılan değişikliklerin bir sonucu olarak görev seviyesi değiştiğinde, daha yüksek seviye kullanıldı. İnsani yetki, güvenliğin zayıf olduğu ve istikrarsız durumlarda meydana gelen karmaşık insani acil durumlarda yaygın olan, insani yardımın sağlanmasını sağlamak veya kolaylaştırmak için barışı koruma misyonlarına verilen özel görev olarak tanımlanır. Görev gücü asker sayısına göre belirlendi. Görev süresi, tüm BM barışı koruma personelinin ilk konuşlandırılmasından veya BM Güvenlik Konseyi'nin ayrı bir yetkisi altında yeni bir BM barış koruma misyonu ile değiştirilmesine veya tüm birliklerin ayrılmasına kadar ölçüldü.

Endişe verici bir eğilim, Soğuk Savaş'tan sonra düşmanca eylemlerden kaynaklanan yüksek ölüm riskidir. Risk faktörleri arasında Afrika'daki misyonlar, seviye 3 (barışı uygulama) operasyonları ve insani yardım yetkisine sahip misyonlar bulunur. Bu, BM'nin karmaşık siyasi acil durumları ele almak için askeri bir yaklaşımın giderek daha fazla kullanılmasından kaynaklanmış olabilir; bu süreç, "askeri insancıllık" olarak adlandırılır; temel fark, kullanılan kuvvet ve suç seviyesidir.[236][237] Barışı uygulamada, barış güçleri genellikle müdahaleye tamamen razı olmayan taraflar arasında iç savaşın ortasında görevlendirilir ve hiçbir barış olmadan kendilerini çatışmanın içine çekilir.[238] [239]Yetkisini yerine getirmek için "gerekli tüm araçları" kullanma yetkisine sahip olmakla birlikte,[240] Sıkı angajman kuralları, barışı koruma görevlilerini kendilerine yöneltilen düşmanca eylemlerle başa çıkma konusunda dezavantajlı bir konuma getirir.[241]Bu tür durumlarda meydana gelen ölümler, siyasi ve medyanın büyük ilgisini çekti, Somali'deki misyonlar (Somali'deki BM Operasyonu [UNOSOM]) ve Ruanda (Ruanda'daki BM Yardım Misyonu [UNAMIR]). Böylesi bir ilgi, BM'yi ve asker katkısında bulunan çeşitli

[236] Wentges JT. Force, function and phase: three dimensions of UN peacekeeping. Int Peacekeeping.1998;5:58-77.

[237] Slim H. Military humanitarianism and the new peacekeeping: an agenda for peace? J Humanitarian Assistance [serial online].Available at: http://www-jha.sps.cam.ac.uk/a/a015.htm (posted September 22, 1995). Accessed November 30, 1999.

[238] Goulding M. The use of force by the United Nations. Int Peacekeeping.1996;3:1-18.

[239] Annan K. Peacekeeping, military intervention and national sovereignty in internal armed conflict. In: Moore J, ed. *Hard Choices: Moral Dilemmas in Humanitarian Intervention*. Lanham, Md: Rowmand & Littlefield; 1998:55-69.

[240] Charter of the United Nations. New York, NY: Department of Public Information, United Nations; 1997.

[241] Multidisciplinary Peacekeeping: Lessons from Recent Experience . New York, NY: United Nations, Dept of Peacekeeping Operations; 1998.

ülkeleri barışı koruma taahhütlerini gözden geçirmeye ve gelecekteki operasyonlara dahil olmak için yeni koşullar belirlemeye yöneltti.[242] [243]Bununla birlikte, bu 2 görev için kaba ölüm oranları, geniş uluslararası destek almaya devam eden diğer görevlerden önemli ölçüde yüksek değildi.

Mevcut çatışmaların dinamik doğası nedeniyle, sık görülen şiddetlenme ve gerilemeler nedeniyle, hem sivil insani yardım çalışanları hem de barışı koruma güçleri arasındaki ölüm eğilimleri, güvenlik ve diğer risk faktörleri değiştikçe muhtemelen değişecektir. Bu, dünyanın birçok yerinde Soğuk Savaş sonrası dönemi karakterize etmeye devam edecek olan kaosa rahatlama ve istikrar getirmeye çalışan tüm taraflar için sürekli kayıp ve ölüm gözetimi ihtiyacına işaret ediyor.

4.1. BM BARIŞ OPERASYONLARINDA ÖLÜMLER

Birleşmiş Milletler (BM) Barışı Koruma Operasyonları 1988 Nobel Barış Ödülü'nü aldığında, Genel Sekreter Javier Perez de Cuellar, "barış hizmetinde" 40 yıldır hayatını kaybeden 733 "mavi miğfer" e saygılarını sundu.[244] Sadece 1 on yıl sonra, askerlerin savaş araçları yerine barış için bir katalizör olarak kullanıldığı bu büyük deneyde öldürülen barış gücünün toplam sayısı. [245] 1998'de BM Barışı Koruma Operasyonlarının ellinci yıldönümünde 1500'ü aşarak iki kattan fazla arttı..[246]Kasım 2020'ye gelince, toplam ölüm sayısı 4026'da çarpıcı bir şekilde arttı.[247]

BM barış operasyonları bundan muaf değil. Bir dizi misyon, devlet dışı silahlı gruplardan ve diğer spoilerlardan sürekli tehditler ve kasıtlı saldırılarla karşı karşıya kaldı. Bu, karmaşık güvenlik ortamlarında faaliyet gösteren BM barış operasyonlarının

[242] Baker JH. Policy challenges of UN peace operations. Parameters.1994;24:13-26.
[243] Bratt D. Assessing the success of UN peacekeeping operations. Int Peacekeeping.1996;4:64-81.
[244]Lewis P. UN chief warns of cost of peace. *New York Times.* December 11, 1988;A4.
[245] Urquhart B. This Nobel was really earned [editorial]. *Washington Post.* December 10, 1988;A27.
[246] Annan K. Statement by the United Nations Secretary-General before the special commemorative meeting of the General Assembly honoring 50 years of peacekeeping. United Nations Press Release SG/SM/6732PKO/74; October 6, 1998.
[247] UN Peacekeeping, "Fatalities": https://peacekeeping.un.org/en/fatalities

güvenliği ve emniyeti ile ilgili endişeleri daha da artırdı. 2017 "Cruz raporu"[248]BM barış güçlerinin düşmanca ölümleri ve yaralanmaları üzerine, BM mavi kasklarının fiziksel hasara karşı koruma için artık tarafsız statülerine güvenemeyeceği ve son yıllarda düşmanca ölümlerin sayısındaki artışın 'bir artış değil, daha çok devam eden bir plato '.

Hem destek hem de eleştiri alan rapor, BM'yi ve katkıda bulunan ülkeleri, diğer şeylerin yanı sıra, daha az riskten kaçınmak ve daha fazlasını sağlamak için geleneksel barışı koruma ilkelerinin daha esnek bir yorumunu benimseyerek bu yeni gerçekliğe uyum sağlamaya çağırdı. Görevler tarafından, aksi takdirde onları tehdit edebilecek savaşçılara karşı proaktif güç kullanımı.

Barışı koruma ortamlarında artık silahlı gruplar, teröristler, organize suçlar, sokak çeteleri, kriminal ve siyasi sömürü ve diğer tehditler var. "Bölüm VI tarzı" barışı koruma dönemi sona erdi, ancak Birleşmiş Milletler ve Birlik / Polise Katkıda Bulunan Ülkeler, genel olarak hala bir "Bölüm VI Sendromu" tarafından tutuluyor. Birleşmiş Milletler ve T / PCC'ler zihniyetlerini değiştirmezlerse, risk almazlar ve bu yeni zorluklarla yüzleşmeye istekli olmazlarsa, bilinçli olarak askerleri tehlikeye atacaklardır.[249]

1948'den bu yana Birleşmiş Milletler barış operasyonlarında görev yapan 3 bin 500'den fazla personel 943 kişi şiddet olayları nedeniyle hayatını kaybetti. 2013 - 2017 yılları arasında, şiddet eylemlerinden kaynaklanan barış gücü ölümlerinde istikrarlı bir artış 195 ölümle sonuçlandı. Düşmanca ölümlerin sayısı, 2013-17 döneminde, BM'nin Bosna Hersek, Kamboçya ve Somali'de istisnai kayıplara uğradığı 1993-95'ten bu yana diğer dönemlerden önemli ölçüde daha yüksekti.

Buna bir başka uyarı, 2013-16 döneminde şiddet eylemleri sonucunda öldürülen tüm BM barış güçlerinin yarısının Haiti'deki BM İstikrar Misyonunda görev yapıyor

[248] https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/improving_security_of_united_nations_peacekeepers_report.pdf

[249] Cruz, Report: “Improving Security of United Nations Peacekeepers: We need to change the way we are doing “,DECEMBER 19, 2017. See the full report on: businesshttps://peacekeeping.un.org/sites/default/files/improving_security_of_united_nations_peacekeepers_report.pdf

olması ve 2013 ortalarında kurulduğundan beri daha düşmanca ölümlere maruz kalmasıdır. diğer BM misyonlarından daha fazla.

Düşmanca ölümlerin hem sayısı hem de oranı, 1994'ten bu yana herhangi bir yıla göre 2017'de önemli ölçüde daha yüksekti. 2017'de BM barış operasyonlarında personel arasında meydana gelen düşmanca ölümlerin tümü Afrika'da meydana geldi ve şiddet eylemlerinde öldürülen barışı koruma görevlilerinin büyük çoğunluğu kendileriydi. Afrika ülkelerinden.

Saldırılar artıyor. Örneğin, İnsan Hakları Komiserliği'nin (OHCHR) 15 Kasım 2020'de söylediği gibi: "Birleşmiş Milletler, bu yıl Kolombiya'da 66 katliamda 255 kişinin öldüğünü ve 120 insan hakkının öldürüldüğünü kaydetti. savunucular. "[250]

BM verilerine gelince, 1948'den 2020'ye kadar toplam ölüm sayısı 4026'dan fazladır. (Ek 1'deki tüm bilgilere bakın).

Aşağıda, Misyon tarafından ölümlerin sayısının infografisi verilmiştir; Açıkça görüldüğü gibi, en çok zarar gören 4 görev: UNIFIL (Lübnan'da), şimdiye kadarki en ölümcül BM barışı koruma operasyonları oldu, ardından UNAMID (Darfur, Sudan'da), ONUC (Kongo'da) ve MINUSMA (Mali'de)), hepsi Afrika'da.

Olay türü ile ilgili ölümler aşağıda verilmiştir. Grafikten, en yaygın ölümlerin kazalardan kaynaklandığını görebiliriz.

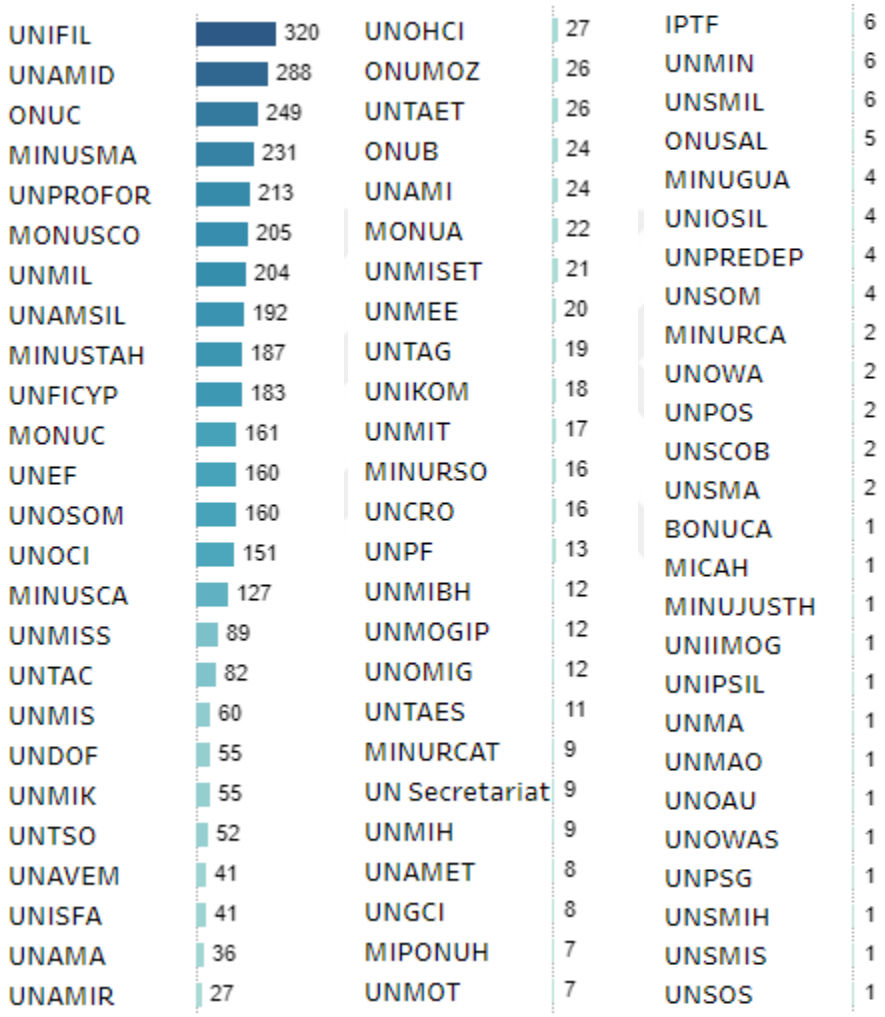
Olay Türüne Göre Ölümler:



[250]https://dppa.un.org/en/un-documents-375-killings-colombia-2020-urges-government-action

**Kaynak: BM Barışı Koruma, "Ölümler": https://peacekeeping.un.org/en/fatalities*

Göreve göre ölüm verileri (Kasım 2020 itibariyle):



**Kaynak: BM Barışı Koruma, "Ölümler": https://peacekeeping.un.org/en/fatalities*

En çok ölüm türünün saldırılar-kötü niyetli eylemler olması beklense de, bunun yerine, hastalıkla bağlantılı ölümlerin en endişe verici gelişmeyi oluşturduğu görülmektedir. Son yıllarda hastalıklara bağlı BM ölümlerinin neden arttığını ve bu eğilimi nasıl tersine çevirebileceğini anlamak için daha fazla araştırma yapılması

gerekiyor. Ancak genel olarak analiz, sağlık konularının BM barışı koruma misyonları için daha büyük bir öncelik haline gelmesi gerektiğini gösteriyor.

Aşağıdaki grafikte randevu türüne göre ölümler verilmiştir. Görüldüğü gibi, en savunmasız tür askeri olandır.

Randevu Türüne Göre Ölümler:



**Kaynak: BM Barışı Koruma, "Ölümler": https://peacekeeping.un.org/en/fatalities*

Birleşmiş Milletler Şartı, kısmen "sonraki nesilleri savaş belasından kurtarmak için" kurulduğunu belirtir. Birleşmiş Milletler'in barışı korumadaki başlıca başarıları, seçimler ve iletişim (barış anlaşmalarından sonra), diplomasi ve başarısızlıkların geriye dönük analizi alanlarında olmuştur.

En çok ölüm türünün saldırılardan kötü niyetli eylemlerden kaynaklanması beklense de, bunun yerine hastalık kaynaklı ölümlerin en endişe verici gelişmeyi oluşturduğu görülmektedir. Son yıllarda hastalıklara bağlı BM ölümlerinin neden arttığını ve bu eğilimi nasıl tersine çevirebileceğini anlamak için daha fazla araştırma yapılması gerekiyor. Ancak genel olarak analiz, sağlık konularının BM barışı koruma misyonları için daha büyük bir öncelik haline gelmesi gerektiğini gösteriyor.

4.2. BM'NİN EN KÖTÜ BAŞARISIZ ÇOK BOYUTLU GÖREVLERI

BM'nin en kötü başarısız çok boyutlu misyonları, Misyonlar'da şu şekilde belirtilmiştir:

- Somali
- Angola
- Ruanda
- Havza (Sırbrenika)
- Mali (MINUSMA)

Birleşmiş Milletler barış gücü ve personeli olarak görev yapan yabancıların sorunları, başarısızlıkları ve suistimalleri çoktur. Hiç değilse hafif silahlılar, meydan okunduklarında veya saldırıya uğradıklarında geri çekiliyorlar, nadiren masum sivilleri koruyorlar ve korunmak için kendilerine kaçan sivilleri hayatları risk altındayken terk ederek ölümcül bir riske atıyorlar. Yerel kadınları ve kızları cinsel olarak sömürüyorlar ve genellikle HIV / AIDS'in ve nüfusa cinsel yolla bulaşan hastalıkların birincil bulaşıcıları oluyorlar. Yine de herhangi bir suç, tecavüz veya diğer suçlardan dolayı nadiren cezalandırılırlar. Genel olarak, korumak için gönderildikleri kişilere çok az değer verdikleri konusunda bir üne sahiptirler.[251].

1990'larda BM barışı koruma başarısızlıkları Ruanda, Bosna (Sırbrenika) ve diğer yerlerde yaklaşık 1 milyon masum sivil ve yurttaş askerin (toplumlarını korumaya çalışan) öldürülmesi veya katliamından kısmen sorumluydu.

Cenevre merkezli araştırma grubu Small Arms Survey tarafından hazırlanan yeni bir rapor, BM'nin Güney Sudan'daki misyonunu (Unmiss) 2013'te Bentiu kasabasındaki isyancılara silah vererek tarafsızlıktan yoksun olmakla suçladı. ve silahları birden fazla kez Sudan Muhalefet Halk Kurtuluş Hareketi'nin (SPLM-IO) askerlerine teslim etmek. Rapor ayrıca, bu silah transferinden kısa bir süre sonra isyancıların sivilleri katletmeye

[251] "Comprehensive review of the whole question of peacekeeping operations in all their aspects", known as the Brahimi Report, 21 August 2000, Executive Summary [UN doc. A/55/305—S/2000/809].

devam ettiklerini iddia ediyor. Birleşmiş Milletler'in Güney Sudan'daki operasyonları, hükümet güçleri ile eski isyancılar arasındaki çatışmaların ardından, birliklerinin sivilleri koruyamadığına dair utanç verici ifşaların ardından, Temmuz 2016'da keskin bir odak noktası haline geldi. temel görevlerinden birini, yani "fiziksel şiddet tehdidi altındaki sivilleri […] kadınlar ve çocuklar için özel koruma ile korumak" konusunda başarısız oldu.

Askerlerin tepkisini kaotik ve etkisiz olarak nitelendirdi.

Görgü tanıkları, kadınlara ve kızlara barışı koruma görevlilerinin hiçbir eylemi olmaksızın BM bileşiklerinin yakınında tecavüze uğradığını söyledi. Çok uzak olmayan, yabancı yardım görevlileri evlerinde benzer cinsel şiddete maruz kaldılar. Davaları çok fazla uluslararası kınamayla karşılandı, ancak Güney Sudanlı sivillerin uzun süredir tecrübe ettikleri vahşetin ölçeğine göre cüce.

Görev süresi sona eren Genel Sekreter Ban Ki-moon Güvenlik Konseyi'ne sunduğu yakın tarihli bir raporda çok az umut verdi.

"[...] Sekreterlik, 'gerekli tüm araçları' kullanarak sivilleri koruma görevini yerine getirmek için her türlü çabayı göstermeye devam edecektir." [Ancak] Birleşmiş Milletler barışı koruma operasyonlarının buna sahip olmadığı açıkça anlaşılmalıdır. Kitlesel zulmü durdurmak için uygun erişim, insan gücü veya yetenekler. "dedi.

Orta Afrika Cumhuriyeti'nde (CAR), BM misyonu (Minusca), örneğin Eylül 2016'da bir şiddet patlaması sırasında kuzeyde siviller de dahil olmak üzere 75'ten fazla kişi öldürüldüğünde, eylemsizlikle suçlandı. Haklar grubu, Uluslararası Af Örgütü, Minusca'nın yetersiz eğitim aldığını ve "sivilleri yeterince korumak için ihtiyaç duyduğu kaynaklardan yoksun" olduğunu söyleyerek bu davayı değerlendirdi. CAR İçişleri Bakanı Jean-Serge Bokassa barış güçlerini silahlı milislerle işbirliği yapmakla suçladı. Bir hafta sonra, BM karşıtı protestolar sırasında başkent Bangui'de dört kişi öldü.

Komşu **Demokratik Kongo Cumhuriyeti**'nde, BM'ye ve onun barışı koruma misyonu Monusco'ya (işlevsiz Monuc'un yerini alan) benzer küçümseme, geçmişte

siviller tarafından şiddetli gösterilere ve saldırılara yol açtı. BM karşıtı protestoların çoğu silahlı grupların özellikle Beni bölgesinde katliamlar yapmaya devam ettiği Kivu'nun doğu bölgesinde gerçekleşti. **Monusco**'nun sözcüsü Charles Bambara, görevin görevinin o kadar büyük olduğunu ve kaydedilen ilerlemeyi hafife almanın kolay olduğunu söylüyor. "Bu ülke üçe bölünmüştü: bir silahlı grup Goma bölgesini kontrol ediyordu, bir diğeri Kisangani'yi kontrol ediyordu ve bir diğeri başkenti ve ülkenin batısını kontrol ediyordu" diyor. "Yani bu misyon kurulduğunda amaç ülkeyi yeniden birleştirmekti. Bu şimdi DRC silahlı kuvvetlerinin desteğiyle yapıldı.

Uluslararası toplumun desteğine ihtiyacımız var." Bu çok zor bir görev. Batı Avrupa kadar büyük olan bu ülkede muhtemelen 40 veya 50 silahlı grup var, bu yüzden her yerde olamayız ve bu yüzden bu grupları birbiri ardına hedefliyoruz. "BM barışı koruma konusunda kötü şöhretli ve tekrarlanan bir hata. Puan kartı askerlerin disiplinine veya eksikliğine aitti.

Bir BM soruşturması, 2014 ve 2015 yılları arasında Orta Afrika Cumhuriyeti'nde iddia edilen cinsel taciz ve sömürü iddialarıyla ilgili olarak 41 barış gücü görevlisinin adını verdi.

Kadınlar ve hatta küçüklerin yiyecek ve giyecek karşılığında istismar edildiği bildirildi. BM, bireysel askerlere karşı çok az önlem aldı.Paris'teki savcılar, benzer iddialarla ilgili bir cezai soruşturma sonrasında altı Fransız barış gücüne karşı suçlamada bulunulmayacağını söylediler.

Ancak başarısızlık yapmanın ve yine de yanıt vermemenin temel nedeni, her ülkenin, söz konusu askerlerini suçlamaktan sorumlu olması, ancak suçlu kararların bir ulusun çıkarına olmayabileceği, çünkü bu, barışı koruma konusundaki itibarını zedeleyebilir - ancak bu kayıtlar değil misyonlara hangi ülkelerin katkıda bulunacağı seçilirken resmi olarak dikkate alınır.

Aşağıda, BM misyonunun başarısızlıklarının ana vakaları özetlenmiştir:

a) İsrail İşgali Tarafından Filistin Katliamı (1948-Şimdi)

Filistinliler, 1948'de Yahudi devletinin kurulmasından bu yana, bir zamanlar bir BM müfettişinin İsrail'in etnik temizliği olarak tanımladığı şeye karşı savaşıyorlar.1947 ile 1949 arasında en az 15.000 Filistinli öldürüldü ve toplam 1.9 milyonluk nüfusun yaklaşık 750.000'i anavatanlarından uzağa sığınmak zorunda kaldı. 2000 ile 2014 yılları arasındaki çatışmada 7.000'den fazla Filistinli ve 1.100 İsrailli öldü.



**kaynak:http://www.asianews.it/news-en/Gaza,-ceasefire-between-Hamas-and-Israel:-dozens-of-victims-46930.html*

İsrail, Filistinlileri evlerini terk etmeye zorluyor ve onların yerine İsraillileri yerleştirdi. Nüfusu sadece% 5 olan İsrail azınlığı ve nüfusun% 95'i otokton Filistinli olan bir Filistin devleti olan 1946'dan bu yana; bugün tam tersi,% 85'ten fazla İsrail nüfusu ve% 15'ten az Filistinli olan bir yer.

Bugün İsrail, tarihi Filistin'in yüzde 85'ini kontrol ediyor. İsrail hükümeti, Filistinlilerin insan haklarına ciddi ve ayrımcı kısıtlamalar getirmeye devam etti; Gazze'ye felç edici bir abluka uyguluyor ve insanların ve malların Gazze Şeridi'ne girip çıkmasını kısıtlıyor; İsrail vatandaşlarının işgal altındaki Batı Şeria'daki yerleşim yerlerine

transferini kolaylaştırmak, uluslararası insancıl hukuka göre yasadışı bir uygulama, aynı zamanda bu faaliyetlere son verilmesi çağrısında bulunan çeşitli BM kararlarına karşı işgal edilen topraklarda yasadışı yerleşim inşa etmeye devam ediyor.

Amerika Birleşik Devletleri, İsrail'in Filistinli sivillere karşı güç kullanmasını kınayan BM Güvenlik Konseyi kararlarına karşı defalarca veto yetkisini kullandı..



**kaynak: ilk resim: https://www.opendemocracy.net/en/north-africa-west-asia/palestine-imperial-failures-and-their-consequences-occupation-israel/ve ikinci resim: https://indianexpress.com/article/world/middle-east-africa/a-year-after-gaza-war-in-crumbling-homes-living-broken-lives/*

Basit bir arama yapmaya yeter ve Filistin savaşıyla ilgili binlerce haber gösterecek. 05/06/2019 tarihli bir haberden bahsedeceğim: "Üç gün içinde en az 600 roket Strip'ten ayrıldı; İsrail 260 siteyi vuran hedefli operasyonlarla yanıt verdi.'[252]Ya da başka bir 13 Temmuz 2015 haberi: "Gazze savaşından bir yıl sonra: Çökmekte olan evlerde, kırık hayatlar yaşıyor. Gazze'de çatışmanın etkisi her yerde. Bugüne kadar hiçbiri yeniden inşa edilmeden 12.000'den fazla ev yıkıldı ve 100.000'den fazla hasar gördü. Binlerce kişi evsiz kaldı. Çoğu sivil olmak üzere öldürülen 2.100 Filistinli arasında 500'den fazla çocuk vardı. '[253]

[252] Open Democracy: *https://www.opendemocracy.net/en/north-africa-west-asia/palestine-imperial-failures-and-their-consequences-occupation-israel/*

[253] Indian Express: *https://indianexpress.com/article/world/middle-east-africa/a-year-after-gaza-war-in-crumbling-homes-living-broken-lives/*

Tüm bu uzun savaş sırasında BM neredeydi? BM, 'Birleşmiş **Milletler Ateşkes Denetim Örgütü (UNTSO)** aracılığıyla dava için aktif olmaya başladı[254]' Filistin Güvenlik Konseyi tarafından BM tarafından kurulan ilk barışı koruma operasyonu olan 1948'de yetkilendirildi. Ayrıca BM Ülke Ekibi (UNCT OPT), sahada aktif olan 20'den fazla BM ajansını bir araya getiriyor,[255] şu alanlarda çalışmak: mülteci olarak (UNRWA)[256], eğitim ve kültür (UNESCO)[257], çocuklar (UNICEF), insani sorunlar (UNSCO, OCHA[258]), cinsiyet (BM Kadınları), kalkınma (UNDP), sağlık (WHO), gıda ve tarım (FAO, WFP[259]), barınma (BM HABITAT), insan hakları (OHCHR), çalışma ilişkileri (ILO), nüfus (UNFPA), patlamamış savaş kalıntıları (UNMAS), uyuşturucu kontrolü (UNODC), BM geliştirme programı (UNDP / PAPP)[260], BM koordinasyon programı (UNSCO)[261], banka (Dünya Bankası)[262].Ve UAD: Uluslararası Adalet Divanı (UAD), dönüm noktası niteliğindeki İstişari Görüşünde, İsrail tarafından İşgal Altındaki Filistin Topraklarında inşa edilen duvarın uluslararası hukuka aykırı olduğunu tespit etti. İsrail inşaatı durdurma, sökme ve hasar için tazminat alma yükümlülüğü altında.

---

[254]**United Nations Truce Supervision Organization (UNTSO)**: On 29 May 1948, the Security Council, in **resolution 50 (1948)**, called for a cessation of hostilities in Palestine and decided that the truce should be supervised by the UN Mediator, with the assistance of a group of military observers. The first group of military observers, which became known as the United Nations Truce Supervision Organization (UNTSO), was the first peacekeeping mission established by the United Nations. UNTSO Military Observers remain in the Middle East to monitor ceasefires, supervise armistice agreements, prevent isolated incidents from escalating and assist other United Nations peacekeeping operations in the region.

[255] UN: The question of Palestine: https://www.un.org/unispal/un-system/#:~:text=United%20Nations%20Relief%20and%20Works,the%20West%20Bank%2C%20including%20East

[256]**United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA**) by far the biggest UN operation in the Middle East, provides education, health, relief and social services for over 5 million Palestine refugees in Jordan, Lebanon, the Syrian Arab Republic, Gaza and the West Bank, including East Jerusalem.

[257] **United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO)** Programme of Assistance to the Palestinian People is focused on education, science, culture and communication.

[258]The **United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs established a field office (OCHA-OPT)** in 2000 to enhance coordination of humanitarian assistance and disseminate humanitarian information.

[259]The **World Food Programme(WFP)** has been providing food assistance to the Palestinians since 1991.

[260] **United Nations Development Programme/Programme of Assistance to the Palestinian People (UNDP/PAPP**) has gained considerable experience through its decades of efforts to assist the Palestinian people.

[261]**The Office of the UN Special Coordinator for the Middle East Peace Process (UNSCO**) coordinates the UN humanitarian and development assistance to the Palestinians.

[262]The **World Bank** provides financing for development projects, insurance for private investment, and plays a key role in donor coordination.

Bütün bu organlar, teşkilatlar ve misyonlar barış ve kalkınmanın yardımcıları ilan edilse de sonuç neredeyse hiçbir şey değildir. Sonunda 1945'ten beri başlayan ve hala devam eden sonsuz bir yıpranma ve gün geçtikçe yok olan bütün bir devlet - Filistin devleti var. Yine de İsrail hükümeti, Filistinlilerin insan haklarına ağır ve ayrımcı kısıtlamalar getirmeye devam etti; İnsanların ve malların Gazze Şeridi'ne ve Gazze Şeridi'nden dışarı hareketini kısıtlamak; ve uluslararası insani hukuka göre yasadışı bir uygulama olan İsrail vatandaşlarının işgal altındaki Batı Şeria'daki yerleşim yerlerine transferini kolaylaştırmak.

İsrail'in, Mısır'ın Gazze sınırındaki kısıtlamalarıyla daha da kötüleşen Gazze'yi on iki yıldır kapatması, orada yaşayan yaklaşık 2 milyon Filistinli için eğitim, ekonomi ve diğer olanaklara, tıbbi bakıma, temiz suya ve elektriğe erişimi kısıtlıyor. Gazze nüfusunun yüzde sekseni insani yardıma bağlı.[263]

b) Keşmir Anlaşmazlığı (1948-Şimdi)

Tartışmalı Keşmir bölgesinde devam eden çatışma, konuyla ilgili birçok uygulanmamış BM kararına rağmen, kasıtlı cinayetler, tecavüz, liderlerin ve aktivistlerin hapsedilmesi, Keşmirilerin işkence ve ortadan kaybolmalarının damgasını vurduğu tarihteki en büyük insan hakları krizlerinden biri haline geldi.

Dağlık bölge, her ikisi de 1947'de İngiliz sömürgecilerden bağımsızlığını kazandıktan sonra tamamen hak iddia eden Hindistan ve Pakistan arasında bölünmüş durumda.

Hindistan ve Pakistan'ın 1947'deki bağımsızlığından sonra, iki devlet arasında Jammu ve Keşmir meselesinde bir anlaşmazlık çıktığında. Hindistan bu konuyu 39 (1948) sayılı kararı kabul eden ve Birleşmiş Milletler Hindistan ve Pakistan Komisyonu'nu (UNCIP) kuran BM Güvenlik Konseyi'ne götürdü. Güvenlik Konseyi'nin 47 (1948) sayılı Kararı ayrıca UNCIP'nin üyeliğini 5 üyeye çıkardı. Hindistan ve Pakistan, Temmuz

[263] Human Rights Watch, HRW: "Israel and Palestine events of 2019": https://www.hrw.org/world-report/2020/country-chapters/israel/palestine

1949'da Karaçi Anlaşması'nı imzaladılar ve gözlemciler tarafından denetlenecek bir ateşkes hattı kurdular. UNCIP'in sona ermesinden sonra, Güvenlik Konseyi 91 (1951) sayılı Kararı kabul etti ve sorunları gözlemlemek, ateşkes ihlallerini bildirmek, ateşkes hattını araştırmak için Hindistan ve Pakistan'da bir Birleşmiş Milletler Askeri Gözlemci Grubu (UNMOGIP) kurdu. taraflar arasında arabuluculuk yapmak.[264]

1971'de yenilenen çatışmaların ardından UNMOGIP, 17 Aralık 1971 ateşkesine sıkı sıkıya uyulmasıyla ilgili gelişmeleri gözlemlemek ve bunu Genel Sekretere rapor etmek için bölgede kaldı.[265]1971 Hint-Pakistan Savaşı'ndan sonra, iki ülke Keşmir'deki Denetim Hattını tanımlamak için 1972'de Simla Anlaşması'nı imzaladı. Hindistan ve Pakistan, UNMOGIP'in Keşmir'deki görevine katılmıyorlar çünkü Hindistan, UNMOGIP'in görev süresinin Simla anlaşmasından sonra sona erdiğini çünkü özellikle Karaçi Anlaşması'na göre ateşkesi gözlemlemek için kurulmuş olduğunu iddia ediyordu. Bununla birlikte, Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri, UNMOGIP'in feshedilmesi için hiçbir karar alınmadığı için işlevini sürdürmesi gerektiğini savundu. Hindistan, UNMOGIP'in görev süresinin dolduğu gerekçesiyle Denetim Hattının Hindistan tarafındaki silahsız 45 BM gözlemcisinin faaliyetlerini kısmen kısıtladı.[266][267]





[264] UN Peacekeeping, UNMOGIPE: https://peacekeeping.un.org/en/mission/unmogip

[265] UN Peacekeeping, 'UNMOGIP': https://peacekeeping.un.org/en/mission/unmogip

[266] Shucksmith, Christy; White, Nigel D. (2015), "United Nations Military Observer Group in India and Pakistan (UNMOGIP)", in Joachim Alexander Koops; Norrie MacQueen; Thierry Tardy; Paul D. Williams (eds.), *The Oxford Handbook of United Nations Peacekeeping Operations*, Oxford University Press, pp. 139–, ISBN 978-0-19-968604-9

[267] Fotoğrafların kaynağı: Büyük Keşmir: *https://www.greaterkashmir.com/news/kashmir/1998-wandhama-massacre-when-23-kashmiri-pandits-were-killed-in-the-dead-of-night/* and Pakistani shafaqna: *https://pakistan.shafaqna.com/EN/70479*

Hindistan tarafından yönetilen Keşmir'de Pakistan ile birleşme ya da bağımsızlık isteyen birkaç Müslüman grubun isyanı 1989'dan sonra hız kazandı. O zamandan beri en az 68.000 kişi Hindistan güvenlik güçleri tarafından öldürüldü. Verimsiz görünen BM'nin sonsuz varlığına rağmen, anlaşmazlık henüz çözülmedi.

c) Kamboçya Şiddeti (1975-1979)

ABD-Vietnam Savaşı'nın ve 1975'te Kamboçya iç savaşının sona ermesinden sonra Pol Pot liderliğindeki Kızıl Kmer rejimi, Kamboçya'nın kontrolünü ele geçirdi - ülkeyi Demokratik Kampuchea olarak yeniden adlandırdı - ultra politikasını kullanarak onu sosyalist bir ülkeye dönüştürdü. -Maoizm.[268]Dört yıl süren (1975 ile 1979 arasında) Kamboçya Soykırımı, sınıfsız bir tarım toplumu yaratmaya çalışan komünist bir siyasi grup olan Kızıl Kmerler tarafından 2 ila 3 milyon insanın öldürüldüğü kitlesel bir şiddet patlamasıydı. Bütün aileler idam, açlık, hastalık ve aşırı çalışma nedeniyle öldü, hapishanelerde işkence gördü veya doğrudan idam edildi. Komşu Vietnam işgal edildiğinde rejim nihayetinde çökecek ve on yıldan fazla sürecek bir işgal kuracaktı.

Kızıl Kmerlerin Kamboçya'yı yönettiği dört yıl içinde1975-1979, 20. yüzyılın en kötü toplu katliamlarından birinden sorumluydu. Açlık çeken toplam insan sayısını tam olarak tahmin etmek zordur. Ancak 2 milyona kadar insanın öldüğü iddia edildiği gibi, ölenlerin 550'si çocuklara işkence gördü.[269]Bu, ülkenin yaklaşık yüzde 25'i.

1979'da Vietnam ordusu, Kızıl Kmerleri devirmek ve katliamı sona erdirmek için Kamboçya'yı işgal etti. Pol Pot sürgüne gönderildi ve Kamboçya'da yeni bir hükümet kuruldu. Şaşırtıcı bir şekilde, Birleşmiş Milletler bu yeni hükümeti tanımayı reddetti çünkü bu hükümet, Amerika Birleşik Devletleri ile on yıl süren bir çatışmaya son vermiş olan Vietnam tarafından destekleniyordu. Birleşmiş Milletler, toplam nüfusunun %33'üne

[268] Holocast Museum Houston, 'Genocide in Cambodia': https://hmh.org/library/research/genocide-in-cambodia-guide/

[269] University of Minnesota, Cambodia: https://cla.umn.edu/chgs/holocaust-genocide-education/resource-guides/cambodia#:~:text=Lasting%20for%20four%20years%20(between,following%20the%20Cambodian%20Civil%20War.

tekabül eden 2,5 milyon Kamboçyalıyı öldürmelerine rağmen, 1994 yılına kadar Kızıl Kmerleri Kamboçya'nın gerçek hükümeti olarak tanıdı.

Vietnam müdahalesi, Kızıl Kmer rejiminin soykırımı sona erdirdi. Birleşmiş Milletler, insan hakları ihlalleri endişelerini görmezden gelirken Kızıl Kmer rejimini tanıdı.







**Resim Kaynakları: https://www.history.com/topics/cold-war/the-khmer-rouge and https://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-10684399*

Bütün bu yıkım olurken BM neredeydi? Hiçbir şey yapamazlardı. Savaş bittikten sonra, insanlar öldükten sonra, BM sonradan harekete geçmeye ve geriye kalanı yeniden inşa etmeye karar verdi.

BM'nin post-eylemleri: Birleşmiş Milletler, 1980'de, Üye Devletler, Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği (BMMYK) ve Birleşmiş Milletler Sınır Yardım Operasyonları (BMMYK) gönüllü katkılarıyla finanse edilen, Kamboçya halkına bir insani yardım programı yürütmüştür (UNBRO), 1982'de kuruldu. Birleşmiş Milletler Çocuk Fonu, Dünya Gıda Programı ve Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü gibi diğer organlar da katkıda bulundu.[270]

Ekim ayında Güvenlik Konseyi, Kamboçya'daki Birleşmiş Milletler İlerleme Misyonu (UNAMIC) adında bir ileri misyon kurdu. 1992'de Güvenlik Konseyi, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Kararı 745 uyarınca Kamboçya'da Birleşmiş Milletler Geçiş Otoritesi'nin (UNTAC) kurulmasına izin verdi.[271], Vietnam'ın dış askeri yardımının sona ermesini ve yabancı kuvvetlerin geri çekilmesini denetleyecek; Kamboçya partilerinin

[270]UN Peacekeeping, Cambodia background: https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/untacbackgr1.html

[271] Search engine for the United Nations Security Council Resolutions: Resolution 745, Cambodia (28 Feb): http://unscr.com/en/resolutions/745

tüm silahlı kuvvetlerini yeniden gruplandırın, kantonu kapatın ve silahsızlandırın ve yüzde 70 düzeyinde bir terhis olmasını sağlayın; polis dahil idari yapıların faaliyetlerini kontrol etmek ve denetlemek; insan haklarının sağlanması ve bunlara saygı duyulması; 1993 yılında düzenlenen özgür ve adil seçimler düzenlemek ve yürütmek.[272]Seçimlerden sonra görev UNTAC'ın geri çekilmesiyken, birçok Birleşmiş Milletler kuruluşu yeniden yapılanma ve kalkınmayı desteklemek için ülkede kaldı.

ç) Somali İç Savaşı (1991-Şimdi)

Somali İç Savaşı, devam eden bir iç savaştır. 1980'lerde Başkan Mohammed Siad Barre'nin (1969'dan beri iktidarda olan) önderliğindeki askeri cuntaya karşı direnişle büyüdü. 1988–1990 arasında Somali Silahlı Kuvvetleri, kuzeydoğuda Somali Kurtuluş Demokratik Cephesi, kuzeybatıda Somali Ulusal Hareketi ve güneyde Birleşik Somali Kongresi dahil olmak üzere çeşitli silahlı isyancı gruplarla çatışmaya başladı. 1991'de tam ölçekli bir iç savaş patlak verdi: Klan temelli silahlı muhalefet grupları, Barre hükümetini devirdi.[273]

Diktatör Mohamed Siad Barre'nin 1991'de Somali İsyanı tarafından görevden alınmasından bu yana, ülkedeki rakip klanlar arasında onlarca yıldır süren iç savaş şiddetlendi. Çeşitli silahlı gruplar, özellikle güneyde güç etkisi için rekabet etmeye başladı. 1990–1992'de, savaş nedeniyle örf ve adet hukuku geçici olarak çöktü.

1992-1995'te: Uluslararası toplum, büyük bir kıtlığı sona erdirmek ve barışı sağlamak amacıyla müdahale etti, ancak Birleşmiş Milletler'in misyonu başarısızlıkla sonuçlandı. Bu, Aralık 1992'de iç savaş ve kıtlıkla mahsur kalan insanlara insani yardımı kolaylaştırmak için kurulan bir BM barışı koruma misyonu olan UNOSOM'un gelişini hızlandırdı, o zamandan beri hükümetin olmaması ve BM görevlilerine karşı tekrarlanan saldırılar nedeniyle başarısız oldu. . Güneyde hizip çatışmaları devam etti. Merkezi bir hükümetin yokluğunda, Somali "başarısız bir devlet" oldu. BM, önemli kayıplar vererek

[272] UN Peacekeeping, Cambodia background: https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/untacbackgr1.html

[273] Central Intelligence Agency (2011). "Somalia". *The World Factbook*. Langley, Virginia: Central Intelligence Agency. Archived from the original on June 10, 2009. Retrieved October 5, 2011

1995 yılında geri çekildi; BM tarafından oluşturulan polis gücü çöktü. Merkezi hükümetin çöküşünden sonra, çoğu bölgede örf ve adet hukukuna bir miktar geri dönüş oldu. 1991 ve 1998'de ülkenin kuzey kesiminde iki özerk bölgesel hükümet de kuruldu. 2000: Cibuti'deki görüşmelerde ulusal bir geçiş.[274]

2000 yılında Ulusal Geçiş Hükümeti kuruldu, parlamento atandı ancak savaş ağalarının çoğu onu boykot etti. 2004'te bunu Geçiş Dönemi Federal Hükümeti (TFG) izledi. Azaltılmış çatışma eğilimi 2005'te durdu ve sürekli ve yıkıcı çatışma güneyde 2005-07'de gerçekleşti, ancak savaş 1990'ların başından çok daha düşük bir ölçekte ve yoğunluktaydı. 2006'da Etiyopya birlikleri, yeni kurulan **İslami Mahkemeler Birliği**'nden (ICU) güneyin çoğunu ele geçirdi.[275]Yoğun bakım birimi daha sonra, ülkenin kontrolü için Somali hükümeti ve AU yetkisi altındaki **AMISOM** barış gücü ile savaşan daha radikal gruplara, özellikle de Al-Shabaab'a bölündü.

2010 yılında isyancı el-Şebab hareketi, o zamanki Kaide lideri Usame bin Ladin'e bağlılığını ilan etti. Somali, yıllık Kırılgan Devletler Endeksi'nde 2008'den 2013'e kadar altı yıl boyunca zirvede kaldı.

Ekim 2011'de hazırlık toplantılarının ardından Kenyalı birlikler güney Somali'ye girdi.[276]Al-Shabaab ve Somali'de bir tampon bölge kur.[277] Kara ve hava saldırısıyla Güney Somali'yi işgal ettiler. Somali Federal Hükümeti, iç savaşın başlamasından bu yana ülkenin ilk kalıcı merkezi hükümetini oluşturan Ağustos 2012'de kuruldu. Uluslararası

[274] Hurriyet Daily News, 'A timeline of uninterrupted unrest in war-stricken Somalia': https://www.hurriyetdailynews.com/a-timeline-of-almost-uninterrupted-unrest-in-war-stricken-somalia-22131

[275] Hurriyet Daily News, 'A timeline of uninterrupted unrest in war-stricken Somalia': https://www.hurriyetdailynews.com/a-timeline-of-almost-uninterrupted-unrest-in-war-stricken-somalia-22131

[276] "Kenya launches offensive in Somalia" Reuters. October 16, 2011. Archived from the original on December 18, 2014. Retrieved May 2, 2015.

[277] United Nations Security Council, Report of the Monitoring Group on Somalia and Eritrea pursuant to Security Council Resolution 2002 (2011), S/2012/544, p.226

paydaşlar ve analistler daha sonra Somali'yi istikrar yolunda bir miktar ilerleme kaydeden "kırılgan bir devlet" olarak tanımlamaya başladılar.[278]

Daha sonra BM'nin başka bir görev için başka bir girişiminde bulunuyoruz: Somali'deki Birleşmiş Milletler Yardım Misyonu (UNSOM) 3 Haziran 2013'te BM Güvenlik Konseyi Kararı 2102 ile kuruldu.[279], Somali Federal Hükümeti'nin kurulmasını destekleyen Birleşmiş Milletler'in kapsamlı bir değerlendirmesinin ardından. UNSOM'un yetkisi daha sonra Güvenlik Konseyi kararlarıyla yenilendi. Mevcut yetki 31 Ağustos 2021'e kadar geçerlidir. UNSOM, Federal Hükümetin insan haklarına saygıyı ve kadınların güçlendirilmesini teşvik etme, çocukların korunmasını geliştirme, çatışmayla bağlantılı cinsel ve cinsiyete dayalı şiddeti önleme ve adalet kurumlarını güçlendirme kapasitesini geliştirmeye yardımcı oluyor.[280]

[278]Balthasar, Dominik (November 19, 2014). "New Approaches Are Needed for State-Building in Somalia". Fair Observer. Archived from the original on June 26, 2015. Retrieved June 26, 2015

[279] UN Security Council Resolution 2102: https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2102(2013)

[280]***United Nations Assistance Mission in Somalia (UNSOM):*** https://unsom.unmissions.org/mandate







BM barışı koruma misyonunun başarısızlığı, ülkede yaklaşık 500 bin sivilin ölümüne neden oldu.[281]

[281] *Resim kaynakları: The New Yorker: https://www.newyorker.com/news/news-desk/after-years-of-progress-a-deadly-setback-in-somalia; MOGADISHU - Agence France-Press: https://www.hurriyetdailynews.com/a-timeline-of-almost-uninterrupted-unrest-in-war-stricken-somalia-22131 and News week: https://www.newsweek.com/somalia-war-us-military-president-trump-al-shabab-714622*

d) Ruanda katliamı (1994)

1994 yılındaki Ruanda soykırımı, Birleşmiş Milletler'in barış ve güvenliği koruma konusundaki yeminli görevini yerine getirme konusundaki büyük yetersizliğini detaylandırıyor.

Ruanda katliamı binlerce insanın ölümüne neden oldu ve soykırıma dönüştürüldü. Aslında, II.Dünya Savaşı'ndan bu yana en kötü etnik soykırımlardan biri, Ruanda Silahlı Kuvvetleri ile isyancı Ruanda Yurtsever Cephesi (RPF) arasındaki iç savaş 1990'da başladı ve 1994'e kadar sürdü.1990'ların başındaki Ruanda İç Savaşı, iki etnik grup, Hutu ve Tutsi arasındaki gerilim tehlikeli bir düzeydeydi. 1993'te BM barış güçleri ülkeye girdi, başkenti güvence altına almaya ve insani yardım sağlamaya çalıştı. Barışı koruma güçlerine bu hedeflere ulaşmak için askeri manevralar yapma yetkisi verilmedi.

1994'te Ruanda'da Soykırımın yasaklanmaması, çoğu kez Birleşmiş Milletler'in en zayıf anlarından biri olarak görülüyor. Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi'nin ana üyelerinin siyasi irade eksikliğinin yanı sıra, kaynakları kimin güvence altına alacağı ve askeri harekat masraflarını kimin ödeyeceği konusundaki argümanlar, zamanında müdahale edememesine yol açtı.1994 yılının Ocak ayında, Kanada Kuvvetleri Komutanı'ndan BM karargahına Hutu çetelerinin Tutsi azınlıklar üzerindeki yakın soykırım tehdidini detaylandıran bir telgraf gönderildi. Güvenlik Konseyi, kabloyu hiçbir zaman almadı ve bildirim büyük ölçüde göz ardı edildi.

Ruanda soykırımına uluslararası tepki gözle görülür bir başarısızlıktı. Birleşmiş Milletler bir soykırım planlandığını biliyordu. Bu bilgi bürokraside kaybolmuş gibi görünüyor.[282]

Hutular yaklaşık 800.000 Tutsiyi ve sempatik Hutusu vahşice katlettiğinde ortaya çıkan 104 günlük (üç ay) şiddet olaylarını durduramadılar; ve Ruanda'da yaklaşık 250.000 kadına tecavüz etti, BM askerleri kurbanları terk etti ya da korkunç ve acımasız şiddet sürerken orada sadece seyirci olarak kaldı. Ayrıca Hutu ağırlıklı rejim, uluslararası

[282] Security Council resolution 955 (1994) of 8 November 1994.

müdahaleyi önlemek için 22 BM barışı koruma görevlisini öldürdü. UNAMIR'in ana misyonundaki başarısızlığına rağmen, insani yardım hizmetleri, Ruanda'daki BM'nin eylemleri (ve özellikle o zamanlar Barışı Koruma Operasyonları Başkanı Kofi Annan), bazıları tarafından aşırı bürokratik ve titreyen yaklaşımın örnekleri olarak kullanılmıştır.

Mogadişu Muharebesi'nde on sekiz Amerikan askerinin kaybının ardından, Birleşik Devletler herhangi bir müdahaleye yardım etmek konusunda büyük ölçüde isteksizdi.

Bu olaylar dizisindeki en şok edici olay, on askerin öldürülmesinden sonra Belçikalı barış gücü askerlerinin bir okulu terk etmesidir. Binlerce kişi BM koruması için okula akın etti ve gezici Hutu destekçileri çeteleri neredeyse hepsini öldürdü. Soykırımda, nüfusun yüzde yirmisini oluşturan bir milyona yakın Ruandalı öldürüldü.

BM'nin. (General Dallaire, Annan'ın performansını özellikle eleştirdi.)**Birleşmiş Milletler Ruanda Yardım Misyonu (UNAMIR)** Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Kararı 872 ile kurulmuştur.[283]

Tarafların anlaşmayı uygulamalarına yardımcı olmak, uygulanmasını izlemek ve geçiş Hükümeti'ni desteklemek amaçlanmıştır. Ayrıca 4 Ağustos 1993'te imzalanan ve Ruanda İç Savaşı'nı sona erdirmeyi amaçlayan Arusha Anlaşmalarının uygulanmasına yardımcı olma görevi vardı. Misyon, Ekim 1993'ten Mart 1996'ya kadar sürdü. UNAMIR, angajman kurallarının sınırlamaları nedeniyle Ruanda soykırımını ve savaşın patlak vermesini önlemede başarısız olma rolünden dolayı büyük ilgi gördü.[284]

[283] Peacekeeping UN, 'Rwanda-UNAMIR' background: https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unamirS.htm

[284] *resim kaynağı : New Yorker: https://www.newyorker.com/books/double-take/letter-from-the-archive-the-genocide-in-rwanda and BBC news: https://www.bbc.com/news/world-africa-43894989*





Misyon bu nedenle büyük bir başarısızlık olarak kabul edilir. Birleşmiş Milletler Ruanda Yardım Misyonu (UNAMIR), Arusha Anlaşmalarının uygulanmasını denetleme görevi ile Ekim 1993'ten beri Ruanda'da bulunuyordu. UNAMIR komutanı Dallaire, konuşlanmanın erken safhalarında Hutu Gücü hareketini öğrendi; Ocak 1994'te bir hükümet muhbiri, milisleri hızla silahlandıran ve Tutsi'yi toplu imha etmeyi planlayan bir gruba Dallaire'i uyardı ve UNAMIR'ı gizli bir silah deposuna götürdü. Dallaire, New York'taki BM Barışı Koruma Operasyonları Departmanına (DPKO) bir telgraf göndererek silah depolarına baskın yapmak için izin istedi; BM, Dallaire'in silahlara baskın yapma talebini reddetti ve görev süresini aştığı için onu azarladı. Dallaire'in telgrafı ayrıca DPKO'ya soykırımla ilgili bilgileri de bildirdi. Birleşmiş Milletler askerleri, ulusal uzlaşmayı denetlemek yerine soykırıma tanık oldular.

Toplu katliamlar başladığında BM, mavi miğferli birliklerine yabancıları tahliye etmelerini emretti - ancak Tutsileri katliamdan kurtarmak için müdahale etmedi. Olaydan beş yıl sonra, Birleşmiş Milletler ve tüm uluslararası toplum, soykırımı engellememekle suçlanmaya devam etti. Genel Sekreter, Mart 1999'da yaşananların büyüklüğünü göz önünde bulundurarak, Güvenlik Konseyi'nin onayıyla, bu eylemler için bağımsız bir soruşturma başlattı. Soruşturmanın bulguları 15 Aralık 1999'da kamuoyuna açıklandı.

Soruşturma, uluslararası toplumun tepkisindeki en önemli başarısızlığın kaynakların ve siyasi iradenin eksikliğinin yanı sıra Ruanda'daki olayların doğasına ilişkin yargı hataları olduğu sonucuna vardı. Genel Sekreter 16 Aralık'ta yaptığı açıklamada, Ruanda'daki soykırımı önleyememekten derin pişmanlık duyduğunu ifade ederek, raporun sonuçlarını tamamen kabul ettiğini söyledi. Soruşturmanın öğrenilmesi gereken derslere verdiği vurguyu ve Birleşmiş Milletler ve uluslararası toplumun gelecekte bu tür bir felaketi önlemek veya durdurmak için harekete geçmesini ve hareket etmesini sağlamaya yönelik tavsiyelerini memnuniyetle karşıladı.[285] "Eski Birleşmiş Milletler başkanı Ban Ki-moon 2014'te, askerler en çok ihtiyaç duyulduğunda geri çekildi "dedi." Çok daha fazlasını yapmalıydık."..

e) Bosna Katliamı (1995)

Bosna Katliamı, BM barışı korumanın bir başka büyük başarısızlığıdır. 1992'de Bosna Hersek referandumdan sonra bağımsızlığını ilan etti. Bağımsızlık ilanının ardından Bosnalı Sırplar, savaşın başlamasına neden olan Sırp hükümetinin yardımıyla güçlerini ülkeye seferber ettiler.

Birleşmiş Milletler Bosna Hersek Misyonu (UNMIBH), 21 Aralık 1995 tarihli Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Kararı 1035 uyarınca oluşturulan bir koruma gücü olarak kurulmuştur.[286].UNMIBH, BM Genel Sekreteri Kofi Annan tarafından atanan

[285]https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unamirS.htm

[286] UN Peacekeeping: "Bosnia and Herzegovina-UNMIBH- Background": https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unmibh/background.html

Genel Sekreter Özel Temsilcisi (GSÖT) tarafından yönetildi. Sorumluluk NATO liderliğindeki Uygulama Gücüne (IFOR) devredildi. UNMIBH'nin üç temel bileşeni Birleşmiş Milletler Uluslararası Polis Görev Gücü (UNIPTF), Sivil İşler (CA) ve Mayın Eylem Merkezi'dir (MAC).[287]Bosna Hersek'teki Avrupa Birliği Polis Misyonu'nun yerini aldığı 31 Aralık 2002'de görevini tamamladı.

Dayton Barış Anlaşması, BM'ye iki temel sorumluluk verdi. İlki, BM Mülteciler Yüksek Komiserliği (BMMYK) tarafından gerçekleştirilen bir işlev olan insani yardımı koordine etmek ve mülteciler ve yerlerinden edilmiş kişilerle ilgili sorunların üstesinden gelmek için öncü rol üstlenmekti. İkinci sorumluluk, Bosna ve Hersek'teki taraflara Barış Anlaşması'nda belirtilen kanun uygulama sorumluluklarını yerine getirmelerinde yardımcı olmaktı. Bu amaçla, Birleşmiş Milletler Uluslararası Polis Görev Gücü (UNIPTF) oluşturuldu.



Fotoğrafta: "Sırbrenıca'daki Büyük Mezarlar"[288]

Bosna'da, Sırbrenica şehrinde BM, "saldırıları caydırmak" yetkisine sahip Müslümanlar için "güvenli alanlar" ilan etti. 1993 yılında, askerden arındırma anlaşması sırasında çoğu vatandaş silahlarını teslim etti. Bosna Sırp Ordusu Temmuz 1995'in başlarında saldırdığında, Hollandalı BM barış gücü askerleri yerlilere silahlarını geri

[287] NATO, Sfor Informer: The United Nations Mission in Bosnia and Hercegovina:https://www.nato.int/sfor/partners/unmibh/theunmibh.htm

[288] *(http://niemanreports.org/articles/confronting-the-abuses-of-human-rights/)*

vermeyi reddettiler ve vatandaşları korumadılar ve Sırp askerlerine tek bir kurşun bile ateş etmediler ve Sırplar saldırdığında görev yerlerini terk ettiler. ve Srebrenitsa'da Sırpların binlerce kişiyi katletmesine izin vererek onları silahsızlandırdı. Sonuç olarak, trajik bir şekilde, "20.000'e kadar" Müslüman insan, erkek, genç erkek, kadın ve çocuk, sözde "güvenli bölgeler" çevresinde ve içinde idam edildi veya vahşice katledildi.[289] Eski General Ratko Mladiç'in komutası altında Temmuz 1995'te Srebrenitsa'da, İkinci Dünya Savaşı'ndan bu yana Avrupa topraklarındaki en kötü toplu katliam olmaya devam ediyor.



**Resim Kaynağı: Bosnalı bir Müslüman kadın 22 Temmuz 2008'de Srebrenica yakınlarındaki Potocari Anıt Merkezinde kurbanların isimlerinin bulunduğu anıt duvarında dua ediyor. (Getty Images)*

Müslüman kurbanların çoğu, Srebrenitsa'da BM tarafından ilan edilen güvenli bölgeye kaçtılar, ancak oradaki sayıca az ve hafif silahlı Hollandalı askerleri onları savunamayacak durumda buldular.

Bir başka acımasız ihlal de tecavüz: BM Kadınlara Karşı Ayrımcılığın Ortadan Kaldırılması Komitesi'ne (CEDAW) göre, 1992'den 1995'e kadar ülkede 12.000 ila

[289]"Report of the Secretary General pursuant to General Assembly resolution 53/35. The fall of Srebrenica," 15 November 1999, pars. 2.3, 239 390, 470 471 [UN doc. A/54/549].

50.000 kız ve kadın tecavüze uğradı ve bunlardan bazıları silahlı kuvvetler tarafından öldürüldü ve yakıldı.).[290]

Ne yazık ki BM barışı koruma güçleri tarafından da tecavüze uğradı, BM resmi olarak bunu kabul etmemiş olsa da, birkaç tanıklık konuştu. Bunlardan biri, Kathryn Bolkovac, 1999'da eski bir BM polisi.[291]Observer'a konuşan Observer şunları söyledi: "Bosna'daki bu vakalarda ve diğer [BM] misyon bölgelerinde bildirilen vakalarda göze çarpan şey ... polis ve insani yardım çalışanlarının sık sık sadece zorla cinsel ilişkinin kolaylaştırılmasına değil taciz ve çocukların ve genç kadınların genelevlerde kullanılması, ancak birçok durumda haraç, rüşvet ve daha geniş bir suç örgütünün parçası olarak belgelerin açık bir şekilde tahrif edilmesi yoluyla ticarete dahil oldu. "[292]

Bolkovac 1990'ların sonlarında Bosna'nın barış gücü için gönüllü olarak aile içi istismar vakaları üzerinde çalıştı. Topladığı kanıtlar sayesinde, DynCorp'a karşı bir dava kazandı ve sonunda yaptıklarını ifşa etti. BM Genel Sekreteri Ban Ki-Moon, BM'nin barış güçleri tarafından cinsel taciz iddialarına yanıtını koordine etmek için güvenlik uzmanı Jane Holl Lute'u atadı.[293] *Her neyse, Bolkovac kitabında BM'nin son 15-20 yıldaki çabalarının, misyonlarda kadın ve çocukların cinsel istismarını durdurmak için fiilen bir şeyler yapmaya çalışmak konusunda güvenilir olmadığını yazdı. Hala sahaya uygun soruşturma ekipleri göndermeyi reddediyorlar ve kesinlikle olayları örtbas etmeye çalışıyorlar. Yaptıkları tüm bu konuşmalar gerçekten sadece bir konuşma ve BM'nin en üst düzey yetkililerinin doğru şeyi yapmak yerine sırf itibarlarını kurtarmak için olayları örtecekleri açık.[294]*

[290]UN Human Rights office: https://www.ohchr.org/en/hrbodies/cedaw/pages/cedawindex.aspx

[291]*The former US policewoman Kathryn Bolkovac was hired in 1999 by DynCorp Aerospace for a UN post aimed at cracking down on sexual abuse and forced prostitution in post-war Bosnia-Herzegovina. She found evidence that some UN officers were taking part in the trafficking of young women from Eastern Europe as sex slaves. After having tried to investigate those cases, she was fired. Later, Kathryn Bolkovac was nominated for the Nobel Peace Prize.*

[292] The Guardian: https://www.theguardian.com/world/2012/jan/15/bosnia-sex-trafficking-whistleblower

[293] Deutsche Welle DW: Bolkovac: 'UN tries to cover up peacekeeper sex abuse scandal': https://www.dw.com/en/bolkovac-un-tries-to-cover-up-peacekeeper-sex-abuse-scandal/a-19082815

[294]Kathryn Bolkovac and Cari Lynn: “The Whistleblower: Sex Trafficking, Military Contractors, and One Woman's Fight for Justice.”

Cinsiyet sorunları konusunda önde gelen bir BM görevlisi olan Madeleine Rees'ın bir başka tanıklığı ise: "Savaş sırasında tecavüz mağduru olan çok sayıda kadınla çalışmaya gittim, ancak insan ticareti mağduru kadınlarla aynı oranda çalıştım. ve barışı sağlamak için gönderilen askerler ve polisler tarafından tecavüze uğradı. " Nasıl çalıştığını açıklıyor: "Ülkeler, insan ticareti ile başa çıkma konusundaki kayıtları hakkında ABD İnsan Ticareti raporu tarafından derecelendirilir ve bunun için sonuçları göstermeniz gerekir. Yeterli sayıda kişiyi kovuşturmaz veya ülkelerine geri göndermezseniz, puanınız düşürülür , dolayısıyla maddi desteğiniz. Yani baskınlar olduğunda, kızlar evlerine Ukrayna'ya veya muhtemelen yeniden kaçakçılığı yapılmak üzere gönderileceklerdi. Bu bir geri dönüş fabrikasıydı, göçmenlik karşıtı yaklaşımı olan ve yapmayan insanlar tarafından yönetiliyordu Kadınların Batı Avrupa'ya girmeye çalışmasını istemiyorum - kadınların sistemine veya haklarına odaklanılmıyor. Aksine, bizim yaklaşımımız yavaştı ve işe yarıyordu, bu yüzden ortadan kaldırılması gerekiyordu. " Rees ayrıca şunları söyledi: "BM'nin 'Kurtulması gereken birkaç çürük elma var' demesi yeterli değil. Bu suçlar, görevde kızlara tecavüz edip işkence eden ve sonra evlerine giden tek tek erkekler tarafından işleniyor. eşler. Ve kapı çalıncaya kadar devam edecek ve kendilerini karısının ve çocukların önünde tutuklanırken bulacaklar. "[295]Ayrıca, BM çalışanlarının diplomatik dokunulmazlığa sahip olduğunun ve özellikle istikrarın olmadığı bir devlette, insanların dava açma ve kendilerini koruma güçlerinin olmadığının altını çizmek önemlidir.

f) Sudan'da Darfur çatışması (2003-Şimdi)

1989'da General Omar Bashir, askeri darbeyle Sudan'ın kontrolünü ele geçirdi ve bu, Ulusal İslami Cephe hükümetinin bölgesel gerilimleri alevlendirmesine izin verdi. Bölgenin siyasi kontrolü için verilen mücadelede Darfur'a silahlar aktı. Afrikalı çiftçiler ile birçok göçebe Arap kabilesi arasında çatışmalar arttı.[296]Kürk toprakları anlamına gelen Darfur, çoğunlukla göçebe Araplar ile Fur, Masalit ve Zaghawa topluluklarından çiftçiler

[295] The Guardian: https://www.theguardian.com/world/2012/jan/15/bosnia-sex-trafficking-whistleblower
[296] United Human Rights Council: "Genocide in Darfur": https://www.unitedhumanrights.org/genocide/genocide-in-sudan

arasında toprak ve otlatma hakları konusunda yıllarca gerginlikle karşı karşıya kaldı.[297] Araplar, Arap olmayan aşiret gruplarını öldürüyor. Sudan'ın batıdaki Darfur bölgesindeki isyancılar, Hartum'un orada Arap olmayan çiftçilere karşı ayrımcılık yaptığını söyleyerek Şubat 2003'te hükümete karşı ayaklandı. Her şey, Sudan Kurtuluş Hareketi (SLM) ve Adalet ve Eşitlik Hareketi (JEM) isyancı gruplarının, Darfur'un Arap olmayan nüfusunu baskı altına almakla suçladıkları Sudan hükümeti ile savaşmaya başlamasıyla başladı, bölgenin marjinalleşmesinden ve başarısızlıktan şikayet etti. yerleşik insanları göçebelerin saldırılarından korumak.[298] Sudan hükümeti (Hartum) saldırılara Janjaweed olarak bilinen yerel Arap milisleri askere alarak, silahlandırarak ve destekleyerek karşılık verdi ve Darfur'un Arap olmayan kabilelerine karşı bir etnik temizlik kampanyası yürüttü. Hartum cevap verdi. Bu, yüz binlerce sivilin ölümüne ve Sudan Devlet Başkanı Ömer el Beşir'in suçlamalarla suçlanmasına neden oldu: beş adet insanlığa karşı suç (cinayet, imha, zorla nakil, işkence ve tecavüz); iki adet savaş suçu (kasıtlı olarak sivil bir nüfusa veya düşmanlıklara katılmayan sivillere yönelik saldırıları yönetme ve yağma); en az 2003-2008 yılları arasında Sudan'ın Darfur kentinde işlendiği iddia edilen üç soykırım (öldürmek, ciddi bedensel veya zihinsel zarara neden olmak ve her hedef gruba kasıtlı olarak grubun fiziksel yıkımına neden olacak şekilde hesaplanan yaşam koşullarını uygulamak suretiyle) Uluslararası Ceza Mahkemesi tarafından soykırım, savaş suçları ve insanlığa karşı suçlar[299]. Cinayetler 2003 yılında başladı ve 21. yüzyılda ilk soykırım oldu.[300]

2003 yılında, çeşitli milis grupları hükümeti Arap olmayanlara baskı uyguladığı için eleştirdiği ve saldırdığı için istikrarsız Sudan ulusu çatışmaya girdi. Savaşın başlarında, isyancı güçler Sudan ordusunu otuzdan fazla savaşta yendi. Yenilginin yakın olduğunu gören hükümet, bir grup Arap militan olan Canjaweed'i finanse etti. 2005 yılına gelindiğinde, Cancavid'in nüfuslu köylere topçu ve helikopter kullanarak saldırılar

[297] BBC News: "Q&A: Sudan's Darfur conflict": http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/3496731.stm
[298]BBC News: "Q&A: Sudan's Darfur conflict": http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/3496731.stm
[299]ICC, Uluslararası Ceza Mahkemesi, "Al Bashir Davası The Savcı - Omar Hassan Ahmad Al Bashir, ICC-02 / 05-01 / 09". 16 Ekim 1993 tarihinden bu yana Sudan Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı tutuklama emri çıkarmıştır. Tutuklama emirleri: 4 Mart 2009 ve 12 Temmuz 2010. Bakınız: https://www.icc-cpi.int/darfur/albashir?ln=en
[300] PBSO News Hour: "Origins of the Darfur Crisis", politics, 2008:https://www.pbs.org/newshour/politics/africa-july-dec08-origins_07-03

düzenlemesi, BM Genel Sekreteri Kofi Annan'ın kınamasına neden oldu. Bu kınamaya rağmen, BM Sudan'a girmedi, bunun yerine Afrika Birliği üyelerini müdahale etmeye çağırdı.

Sürmekte olan soykırımda Birleşik İnsan Hakları Konseyi'ne göre, Darfur'daki Afrikalı çiftçiler ve diğerleri Janjaweed'in ellerinde sistematik olarak yerlerinden ediliyor ve öldürülüyor. Çatışmada 400'den fazla köy tamamen yok edildi ve çok sayıda sivili evlerinden sürülmeye zorladı. Janjaweed, topluluk içindeki evleri ve binaları yıkmaya, erkekleri vurmaya ve kadınlara ve çocuklara toplu tecavüz etmeye başlayacaktı. Aileler ayrılır ve öldürülürdü. Acımasız saldırıdan kurtulanlar, daha sonra sığınmak için zorlu bir yolculukla karşı karşıya kalacaklardı. Darfur'daki soykırım, 400.000 kişinin öldüğünü ve 2.500.000'den fazla insanın yerinden edildiğini iddia etti. Her gün yüzden fazla insan ölmeye devam ediyor; her ay beş bin kişi ölüyor, 4.4 milyon kişinin yardıma ihtiyacı var. Sudan hükümeti bu tahminlere itiraz ediyor ve Janjaweed ile herhangi bir bağlantıyı reddediyor.[301]

Afrika Birliği müdahale etmeye çalışırken, Sudan ordusunun sivil nüfusu yok ettiği ortaya çıktı. Sudan askeri uçaklarının, BM insani yardım uçaklarına benzemek için beyaza boyandığını ve sadece köylere bomba atıldığını ortaya koyan raporlar ortaya çıktı. 2006 yılına kadar bölgeye 200 BM askeri gönderildi.[302]

[301] United Human Rights Council: "Genocide in Darfur": https://www.unitedhumanrights.org/genocide/genocide-in-sudan

[302] *Picture source: Displaced Sudanese men seeking medical treatment line up outside the Egyptian military field hospital at Abu Shouk refugee camp, outside the Darfur town of Al Fasher, Sudan, Thursday, March 26, 2009. (AP) Sudan – Darfur « World Without Genocide: worldwithoutgenocide.orghttp://worldwithoutgenocide.org/genocides-and-conflicts/darfur-genocide*

https://sudanreeves.org/2018/05/16/the-failure-of-the-un-african-union-mission-in-darfur-recent-assessments/





Uluslararası Ceza Mahkemesi (ICC), 2005 yılının Haziran ayında, Darfur'daki insan hakları ihlallerine yönelik soruşturmalar başlatarak Darfur'da cezasızlığı sona erdirmek için ilk adımı attı. 4 Mart 2009'da Sudan Devlet Başkanı Omar el Bashir, Darfur'da sivillere karşı toplu katliam, tecavüz ve yağma kampanyası yürütmekle ICC tarafından suçlanan ilk başkan oldu. Beşir hakkındaki tutuklama emri, ICC'nin eski Sudan İçişleri Bakanı Ahmed Harun ve Janjaweed milis lideri Ali Kuşayb için çıkardığı tutuklama emrinin ardından geldi. Sudan hükümeti de şüpheliyi ICC'ye teslim etmedi.[303]

Darfurlular bugün acı çekmeye devam ediyor ve Sudan'ın karşı karşıya olduğu sayısız sorun Darfur'da barış sağlanana kadar çözülemez. BM tahminlerine göre, 2,7 milyon Darfurlu ülke içinde yerinden edilmiş kişiler kamplarında kalırken 4,7 milyon

[303] United Human Rights Council: "Genocide in Darfur": https://www.unitedhumanrights.org/genocide/genocide-in-sudan

Darfurlu insani yardıma muhtaç durumda. Darfur ihtilafını çözmek sadece Darfur halkı için değil, aynı zamanda Sudan'ın geleceği ve tüm bölgenin istikrarı için de kritiktir.[304]

Bu kavgayı durdurmaya ne dersiniz? İlk organizasyon misyonu AMIS idi[305], ***Sudan'daki Afrika Birliği Misyonu, 2004'te kuruldu***[306]. Üç yıl sonra, BM Darfur'da bir çözüm için asker göndermeye karar verdi: 31 Temmuz 2007'de Konsey, görevinin merkezinde sivillerin korunmasıyla Darfur da dahil olmak üzere Sudan'daki durumla ilgili 1769 (2007) kararı kabul etti. Darfur'daki Afrika Birliği-Birleşmiş Milletler Hibrit Operasyonu, UNAMID[31] *Aralık 2007'den günümüze), Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Kararı 1769 tarafından resmen onaylanmış ortak bir Afrika Birliği (AU) ve Birleşmiş Milletler (BM) barışı koruma misyonudur,* [307] Nihai çözüm için barış görüşmeleri devam ederken, Sudan'ın savaşın yıktığı Darfur bölgesine istikrar getirmek.[308]2006'da bir barış anlaşması vardı, ancak pek çok isyancı gruptan yalnızca biri imzaladı. Uluslararası Ceza Mahkemesi, 2009 ve 2010 yıllarında Sudan Devlet Başkanı Omar Hassan el Bashir için Darfur isyanını bastırma çabasında savaş suçları ve soykırım suçlamalarıyla tutuklama emri çıkardı.

Yetersiz beslenme, açlık ve hastalık ciddi endişelerdi. Sudan hükümetinin bölgedeki yardım çabalarını engellemesi ve halihazırda yürürlükte olan insani yardım programlarına karşı şiddet nedeniyle bölge sakinleri çatışma sırasında sınırlı insani yardım alabildiler. UNICEF'e göre, insani yardım araçlarına, konvoylara ve tesislere yönelik saldırılar yaygındır ve hayati yardım hizmetlerinin mevcudiyetini etkiler. Washington Post'un bildirdiğine göre, yaklaşık 25 ila 30 uluslararası yardım kuruluşu güvenlik endişeleri nedeniyle bölgeyi terk etti veya hükümet tarafından sınır dışı edildi.

---

[304] United Human Rights Council: "Genocide in Darfur": https://www.unitedhumanrights.org/genocide/genocide-in-sudan

[305] HUMAN Rights Watch, "Sudan: Imperatives for Immediate Change, AMIS": https://www.hrw.org/report/2006/01/19/sudan-imperatives-immediate-change/african-union-mission-sudan

[306] United Human Rights Council: "Genocide in Darfur": https://www.unitedhumanrights.org/genocide/genocide-in-sudan

[307]United Nations Security Council *Resolution* 1769.S/RES/1769(2007) 31 July 2007. Retrieved 2008-04-10.

[308] UNAMID mission: http://unamid.unmissions.org/Default.aspx

Darfur'da 2003'ün başlarında başlayan şiddet halen devam ediyor. Bununla birlikte, Darfur'un çektiği acı, Darfur'da çok övülen melez Birleşmiş Milletler Afrika Misyonu'nun (UNAMID) konuşlandırılmasının var olduğu bu zamandan sonra bile devam ederken, BM'nin bu özel deneyin neden bu kadar çok gittiğini düşünme zamanı geldi. yanlış. Başından beri UNAMID helikopterlerden, lojistik ve iletişim ekipmanlarından yoksundu; bunların hepsi, çok az asfalt yolla Fransa büyüklüğünde bir alanı kaplamak için gerekli ve en önemlisi, asker eksikliği BM eylemleri aracılığıyla farkında olmadan olabileceklere izin verdi. Batı desteğiyle desteklenen etkili bir bölgesel barışı koruma aracı, Hartum cuntası tarafından siyasi bir araç haline getirilecek.[309]

HRW'nin verilerine göre, barışı koruma görevi yetersiz donanıma sahip, kötü eğitimli ve büyük ölçüde geride kalmış Afrikalı barış güçlerinin elinde. Hartum asla misyonla işbirliği yapmadı ve çoğu durumda barışı koruma görevlilerini doğrudan tehdit etti. Heyet tarafından derlenen gizli Sudan kısıtlamalarına göre, Sudan rutin olarak UNAMID'in Sudanlı çalışanlarını tutukladı ve taciz etti, kuvvetin uçağı için uçuş izni vermedi ve vize verilmesinde kronik gecikmeler yaşadı.[310]

Darfur'daki BM / Afrika Birliği Misyonu'nun (UNAMID) başarısızlıkları, neredeyse akıl almaz bir şekilde büyümeye devam ediyor, binlerce yaşama mal olan ve (on yıllık görev süresi boyunca) 1,5 milyondan fazla insanın yeni yerinden edilmesine yol açan başarısızlıklar. ikinci, üçüncü, hatta dördüncü kez. Diğer bir deyişle, Darfur'da ve Çad'ın doğusunda yerlerinden edilen neredeyse 3 milyon Darfurlinin yarısından fazlası, UNAMID'in 2008'de resmi olarak konuşlandırılmasından bu yana yerlerinden edildi. Bu başarısızlıkların çoğu kez isimleri vardır ve ya insan hakları örgütleri tarafından ya da ne zaman Darfur'da cesur gazeteciler tarafından uluslararası bir haber varlığı vardı. Kuzey Darfur, Tabit'te 200'den fazla kız ve kadına yönelik toplu tecavüz (Ekim 2014), İnsan Hakları İzleme Örgütü tarafından Şubat 2015'te kesin olarak rapor edildi - bu, UNAMID araştırmacılarının o sırada Radio Dabanga tarafından bildirilenleri tam olarak tespit

[309] The Guardians: "The failure of UNAMID", 2009: https://www.theguardian.com/commentisfree/2009/jan/01/darfur

[310] Foreign Policy, Report: "A Mission That Was Set Up to Fail": https://foreignpolicy.com/2014/04/08/a-mission-that-was-set-up-to-fail/

edememesinden sonra. Saldırılar açıkça iyi organize edilmiş olsa bile, UNAMID isteksizdir ve / veya koruyucu bir güç olarak hareket edemez.[311]

İnsan Hakları İzleme Örgütü (HRW), BM Genel Sekreteri'nin Darfur'daki (UNAMID) ortak Afrika Birliği-Birleşmiş Milletler misyonu hakkındaki son raporuna cevaben, barış güçlerini "insan haklarını ve korumasını terk etmemeye - derinleştirmeye ve güçlendirmeye çağırıyor. rol."

Ancak HRW Afrika Bölümü ekip lideri Jehanne Henry, Perşembe günü yaptığı bir yorumda, "sivillerin korkunç koruma ihtiyaçlarının göz ardı edilmesi veya unutulma riski olduğunu" söyledi - "barış güçlerinin bu kadar parlak değerlendirmesi" ile.

2363 (2017) sayılı kararla Konsey, Misyonun birliğini ve polis gücünü iki aşamada azaltmaya karar verirken aynı zamanda sahadaki gelişmeleri de yakından izledi. UNAMID, Ekim 2020'ye kadar Sudan'dan çekilecekti. [312] ancak 4 Haziran 2020'de Güvenlik Konseyi, Darfur'daki Afrika Birliği-Birleşmiş Milletler Hibrit Operasyonu'nun (UNAMID) konuşlandırılmasını uzattı ve önümüzdeki yıl 1 Ocak'ta çalışmalarına başlayacak olan bir takip görevinin parametrelerini belirledi. Sudan hükümeti, Sudan'daki siyasi geçişi desteklemek için yeni bir misyon görevlendirilmeye hazırlanırken UNAMID'i korumayı reddettiğini tekrarladı. Sudan geçiş hükümetinin son sözü, Birleşmiş Milletler'e yönelik "tam işbirliği" politikasıydı.[313]Görünmeye devam ediyor ...

[311] Sudan Research, Analysis and Advocacy by Eric Reeves: The Failure of the UN/ African Union Mission in Darfur: A summary of Recent Assessments", 2018: https://sudanreeves.org/2018/05/16/the-failure-of-the-un-african-union-mission-in-darfur-recent-assessments/

[312] Human Rights Watch, "Sudan-UN- AU plan: Darfur falls short", 2020: https://www.hrw.org/news/2020/03/16/sudan-un/au-plan-darfur-falls-short

[313] Human Rights Watch, HRW: "The Human Rights Council should support systematic human rights reforms in Sudan" September 10, 2020: https://www.hrw.org/news/2020/09/10/human-rights-council-should-support-systemic-human-rights-reforms-sudan

g) Irak İşgali (2003-2011)

2003 yılında ABD'nin yasadışı ve Güvenlik Konseyi izni olmadan Irak'ı işgal etmesi, BM'nin büyük güçlerin eylemlerini kısıtlama kapasitesinin çok sınırlı olduğu gerçeğini yansıtıyor.

Güvenlik Konseyi tasarımcıları veto yetkisini, beş daimi üyeden herhangi birinin bir Konsey kararını reddedebilmesi için yarattılar, bu şekilde, büyük bir güç, uluslararası toplumun genel olarak kınadığı bir şeyi gerçekten yapmak istediğinde başarısız olmaya programlanmış olur.

Irak işgali durumunda, ABD bir kararı veto etmedi, aksine alamadığı için izin istedi. Toplu güvenlik fikrini kullanırsanız BM, Irak'ı bu hukuksuz güç kullanımına karşı savunarak karşılık vermeliydi.

İngiltere'nin önde gelen anket gruplarından biri tarafından yapılan araştırmaya göre, 2003 yılında ABD öncülüğündeki işgalden bu yana ülkelerindeki çatışma sonucunda bir milyondan fazla Iraklı öldü.





Bu görüntü, başlarının üzerine Spc olarak bir insan piramidine yerleştirilmiş plastik torbalarla çıplak tutukluları göstermektedir. Sabrina Harman, orta ve Cpl. Charles Graner Jr., 2003 yılının sonlarında Irak, Bağdat'taki Abu Ghraib hapishanesinde arkalarında poz veriyor. (AP); Resim: Bir ABD askeri, Irak Devlet Başkanı Saddam

Hüseyin'in 9 Nisan 2003'te Bağdat'ın merkezine düştüğü bir heykeli izliyor. Goran Tomasevic / Reuters.

ABD'nin istediği müdahale ve rejim değişikliği, Irak'ı sivil ve ekonomik istikrarsızlıkla bıraktı ve önümüzdeki yıllarda IŞİD terörizmine karşı savunmasız kaldı.

BM'nin 1483 sayılı Kararı, ABD ve İngiltere'nin Saddam rejiminin Kitle İmha Silahlarına sahip olduğuna dair yanlış iddiasıyla gerçekleştirilen işgali meşrulaştırmaya çalıştı.

h) Suriye İç Savaşı (2011-Şimdi):

Suriye rejimi, lideri Beşar Esad'ın demokrasi yanlısı protestoculara atıfta bulunarak "terörist gruplarla acımasızca savaşacağını" söyleyerek Mart 2011'de sokaklara çıkan barışçıl protestoculara acımasız bir baskı başlattı.

Rejim, protestoların ayaklanmaya dönüşmesinin hemen ardından tutuklu El Kaide üyelerini serbest bıraktı ve daha sonra IŞİD liderliğinin bel kemiğini oluşturdu ve 2014 yılında Irak'tan Suriye'ye sıçradı.

Suriye genelinde çeşitli çatışma bölgelerinde birkaç yabancı ülke yer almaktadır.




İlk Resim: 16 Ağustos 2018'de çekilen bu fotoğrafta insanlar arabalarını Suriye'nin Halep şehrinde yıkılan binaların önünden geçiyor. (AP) İkinci Resimde: 2016 yılında Suriye Halep'te düzenlenen hava saldırısının ardından bebekler yıkılan binalardan uzaklaştırılıyor. Ameer Alhalbi / Agence France-Presse tarafından

Sonraki yıl, BM Güvenlik Konseyi çatışmayı ele almak için birkaç karar almaya çalıştı, ancak Rusya müttefiki Esad'ı korumak için veto yetkisini en az bir düzine kez kullandı.

Sadece Suriye'nin çatışması, geçen yılın sonunda 6,3 milyondan fazla insanı ülke dışına itti ve bu da küresel mülteci nüfusunun yaklaşık üçte birini oluşturuyordu. 6.2 milyon Suriyeli ülke içinde yerlerinden edildi.

I) Güney Sudan (2013-şimdi):

Güney Sudan, Temmuz 2011'de Sudan'dan ayrılarak bağımsız bir ülke oldu.

Ülke, Dinka etnik grubundan Cumhurbaşkanı Salva Kiir ile Nuer etnik grubundan eski cumhurbaşkanı yardımcısı Riek Machar arasında bir iç savaş yaşıyor.

BM'nin 2011 yılında kurulan barış koruma misyonu, Güney Sudan'da sivilleri ölüm, işkence ve tecavüzden korumada başarısız oldu.Dışişleri Bakanlığı tarafından finanse edilen bir araştırmaya göre, iç savaşta en az 382.000 kişi öldürüldü.

Ülkede görevli 14.500'den fazla BM barış gücü görevlisi, Güney Sudan'daki insani krizi engelleyemedi. Çatışma, 2.5 milyon insanı ülkeden kaçmaya zorladı ve 1.8 milyon insanı Güney Sudan'da yerinden edildi. Yaklaşık beş milyon insan da ciddi gıda güvensizliği ile karşı karşıyadır.

i)Yemen İç Savaşı (2014-Şimdi)

Suudi Arabistan tarafından desteklenen Cumhurbaşkanı Abd Rabbu Mansour Hadi'nin uluslararası kabul görmüş hükümetine sadık güçler ile İran destekli Husiler arasında 2014 yılında başlayan Yemen'deki savaş, Suudi liderliğindeki uluslararası bir koalisyonun Husilere karşı operasyonlar başlatmasıyla daha şiddetli bir hal aldı. Mart 2015.




30 Ekim 2018'de Jabal Habashi'de, Taiz kentinin eteklerindeki bir hastanede yatağında yatan 10 yaşındaki Yemenli Gazi Ali bin Ali'yi bir doktor muayene ediyor (AFP). İkinci Resimde: BBC News: Kızılay sağlık görevlileri hava saldırısı kurbanlarının cesetlerinin bulunduğu çantaların yanında; https://www.bbc.com/news/world-middle-east-49544559

Suudi liderliğindeki koalisyon, 2015 yılında Yemen'e müdahalesine başladı ve Arap dünyasının en fakir ülkesini felaket haline getiren savaşı tırmandırdı.

BM, savaşın harap ettiği ülkeye uygulanan ablukanın ortasında sivillere insani yardım, gıda ve uyuşturucu göndermeyi başaramadı.

j) Rohingya Krizi, Myanmar (2017-Şimdi)

Ontario Uluslararası Kalkınma Ajansı'na (OIDA) göre, 25 Ağustos 2017'de Myanmar, Müslüman etnik azınlığa karşı büyük bir askeri baskı başlattı, yaklaşık 24.000 sivili öldürdü ve aralarında kadın ve çocukların da bulunduğu 750.000 kişiyi Bangladeş'e kaçmaya zorladı.

Çin, Rohingya krizinde BM Güvenlik Konseyi'nde Rohingyaların çabalarını engelleyerek Myanmar'ın arkasında durdu.



Rohingya mültecileri, sınırı Myanmar'dan geçtikten sonra Naf Nehri'nin Bangladeş tarafına geliyor. (REUTERS / Jorge Silva / Reuters)

BM, Myanmar devlet güçleri tarafından işlenen kitlesel toplu tecavüzleri, bebekler ve küçük çocuklar da dahil olmak üzere cinayetleri - acımasız dayak ve kayıpları belgeledi. BM Rohingya'yı "dünyanın en çok zulüm gören halkı olarak nitelendirdi."

- ***İsrail-Lübnan Sınır Cinayetleri:***

7 Ekim 2000'de, Hizbullah teröristleri "UNIFIL amblemini taşıyan üniforma ve araçları kullanarak kendilerini BM personeli kılığına girdiler" ve bir ordu cipinde üç İsrail askerini İsrail-Lübnan sınırına götürdüler. Sonra teröristler onları pusuya düşürdü, cipi bombaladı ve askerlere ateş etti. İddiaya göre gerçek Birleşmiş Milletler barış gücü askerleri geride kaldı ve hiçbir şey yapmadı.

k) Kongo Demokratik Cumhuriyeti

(DRC) / MONUC - MONUSCO - Dünyanın Tecavüz Başkenti: BM, 1999 yılında Demokratik Kongo Cumhuriyeti'nde [DRC] bir barışı koruma misyonu başlattı. 2011 sonu itibarıyla 23.383 personelle ikinci en büyük misyon olmaya devam ediyor, 18.928

barışı koruma birliği, politika ve askeri gözlemci dahil.[314]Pek çok silahlı grup - bazıları komşu ülkeler tarafından altın ve elmas gibi değerli kaynakları çıkarmak için desteklenenler de dahil olmak üzere - Doğu Kongo Cumhuriyeti'nde serbestçe dolaşıyor. Periyodik olarak köylere saldırıyorlar ve 2008'e kadar yılda 15.000'in üzerinde bir oranda kadın ve kızlara tecavüz ediyorlar. Bir BM yetkilisi, DRC'yi doğru bir şekilde "dünyanın tecavüz başkenti" olarak adlandırdı, ancak BM barış güçleri genellikle silahlı muhalefet karşısında korkuyor ve savunmasız kadınları ve çocukları korumak için hiçbir şey yapmıyor.[315]

Katliamın 10. yıldönümünde, o zamanki BM Genel Sekreteri Kofi Annan, BM'nin "tarafsızlık felsefesine dayanan ciddi yargı hataları yaptığını" ve "tarihimizi sonsuza dek rahatsız edecek" bir toplu katliama katkıda bulunduğunu yazdı. Ruanda, Bosna, Somali ve Angola gibi yerlerde barışı koruma görevlerinin diğer rezil başarısızlıklarından bazılarına bakarsak, bu başarısızlıklara neden olan barışı koruma operasyonlarına verilen sınırlı yetkilerdir.

Görev süresi sona eren Genel Sekreter Ban Ki-moon Güvenlik Konseyi'ne sunduğu yakın tarihli bir raporda çok az umut verdi.

"[...] Sekreterlik, 'gerekli tüm araçları' kullanarak sivilleri koruma görevini yerine getirmek için her türlü çabayı göstermeye devam edecektir." [Ancak] ***Birleşmiş Milletler barışı koruma operasyonlarının buna sahip olmadığı açıkça anlaşılmalıdır. Kitlesel zulmü durdurmak için uygun erişim, insan gücü veya yetenekler.*** "dedi.

Son on yılda, ısrarlı çatışmalar milyonlarca insanın ölümüne yol açtı. Yine BM, Filistin-Gazze ve Suriye'deki mevcut müdahalelerin olduğu çalışmalarına devam etti. Yıllar geçtikçe bu bölgelerde savaş devam ediyor, ancak belirgin bir gelişme yok.

[314] "Peacekeeping Fact Sheet," as of 31 December 2011, United Nations Peacekeeping
[315] "UN Peacekeepers Failed DR Congo Rape Victims," story published by Radio Netherlands Worldwide, 8 September 2010. http://www.rnw.nl/internationalcjustice/print/177178

Öyleyse, BM'nin oynadığı rol nerede? Ve başarılı olacak mı, yoksa acı verici bir başarısızlıkla tekrar tekrar yükselecek mi? .... Bu gelecekte görülecek.

l) Haiti - Kolera ve Cinsel İstismar Skandalı

Haiti'deki BM İstikrar Misyonu (MINUSTAH) - örgütün ülkedeki en uzun soluklu görevi (2004-2017) - siyasi istikrarsızlık ve organize suç bağlamında yerel Haiti kurumlarına yardım etmekle görevlendirilmişti. Daha sonra görev süresi, özellikle 2010'daki deprem ve 2016'daki[316] Matthew Kasırgası gibi doğal afetler nedeniyle uzatıldı ve her ikisi de ülkedeki siyasi durumun dalgalanmasına katkıda bulundu. 13 yıllık operasyonun ardından MINUSTAH Ekim 2017'de kapandı ve Haiti'deki daha küçük BM Adalet Destek Misyonu'na (MINUJUSTH) geçiş yaptı.

MINUSTAH, şimdiye kadarki en tartışmalı BM misyonlarından biridir. Cinsel sömürü ve istismara ilişkin kapsamlı iddiaların odak noktası olmuştur. Şok sayıda üniformalı ve üniformasız barışı koruma personeli, cinsel istismar, tecavüz ve hatta yasadışı ölümler dahil olmak üzere insan hakları ihlalleriyle ilişkilendirildi. (Bu makalenin amaçları doğrultusunda, MINUSTAH ile bağlantılı üniformalı ve üniformalı olmayan yabancı personele atıfta bulunmak için MINUSTAH personelini, acentelerini ve barışı koruma görevlilerini birbirlerinin yerine kullanıyoruz.)

Halk sağlığı ile ilgili olarak, barış güçlerinin de istemeden kolerayı Haiti'ye soktuğu tartışılmaz ve artık BM tarafından resmen kabul ediliyor. 800.000'den fazla Haitilinin kolera için tıbbi yardım istediği ve en az 10.000'inin hastalıktan öldüğü biliniyor.

Çeşitli medya kuruluşları, küçüklere BM personeli ile seks yapmaları için yiyecek ve küçük miktarlarda nakit teklif edildiğini ve MINUSTAH'ın Haiti'de görünüşte cezasız bir şekilde faaliyet gösteren bir seks çemberi ile bağlantılı olduğunu bildirdi: İddiaya göre,

[316] BBC News: "Hurricane Matthew: Haiti storm disaster kills hundreds", 2016: https://www.bbc.com/news/world-latin-america-37582009

en az 134 Sri Lankalı barış gücü askerinin dokuz çocuğu istismar etti. 2004'ten 2007'ye kadar bir seks yüzüğü. 2017'de Associated Press tarafından bildirilen bu öykünün bir sonucu olarak, MINUSTAH, cinsel istismar iddialarına uygun yanıt vermemenin klasik bir örneği haline geldi. Kapsamlı araştırmalar, savaştan doğan çocukların genellikle tek ebeveynli ailelerde, ekonomik çatışma sonrası istikrarsız ortamlarda yetiştirildiğini göstermiştir.

m) Mali

MINUSMA[317] misyonu, sivillerin güvenliğine ve korunmasına dayanan bir yetki ile Nisan 2013'te BM Güvenlik Konseyi kararının ardından oluşturuldu. Mali'nin merkezinde yayılan güvensizliği hiçbir zaman sona erdirmeyi başaramadı ”diyor Jeune Afrique [318]6 Haziran tarihli sayısında.

MINUSMA misyonu başkanı Mahamat Saleh Annadif, 12 [319] Haziran'da BM Güvenlik Konseyi'ne verdiği brifingde daha olumlu bir tablo çizdi. Devam eden şiddetin ortasında, önümüzdeki altı ila 12 ay içinde gerçek ilerleme fırsatları sağlayan kritik bir barış sürecine ulaşıldığını söyledi.

Maertens, MINUSMA'nın karşılaştığı zorlukların temel olduğunu söylüyor. Bir çatışma sürerken barışı koruma misyonları nasıl devam edebilir? "Bu harekat sahasında barış güçleri, terörle mücadele operasyonlarında yer alan çatışmaya dahil olanlarla [Fransız ordusu ve ortak G5 Sahel kuvveti] omuz omuza. Bu iki görev arasındaki sınır bulanıklaşıyor ”yorumunu yaptı.

[317]MINUSMA, UN Mission on Mali: https://minusma.unmissions.org/en

[318]Jeune Afrique Magazine: https://www.jeuneafrique.com/781551/politique/infographie-maintien-de-la-paix-en-afrique-operation-a-haut-risque-pour-les-casques-bleus/

[319] UN News: “Mali peace process in a ‘critical phase’, says head of UN Mission”: https://news.un.org/en/story/2019/06/1040391

2010'dan beri, en ölümcül beş BM barışı koruma misyonu Afrika'da gerçekleşti. 2013'ten beri, Mali'deki MINUSMA misyonunda 153 subay öldürüldü.

n) *Siri Lanka*

Küçük ada ülkesi Sri Lanka, 1983'ten 2009'a kadar süren ve militan, ayrılıkçı Tamil Kaplanlarını hükümet güçleriyle karşı karşıya getiren kanlı bir iç savaş yaşadı.

İnsan Hakları İzleme Örgütü bugün yayınladığı bir raporda, Tamil Eelam'ın isyancı Kurtuluş Kaplanları'nın çocukları kaçırarak veya ailelerini tehdit ederek, aktif çatışmaların sona erdiği 2002'den bu yana Sri Lanka'da binlerce çocuk askeri bünyesine kattığını söyledi.



Resim: Siri Lanka'daki çocuk lehimi. Bakınız: "İnsan Hakları İzleme Örgütü, "Siri Lanka: Tamil Kaplanları Zorla Çocuk Asker İşe Alıyor". Daha fazlasını şu adreste bulabilirsiniz: https://www.hrw.org/news/2004/11/11/sri-lanka-tamil-tigers-forciably-recruit-child-soldiers.

Tamil Eelam Kurtuluş Kaplanları (LTTE veya Tamil Kaplanları), Sri Lanka'nın kuzeyindeki ve doğusundaki Tamil ailelerine, oğullarını ve kızlarını askerlik hizmeti

için sağlamaları için baskı yapmak için gözdağı ve tehditler kullanıyor. Aileler reddedince, çocukları bazen geceleri evlerinden kaçırılıyor ya da okula yürürken zorla götürülüyor. Çocuklarının askere alınmasına direnen ebeveynler, şiddet veya gözaltı da dahil olmak üzere Tamil Kaplanlarının intikamıyla karşı karşıya.

Birleşmiş Milletler Çocuklara Yardım Fonu (UNICEF) tarafından belgelenen vakalara göre, Tamil Kaplanları hükümetle Şubat 2002'de ateşkesin başlamasından bu yana en az 3.516 çocuğu işe aldı. Ajans, bu rakamın işe alınan toplam çocuk sayısının sadece bir kısmını temsil ettiğini belirtiyor.

Savaşın son aylarında, karşı taraflar, güvenli bir bölge olan yoğun nüfuslu kuzeydoğu kıyı şeridinde savaşıyordu.

Çatışma 196.000 kişiyi kaçmaya zorladı ve 50.000'den fazla sivili tuzağa düşürdü. Bağımsız uzmanlar BM İnsan Hakları Konseyi'ni savaş suçları iddialarını soruşturmaya çağırdı ve BM Genel Sekreteri Ban Ki-Moon durumdan "dehşete düştüğünü" kabul etti, ancak Birleşmiş Milletler sivil nüfus adına herhangi bir müdahale girişiminde bulunmadı . 2009 yılının Ocak ayından Nisan ayına kadar, bu sözde “güvenli bölge”de 6.500'den fazla sivil öldürüldü.

Yasal olarak, BM barışı koruma operasyonları ancak bir çatışmaya taraf olan tüm tarafların mutabakatı ile konuşlandırılabilir. Ama istikrarsız bir hükümete sahip bir eyalette yerel halkın çıkarlarını kim temsil ediyor? Bu, çoğu silahlı çatışmada, özellikle de 14 BM barışı koruma operasyonundan yedisinin konuşlandırıldığı Afrika'da karşılaşılan bir durumdur.

4.3. DİĞER BM HATALARI

İkinci Dünya Savaşı'nın sonunda kurulan Birleşmiş Milletler, uluslar arasında dostane ilişkiler geliştirirken uluslararası güvenlik ve barışı korumayı amaçlamaktadır. 192 üyeden (şimdilik) oluşan BM, çeşitli çatışmaları ve savaşları sona erdirmede büyük

ölçüde başarılı olmuştur. Başarılarına rağmen, milyonlarca masum sivilin ölümüyle sonuçlanan bir dizi feci başarısızlığa da tanık oldular. Aşağıda, kuruluşundan bu yana BM'nin on başarısızlığı bulunmaktadır.

Daha iyi bilinen BM Başarısızlıkla sonuçlanan veya kamuoyuna duyurulmuş bir skandalla sonuçlanan çabalar arasında:

4.3.1. Soğuk Savaş

Soğuk Savaş, Birleşmiş Milletler Sözleşmesi'nin ardındaki başarısızlığın örneğidir. İkinci Dünya Savaşı'nın vahşeti hala akıllarında tazeyken, orijinal kurucular tüm dünya vatandaşları için insan haklarını geliştirmeyi amaçladılar. 1948'de Soykırıma Karşı Sözleşme ile birlikte tüm ulusları bağlayan İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi (İHEB) oluşturulmuştur.

Neredeyse hemen, SSCB bunları göz ardı etti. Vatandaşlık hakları neredeyse yoktu. Stalin, tüm muhalifleri susturarak demir yumrukla yönetmeye devam etti. Çok sayıda Sovyet Bloku ülkesinde İHEB'de yer alan hakları talep eden ayaklanmalar zorla bastırıldı. Birleşmiş Milletler'in bu tür vahşetlere karşı harekete geçmek istememesiyle, tüzükteki sözler, onlara en çok ihtiyacı olanlar için anlamsız hale getirildi.

4.3.2. Veto Gücü

Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi, beşi kalıcı olan on beş ülkeden oluşur: Fransa, Rusya, Çin, Amerika Birleşik Devletleri ve Birleşik Krallık. Diğer on ülke iki yıllığına görev yapmak üzere seçilirler. Beş daimi üye veto hakkı lüksüne sahiptir; Daimi üye bir oylamayı veto ettiğinde, uluslararası desteğe bakılmaksızın Konsey kararı kabul edilemez. Diğer on dört ülke evet oyu verse bile, tek bir veto bu ezici destek gösterisini yenecek.

Veto en son 19 Temmuz 2012'de Çin ve Rusya tarafından kullanıldı. Güvenlik Konseyi, Suriye'ye müdahale etmek ve soykırımı önlemek için Birleşmiş Milletler Sözleşmesi'nden VII. Bölüm yaptırımlarını gündeme getirmeye çalıştı. Ancak Çin ve Rusya'nın vetoları herhangi bir uluslararası müdahaleyi durdurdu. Suriye İç Savaşı başladığından bu yana, tahminen 60.000 sivil öldürüldü ve binlercesi yerinden edildi.

4.3.3. Soykırımın Olmasına İzin Vermek

Binlerce insanın hayatını kaybetmesine neden olan çok sayıda başarısız barışı koruma misyonu arasında, BM barış güçlerinin gözünde tanınmış 2 soykırım meydana geldi:

1994 Ruanda Misyonu: Bu girişim sırasında, BM. Hutular'ın Tutsi azınlığın yaklaşık bir milyon üyesini katlettiği Ruanda soykırımını durdurmada başarısız oldu.

1995'te Srebrenitsa'da 8.000'den fazla Bosnalı Müslüman erkeğin Sırp güçleri tarafından katledilmesi, BM'nin bir başka büyük başarısızlığı oldu. Bir BM barış gücü komutanının Sırp komutanla kadeh kaldırması BM'nin itibarına zarar Verdi

4.3.4. Haiti'de Kolera

Genom testleri, 2010 depreminden sonra Haiti'yi kasıp kavuran dünyadaki en kötü kolera salgınının, kolerayı Haiti'ye yaymakla suçlanan BM liderliğindeki bazı Nepalli yardım çalışanları tarafından başlatıldığını gösterdi. 700.000'den fazla kişi enfekte oldu ve 10.000'den fazla kişi salgından öldü.

Uzmanlar, hastalığın kaynağının BM olduğunu belirledi. barışı koruma kampı. İlk başta BM reddetti, ancak yalnızca altı yıl sonra, Birleşmiş Milletler ölümcül salgında ana rolü oynadığını kabul etti. Ban Ki-moon, binlerce kişiyi öldüren ölümcül salgının,

Birleşmiş Milletler'in itibarına leke bıraktığını ve altı yıldır sorumluluk üstlenmeyi reddettiğini söyledi.

Perşembe günü bir brifingde, U.N. Sözcü Farhan Haq, geçtiğimiz yıl boyunca, "Birleşmiş Milletler, ilk salgına kendi katılımı ve koleradan etkilenenlerin acı çekmesi konusunda çok daha fazlasını yapması gerektiğine ikna oldu.[320]."

4.3.5. Mülteci Krizleri

BM, 1951 Mülteci Sözleşmesi'ne, II. Dünya Savaşı nedeniyle Avrupa'da yerinden edilmiş insanların durumunu ele almak için aracılık etti; yıllar sonra, 1967 Protokolü, Sözleşme'nin artık evrensel olarak uygulanabilmesi için zamanı ve coğrafi kısıtlamaları kaldırdı (Asya'daki birçok ülke kısmen Avrupa merkezli kökenleri nedeniyle imzalamayı reddetmiş olsa da).

Bu bir trajedi: Milyonlarca mülteci anavatanlarının dışında kamplarda yaşamaya devam ediyor ve sayıları son yıllarda büyük ölçüde Suriye'deki çatışmalar nedeniyle artıyor. Bu antlaşmalara ve BM Mülteciler Yüksek Komisyonu'nun çalışmalarına rağmen, çoğu Filistinli gibi, anavatanlarının dışında onlarca yıldır yaşayan 30 ila 40 milyon mülteci var. Bu, kendi ülkelerinde yerinden edilmiş 40 milyondan fazla insana ek olarak.

Uzun bir süredir mülteci sayısı azalırken, son yıllarda, özellikle Suriye'deki çatışmanın etkisiyle, yerinden edilen insan sayısında artışlar oldu.

COVID-19 krizi sırasında, Rohingyalı mültecilere ait botlar, limanlar tarafından limanlar tarafından geri çevrildi. Bu trajedi, Nazi Almanya'sından kaçan Yahudi

[320] The Guardian, “UN admits for first time that peacekeepers brought cholera to Haiti”, 2016 https://www.theguardian.com/global-development/2016/dec/01/haiti-cholera-outbreak-stain-on-reputation-un-says

mültecilerin gemilerinin birden fazla ülke tarafından girişine izin verilmediği II.Dünya Savaşı öncesi yankılara sahip.

Ve farklı türde bir felaket ortaya çıkarken, yükselen denizler ve iklim değişikliğinin diğer etkileri nedeniyle yerlerinden edilecek insanlara yanıt vermek için uluslararası bir çerçeve mevcut değil.

4.3.6. İnsan Hakları Başarısızlıkları

Birleşmiş Milletler, Afrika ve Balkanlar'da dünyanın en zayıf ve en savunmasız milyonlarca insanını yüzüstü bıraktı. 1995'te Srebrenitsa'da binlerce Müslümanın katledilmesini engelleyememesi veya 1994'te Ruanda'da yüz binlerce Tutsinin toplu katliamını engelleyememesi, Birleşmiş Milletler'i nesiller boyu rahatsız edecek utanç verici olaylardır.

Sudan'daki Darfur'un ölüm tarlalarında bugün Bosna ve Ruanda'nın yankıları var, BM'nin trajedisi. başlangıçta soykırım olarak kategorize etmeyi reddetti. Üyeliğini, Birleşmiş Milletler'in sansürünü engellemek için kullandı. Vatandaşlarının haklarını kötüye kullandığına dair korkunç bir sicile sahip başka bir Afrika ülkesi olan Zimbabve, 2003'ten 2005'e kadar Konsey'de yer aldı.

Komisyon, en düşük noktasına, Libya'nın 33 üyenin desteğiyle Başkan seçildiği ve sadece üç ülkenin aleyhte oy verdiği 2003 yılında ulaşmıştır. Konseyin üyelik kriterlerinin olmaması, onu dünyanın en kötü insan hakları ihlalcilerinin katılımına ve manipülasyonuna açık hale getiriyor. Burma, Suriye, Libya, Sudan ve Zimbabwe gibi zalim rejimler, güçlü ABD karşısında Konseyin kurulması lehinde oy kullandı.

4.3.7. Cinsel İstismar Beyanları

*Tecavüz ve çocuklara yönelik cinsel istismar: 2005'in başlarında, U.N. Barışı koruma görevlileri, Demokratik Kongo Cumhuriyeti'ndeki insanları korurken kadınlara ve genç kızlara tecavüz etmek veya seks için para ödemekle suçlandı. Kamboçya**, Haiti, Bosna, Kosova, Sierra Leone** ve diğer ülkelerde de benzer cinsel suistimal iddiaları bildirildi. 2005'in başlarında, BM barış gücü askerleri, Demokratik Kongo Cumhuriyeti'ndeki insanları korumaları gerekirken kadınlara ve genç kızlara tecavüz etmek veya seks için para ödemekle suçlandı. Benzer cinsel taciz iddiaları Sierra Leone ve diğer ülkelerde de rapor edildi.*

Askerler genellikle çocukları şeker ya da küçük paralarla ödüllendirirdi, böylece cinsel ilişkinin tecavüz yerine fuhuş olduğunu iddia edebilirlerdi. Birleşmiş Milletler'deki üst düzey yetkililer, bu alenen utandırmanın ulusları barışı koruma güçlerine katılmaktan caydıracağından korktukları için barış güçlerini kınamayı reddetti.

Her örgütün kusurları ve eksiklikleri olsa da, uluslararası liderlerin ve uzmanların çoğu, BM'nin U.N. dünya çapında barış, istikrar ve refahın sağlanmasında kritik bir rol oynamaya devam ediyor.

4.3.8. Nükleer Yayılma

1945'te BM kurulduğunda, Amerika Birleşik Devletleri dünyada nükleer silahlara sahip olan ve bunları test eden tek ülkeydi. 1970 yılında, nükleer silahların yayılmasını önleme anlaşması, nükleer silahlara sahip olduğunu kabul eden beş ülke de dahil olmak üzere 190 ülke tarafından imzalandı: Fransa, İngiltere, Rusya, Çin ve ABD.

Bu anlaşmaya rağmen, nükleer stoklar yüksek kalıyor ve Kuzey Kore, İsrail, Pakistan ve Hindistan da dahil olmak üzere çok sayıda ülke bu yıkıcı silahları geliştirmeye devam ediyor. Nükleer silahların yayılmasını önleme anlaşmasının başarısızlığı,

Birleşmiş Milletler'in etkisizliğini ve suç işley*en uluslara önemli kural ve düzenlemeleri uygulamadaki yetersizliğini ayrıntılarıyla anlatıyor.*

4.3.9. Terörizm

Pek çok uzman, "modern" terörün 1968'de El Al İsrail Uçuş 426'nın bir Filistin terör örgütü tarafından kaçırılmasıyla başladığı konusunda hemfikir. Birleşmiş Milletler eylemi kınadı, ancak başka bir adım atmadı. Bu terörist eylemler yirminci yüzyılın geri kalanında BM'den herhangi bir tepki olmaksızın devam etti; gidecekleri yere kadar basit bir kınama vardı.

11 Eylül terör saldırılarıyla birlikte BM nihayet harekete geçerek terörü yasakladı ve saldırıların sorumlularını cezalandırdı. Ne yazık ki, bu sadece El Kaide ve Taliban için geçerliydi. Hamas, Hizbullah ve Mossad gibi devlet destekli terörist programlar etkilenmedi. İran gibi terörle geniş çapta bağlantılı grupları destekleyen ülkeler, bu eylemlerden özel olarak sorumlu tutulmuyor. Bu tarihe kadar, BM hala net bir terör tanımına sahip değil ve bunu takip etme planları da yok.

4.3.10. UNESCO ve Hugo Chávez

İnsan Hakları Konseyi tek BM olmaktan çok uzak. vücut despotlar ve diktatörler için bir platform görevi görecek. Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü (UNESCO) 2005 José Martí Uluslararası Ödülünü Venezuela Devlet Başkanı Hugo Chávez'e verdi. Küba Devlet Başkanı Fidel Castro, Revolution Plaza'da tahminen 200.000 kişinin izlediği gibi ödülü şahsen önde gelen taklitçisine verdi.

Martí ödülü, Latin Amerika'daki “özgürlük mücadelesine” katkıda bulunanları tanımayı amaçlamaktadır. Chavez açıkça bu grup arasında yer almıyor ve ödül, Birleşmiş Milletler için büyük bir utançtı ve bireysel özgürlük ve özgürlük konularında dünya organında uzun süredir devam eden ahlaki açıklık eksikliğini gösteriyor.

İkinci Dünya Savaşı'ndan sonra kurulan UNESCO, “adalete, hukukun üstünlüğüne ve insan haklarına ve temel özgürlüklere evrensel saygıyı daha da ilerletmek için eğitim, bilim ve kültür yoluyla uluslar arasında işbirliğini teşvik ederek barış ve güvenliğe katkıda bulunmak amacıyla kurulmuştur. dünya halkları için onaylanmıştır. "

UNESCO'nun tartışmalı bir tarihi var. ABD, bütçedeki kötü yönetimini ve demokrasiye ve basın özgürlüğüne karşı politikalar da dahil olmak üzere radikal gündemini protesto etmek için örgütü 1985'ten 2003'e kadar on sekiz yıl boyunca boykot etti. Amerika Birleşik Devletleri, önemli mali ve yönetim reformlarından geçtiği anlayışıyla UNESCO'ya yeniden katıldı ve "bulunan ilkeleri güçlendirme çabalarını yeniden başlattı".

4.3.11. Yolsuzluk: Irak "KAPALI" - "Gıda Karşılığı Petrol" Skandalı:

Bu girişim, Irak'ın BM aracılığıyla gıda ve ilaç karşılığında petrol satarak uluslararası yaptırımlardan kurtulmasını sağlamak için tasarlandı. Ancak suçlamalar, paranın çoğunun Irak hükümetine ve BM'ye aktarıldığını ortaya çıkardı. Yetkililer.

Birleşmiş Milletler tarafından yönetilen Gıda Karşılığı Petrol programını çevreleyen skandal, Gıda Karşılığı Petrol fiyaskosuna da büyük zarar verdi, şüphesiz Birleşmiş Milletler tarihindeki en büyük skandal ve muhtemelen modern zamanların en büyük mali dolandırıcılığı. dünya örgütünün güvenilirliği zaten zayıf. U.N.'nin yanılsamasını paramparça etti. uluslararası alanda ahlaki otoritenin hakemidir.

Oil-for-Food programı, şeffaflık ve hesap verebilirlik konusundaki büyük endişeleri dile getiren birkaç BM operasyonundan biridir*. BM’nin çok övülen tsunami yardım operasyonu, büyük bir insani yardım projesini yönetme becerisine ilişkin şüpheleri de ateşledi.*

Oil-for-Food programı bir nesil içinde Capitol Hill'deki en sıcak araştırma konusu oldu. Müfettişler yolsuzluk, dolandırıcılık ve rüşvetle ilgili muazzam miktarda kanıtı

destansı bir ölçekte inceledi; Fransız ve Rus ihaneti; ve vahşi bir totaliter rejimin BM üyelerini manipüle etme girişimleri. Güvenlik Konseyi.

Irak halkına insani yardım sağlamanın bir yolu olarak 1990'ların ortalarında kurulan BM'nin yürüttüğü Gıda Karşılığı Petrol programı, iddiaya göre BM'nin suç ortaklığıyla Saddam Hüseyin rejimi tarafından altüst edildi ve manipüle edildi. yetkililer, Irak diktatörünün desteklenmesine yardım etmek için. Saddam Hüseyin'in diktatörlüğü, petrol kaçakçılığı ve sistematik hırsızlıkla, Irak petrolü satın alan şirketlerden yasadışı ödemeler talep ederek ve Irak'a mal satanlardan komisyonlar alarak - hepsi de BM'nin burnunun dibinde programdan milyarlarca doları çekebildi. bürokratlar.

Program en az beş Kongre komitesi tarafından incelenmiştir (ikisi Senato'da ve üçü Temsilciler Meclisi'nde). Bunlar Senato Dış İlişkiler Komitesi, Senato Devlet İşleri Alt Komitesi, Meclis Uluslararası İlişkiler Komitesi, Meclis Hükümet Reformu Alt Komitesi ve Enerji ve Ticaret Meclis Komitesi'dir. Üç ABD Genel Muhasebe Bürosu (GAO), Adalet Bakanlığı ve ABD tarafından federal soruşturmalar halen devam etmektedir. Hazine.

Buna ek olarak, 18 aylık 34 milyon dolarlık BM tarafından atanan Bağımsız Soruşturma Komitesi (IIC), 66 ülkede 2.200'den fazla şirketin suç ortaklığı ile Saddam Hüseyin rejimi tarafından 60 milyar dolarlık programın manipüle edilmesine ilişkin muazzam miktarda kanıtı belgeledi. bir dizi önde gelen uluslararası politikacı olarak.[321]Üç üyeli Komiteye eski Federal Rezerv Başkanı Paul Volcker başkanlık etti. Diğer iki komite üyesi, Güney Afrika Yargıcı Richard Goldstone ve İsviçre Ceza Hukuku Profesörü Mark Pieth idi.

Rapora göre, "139 şirketin sözleşmelerine bağlı olarak petrol ek ücretleri ödendi ve 2.253 şirketin sözleşmelerine bağlı olarak insani komisyonlar ödendi." Irak rejimine komisyon ödemekle suçlanan şirketler arasında Daimler-Chrysler, Siemens ve Volvo gibi büyük küresel şirketler yer alıyor. Saddam Hüseyin rejimi, Gıda Karşılığı Petrol programı

[321] Paul Volcker, Independent Inquiry Committee into the United Nations Oil-for-Food Programme, "Manipulation of the Oil-for-Food Programme by the Iraqi Regime," October 27, 2005.

kapsamında 1,8 milyar dolarlık yasadışı gelir elde etti: 228,8 milyon dolar petrol sözleşmeleriyle bağlantılı ek ücretlerin ödenmesinden ve 1,55 milyar dolar insani yardım mallarına yapılan komisyonlardan geldi.

500 sayfalık rapor, küresel ölçekte çirkin bir rüşvet, komisyon, yolsuzluk ve dolandırıcılık tablosu çizdi. Irak diktatörünün BM'nin kaldırılmasını destekleyenleri cömertçe ödüllendirdiğini fazlasıyla gösteriyor. Irak'a yaptırımlar ve onun barbar rejimine sözde hizmet edenler. Gıda Karşılığı Petrol, Saddam Hüseyin'in Birleşmiş Milletler'de karar alma sürecini manipüle etmeye çalıştığı utanmaz bir siyasi oyun haline geldi. Güvenlik Konseyi, Rusya ve Fransa gibi ülkelerdeki nüfuzlu isimlerin desteğini alarak.

Sunulan kanıtlar kapsamlı, lanetleyici ve Saddam Hüseyin rejiminin BM'ye uyacağına güvenilebileceğine safça inananlara bir uyandırma çağrısı yapıyordu. yaptırımlar. Saddam'ın, Avrupa'nın önde gelen siyasi figürlerinin yanı sıra binlerce uluslararası şirketin suç ortaklığıyla gerçekleştirdiği milyarlarca dolarlık dolandırıcılığı, Fransa'nın kararlı muhalefeti karşısında, Irak'ın ABD ve İngiltere tarafından kurtarılmasıyla durduruldu. Rusya. Paris ve Moskova'daki güçlü siyasi çıkarların, Bağdat arşivlerini yakından incelemeye açacak ve ardından büyük bir siyasi utanç yaratacak bir savaşa neden temelde karşı olduğunu anlamak zor değil.

Rapor, yöneticilerinin Irak'taki en zayıf ve en savunmasız insanlara yardım etmek için tasarlanmış bir insani yardım programındaki büyük çaplı suçları görmezden geldiği Birleşmiş Milletler içinde yaygın bir ruh arayışına yol açmalıdır. Baas rejiminin, BM'nin burnunun dibinde böylesine büyük bir skandaldan paçayı sıyırmış olması gerçeği. bürokratlar - ve bazı durumlarda suç ortaklığı ile - hem olağanüstü yetersizliği hem de dünya genelindeki aşırı zayıf liderliği temsil ediyor.

Bununla birlikte, genel IIC soruşturması, Gıda Karşılığı Petrol skandalıyla ilgili son söz olarak görülmemelidir. Kıdemli Birleşmiş Milletler'in rolüyle ilgili birçok soruyu cevapsız bırakan önemli ama bazen kusurlu ve eksik bir araştırma olarak görülmelidir. aralarında Kofi Annan ve baş yardımcısı İkbal Rıza'nın da bulunduğu yetkililer.

Gelecek yıllarda, Genel Sekreter'in soruşturma komitesini bir BM'ye seçmesine izin verilmemelidir. skandal ve sonra bunu "bağımsız" olarak iletir. Bu tür soruşturmalar, soruşturulanlar tarafından siyasi müdahale ve manipülasyon olasılığına her zaman açık olacaktır. Amerika Birleşik Devletleri, bu tür skandallarla ilgili gelecekteki soruşturmaların Genel Sekreterden tamamen bağımsız olması konusunda ısrar etmelidir. Atandıktan sonra, bu tür soruşturmaların başkanlarından ticari veya siyasi olsun, tüm potansiyel çıkar çatışmalarını ifşa etmeleri istenmelidir.

Volcker soruşturması, BM'nin en tepesindeki olası yanlış ve beceriksizlik analizinde pek açık sözlü değildi. Secretariat, IIC'nin Kofi Annan / Kojo Annan meselesinde baş müfettişi olan eski FBI ajanı Robert Parton'un istifasıyla keskin bir şekilde vurgulanan bir nokta. Parton, Volcker Komitesi'nin Genel Sekreter'in eylemleriyle ilgili olarak daha sert bir tutum benimseme konusundaki isteksizliğini protesto ederek, prensip olarak istifa etti. Parton daha sonra Annan soruşturmasıyla ilgili binlerce sayfalık belgeyi House Uluslararası İlişkiler Komitesine teslim etti.

Volcker Komitesi tarafından yayınlanan ikinci ara rapora göre,[322]Kofi Annan'ın Genelkurmay Başkanı İkbal Rıza, binlerce BM'nin parçalanmasına izin verdi. Bu belgeler arasında 1997, 1998 ve 1999'a ait tüm Chef de Cabinet kronolojik dosyaları vardı - bunların çoğu Gıda Karşılığı Petrol programıyla ilgili. Rıza bu yıkımı, Kuzey Irak'ta Gıda Karşılığı Petrol programını yöneten dokuz BM bağlantılı ajansın başkanlarına şahsen yazdıktan sadece on gün sonra onayladı ve "her şeyi toplamak, korumak ve güvence altına almak için gerekli tüm adımları at. Gıda Karşılığı Petrol Programı ile ilgili dosyalar, kayıtlar ve belgeler. " İmha, Genel Sekreter'in 1 Haziran 2004 tarihinde personel üyelerine "sahip oldukları veya kontrolleri altında bulunan Gıda Karşılığı Petrol programıyla ilgili herhangi bir belgeyi imha etmemeleri veya kaldırmamaları" talimatından sonra yedi aydan fazla sürdü. başka birinin bu tür belgeleri yok etmesi veya kaldırması için talimat vermemesi veya buna izin vermemesi. "

[322] Paul Volcker, Independent Inquiry Committee into the United Nations Oil-for-Food Programme, "Second Interim Report," March 29, 2005.

Önemli bir şekilde Kofi Annan, Sn. Riza, 15 Ocak 2005 - aynı gün, Rıza, Volcker Komitesi'ne belgeleri imha ettiğini bildirdi. Riza'nın yerini derhal BM Başkanı Mark Malloch Brown aldı. Gelişim Programı

Rıza, 1997'den 2004'e kadar, Gıda Karşılığı Petrol programının operasyonunun neredeyse tamamı boyunca, Genelkurmay Başkanlığı görevini yürüttü ve şüphesiz, Birleşmiş Milletler'in bu konudaki yönetimi hakkında karmaşık bilgiye sahipti. Uzun süredir Kofi Annan'ın iş arkadaşıydı ve 1993'ten 1996'ya kadar Barışı Koruma Operasyonları Departmanında Annan'ın Yardımcısı olarak görev yaptı.

Çok hassas belgelerin İkbal Rıza tarafından imha edilmesi, kongre soruşturmasını gerektiren bir adalet engeliydi. Bu, Birleşmiş Milletler'in tam kalbinde büyük bir örtbas izlenimi verdi ve Genel Sekreter'in güvenilirliği üzerine kara bir bulut oluşturdu. Birleşmiş Milletler'in liderliği adına bir cezasızlık, kibir ve hesap veremezlik imajı yansıttı.

Volcker soruşturması sona ermiş olabilir, ancak diğer bazı önemli araştırmalar hız kazanmaya ve Gıda Karşılığı Petrol skandalıyla ilgili yeni bulgular ortaya çıkarmaya devam edecek. Bunlar arasında, Adalet Bakanlığı soruşturmasına ek olarak, Meclis Uluslararası İlişkiler Komitesi ve Senato Daimi Soruşturmalar Alt Komitesi tarafından yönetilen Capitol Hill'deki önde gelen soruşturmalar yer almaktadır. Birleşmiş Milletler içindeki yolsuzluk ve kötü yönetimin tam anlamıyla ortaya çıkması aylar hatta yıllar alacak.

4.4. BARIŞ MUHAFIZLARINDAN FUHUŞ, CİNSEL VE ÇOCUK İSTİSMARI

Birleşmiş Milletlerin kurtarmaya gelmesi gerekiyordu. Ancak bir dizi evde, kadınlar ve kızlar, onları istismar eden veya sömüren BM askerlerinin çocukları olduklarını söyledikleri bebekleri büyütüyor.

BM'nin insan hakları başarısızlığı, **Bosna'dan Burundi'ye, Sierra Leone'ye, Kosova'ya, Haiti'ye** ve diğer ülkelere uzanan bir dizi barışı koruma skandalıyla

şiddetlendi. Şimdiye kadar en kötü istismar örnekleri **Demokratik Kongo Cumhuriyeti**'nde yaşandı.

Bazı Birleşmiş Milletler liderleri ve barışı koruma komutanlarının ve memurlarının çoğu, cinsel arzularını mevcut herhangi bir kadın veya kızla tatmin etmeye gelince "erkeklerin erkek olacağı" gibi bir tavra sahip görünüyorlar. Ancak her yıl BM barış güçlerinin ev sahibi ülkede kadınlara ve kızlara - evet, küçükler de - cinsel istismar, tecavüz ve tacizde bulunduklarına dair yüzlerce iddia var.

BM güçlerinin cinsel istismarla suçlandığı ilk konuşlanma değil. 1990'larda **Bosna'da** barış güçleri, yerel genelevlerde insan ticareti mağduru ve fiilen köleleştirilmiş kadınlardan seks talep etmekle suçlandı.

2000'lerin başında **Demokratik Kongo Cumhuriyeti'nde** barış güçlerine karşı çok sayıda suistimal ve sömürü kaydedildi ve BM araştırmacıları, iddia edilen kurbanların çoğunun yetim olduğunu buldu. 2004'te BM, Burundi ve DRC'deki barışı koruma birliklerinin cinsel suistimal iddialarını, ikincisindeki "tecavüz, pedofili ve fuhuş" iddiaları da dahil olmak üzere soruşturdu. Böylelikle sivillerin kendilerini korumak için gönderildiğini düşündükleri barışı koruma görevlileri bile kadınlarını ve kızlarını sömürüyor ve onlara tecavüz ediyorlardı. Şaşırtıcı olmayan bir şekilde, barış güçleri müfettişleri engelledi.[323]

Kongo'da barbarlık eylemleri, Birleşmiş Milletler barışı koruma görevlileri ve dünyadaki en savunmasız kadın ve çocukların bazılarını korumakla görevlendirilen sivil personel tarafından sürdürüldü.***Birleşmiş Milletler'den personel Kongo Demokratik Cumhuriyeti'ndeki heyet, en az 150 büyük insan hakları ihlaliyle suçlanıyor. Bu neredeyse kesinlikle buzdağının görünen kısmı. Sorunun ölçeği muhtemelen çok daha büyük olacaktır.***

[323] "The UN has Suspended Two Peacekeepers Serving in Burundi following Allegations of Sexual Misconduct,"
By Susannah Price, BBC News, United Nations, 27 December 2004.

Suçlar, Kongo'nun kuzeydoğusundaki Bunia kasabasındaki bir mülteci kampı da dahil olmak üzere ülke çapında kadınlara ve genç kızlara tecavüz ve zorla fuhuş yaptırmayı içeriyor. Failler arasında U.N. Nepal, Fas, Tunus, Uruguay, Güney Afrika, Pakistan ve Fransa'dan askeri ve sivil personel. Kurbanlar savunmasız mülteciler - çoğu çocuk - yıllarca süren savaş nedeniyle zulüm görmüş ve terörize edilmiş ve BM'ye bakan savunmasız mülteciler. güvenlik ve koruma için.

Taslak Birleşmiş Milletler raporu, Kongo'daki personeli tarafından cinsel istismarı "önemli, yaygın ve devam eden" olarak tanımladı. Annan'ın Kongo Özel Temsilcisi William Lacy Swing'in sözleriyle, "Buna şok olduk, öfkelendik, bundan sıkıldık. "İhtiyacı olanlara, özellikle de cinsel şiddet mağduru olanlara yardım etmeye yemin eden barış güçleri bunun yerine ağır zarara neden oldu."[324]

Kongo'daki cinsel istismar skandalı, Birleşmiş Milletler'in temel insan haklarını korumaya yönelik iddiasıyla alay konusu oluyor. U.N. Barış güçleri ve onlarla birlikte çalışan sivil personel, uluslararası toplumun savaş zamanlarında zayıf ve masumları koruma taahhüdünün sembolleri olmalıdır. Dünyanın en savunmasız insanlarından bazılarının- savaşın harap olmuş bir ülkedeki mültecilerin- sömürülmesi utanç verici bir olay ve büyük bir güven ihanetidir.

Daha sonra, OIOS (İç Gözetim Hizmetleri Ofisi) 2006 yılının başlarında dört haftalık bir soruşturma yürüttü ve 75 BM barış gücü görevlisinin çoğu 15-18 yaş arası kızlara karşı işlediği 217 cinsel istismar ve sömürü iddiası aldı. para, yiyecek, giysi veya diğer malları almak için. On tanesi barışı koruma görevlilerinin babalık ettiği bebeklere hamileydi. Sorunlu bir şekilde, kızlardan sadece biri, davasının "doğrulanabilmesi için kayda geçmeye istekliydi."[325]

Cenevre merkezli araştırma grubu Small Arms Survey tarafından hazırlanan yeni bir rapor, BM'nin **Güney Sudan'daki** misyonunu (UNMISS, 2011'de başladı)

[324] Nile Gardiner, "The United Nations Organization Mission in the Democratic Republic of Congo (MONUC): A Case for Peacekeeping Reform," Congressional Testimony, March 1, 2005.

[325] "Report of the Officeo Internal Oversight Services on its investigation into allegations of sexual exploitation and abuse…," 5 April 2007, par.26 (b & c) [UN doc. A/61/841].

tarafsızlıktan yoksun olmakla suçladı, askerler sivilleri de cinsel istismarla koruyamadı. Görgü tanıkları, kadınlara ve kızlara barışı koruma görevlilerinin hiçbir eylemi olmaksızın BM bileşiklerinin yakınında tecavüze uğradığını söyledi. Çok uzak olmayan, yabancı yardım görevlileri evlerinde benzer cinsel şiddete maruz kaldılar. Davaları çok fazla uluslararası kınamayla karşılandı, ancak Güney Sudanlı sivillerin uzun süredir tecrübe ettikleri vahşetin ölçeğine göre cüce.

Orta Afrika Cumhuriyeti'nin **Bangui** kentinde iddialar, yıllardır Birleşmiş Milletleri rahatsız eden en büyük skandallardan birinin ortasında ortaya çıktı. BM barışı koruma misyonu 2014'te başladığından beri, çalışanları resmi olarak çoğu reşit olmayan kız olan 42 yerel sivili cinsel taciz veya sömürmekle suçlanıyor.

Kosova, Haiti, Liberya ve diğer yerlerdeki BM misyonları da bu tür iddialarla lekelendi.

Seçilmiş bir cumhurbaşkanının devrilmesinin ardından 2004 yılında başlayan **Haiti**'deki barışı koruma misyonu, daha önceki tecavüz iddiaları ve Birleşmiş Milletler tarafından koleranın 2010 yılında Haiti'ye sokulmasında rol oynadığına dair bir onayla gölgelendi ve ölüme neden olan bir salgını ateşledi. 10.000 ve 800.000 kişiyi daha enfekte etti. U.N. Haiti'deki barış güçlerinin, onları terk etmeden önce kadınları ve kızları olan çocukların babası olduğu iddia edildi ve barış güçleri tarafından korunmaları emredilen savunmasız nüfusa yönelik daha önceki cinsel suistimal suçlamalarına dayanarak.

Birleşmiş Milletler'in ülkeye katılımıyla ilgili alarmlar, 2017'de Associated Press'in 135 U.N. Sri Lanka barış gücü askerleri, 2004'ten 2007'ye kadar Haiti'de en küçüğü 12 olan dokuz çocuğu mağdur eden bir seks çetesine karıştılar. Ocak 2018'de, Haiti merkezli Bureau des Avocats Internationaux (BAI) Haiti mahkemelerinde babalık davaları açtı. BM'nin babası olduğu iddia edilen 10 çocuk adına barışı koruma görevlileri.[326]

[326] Washington Post, "U.N. peacekeepers fathered, then abandoned, hundreds of children in Haiti, report says", By Michael Brice-Saddler 2019: https://www.washingtonpost.com/world/2019/12/18/un-peacekeepers-fathered-then-abandoned-hundreds-children-haiti-report-says/

Çeşitli medya kuruluşları, küçüklere BM personeli ile seks yapmaları için yiyecek ve küçük miktarlarda nakit teklif edildiğini ve MINUSTAH'ın Haiti'de cezasız görünen bir seks çetesiyle bağlantılı olduğunu bildirdi: İddiaya göre, en az 134 Sri Lankalı barış gücü askerinin dokuz çocuğu istismar etti. 2004'ten 2007'ye kadar bir seks yüzüğü. 2017'de Associated Press tarafından bildirilen bu öykünün bir sonucu olarak, MINUSTAH, cinsel istismar iddialarına uygun yanıt vermemenin klasik bir örneği haline geldi. Kapsamlı araştırmalar, savaştan doğan çocukların genellikle tek ebeveynli ailelerde, ekonomik çatışma sonrası istikrarsız ortamlarda yetiştirildiğini göstermiştir. Kadınlar ve kızlar, seks karşılığında küçük miktarlarda para aldılar. Diğer işlemsel seks vakalarında, kadınlar ve kızlar MINUSTAH üyeleriyle seks karşılığında yiyecek aldılar, bu da bu cinsel ilişkilere katkıda bulunan aşırı yoksulluğun altını çizdi. Port Salut'taki bir erkek topluluk üyesi şunları söyledi: "Kızlarla para için bile değil, sadece yemek için, bir öğünlük seks yaptılar."[327]Sadece MINUSTAH tarafından cinsel saldırıya uğrayan kadın ve kızların hikayeleri değil, aynı zamanda benzer şekilde tacize uğrayan erkek ve erkek çocuklarının hikayeleri de vardı.

2016 yılında yeni keşfedilen son vakalar, yıllar içinde Birleşmiş Milletleri rahatsız eden en büyük skandallardan biridir. **Orta Afrika Cumhuriyeti'nde** yaşanıyor ve soruşturmanın ardından tecavüz ve cinsel istismarın Eylül 2014'ten beri başladığı ortaya çıktı.[328]

Castors olarak bilinen başkentin bir köşesinde, ülkedeki Birleşmiş Milletler karargahı The Washington Post yakınlarında[329]Cinsel sömürü ve istismara karşı BM düzenlemelerini ihlal eden barışı koruma görevlileriyle temas kurduğunu anlatan yedi kadın ve kızla röportaj yaptı. Beşi, ülkeleri iç savaş yüzünden sarsılırken ve aileleri açlık çekerken, bazen 4 dolar kadar az bir miktarla seks ya da yiyecek için değiş tokuş yaptıklarını söyledi.[330]Sadece iki kişi davalarını Birleşmiş Milletler'e bildirmişti.

[327]The Conversation: " ", 2019: https://theconversation.com/they-put-a-few-coins-in-your-hands-to-drop-a-baby-in-you-265-stories-of-haitian-children-abandoned-by-un-fathers-114854
[328] CNN: http://edition.cnn.com/2016/04/06/africa/united-nations-peacekeepers-sexual-abuse/
[329] The Washingon Post: http://www.washingtonpost.com/sf/world/2016/02/27/peacekeepers/
[330]UN News Official News Center*:* http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=12990

Kızlar ve kadınlar seks karşılığında yiyecek ve para kabul ediyor. BM barış güçlerinden bazılarının 13 yaşındaki kızlara seks için para ödediğini söylüyor: "O sırada yiyecek ya da para bulmanın bir yolu yoktu ve onlarla yatarsak bize yardım edeceklerine söz verdiler. Bir barışı koruma görevlisi ile her iki cinsel karşılaşmanın her birinde 4 dolara eşdeğer aldık "yoksullaştı.

Haberleri Resmi Haber merkezi; Washington Post ve CNN Reporting Makaleleri, 22 Aralık 2016

BM Genel Sekreteri Ban Ki-moon barış güçlerinin cinsel istismarını "sistemimizdeki bir kanser" olarak nitelendirdi. Ağustos ayında, buradaki üst düzey Birleşmiş Milletler yetkilisi, kötüye kullanım vakalarında yeterince işlem yapmadığı için kovuldu. Birimleri suistimallere bağlanan yaklaşık 1000 asker sınır dışı edildi veya yakında olacak. Bunların arasında Demokratik Kongo Cumhuriyeti'nden birliğin tamamı var. Ancak kurbanların sayısı Birleşmiş Milletler'in şimdiye kadar bildirdiklerinden daha fazla görünüyor. …. Öyleyse, onurlu misyonunun anlamı, barış ve insan hakları nerede? Görünüşe göre kayboldu ...

4.5. BARIŞI KORUMA KISITLAMALARI: BAŞARISIZLIKLARIN NEDENLERİNİN ANALİZİ

Birleşmiş Milletler'in son yirmi yıldaki tarihine skandal, bölünme ve başarısızlık hakimdir. Birleşmiş Milletler'in felaketinden. 1990'ların ortalarında Ruanda ve Bosna'daki barışı koruma misyonları, Birleşmiş Milletler'in Sudan soykırımına yavaş yanıt vermesine karşın, BM'nin son dönemdeki sicili olağanüstü derecede etkileyici olmadı.

Birleşmiş Milletler'in başarısızlığı çok yönlüdür ve tek bir nedene atfedilemez. Bu kısmen, zayıf yönetim, disiplin ve yaygın verimsizlikle birleşen bir liderlik başarısızlığı ve aynı zamanda köklü bir yolsuzluk kültürüdür. Aynı zamanda uluslararası sahnede ahlaki netlik eksikliğinden de kaynaklanıyor - soykırım veya

totaliter rejimlerin eylemlerine karşı koyma isteksizliği, tiranlar ve diktatörleri barındırmaya hazır bir isteklilik.*Bu, BM'nin kendi Evrensel İnsan Hakları Sözleşmesi'ne bile sahip çıkma veya etnik temizlik kurbanları ve BM kapsamında koruma arayan mülteciler de dahil olmak üzere dünyanın en savunmasız insanlarını koruma becerisine olan inanç kaybına yol açtı. bayrak.*

30 yıldır, BM barış operasyonları aynı tuzaklara düşüyor çünkü paydaşlar barışı korumanın önündeki bazı çelişkilerle mücadele etmek istemiyorlar. George Washington Üniversitesi'nden Profesör Paul D. Williams, geçenlerde bunu BM Güvenlik Konseyi'nin "barışı koruma üçlemesi" olarak adlandırdı. Bu, *barışı koruma görevlerinin, gittikçe daralan bütçelerle çalışırken çok boyutlu emirleri karşılaması ve kayıpları en aza indirmesi gerektiği gerçeğine işaret ediyor*. Williams, bu faktörlerin "*barışı koruma operasyonlarının tasarımını kısıtladığını ve onları başarısızlıkla sonuçlandırdığını*" savundu.

Üye devletler bu çelişkileri çözmeye çalışmadıkça, BM gelecekte amaca uygun olmayacaktır. Daha küçük misyonlara ve bir dizi barış operasyonlarına yönelik eğilim devam etse bile, Güney Sudan, Mali, Orta Afrika Cumhuriyeti, Sudan'daki Darfur ve Demokratik Kongo Cumhuriyeti'nde, Önümüzdeki iki ila dört yıl.

Bir üye devletin sekreterlikten Batı Afrika veya Orta Doğu'da başka bir çok boyutlu konuşlanma için hazırlanmasını istemesi ihtimali var.

Bu nedenle, ileriye gitmek için BM'nin, barış operasyonlarını birbirine karıştıran bazı çelişkileri kapasite, hırs ve finans açısından çözmesi gerekiyor. Uluslararası Barış Enstitüsü Barış Operasyonları Merkezi direktörü Jake Sherman'ın açıkladığı gibi, "... Güvenlik Konseyi'nin beklentileri ile barışı koruma operasyonlarının gerçekçi bir şekilde başarabilecekleri arasında giderek büyüyen bir uyumsuzluk var."

4.5.1. 1945'miş Gibi Davranmak

BM, bugün jeopolitiğin gerçekliğine giderek daha fazla ayak uyduruyor.

Güvenlik Konseyi'nin daimi üyeleri, II.Dünya Savaşı'nın sonunda uluslararası güç dağılımını yansıtıyor. Almanya, Japonya ve Hindistan ve Endonezya gibi yükselen güçlerin devam eden dışlanması, değişen güç dengesini yansıtmadaki başarısızlığı yansıtıyor.

Ayrıca, BM sisteminin parçası olan IMF ve Dünya Bankası gibi organlar da Batı'nın hakimiyetinde olmaya devam ediyor. Buna karşılık Çin, Asya Altyapı Yatırım Bankası gibi potansiyel rakip kurumlar yarattı.

Batı'nın BM kurumları üzerindeki hakimiyeti, güvenilirliklerini baltalıyor. Bununla birlikte, daha temel bir sorun, 1945'te tasarlanan kurumların sistemik küresel zorluklarla uyumsuz olmasıdır - bunlardan en önemlisi bugün karşı karşıya olduğumuz iklim değişikliği.

4.5.2. Barışı Korumanın Kısıtlamaları ve Eksiklikleri Vardır:

Barışı koruma her zaman ucuza yapılmıştır. Örneğin, 1993 yılında BM genel sekreteri Boutros Boutros-Ghali, Bosna'nın güvenli bölgelerini korumak için 8.000 asker istediğinde, Güvenlik Konseyi yalnızca 3.000 asker sağladı.

Mevcut barışı koruma bütçesi, dünyanın askeri harcamalarının sadece% 0,3'ünü temsil ediyor. Yine de barışı korumaya verilen kaynakların yeterli olup olmadığı sorusu hiçbir zaman ciddi bir şekilde masaya yatırılmadı. Sonuç olarak, operasyonlar görevleri için yetersiz finanse ediliyor.

Buna göre zırhlı araçlar, helikopterler, mühendisler, ulaşım, sinyaller, havacılık ve sağlık personeli gibi kapasite ve malzeme açısından ciddi ve sürekli boşluklarla karşı karşıyalar.

Bu tür boşluklar, başka herhangi bir askeri konuşlandırmaya dayanılmaz olacaktır. Özellikle ülkenin kuzey kesiminin nüfusun yoğun olduğu başlıca bölgeleri istikrara kavuşturmak ve Cezayir Anlaşması'nın uygulanmasını desteklemek için oluşturulan Mali misyon, çok sayıda boşlukla karşı karşıyadır. Yine de Güvenlik Konseyi, ülkenin hem kuzeyindeki hem de merkezindeki sivilleri korumasını istedi. Bu, bütçesinde ve birliklerinde önemli bir artış olmadan, onu daha da fazla zorlar.

BM misyonlarının başarıları, görevlerini yerine getirecek kaynaklara sahipmiş gibi değerlendiriliyor. Bu sürekli kaynak eksikliği, barışı koruma görevlilerinin kendilerini ve yerel halkı koruma yetenekleri üzerinde hemen bir etkiye sahiptir.

Aynı zamanda üye devletlerin BM operasyonlarının daha sağlam olması arzusuyla da çelişiyor. (Bunlar, barışı koruma bütçesini azaltmak ve barış operasyonlarına, başta Batı ülkeleri olmak üzere, az miktarda katkıda bulunmak isteyenlerle aynı eyaletlerdir.)

Nitekim, BM'nin Demokratik Kongo Cumhuriyeti ve Haiti'deki operasyonlarının eski Kuvvet Komutanı General Carlos dos Santos Cruz'un 2018 raporunda yer alan barışı korumanın "militarizasyonu" yönündeki baskı, barışı koruma bütçelerini kısma kararlarıyla çelişiyor. Bu da, BM askeri yapılarını ve kapasitelerini güçlendirme çağrısını kısıtlıyor.

Georgetown Üniversitesi'nden Profesör Lise Howard'ın altını çizdiği gibi: "Mevcut tüm çok boyutlu görevler, sivilleri korumak için güç kullanmakla yükümlüdür, ancak gücü etkili bir şekilde kullanmak için tasarlanmamış veya donatılmamıştır."

Güç kullanmak, yepyeni zorluklar getirir. En büyüğü, barışı koruma operasyonlarının, onu kullanmanın sonuçlarıyla başa çıkma yeteneğidir. Barış güçleri, bu sorumluluğu üstlenmek için yeterli donanıma sahip değil, hazırlıklı değil veya politik olarak yeterince desteklenmiyor.

Böylesi koşullarda, asker katkısında bulunan tüm ülkeler mantıksal olarak askerlerinin güvenliğine öncelik verme eğilimindedir.

Bu çelişkilerin barışı koruma görevlilerinin günlük yaşamları üzerinde etkisi var. Ölümlerin seviyesini, travma sonrası rahatsızlıklardan muzdarip personel sayısını, bir görevin yönetimini ve tutarlılığını, görevin yorumlanma şeklini ve personelin moralini etkiler.

Personelin gerekli özen, özen ve motivasyondan yoksun olması operasyonlarının verimliliğini etkiler. Bu boşlukların, barış operasyonlarının çeşitli paydaşları arasındaki ilişkiler üzerinde de etkisi vardır.

Totolojik olma riskiyle karşı karşıya olan barış güçleri, tutacak barış yoksa başarısız olmaya mahkumdur. Bir ateşkes müzakere edildiğinde barış gücü görevlerini yerine getirebilir. Biri olmadan, ya şiddetin güçsüz taraftarlarıdırlar ya da savaşmak zorundadırlar. Bu, uluslararası topluluğun bir barış empoze etmeye çalışmasını ve barışı koruma görevlilerinin zayiat vermesi ve can vermesi için istekli olmasını gerektirir.

4.5.3. Sonu Olmayan Çatışmalar

Dünyanın her yerinde, çözülmemiş sivil çatışmalar ve tartışmalı bölgelerin bir alışveriş listesi var.

Filistin ve Keşmir, BM'nin tartışmalı toprakları çözmede en uzun süredir devam eden başarısızlıklarından ikisidir. Daha yakın zamanlarda devam eden çatışmalar arasında Suriye ve Yemen'deki iç savaşlar da var.

Çözülmemiş çatışmaların ortak paydası, ya büyük güçler arasında bölünme ya da jeopolitik çıkarların yeterince yüksek olmaması nedeniyle uluslararası çıkar eksikliğidir. Örneğin, 1990'larda Ruanda iç savaşı sırasında hareketsizlik, büyük güçler arasındaki bir bölünmeden değil, daha çok angaje olmaya yönelik siyasi irade eksikliğinden kaynaklanıyordu.

Suriye'de ise tersine, Rusya ve ABD'nin karşıt çıkarları var ve karşıt tarafları destekliyor: Rusya, Suriye diktatörü Beşar Esad'ın hükümetini destekliyor, oysa ABD desteklemiyor.

4.5.4. Yolsuz Hükümetlerle Uzlaşmalar Yapmak

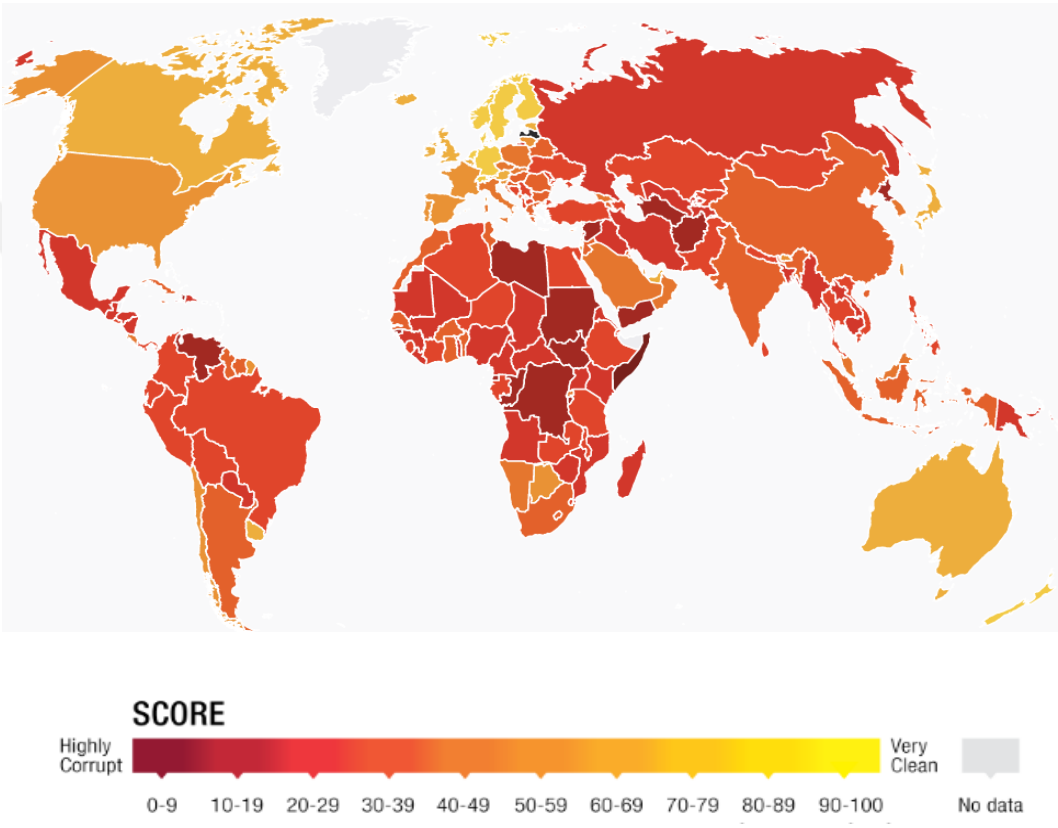
Daha da kötüsü, bu misyonların gerçekleştiği beş ülke - Mali, Sudan, Güney Sudan, Orta Afrika Cumhuriyeti ve Kongo Demokratik Cumhuriyeti - ***dünyadaki en yozlaşmış, baskıcı ve beceriksiz hükümetlere sahip.*** (aşağıdaki haritaya bakın).

Sadece Uluslararası Şeffaflık Örgütü, Freedom House'a göre sıralamalarına bakmak yeterli[331] ve İbrahim Dizini[332] onaylamak için doğaları gereği, bu hükümetler özellikle kendi vatandaşlarını korumakla ilgilenmiyorlar. Orduları ve polisleri esas olarak iktidardaki rejimi korumak için var. Tek başına bu güvenlik güçlerinin kapasitesini artırmak, aşırılık yanlılarından çok demokratik muhalefeti bastırmak için kullanılacaktır.

[331] Freedom House report: "Democracy retreat": https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/democracy-retreat

[332] MO Ibrahim Foundation, The 2018 Ibrahim Index of African Governance (IIAG): https://mo.ibrahim.foundation/news/2018/2018-ibrahim-index-african-governance-iiag-key-findings

Harita: YOLSUZLUK ALGISI DİZİNİ: Dünya Haritası



**Kaynak: Uluslararası Şeffaflık Örgütü, CPI - Yolsuzluk Algılama Endeksi,*2019: *https://www.transparency.org/en/cpi/2019/results*

Temel bir kuruluş, ***yerel ortağı yozlaşmış ve beceriksizse, dünyadaki en güçlü askeri gücün bile galip gelemeyeceğidir***. Ve barışı koruma görevlileri güçlü olmaktan çok uzak çünkü yetenekli ordulara sahip zengin uluslar, bu en tehlikeli ve zor barışı koruma türü için asker sağlamaya isteksizler. *Zengin ülkeler kulübü OECD'nin üyeleri, barışı korumanın toplam maliyetinin yüzde 86'sını ödemelerine rağmen bu görevler için askerlerin yalnızca yüzde 3'ünü sağlıyor*.

*Dolayısıyla bu misyonlar başarısız olacak, çünkü barışı koruma, zengin ülkelerin fakir ülkelerin askerlerini zengin ülkelerin pek umursamadığı çatışmalarla başa çıkmaları için göndermelerinin bir yolu haline geldi. Aynı zamanda terörizmle meşgul olmayı ve askeri bir çözümden başka bir şey görememeyi de yansıtıyor***.**

Birleşmiş Milletler'in başarısızlığının ve zayıflığının nedenleri ne olursa olsun, hiç şüphe yok ki, kriz halindeki, geleceğinden emin olmayan, skandala saplanmış, yön eksikliğinden muzdarip ve bakış açısında ahlaki açıdan belirsiz bir örgüt. Bir dönüşüme uğramadığı sürece.

Birleşmiş Milletler içindeki yolsuzluk ve kötü yönetimin tamamen açığa çıkması aylar hatta yıllar alacak.

4.5.5. Birbirinizin Ayak Parmaklarına Basarak

Srebrenitsa'daki katliam, Tutsilerin soykırımı, Mogadişu'daki katliam: BM her durumda çaresizdi. Barış güçleri hazırdı, ama barış yoktu.

1990'ların ortalarından itibaren, NATO da dahil olmak üzere giderek daha fazla bölgesel ittifak, barışı sağlamayı kendi sorumlulukları olarak görmeye başladı. SIPRI'den van der Lijn, DW'ye verdiği demeçte, bu trendin bugün de devam ettiğini söylüyor: "Barışı koruma misyonlarına katılanların sayısında keskin bir düşüş olsa da, barışı koruma dışı misyonlarda - her şeyden önce terörle mücadelede - konuşlandırılanların sayısı aslında arttı. operasyonlar."

Van der Lijn tarafından belirtilen bir örnek, Sahel bölgesinde faaliyet gösteren ve Boko Haram Cihatçı isyanıyla mücadele etmek için Çad, Nijer ve Nijerya'dan gelen güçleri birleştiren Çokuluslu Ortak Görev Gücü'dür (MNJTF).

Bu kadar çok bölgesel aktörün dahil olmasıyla, kimin ne yaptığına dair bir genel bakış sağlamak giderek zorlaşıyor. MINUSMA adlı bir BM misyonunun kırılgan bir barış

anlaşmasını izlemek ve aynı zamanda sivil nüfusun güvenliğini garanti etmekle görevlendirildiği Mali'deki durum budur.

Bu arada, Mali polisini destekleyen bir AB misyonu ve Mali ordusunu eğiten başka bir misyon daha var. Bir Fransız askeri misyonu, kısmen uluslararası destekle İslamcı gruplarla savaşıyor. Bir de bölgeye güvenlik getirmeye çalışan beş Sahel devletinin ortaklığı olan G5 Sahel Ortak Gücü var.

4.5.6. Ulusal Menfaatler

Van der Lijn, Somali'de, Orta Afrika Cumhuriyeti'nde veya Afganistan'da da durum aynı: "Uluslararası toplum, hepsi kendi operasyonlarını başlatan çok çeşitli organizasyonlardan oluşan oldukça karmaşık bir takımyıldız yarattı. Gerçekten işbirliği yapmakta zorlanıyorlar. İki büklüm oluyorlar ya da birbirlerinin ayaklarına basıyorlar. Bazen gerçek bir koordinasyon olmadan sadece kendi işlerini yapıyorlar. 1990'lardan beri BM çok şey öğrendi ve zorlu görevleri üstlenmek için çok daha iyi bir konumda."

Ve Afrika'daki tüm barışı koruma konuşlandırmalarının yüzde 70'inin Sahra'nın güneyinde konuşlandığı durum devam ediyor. Ancak, bu bölgedeki bazı büyük misyonlar son zamanlarda durdurulurken, Libya ve Yemen'de yeni BM misyonları faaliyete geçti.

Mavi kaskların çoğu şu anda Sahra altı ülkelerden veya Güneydoğu Asya'dan geliyor.

Van der Lijn, "Afrika devletleri çoğunlukla kendi mahallelerine asker gönderiyor" diyor. "Örneğin, Etiyopya neredeyse sadece Somali ve Sudan'a asker gönderiyor. Amaç açıkça kendi ulusal güvenliklerini korumak. Ve Mali'nin komşuları, oradaki sorunların Mali'nin sorunu olarak kalmasını sağlamak ve bir kenara koymamak ümidiyle yalnızca MINUSMA'ya katkıda bulunuyor. kendi istikrarları risk altında."

ABD, büyük ölçüde Afganistan'daki Kararlı Destek Misyonu'nda (RSM) konuşlandırılmış büyük bir birlik oluşturan tek batılı ülkedir. Ancak ABD Başkanı Donald Trump, asker sayısını daha da azaltmaya kararlı.

Barışı koruma birlikleri sağlayan ülkelere asker başına ayda 1.600 ABD dolarının biraz altında ödeme yapılıyor. Bu nedenle, asker birliklerini sağlayanların her şeyden önce yoksul uluslar olması şaşırtıcı değildir.

BEŞİNCİ BÖLÜM

5. ÖNERILER: BM BARIŞI KORUMA REFORMU

Genel olarak barışı koruma etkinliği, misyonun barışı koruma veya belirli bir süre için yaşamları koruma becerisine göre belirlenir. Daha yakın zamanlarda, günümüzün çok yönlü barış inşası operasyonları dünyasında barışı korumayı değerlendirmek için birden fazla kriter gündeme getirildi.

Üye Devletler barış gücü ***güçlerinin hazırlanmasına ve sürdürülmesine yatırım yapma konusundaki ulusal taahhütlerini göstermelidir - askerlerinin ve polislerinin konuşlandırıldıkları zor ortamlarda çalışmak için uygun şekilde eğitilmelerini ve donanımlı olmalarını da dahil olmak üzere, aynı zamanda asker ve polise yatırım yapmak için katkıda bulunmalıdır***. Ülkelerinbarışı koruma programları aracılığıyla ortaklıklar, uzun vadeli kapasite geliştirme ilişkileri olmalıdır.

Ancak, hazırlıklı olmayı ve performansı artırmayı sağlayacak siyasi iradenin yokluğunda, güçlü eğitim ve ekipman bile yetersizdir. Birlik ve polis katkıda bulunan ülkeler, barış güçlerinin BM performans standartlarını karşılamasını sağlamalı ve yoksa hesap sormalıdır. Aynı şekilde, Birleşmiş Milletler ve üye devletler, BM yetkisini destekleyecek sonuçlar talep etmekte tereddütsüz olmalıdır.

Oybirliğiyle kabul edilen Güvenlik Konseyi Kararı 2436 uyarınca, BM şeffaf bir hesap verebilirlik çerçevesi geliştirmeli - askerleri, polisi ve Fransa'nın da belirttiği gibi, sivil unsurları içermeli - belirlenen performans sorunuyla orantılı net önlemlerle. Tüm üniformalı personel ve sivil personel, hangi standartlara uyduklarını ve bu standartları karşılamamanın sonuçlarını bilmelidir. Yüksek performans gösterenlerin de başarıları ve paylaştıkları en iyi uygulamalarla kamuoyu tarafından tanınması gerekir. Bugün erken saatlerde Genel Sekreter Guterres, sorumluluğun tüm Üye Devletlere ait olduğunu ve performansın kolektif bir sorumluluk olduğunu belirtti.

Yetersiz performans gösterenler, eksiklikleri ele alma sorumluluğunu üstlenmelidir. Sivil nüfusu korumadaki başarısızlıklar için veya daha da kötüsü, barış güçlerinin korumak için görevlendirildikleri nüfusları cinsel olarak istismar veya taciz etmek için bu geçerli olmalıdır. Bugün birçok üye devlet tarafından talep edildiği üzere, BM ve barışı korumaya katkıda bulunanların, SEA için sıfır tolerans politikasını sürdürme taahhütlerini güçlendirmeleri gerekiyor. Ve Sekreterlik, iyileştirme çabalarının belirlenmesi veya gerekirse, bu sorunları ciddiye almak istemeyen asker veya polise katkıda bulunan ülkelerden birimlerin çıkarılması dahil olmak üzere, yaptırımı sağlamak için siyasi olarak olgun önlemler almaya istekli olmalıdır.

Barışı koruma birimlerinin genişletilmiş kullanılabilirliği, hesap verebilirlik çabalarını güçlendirir. BM'nin Barışı Koruma Yetenek Hazırlık Sisteminin kurulması, ortak ülkelerden gelen birimlerin iyi eğitimli, yeterince donanımlı olmasını ve görev görevlerini yerine getirmek ve performans standartlarını sürdürmek için doğru zihniyete sahip olmasını sağlamak için çalışan önemli bir başarıyı temsil etmektedir.

Bu çerçeveler, bir dizi performans faktöründe nesnel verilerin derlenmesini ve analiz edilmesini kolaylaştırır. Hem bilgi hem de kuvvetlerin bu artan kullanılabilirliği ile, BM, görevdeki kuvvetlerin güç üretimi ve idamesi hakkında veriye dayalı kararlar yoluyla hesap verebilirliği uygulamaya istekli olmalıdır.

Devletler, performansı ve hesap verebilirliği artırmak ve BM barışı korumayı iyileştirmek ve toplu olarak küresel barış ve güvenliği ilerletmek için ortaklıklara yatırım yapmaya kararlı olmalıdır.

İdeal bir dünyada, Birleşmiş Milletler üyeliği özgür demokrasilerle sınırlandırılmalıdır. Freedom House'a göre, Birleşmiş Milletler'in 192 üye devletinden sadece 89'u "tamamen özgür" (% 46). Yine de, üyeliği sınırlamaya yönelik herhangi bir girişimin G-77 ülkelerinin şiddetle karşı çıkacağına dair çok az şüphe olabilir.

Birleşmiş Milletler üç temel alanda acil reform için baskı yapmalıdır: hesap verebilirlik ve şeffaflık, barışı koruma ve insan hakları.

5.1. HESAP VEREBİLİRLİK VE ŞEFFAFLIK

Birleşmiş Milletler operasyonlarını denetlemek için harici bir bekçi kuruluşu oluşturulması çağrısı olmalıdır*. Birleşmiş Milletler İç Gözetim Hizmetleri Bürosu, Birleşmiş Milletler içindeki büyük ölçekli dolandırıcılık ve kötü yönetim iddialarına yönelik etkili, şeffaf ve tarafsız soruşturmalar yürütmek için gerekli araçlara, uzmanlığa, kamu güvenine ve her şeyden önce bağımsızlığa sahip değildir.* Birleşmiş Milletler bürokrasisinden tamamen bağımsız ve personeli BM olmayan bir dış gözetim organı. Barışı koruma ve insani yardım programları da dahil olmak üzere önemli BM operasyonlarını denetlemek için yetkililer (ancak bir Güvenlik Konseyi yetkisi ile desteklenen) kurulmalıdır.

Ayrıca BM'ye, hassas dosyaların soruşturma altındaki BM yetkilileri tarafından parçalanmasına karşı koruma sağlamak için tüm önemli BM belgelerinin kopyalarını barındıracak bağımsız bir arşiv tesisi kurması çağrısında bulunmalıdır. Tesis, Birleşmiş Milletler karargahından ayrı bir yere yerleştirilmelidir. Önemli Birleşmiş Milletler belgelerinin ve yazışmaların kopyaları (örneğin, Kabine Şefi ve Sekreterya dosyaları) üretim zamanından itibaren belirli bir süre içinde saklanmalıdır. Böyle bir tesis, savurgan BM programları kesilerek finanse edilmelidir.**Ayrıca, önde gelen bir muhasebe firması tarafından yürütülen tüm Birleşmiş Milletler finansmanı ve harcamaları için düzenli denetim yapılmalıdır.**

Buna ek olarak, suç teşkil eden davranışlarla suçlanan BM personelinin, kovuşturmanın önünü açmak için derhal diplomatik dokunulmazlıkları kaldırılmalıdır. Suç teşkil etmekle suçlanan BM yetkililerinin hukuki masrafları Birleşmiş Milletler tarafından ödenmemeli ve ilgili kişinin sorumluluğunda olmalıdır.

5.2. BARIŞI KORUMA

Kongo olayı, Birleşmiş Milletler'in güvenilirliğini daha da zayıflattı ve Birleşmiş Milletler'in liderliğinin etkinliği hakkında ciddi soruları gündeme getirdi. BM, dünyanın dört bir yanındaki sorunlu noktalarda kendi personelinin suç teşkil eden davranışlarını duyurma, önleme ve cezalandırma konusunda sürekli olarak başarısız oldu. Birleşmiş Milletler barışı koruma çabaları, operasyonları dahilindeki her türlü suistimalin ortadan kaldırılmasına bağlı olacaktır.

Buna ek olarak, Kosova, Sierra Leone, Liberya ve Burundi dahil olmak üzere diğer BM barışı koruma operasyonlarında BM personelinin taciz iddialarına yönelik bağımsız soruşturmalar başlatılmalıdır. Tamamen bağımsız soruşturma komisyonları, BM personelinin insan hakları ihlallerine yönelik gelecekteki tüm soruşturmaları ele almalıdır.

Birleşik Devletler hükümeti, Birleşmiş Milletler barış gücü olarak hizmet ederken, insan hakları ihlalleriyle suçlanan vatandaşlarını yargılamaları için Birleşmiş Milletler üye ülkelerine baskı yapmalıdır. BM, Kongo'da suç işlemekle suçlanan kendi personelinin diplomatik dokunulmazlığını kaldırarak kovuşturmanın önünü açmalıdır. Güvenlik Konseyi, barış güçlerinin insan hakları ihlalleri geçmişi bulunan gelecekteki operasyon ülkelerini dışlamalıdır. BM, barışı koruma görevlileri Kongo'da suistimaller gerçekleştiren ülkeleri alenen isimlendirmeli ve utandırmalıdır.

Ayrıca BM, Kongo skandalıyla ilgili tüm iç raporları kamuya açık hale getirmeli ve hem mevcut hem de gelecekteki barışı koruma operasyonlarında mültecilerin cinsel istismarını önlemek için atmayı planladığı adımların tam olarak ana hatlarını çizmelidir. Birleşmiş Milletler barışı koruma komutanları için elit bir eğitim akademisinin kurulmasına ciddi önem verilmelidir. Bu çaba, BM Güvenlik Konseyi tarafından desteklenmelidir.

5.3. GÜVENLIK KONSEYI'NİN GENİŞLEMESİNE KARŞI DAVA

Amerikan çıkarlarının yanı sıra BM'yi de olumsuz etkileyecek önemli bir reform, ***Güvenlik Konseyi'nin önemli ölçüde genişlemesidir. Terörizme karşı savaş tüm dünyada gelişmeye devam ettikçe, kitle imha silahlarının yayılmasının sınırlandırılmasına daha fazla aciliyet verildiği için ve özgür dünya İran ve Kuzey Kore gibi haydut rejimlerden artan bir tehditle karşı karşıya kaldıkça, BM Güvenlik Konseyi önemli ve faydalı bir rol oynar.*** Ne yazık ki, Güvenlik Konseyi'nin genişletilmesine yönelik en öne çıkan öneriler tam tersi etkiye sahip olacak.

Almanya ve Japonya haricinde, ek daimi Güvenlik Konseyi koltukları için ana yarışmacıların oylama kayıtları. Dahası, Konsey'in herhangi bir genişlemesi, konseyi daha hantal ve çatışan çıkarlara tabi hale getirecektir. Konsey'i felç edebilecek ve uluslararası barış ve güvenliğe yönelik tehditleri ele almak için hızlı veya etkili bir şekilde hareket etme olasılığını azaltabilecek olan tıkanıklığa katkıda bulunacaktır.

Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi'nin meşruiyeti, üyeliğinden çok eylemlerine bağlıdır. Güvenlik Konseyi şu anda olduğu gibi kesinlikle mükemmel değil. Irak ve Sudan'daki başarısızlıklarının açıkça gösterdiği gibi, gecikme ve kararsızlığa tabidir. Ancak, daha büyük bir Konsey bu sorunları çözmez.

Aksine, Konsey'in kararlı bir şekilde hareket etme yeteneğini daha da zayıflatacaktır, çünkü zamanında eylem siyasi çıkmaza, çatışan çıkarlara veya Konsey'in nihai sorumluluğu olan uluslararası barış ve güvenliğin uygulanmasına katkısı az olan ülkeler arasındaki tartışmalara kurban gidecektir.

Ne kadar kusurlu olursa olsun, Konseyin mevcut yapısı, duruşunu ve görevini yerine getirme yeteneğini kesinlikle zayıflatacak olan kötü düşünülmüş genişlemeye sonsuz derecede tercih edilir - sonuçta Güvenlik Konseyi'ni daha az alakalı hale getirir ve krizlerin BM dışında ele alınma olasılığını artırır. çerçeve.

5.4. ETKİLİ ORTAKLIKLARA DOĞRU

Gelecekte, BM, ***barışı korumanın etkinliğini artırmak istiyorsa bölgesel örgütlerle, istekli koalisyonlarla veya ikili aktörlerle ortaklıklarını geliştirmek zorunda kalacak***. *Ancak ortakların bu tür çabaların ana koordinatörü olmasına izin vermesi ve bunu yapması için gereken araçları ona vermesi gerekecektir.*

Bu, kendi görünürlüğünden biraz vazgeçmeyi ve bilgiyi paylaşmaya daha istekli olmayı gerektirecektir. Aslında, herkes kriz veya çatışma yönetimi için koordineli bir yaklaşım istiyor, ancak kimse koordine edilmek istemiyor. Bu, BM'nin görevini üstlenmesinde çok az koz bırakıyor.

Her aktörün daha büyük bir siyasi projedeki rolünü anladığı bir ortaklık vizyonu, barışı korumanın yükünü daha eşit bir şekilde paylaşma olasılığı daha yüksektir.

5.5. MELEZLER ULUSLARARASI BARIŞINA GİRİŞ OPERASYONLARI

Kriz bölgelerinde istikrarı, **barışı ve devlet inşasını desteklemeyi** amaçlayan uluslararası misyonlar genellikle nasıl ilerleyeceklerinden emin değildir.Fikir, bu tür müdahalelerin "revize edilmesine" ihtiyaç duyulduğu zemini kazanıyor**. Hibrit yeni moda kelimedir**[333]**.**

Uluslararası kuruluşlar, iç savaşların ardından yeniden yapılanma, ***barış ve devlet kurma süreçlerinde giderek artan bir rol oynuyorlar.*** Bu çabalar karışık sonuçlar verdi. Soğuk Savaş'ın sona ermesinden bu yana, kısmen BM barış misyonlarının bir sonucu olarak, silahlı çatışmaların sayısı önemli ölçüde azaldı. Ancak bu operasyonların gücü şiddeti sona erdirmek veya hafifletmek, reformlar getirerek sürdürülebilir barışa ulaşma istekleri genellikle karaya oturmaktadır. Çatışma sonrası birçok ülkede barış

[333] Building peace, states and hybrids – International operations in post-conflict countries
Mariano Aguirre, Chris van der Borgh, https://www.thebrokeronline.eu/building-peace-states-and-hybrids-d92/

operasyonları sona erdikten sonra, kriz veya şiddetin yeniden başlaması riski devam ediyor.

Son yirmi yılda, kriz halindeki devletlerin uluslararası katılımı hakkındaki fikirlerde ve uygulamalarında önemli değişiklikler oldu. Yetkiler ve misyonlar sürekli olarak gözden geçirildi ve uluslararası stratejiler barışı korumadan barış inşasına, devlet inşasına doğru kaymıştır. BM diplomat Lakhdar Brahimi bu evrimin iyi bir sentezini sağladı: 'Devlet inşası kavramı uluslararası toplumda gittikçe daha fazla kabul görüyor ve aslında tam olarak ne yapmaya çalışmamız gerektiğinin bir açıklaması olarak çok daha uygun. çatışma sonrası ülkelerde yapmak - etkili hükümet sistemleri ve kurumları oluşturmak '.Bu tutkuyu yansıtan, BM'nin barış inşasına yönelik strateji belgesinin yeni değişiklikleri, 22 Temmuz 2009'da Genel Sekreter Ban Ki-moon tarafından sunulmaya başlandı ve uluslararası toplumun yanıt vermesi gereken bir dizi alanı belirledi**. Bunlar, ordu ve polisi yeniden inşa etmek, hukukun üstünlüğünü güçlendirmek, siyasi süreçleri desteklemek, sivil sektörü inşa etmek, vergi ve kamu idare sistemleri kurmak ve istihdam yaratma yoluyla daha güçlü ekonomileri teşvik etmek gibi güvenlik önceliklerini ele almayı içerir.**

Uluslararası devlet kurma stratejileri, devlet kurumları olmadan sosyal yeniden yapılanmayı organize etmenin, hizmet sunmanın, ekonomik olarak gelişmenin ve hukukun üstünlüğünü tesis etmenin mümkün olmadığı varsayımına dayanmaktadır. Ancak gerçekte, devlet inşa etmek Herkül'e özgü bir görev ve bazı analistlere göre imkansız bir görev. [334] Bu alandaki hızla büyüyen literatürde, bu operasyonların uygulamaları ve geleceği hararetle tartışılmaktadır. [335] Önemli bir konu, bir yandan uluslararası politikaların modelleri, stratejileri ve altında yatan varsayımları ile diğer yandan kriz alanlarındaki yerel siyasi ve sosyal gerçekler ve süreçler arasındaki sorunlu ilişki.

[334]For a critical discussion of the 'mission impossible' argument, see Co Colijn (2009) Interventions, The Broker 15: 32. https://www.thebrokeronline.eu/en/articles/

[335]Paris and Sisk (2009); Chandler (2009), Statebuilding and Intervention. Policies, Practices and Paradigms, Routldege, London; Call and Wyeth (2009), Pugh, Cooper and Turner (2008); Fischer and Schmelze (2009); Charles T. Call (see note 31 below); Jarstadt and Sisk (2008), Berghof – see note 34 below; Doornbos – see note 33 below.

Liberal Barış

Hakim barış ve devlet kurma *paradigmalarına yönelik artan bir eleştiri, müdahalelerin hedefi olan ülkelerdeki siyasi gerçekleri hesaba katmamalarıdır. Sahra altı Afrika, Afganistan ve Irak'taki gibi en karmaşık durumlarda, devlet merkezli analizler kusurludur, çünkü yerel siyasi düzenler temelde Batılı ideal tip devletlerden farklıdır.* Yakın tarihli bir makalede, Volker Boege ve Berlin Berghof Araştırma Merkezi'ndeki meslektaşları, 'şu anda kırılgan devlet söylemine rehberlik eden dar devlet merkezli görüşü benimsemek yerine, ötesine geçmeyi öneriyoruz. kırılganlığın olduğu bu bölgelerde siyasi düzeni gerçekten neyin oluşturduğunu anlamaya çalışıyor. *Karma siyasi düzen kavramını, "iktidar için çeşitli ve birbiriyle yarışan iddialar ve örtüşen ve iç içe geçmiş düzen mantıkları" olduğunu vurgulamak için kullanmayı önerirler*.

Bu öneri, şiddet kullanımının ve savaşın doğasının kendi özel bağlamlarında anlaşılması gerektiğinin artan kabulüyle bağlantılıdır.[336]***Barış anlaşmaları imzalamak ve devlet kurumları inşa etmek, mutlaka şiddeti ve savaşı sona erdirmez***. *Bu genellikle, (bölgesel) iktidar alt sistemlerinin hala güçlü olduğu ve "ne savaş ne de barış" durumunun mevcut olduğu Demokratik Kongo Cumhuriyeti gibi durumlarda kabul edilmektedir. Ancak Mozambik ve El Salvador gibi barış inşasının başarı öyküleri olarak kabul edilen vakalar için de geçerlidir.*[337] *Birleşik Krallık'taki Manchester Üniversitesi'nden Dennis Rodgers'a göre, bu durumlarda, iç savaşların sona ermesinden sonra ortaya çıkan yeni şiddet biçimleri 'birçok yönden geçmişteki siyasi çatışmaların yapısal bir devamını temsil ediyor olarak görülebilir'* .[338] *Bu nedenle, eski savaşan taraflar arasındaki kavga bir barış anlaşmasının ardından devam etmese bile, şiddet hala yaygın bir sorun olabilir.*

[336]Paul Richards (2005) No Peace, No War: An Anthropology of Contemporary Armed Conflicts. Ohio University Press, Athens, p.19; Cristopher Cramer (2007) Civil War is not a Stupid Thing, Hurst, London.

[337]Raaymaekers (2007) says the political system in DRC has shown great resilience in the face of war and political 'transition'. See Timothy Raeymaekers (2007) Sharing the spoils: The reinvigoration of Congo's political system. Politorbis 42(1): 27-33.

[338]D. Rodgers (2009) Slum wars of the 21st century: Gangs, mano dura and the new urban geography of conflict in Central America, Development and Change 40(5): 949-976.

'Liberal barış' için mevcut uluslararası reçeteler, ille de yerel savaşlara ve yaygın şiddete cevap olmayabilir.'Liberal barış' fikri şu ya da bu şekilde şimdiye kadarki barış operasyonlarının çoğunu bilgilendirdi. Ancak varsayımları - **barışı inşa etmenin en iyi yolunun bir serbest pazarlar ve liberal demokrasi modeli sunmaktır** - en az iki nedenden dolayı sorunludur: Birincisi, Oslo Üniversitesi'nden Håvard Hegre'nin ileri sürdüğü gibi, fikir, ekonomik kalkınmanın liberal barış için çok önemli bir önkoşul olduğu dünya.İkincisi, devlet inşası ve demokratikleşmenin yerleşik gerilimlerinden kaynaklanıyor. Özellikle, *devlet inşası istikrarı bozan ve genellikle şiddet içeren bir süreçtir.*

Barışı sürdürülebilir kıldığı düşünülen siyasi ve ekonomik reformların kendileri yeni sosyal gerilimler yaratabilir ve böylece "liberal bir barış inşası paradoksu" üretebilir. İskoçya'daki St Andrews Üniversitesi'nden Oliver Richmond, liberal barışa yönelik bu "inancı" eleştirdi. "Politika yapıcılar, teorisyenler ve aktivistler tarafından genel olarak kabul edilen, barışın anlaşılmasını, tanımlanmasını ve böylece yaratılmasını sağlayan ontolojik bir istikrara sahip olduğu" fikrine karşı çıkıyor. *Farklı bağlamlarda barışın neyi gerektirdiğine ilişkin tartışmaya yerel paydaşların katılımının eksik olduğunu savunuyor. Barış operasyonlarının çoğu, "uygulanan barışın, yalnızca yerel alıcıları ile yalnızca marjinal bir yeniden müzakere ile birden fazla müdahaleci hedefin bir ürünü olduğu", yukarıdan aşağıya girişimlerdir.* [339]

Barış ve Devlet İnşası "Yeniden Vizyon"

Uluslararası barış operasyonlarında karşılaşılan sorunlar artık barış ve devlet inşası literatüründe dikkate alınmakta ve bu da 'nasıl ilerleyeceğimize' dair geniş bir fikir yelpazesine yol açmaktadır. *En radikal seçenek, dış aktörlerin şiddetli çatışmalardan ellerini uzak tutmaları ve yerel aktörlerin kendi savaşlarına izin vermeleri veya kendi barış ve siyasi düzenlerini yaratmalarıdır*. Bu argümanlar, devlet inşasında savaşın rolüne

[339]See the chapters by Jan Selby, The political economy of peace processes, and Susan Willett, 'Trading with security: Trade liberalisation and conflict, both in Pugh, Cooper and Turner (2009) pp.11-29 and 67-84, respectively.

ve müzakere edilmiş barıştan ziyade galip barışının gücüne atıfta bulunur.[340] *Diğer uçta, mevcut modelin doğru olduğu, ancak başarılı bir uygulama için daha fazla kaynağa veya daha fazla "yerel sahipliğe" ihtiyaç duyulduğu fikri vardır.* (Liden, 2009) Örneğin, 2001'den sonra Afganistan'da işlerin neden ters gittiğine ilişkin bazı açıklamalarda durum budur. Başkan Barack Obama'nın Afganistan'daki ABD askerlerinin sayısını artırma kararı, ihtiyaç fikrine paraleldir.

Bununla birlikte, *çeşitli ama büyüyen bir bilim insanı grubu, mevcut uluslararası barış ve devlet kurma müdahalelerinin varsayımları ve stratejileri ile yerel gerçekler arasında yeni bir denge bulmaya çalışmak için "revizyon" ile meşgul*. Bu tartışmalarda iki tür revizyon ayırt edilebilir.[341] İlk yaklaşım, mevcut stratejilerin sorunlarını ve tehlikelerini hesaba katar ve bunun olabildiğince iyi olduğu sonucuna varır. Bu, "*yeterince iyi barış ve devlet kurma*" olarak adlandırılabilir. İkinci yaklaşım, *daha özgürleştirici veya katılımcı perspektifler arar ve müdahalede bulunanların varsayımlarını açık bir şekilde sorgular*.

"Yeterince iyi barış ve devlet kurma"

"Yeterince iyi" yaklaşım, barış ve devlet inşasını uluslararası aktörler ve yerel seçkinler arasında elitlerin yönlendirdiği bir süreç olarak görüyor. Çoğu durumda, bu müzakereler hibrit bir siyasi düzene yol açar veya onu güçlendirir. Kuzey İrlanda'daki Ulster Üniversitesi'nden David Roberts'ın belirttiği gibi temel argüman*, dış aktörlerin Batı demokrasisinin türetildiklerinden oldukça farklı ihtiyaçlardan, deneyimlerden, tarihlerden ve evrimlerden türetilen siyasi davranışların yerini alamayacağı ya da değiştiremeyeceğidir'*.[342] Ancak ABD, Minnesota Üniversitesi'nden Michael Barnett ve Almanya, Berlin'deki Freie Universität'tan Christoph Zürcher, yerel ve harici aktörlerin

[340]Pugh et al. (2009) pp.394–395. Jonathan Goodhand (2006) Aiding Peace? The Role of NGOs in Armed Conflict, Intermediate Technology Publications, Rugby, UK, pp.62–64.
[341]Martin Doornbos (2008) State collapse, civil conflict and external intervention, in P. Burnell and V. Randall (eds) Politics in the Developing World, Oxford University Press, Oxford, pp.249-267.
[342]Martin Doornbos (2008) State collapse, civil conflict and external intervention, in P. Burnell and V. Randall (eds) Politics in the Developing World, Oxford University Press, Oxford, pp.249-267.

çıkarlarının temelde zıt olduğunu savunuyorlar.[343] Oyun teorisini kullanarak ve yerel ve uluslararası aktörlerin stratejik olarak birbirleriyle etkileşime girdiğini varsayarak, farklı sonuçlara yol açabilecek bir "barış inşası oyunu" yaratırlar. Onlara göre, çeşitli aktörlerin çıkarları arasında bir denge kuran uzlaşılmış barış inşası, bu sürecin en olası sonucudur.

Bu uzlaşma, dış ajanların liberal politik ideallerinin tam olarak gerçekleşmediği anlamına gelir. Yeni kurumları transfer etmek yerine, bu ajanlar 'esas olarak liberal-demokratik devletin törenlerini ve sembollerini aktarırlar' - nihai ürün melez bir politik düzenlemedir. Bu teorinin varsayımı - yerel toplumun homojen olduğu ve yerel aktörlerin benzer çıkarlara sahip olduğu - yine de sorunludur. Afganistan, Guatemala veya Cezayir gibi savaştan zarar görmüş toplumların çarpıcı özelliklerinden biri, farklı ulusal sektörlerin çok çeşitli yakınlık ve çıkarlarıdır. İlginç bir şekilde, Barnett ve Zürcher, uluslararası aktörlerin melez siyasi düzenlere nasıl katkıda bulunabileceklerini analiz ediyorlar, ancak aynı zamanda devlet inşası ve demokratikleşmenin bu sınırlarının "bu kadar korkunç bir sonuç olmayabileceğini" iddia ediyorlar. Nihai sonuç, liberal devlet idealine tam olarak benzemeyen, ancak daha fazla hesap verebilirliği teşvik eden ve 'bireyleri neyi düşündüklerine karar verirken birbirlerine danışmaya, kasıtlı olmaya ve müzakere etmeye zorlayan yerel siyasi mekanizmaların yaratılmış olması olabilir. iyi hayat ol '.

Özetle, uluslararası aktörler "gerçek" olmalı ve bunun olabildiğince iyi olduğunun farkına varmalıdır. Bu seçeneğin politik çıkarımları, uluslararası aktörlerin mutlaka 'liberal' gündemlerini değiştirmek zorunda olmadıkları, ancak önce müdahalelerinin sonucunun ideallerinden farklı bir hibrit biçim olacağını anlamaları ve kabul etmeleri gerektiğidir.

[343]Volker Boege et al. (2008) On hybrid political orders and emerging states: What is failing – states in the global south or research and politics in the West?, in M. Fischer and B. Schmelzle (eds) Building Peace in the Absence of States: Challenging the Discourse on State Failure, Berghof Handbook Dialogue Series no.8, Berghof Research Center for Constructive Conflict Management, Berlin, pp.15-31. View PDF

Hibrit siparişler

İkinci revizyon yaklaşımı, yerel gerçeklere, yerel kurumlara, yerel bilgiye ve yerel ajansa odaklanan *yeni uluslararası stratejiler talep ettiği için liberal barış inşası projesi için daha kritiktir*. Örneğin, The Broker'daki yakın tarihli bir makalede Seth Kaplan, uluslararası aktörlerin "yerel süreçleri kolaylaştırmak, yerel kapasiteleri güçlendirmek ve yerel eylemleri tamamlayarak yerel vatandaşların çevrelerine uygun yönetişim sistemleri oluşturabilmeleri için" vurgu yapması gerektiğini savundu. [344] Diğer yazarlar [345] uluslararası müdahalelerin uygulamalarının ve varsayımlarının gözden geçirilmesi ve daha özgürleştirici bir model çağrısında bulundular. Eleştirileri şunlara odaklanıyor:

Özellikle devlet inşasının uluslararası askeri eylemleri takip ettiği Afganistan ve Irak örneğinde, uluslararası aktörlerin oynadığı baskın ve neo-kolonyal rol.

• Küresel ekonomik sistemin savaştan zarar görmüş toplumların ikincil statüsünü şiddetlendirmesi sorunu. 'Kırılgan devletlerin' küresel finans, ekonomi ve ticaret sistemlerine entegrasyon eksikliği, uluslararası toplum tarafından belirlenen görevleri yerine getirmelerini imkansız hale getiriyor.

• Topluluk örgütlenmesinin tarihini, kültürünü, sahipliğini ve biçimlerini tanımadaki başarısızlık. Devlet inşası (sadece) merkezi devlet kurumlarına odaklanmamalı, aynı zamanda koruma ve hizmetler sağlayabilecek yerel siyasi düzenlemeleri ve sosyal ağları teşvik etmelidir.

• Liberalizmin, yerel barış inşasını bilgilendiren ve böylece liberal barış inşacılarını öznelerinden ayıran ideolojik duvarları yıkmaya çalışan tek normatif yapı olmadığı gerçeği.

[344]Mehler's (2009) critical contribution to this discussion

[345]Astri Surkhe (2009) The dangers of a tight embrace: Externally assisted statebuilding in Afghanistan, in Paris and Sisk, p.227.

• Devlet sınırlarının ve yapılarının zayıflığı, artı devlet egemenliğine dayanma miti. Uluslararası sistem, vatansızlık gerçeğini kabul etmekte güçlük çekmekte ve devlet oluşumunda olası yeni ayrılmaları engellemektedir.



Resim: ANP / Humayoun Shiab - Melez bir barış türü. NATO askeri yetkilileri ve Afgan yaşlılar, Kasım 2007'de Afganistan'ın Kandahar kentindeki güvenlik durumunu tartışıyor.

Uluslararası barış ve devlet inşasının 'yukarıdan aşağıya' modellerine yönelik bu eleştiriler, uluslararası müdahalelerin liberal varsayımlarıyla çelişir çünkü bunlar yerel siyasi ve sosyal gerçeklere dayanmaz. Strateji değişikliği farklı kavramlar gerektirebilir.

Devlet zayıflığı kavramına olası bir alternatif olarak "melez siyasi düzen" kavramını kullanmanın artıları ve eksileri, Berghof Araştırma Merkezi tarafından yakın zamanda yayınlanan bir yayında tartışılıyor. Karma bir varlık, üstün teamül hukukuna, geleneksel toplumsal yapılara ve geleneksel otoritelere sahip olabilir. Volker Boege ve meslektaşlarının açıkladığı gibi, kendi mantığı ve kuralları olan gayri resmi yerli toplumsal kurumlar "(tamamlanmamış) devlet yapıları içinde" işlev görebilir.[346]

[346]Volker Boege et al. (2008) On hybrid political orders and emerging states: What is failing – states in the global south or research and politics in the West?, in M. Fischer and B. Schmelzle (eds) Building Peace in the Absence of States: Challenging the Discourse on State Failure, Berghof Handbook Dialogue Series no.8, Berghof Research Center for Constructive Conflict Management, Berlin, pp.15-31. View PDF

Bu tartışmaya katkıda bulunanların çoğu, uluslararası aktörlerin stratejisine ilişkin çıkarımlar net olmasa da, konseptin yardımcı olabileceği konusunda hemfikirdir.

Oliver Richmond kısa süre önce, `` neoliberal devlet inşası biçimleriyle ortaya çıkan sanal devletler ve bağımlılıklar değil, liberal barış inşası ile yerel dinamikler arasındaki düşmanca siyasi temas aracılığıyla, daha sürdürülebilir, gündelik bir barış, yerel olarak daha yankılanan bir şey olduğunu gözlemledi. barış inşasının biçimleri aslında ortaya çıktı '.[347] Bu karşılaşmanın içinde ve aracılığıyla, "idealist reçetelerle daha az yüklü" bir "post-liberal barış" ortaya çıkabilir. Bu nedenle sonuç, bir planın bir kopyası değil, daha ziyade "yerel-liberal bir melezlik biçimi" olacaktır.

Müzakere

Dış müdahalelerin yerel temeli, yerel ve dış aktörler arasındaki müzakere süreçleri ve hibrit düzenin yaratılması üzerindeki bu vurgu, bir dizi yeni soruyu gündeme getiriyor. Hibrit siyasi düzenler ne ölçüde ve hangi yollarla barışı inşa edebilir?[348] Uluslararası aktörler, bu modeller daha önce savaş ve krize yol açan siyasi sistemlere benzese bile, yerel aktörlerin kendi düzenlemelerini geliştirmelerine izin vermeli mi?[349] Dış aktörler hibrit siyasi düzenleri yeniden inşa etmeye, yeniden şekillendirmeye veya etkilemeye çalışmalı mı? Ve uluslararası aktörlerin bu konuda ne kadar manevra alanı var? Ve liberal olmayan emirlerin yerel vatandaşların yararına olduğunu varsayarsak görecelik riski yok mu?

Bununla birlikte, bu sorular, yerel sosyal ve politik yaşamın doğasının, mevcut uluslararası müdahalecilerin varsaydığından çok daha karmaşık olduğu gerçeğini gizleyemez. Bu karmaşıklık, bu tür ortamlarda uluslararası aktörlerin katılımı, stratejik hedefler ve manevra alanı hakkında yeni fikirlere olan ihtiyacı vurgulamaktadır. Ancak ana akım barış inşası teorisi pek çok bağlamda işe yaramayan bir modeli teşvik etme

[347] Oliver P. Richmond (2009) Liberal Peace Transitions: A Rethink Is Urgent. OpenDemocracy, 19 November: http://www.opendemocracy.net/

[348] Von Trotha (2009: 44) who argues that 'non-state orders too […] hold a substantial potential for peace and order that we cannot ignore'.

[349] Mehler's (2009) critical contribution to this discussion

sorunuyla yüzleşmek zorunda olsa da, liberal barış eleştirilerine yönelik eleştiriler "Güney" deki melez düzeni romantikleştirmemelidir.

5.6. ETKİLİLİĞİ DEĞERLENDİRME

Birleşmiş Milletler barış operasyonlarının nicel araştırmaları genellikle etkili oldukları sonucuna varıyor. Bununla birlikte, bu çalışmaların bulguları, korelasyon gösterdikleri, ancak belirli durumlarda bu sonuçları açıklayabilecek nedensel mekanizmaları belirleyemedikleri temelinde sorgulanmıştır. Bu istatistiksel araştırmaların olumlu sonuçlarına rağmen, barış operasyonlarının belirli durumlarda şiddeti azaltmaya ve barışı sürdürmeye nasıl katkıda bulunduğu konusunda yeterli bilgi yoktur.

Küresel bir araştırma konsorsiyumu - Barış Operasyonları Ağının Etkinliği (EPON) [350] —bu boşluğu gidermek için yola çıktı. Somali'de, Demokratik Kongo Cumhuriyeti'nde (DRC), Mali'de, Güney Sudan'da ve diğerlerinde belirli barış operasyonlarının etkililiğine ilişkin araştırma yoluyla, BM barış operasyonlarının etkililiğine ilişkin bazı kesişen eğilimleri ve gözlemleri belirlemek mümkündür.

MONUSCO, MINUSMA, AMISOM ve UNMISS vakalarını analiz ettikten sonra[351]bu sonuçlara geldi[352]:

Etkililiği Değerlendirme

Başlangıçta, etkinliği tanımlamak önemlidir. Bu çalışmalar bağlamında, görev alanı ve kaynakları bağlamında operasyon alanındaki çatışma dinamiklerini belirli bir süre boyunca azaltmak olarak anlaşılan bir barış operasyonunun genel stratejik etkisidir. Bu, üç analitik araçla değerlendirilebilir: bir bağlam analizi, etkilerin belirlenmesi ve

[350]The Effectiveness of Peace Operations Network: https://effectivepeaceops.net/

[351] IPI, Global Observatory, "Are UN Peace Operations Effective?" *Cedric de Coning,*14 Nov 2019: https://theglobalobservatory.org/2019/11/are-un-peace-operations-effective/

[352] EPON, Effectiveness of Peacekeeping Operations Network (EPON): Annual Report 2020: https://effectivepeaceops.net/publication/annual-report-2020/

açıklayıcı faktörlerin gözden geçirilmesi. Bağlam analizleri, barış harekatının olumlu etkiler yaratmasının amaçlandığı ortamı anlamaya yardımcı olur.

Etkilerin belirlenmesi ve incelenmesi, bir barış operasyonunun şiddet olaylarını önleyip önlemediğini, istikrarı artırıp artırmadığını, sivilleri koruyup korumadığını, cinsel ve cinsiyete dayalı şiddeti azaltıp azaltmadığını veya eğer gerekliyse sürdürülebilir barışı inşa edip geliştirip geliştirmediğini değerlendirmeyi içerir. Açıklayıcı faktörlerin gözden geçirilmesi, bu etkilerin neden barış harekatı tarafından üretildiğini belirlemeye yardımcı olur.

Büyük Ölçekli Şiddet İçeren Çatışmanın Önlenmesi

Şimdiye kadar EPON tarafından incelenen barış operasyonlarından üçü - Afrika Birliği (AU) Somali Misyonu (AMISOM), DRC'deki BM Misyonu (MONUSCO) ve Mali'deki BM Misyonu (MINUSMA) - önlemeye önemli katkılarda bulundu. büyük iç savaşlar ve büyük ölçekli çatışmalar. DRC, Mali ve Somali'deki çok sayıda paydaş topluluk, bu barış operasyonları mevcut olmasaydı bu ülkelerdeki şiddetli çatışma seviyesinin önemli ölçüde daha kötü olacağı konusunda hemfikir. Dolayısıyla, eylemlerinin caydırıcı bir etkiye sahip olduğu geniş çapta anlaşılmaktadır ve varlıkları, daha büyük ölçekli şiddetli çatışmanın önlenmesine katkıda bulunmuştur. Örneğin Doğu Demokratik Kongo Cumhuriyeti veya Orta Mali'deki şiddet veya şiddet riski yaşayan yerel topluluklar, BM varlığının caydırıcı ve önleyici bir etkisi olacağına inandıkları için BM'nin korunmasını istiyorlar.

Güney Sudan'daki BM misyonu (UNMISS), 2013'te Güney Sudan'da büyük ölçekli bir çatışma veya iç savaş patlak vermesi ve 2016'da operasyon konuşlandırılırken tekrar nüksetmesi açısından bir istisnadır. Bu nedenle varlığı ve eylemleri, ülkede savaşın patlak vermesini önlemek için yeterli bir caydırıcı değildi. Çatışmanın patlak vermesinden sonra, UNMISS sivillerin korunması (POC) sitelerinde ve çevresinde yüz binlerce insanı korudu ve Hükümetler Arası Kalkınma Otoritesi (IGAD) önderliğindeki barış anlaşması uygulama sürecine destek sağladı. Bununla birlikte, örneğin, muhalefet partilerinin daha

erken dönüşüne ve yeniden canlandırılan barış anlaşmasının uygulanmasına daha fazla güven duyulmasına katkıda bulunabilecek olan Bölgesel Koruma Gücü aracılığıyla Juba'da güvenliğin sağlanması engellendi.

Şiddetli Çatışmayı Sona Erdirmek

MONUSCO, MINUSMA, UNMISS ve AMISOM'un analizi, barış güçlerinin konuşlandırıldıkları ülkelerde kendi başlarına şiddetli çatışmalara son veremeyeceğini gösteriyor. Côte d'Ivoire, Liberya, Sierra Leone ve Timor Leste gibi diğer barış operasyonları, son birkaçından bahsedecek olursak, görevlerini başarıyla yerine getirdikten sonra geri çekildi.

Demokratik Kongo Cumhuriyeti, Mali, Somali ve Güney Sudan'da farklı olan önemli bir faktör, gerçekçi olarak bu ülkelerdeki şiddetli çatışmaya son vermesi beklenebilecek uygulanabilir bir siyasi, yönetişim veya barış sürecinin olmamasıdır. Böyle bir süreç olmadan, barış operasyonlarının bu ülkelerdeki şiddetli çatışmayı sona erdirmesi beklenemez.

Bu görevler, gereken ölçekte şiddetli çatışmayı sona erdirmek ve hatta başarılı bir şekilde bastırmak için siyasi baskı ve desteğe, gerekli yetkilere, kaynaklara veya kapasiteye sahip değildir. Nihayetinde, şiddetli çatışmaya sürdürülebilir bir şekilde son vermek ancak politik olarak başarılabilir.

BM Güvenlik Konseyi ve diğer yetkilendirme organları, barış operasyonlarının yapmasının beklendiği katkı konusunda daha açık olabilir ve şiddetli çatışmaya son vermek ve sürdürülebilirliği sağlamak için gereken siyasi, yönetişim ve kalkınma boyutlarına daha fazla önem verebilir. barış ve bu boyutlar arasındaki bağlantılar.

Sivillerin Korunması

MONUSCO, MINUSMA, AMISOM ve UNMISS, konu POC olduğunda yerel ve uluslararası beklentileri karşılamadı. Operasyonlar pek çok sivili doğrudan ve dolaylı olarak korumuştur, ancak her zaman tüm sivilleri koruyacak kaynaklara ve kapasiteye sahip değiller.

Bu bağlamda dikkat edilmesi gereken bir husus, askeri olmayan girişimlerin veya fiziksel koruma dışındaki araçların yukarıdaki barış operasyonlarının çoğunda oynadığı önemli roldür. Bir dizi çatışma çözümü, iyi niyetler ve yerel barış girişimleri, birçok durumda şiddetli çatışmanın önlenmesine ve sivillere yönelik risklerin azaltılmasına dikkate değer bir katkıda bulunmuştur. Çocuk koruma (DRC'de çocuk askerlerin kullanımının azaltılmasında MONUSCO'nun rolünün özellikle dikkate değer olduğu), insan hakları ve çatışmaya bağlı cinsel şiddet gibi alanlarda bu operasyonların çoğunun çalışması övgüye değerdir.

Kadınlar, Barış ve Güvenlik

WPS gündemini teşvik etme çabalarının etkileri karıştırıldı. Kadınların barış operasyonlarına katılımını ve söz konusu ülkelerde kadınların temsilini iyileştirmede mütevazı kazanımlar olsa da, genel etki bugüne kadar ihmal edilebilir düzeydedir. Cinsel istismar ve sömürü (SEA) iddialarının genel sayısı düşük ve azalıyor olsa da, bu kurumların - belirtilen sıfır tolerans politikalarına rağmen - SEA'yı önleyememesi ve yargı yetkisi sorunlarına çözüm bulamaması Suçlu olanları cezalandırmaya gelir, hayal kırıklığı yaratır ve tatmin edici değildir.

Misyon kapsamında bir yandan toplumsal cinsiyet duyarlılığı ile toplumsal cinsiyetin anaakımlaştırılması, diğer yandan barış operasyonlarının etkinliği arasındaki bağlantı konusunda farkındalık yaratmak için bazı çalışmalar yapılmıştır. Bununla birlikte, bazı durumlarda bu alandaki yetki hükümlerinin eksikliğinden dolayı, cinsiyet duyarlılığının ve toplumsal cinsiyetin anaakımlaştırılmasının teşviki çok sınırlı kalmıştır.

Tutarlı Siyasi Destek

MONUSCO, MINUSMA, AMISOM ve UNMISS, tutarlı siyasi destekten yararlandıkları dönemlerde, yani BM Güvenlik Konseyi veya AU Barış ve Güvenlik Konseyi'nin kilit birlikler arasında yeterli sayıda üye arasında uyum olduğu dönemlerde daha başarılı olmuşlardır. - ve polise katkıda bulunan ülkeler ve ev sahibi devlet, kilit paydaşlar, bölgesel kuruluşlar ve barış operasyonunun kendisi arasında.

Bu gözlemin bir sonucu, barış operasyonlarının etkinliklerini etkileyecek en önemli faktörlerden biri üzerinde zayıf bir etkiye sahip olmasıdır, çünkü bu tür tutarlı siyasi desteği sağlamak ve sürdürmek için gerekli olan çalışmanın büyük bir kısmı, siyasi organlarda gerçekleşmelidir. bu misyonları ve bu operasyonları konuşlandıran stratejik karargah düzeyinde görevlendirdi. Görev etkili olacaksa, herhangi bir operasyon için tutarlı bir siyasi destek oluşturmaya ve sürdürmeye çok daha fazla dikkat gösterilmesi gerekiyor.

Siyasetin Önceliği

Bu nedenle, MONUSCO, MINUSMA, AMISOM ve UNMISS'ın, kendi çatışmalarını çözmeyi amaçlayan net bir siyasi projeden yoksun olması endişe vericidir. Bunun yerine, her birinin istikrara ve bazı durumlarda POC'ye odaklanan bir çatışma yönetimi yetkisi vardır. Çabalarının büyük kısmı, esasen durumun daha da kötüye gitmesini önlemeye adanmıştır. İronik bir şekilde, bu operasyonlar ne kadar etkili olursa, iktidardaki siyasi elitleri siyasi bir çözüm aramaya o kadar az teşvik eder.

Diğer aktörlerin - büyük güçler, BM Güvenlik ve AU Barış ve Güvenlik Konseyleri, özel elçiler ve arabulucuların - siyasi bir çözüm bulması bekleniyor. Uluslararası finans kuruluşları, uluslararası donör ortaklar, BM kuruluşları, sivil toplum kuruluşları ve hayırseverler gibi kalkınma ve insani aktörlerin genel insani ve ekonomik kalkınmayı iyileştirmeleri beklenmektedir. Sınırlı bir dereceye kadar, Demokratik Kongo Cumhuriyeti, Mali ve Somali'deki misyonların, özellikle güvenlik ve hukukun üstünlüğü sektörlerinde yönetişimi iyileştirme ve güçlendirmeye yönelik bazı sorumlulukları vardır,

ancak bu operasyon hatları yoğunluk ve ölçekte üstlenilmemektedir. misyonların konuşlandırıldığı dönemlerde önemli değişiklikler meydana getirebilmiştir.

Barış operasyonları teorisyenlerinin, bu çatışma yönetimi yaklaşımının siyasi seçkinleri sağlamlaştırmaya, sosyal sözleşmeyi zayıflatmaya ve uzun süre caydırıcı bir unsur olarak hizmet ettiği durumlarda barış operasyonlarını tuzağa düşürmeden sivillerin korunması ve istikrar üzerine çağdaş odaklanmanın nasıl sürdürülebileceğini yeniden gözden geçirmeleri gerekecek. .

İnsan Merkezli Barış Operasyonları

2015 yılında BM Yüksek Düzey Bağımsız Barış Operasyonları Paneli'nin (HIPPO) dört temel tavsiyesinden biri, daha insan odaklı barış operasyonlarına geçiş içindi. Bu aynı zamanda son yirmi yılda kritik barış inşası literatüründen ortaya çıkan temel derslerden biridir - yani birçok barış müdahalesinin çok yukarıdan aşağıya ve şablon odaklı olmaları nedeniyle başarısız olduğu.

EPON'un incelediği barış operasyonlarının tümü hâlâ büyük ölçüde devlet merkezlidir ve HIPPO çağrısını işlevsel hale getirmek ve uygulamak için çok daha fazlasının yapılması gerekiyor. Çoğu, ev sahibi hükümeti ve devlet kurumlarını desteklemeye veya onlara yönelik tehditlere odaklanmıştır. POC yetkileri yerel topluluklarla daha fazla etkileşim sağlamış olsa da, bu çabalar çoğunlukla risk yönetimi etrafında yoğunlaşmıştır. Sivil işler işlevinin yanı sıra, misyonlar, korumaları gereken ve yaşamlarını etkilemeleri gereken insanlarla çok zayıf bir şekilde bağlantılıdır.

MONUSCO, MINUSMA, AMISOM ve UNMISS; değerlendirme, analiz, planlama, koordinasyon ve değerlendirme veya performans değerlendirmelerine sosyal ve sivil temsilcilerin dahil edilmesi söz konusu olduğunda çok zayıftır. Misyonlar, korumaları ve hizmet etmeleri gereken toplumlar üzerindeki etkilerini değerlendirmek için nadiren çaba gösterir.

Merkez Sorumluluk ve Uluslararası Aktörler

Barış operasyonlarının etkililiğini değerlendirirken, bir yandan, belirli bir yetkiye, sınırlı kaynaklara ve gelişen bir bağlama sahip olduğu göz önüne alındığında, belirli bir operasyonun etkinliği arasında bir ayrım yapılmalıdır ve diğer yandan, yetkilendirme ve görevlendirme organlarının rolü ve uluslararası aktörlerin rolü. Bu organların ve aktörlerin rollerini analiz etmek de barış operasyonlarının etkinliğini değerlendirmenin bir parçasıdır.

MONUSCO, MINUSMA, AMISOM ve UNMISS vakalarında yetkilendirme organları, BM Güvenlik Konseyi ve AU'nun Barış ve Güvenlik Konseyi ve ilgili sekreterlikleridir. Bu konseyler, bir operasyonun görevini değiştirme ve kaynaklarını geliştirme seçeneğine sahiptir. Seçenekleri belirli bir jeopolitik bağlamla bilgilendirilir ve tahsis edebilecekleri kaynaklar sınırsız değildir. Bununla birlikte, belirli bir eylem tarzı için siyasi ve maddi desteği seferber edebilme ve sürdürebilmeleri, zaman içinde önemli ölçüde değişmiştir. Bazı görevler, diğerlerinden çok daha önemli bir ölçekte ve çok daha fazla siyasi netlik ve sürekli dikkat ile konuşlandırıldı. Bu karargahların açık rehberlik ve destek sağlama yeteneği, belirli bir görevin etkinliği için kritik öneme sahiptir.

Dünya Bankası, Uluslararası Para Fonu (IMF) ve bölgesel kalkınma bankaları, çok taraflı bağışçılar, iki taraflı ortaklar ve bağışçılar ve bölgesel kuruluşlar dahil olmak üzere uluslararası aktörler, ulusal ve yerel aktörlerin yanında önemli bir rol oynamaktadır.

Daha büyük siyasi projeyi oluşturan, tüm bu ulusal ve uluslararası aktörlerin birleşik ve kümülatif etkisidir. Barış operasyonları bu daha büyük siyasi projedeki rollerini anlamalı ve koordine etmek, izlemek ve değerlendirmek için gerekli çabayı destekleme kapasitesine sahip olmalıdır. Barış operasyonlarının performansı, aynı zamanda, bir barış operasyonunun ve stratejik karargahlarının, belirli bir ülkede veya bölgede barışı sürdürmek için daha geniş ulusal ve uluslararası çabaların stratejik siyasi tutarlılığını şekillendirme ve sürdürme derecesine de bağlıdır.

5.7. GENEL YETENEK BOŞLUKLARI: BİRLEŞMİŞ MİLLETLER BARIŞI KORUMA İÇİN TEKTİP YETENEK GEREKSİNİMLERİ İÇİN MEVCUT VE ORTAYA ÇIKAN İHTİYAÇLAR

Barışı Koruma Yeteneği Hazırlık Sisteminde (BM), (PCRS) mevcut taahhütlere ve Üye Devletlerin katılımına rağmen, bazı kritik yetenek alanları Üye Devletlerin sürekli desteğini ve katkılarını gerektirecektir:

• ***Yetkili birlik****tavanları azaldıkça daha geniş alan hakimiyeti için çevik ve görevlere daha fazla esneklik sunan birimler* (Hızlı Konuşlandırılabilir Birimler, Kuvvet Yedek Şirketleri, Özel Kuvvetler, Oluşturulmuş Polis Birimleri, Hızlı Müdahale Kuvvetleri ve Saldırı Helikopterleri) gereklidir. Bunlar, sivillerin korunması için güvenli bir ortamın sağlanmasına katkıda bulunmak, insani erişimin kolaylaştırılması ve kendilerini ve görev personelini korumak için gereklidir. MONUSCO ve MINUSCA gibi görevler zaten bu tür birimleri konuşlandırdı.

• ***Barışı Koruma İstihbaratı***. İstihbarat liderliğindeki operasyonlar, BM misyonları çoklu tehditlerle karşılaşan karmaşık ortamlara doğru genişledikçe daha kritik hale geldi. Etkili operasyonlar sağlamak için askeri ve polis faaliyetleri odaklı, koordineli ve doğru istihbaratla şekillendirilmelidir. Barışı koruma istihbaratı bağlamında, yeterli işe alım ve eğitim gerektirecek olan insan zekasını daha iyi kullanmak çok önemlidir. Bu aynı zamanda, görev çapında koordine edilmiş bir istihbarat mimarisi içinde zamanında karar vermeyi desteklemek için barışı koruma istihbaratının edinimini, yönetimini, analizini ve yayılmasını kolaylaştıran teknolojiler ve dil yetenekleri gerektirecektir. Aşağıdaki yetenekler, görevlerin bu işlevi ve Durumsal Farkındalığı sağlamasına izin verir:

o İstihbarat gözetleme ve keşif birimleri, uzman personel, ekipman ve araçlarla birlikte;

o Görevlendirilecek eğitimli ve deneyimli askeri istihbarat görevlileri;

Bir göreve ***etkili olanak sağlayan birimlerin*** (örneğin, çok rollü mühendisler, ulaştırma, sinyaller, havacılık ve tıp) önemi abartılamaz. Bu, sınırlı ulaşım altyapısı ve kıt

yerel kaynaklara sahip bölgelerdeki görevler için kritik bir nokta olmuştur. İyileştirilmiş tıbbi bakım, özellikle gece uçuşu yapabilen havacılık varlıkları ve mobil cerrahi birimler, barış güçlerinden yüksek riskli ortamlarda günde 24 saat görev yapmaları istendiğinde bir zorunluluktur.Yetenekli ve etkili mühendislik, ulaştırma ve havacılık her zaman işleyen bir misyonun omurgası olmuştur ve öyle olmaya da devam edecektir. Uzaktan kendi kendine yükleme ve boşaltma yeteneklerine sahip nakliye üniteleri ve hava sahası rehabilitasyon uzmanlığına sahip, hızla konuşlandırılabilen mühendislik yapı üniteleri, en yeni taleplerden bazılarıdır. Karmaşık ortamlar, görev alanı boyunca güvenli, birlikte çalışabilir iletişimi kolaylaştıran modern ve yetenekli sinyal unsurları gerektirir. Etkinleştiren birimler kendilerini özerk bir şekilde koruyabilmelidir.

• ***Üniformalı personel***gittikçe karmaşıklaşan tehdit ve risklerle karşılaştığından kuvvet koruması en önemli öncelik olmaya devam etmektedir. Barışı koruma görevlilerinin emniyetini ve güvenliğini artırmak ve üniformalı personel arasında ölümleri azaltmak için Eylem Planının uygulanması, halihazırda olumlu sonuçlar vermiştir, ancak T / PCC'ler ve Sekreterya tarafından sürdürülmesi için tutarlı çaba gerektirmeye devam edecektir. Aşağıdaki boşluklar tespit edilmiştir:

• ***Teknoloji***. Barışı koruma operasyonlarının gelişen çalışma ortamlarında güvenli ve etkili bir şekilde çalışabilmesini sağlamak için, BM ve Üye Devletler, BM ve şarta bağlı kuvvet korumasını, beka kabiliyetini ve bakım görevlerini, ekipmanı ve yeni teknolojik araçları modernize etmeye çalışıyor. durumlar. İletişimde modernizasyon, Yaralı Tahliyesi (CASEVAC) / Tıbbi Tahliye (MEDEVAC)[353], ve kuvvet koruma önlemleri, teknoloji kullanımının gerekli olduğu önemli alanlardan bazılarıdır. İHA gibi teknoloji[354], Havanla mücadele radar uyarı sistemleri, uydu görüntüleri, 3 görsel

[353]Armed forces rely on Casualty Evacuation (CASEVAC) and Medical Evacuation (MEDEVAC) aircraft to transport wounded (combat), injured (non-combat), and ill personnel. CASEVAC is normally an emergency flight, transporting the patient directly from the battle- field to the nearest medical/trauma facility, be it a field clinic or a regional hospital. By contrast, MEDEVAC flights normally transport patients in stable condition after they have received care in a medical facility. See more in the article:
European Security and defence: "CASEVAC/MEDEVAC Aircraft: Current and Pending Systems", 18 June 2018: https://euro-sd.com/2019/06/articles/13678/casevac-medevac-aircraft-current-and-pending-systems/

[354]*Unmanned Aerial Vehicle* (*UAV*) is an aircraft without a human pilot on board

gözetleme ekipmanı ve uzaktan sensörler gibi algılama ve uyarı sistemleri, üniformalı personelin barışı koruma görevlerini destekleyen yapılarda görevlerini etkin bir şekilde yerine getirebilmesi için bir gereklilik haline geldi.

• Güvenli ve birlikte çalışabilir bilgi yönetimi ve iletişim sistemleri, mikrodalga, fiber bağlantı ve görüş alanı ötesinde iletişimler;

• Birim, sektör ve görev seviyelerinde bağımsız yetki uygulama ve güç koruma operasyonları yapabilen Komuta, Kontrol ve İletişim yapısı (C3).

• ***Barış güçlerinin*** çoğu Frankofon ortamlarında konuşlandırıldığı için Fransızca konuşan askerler ve polis. Bu misyonlarda Birleşmiş Milletler, sivillerin korunmasının ve erken barış inşasının kritik bir unsuru olan yerel nüfusla etkili bir şekilde etkileşime girebilecek yeterli üniformalı birlik yerleştirme yeteneğinden yoksundur.

•***Cinsiyet***: Üye Devletler 2016 yılında iki hedef belirledi: i) personel subay ve askeri gözlemci pozisyonlarının en az yüzde 15'ini kadınlarla doldurmak; ii) toplam polis ve askeri barış gücü görevlisi sayısının 2020'ye kadar ikiye katlanması (3.2'den yüzde 6.4'e). Sahadaki personel memurları ve askeri gözlemciler için hedefe ulaşmak, Üye Devletlerden uygun niteliklere sahip ve eğitimli personelin atanmasını gerektirir. Oran, Temmuz 2017'deki yüzde 6,3'ten şu anki yüzde 13,9'a yükseldi. Genel Sekreterin Cinsiyet Eşitliği Stratejisine göre, BM nihayetinde 2028 yılına kadar yüzde 25'e ulaşmalıdır. Bireysel kadın askeri personel yüzdesinin en düşük olduğu ve dolayısıyla en çok ihtiyaç duyulan görevler MINUSCA (yüzde 10,5), MINUSMA (9,4 yüzde) ve UNIFIL (yüzde 9,2). Polis konusunda, Polis Bölümü, 2020'de BMMY'nin yüzde 25'ini ve saha görevlerinin yüzde 20'sini geçici profesyonel görevlerini, yüzde 22'sini polis memurlarını (IPO'lar) ve yüzde 10'unu oluşturan polis birimlerini (FPU'lar) kadınlarla doldurma hedeflerini belirledi. IPO'larda kadın oranı 2009'dan bu yana üç katına çıktı ve FPU'larda dört katına çıktı. Polisin cinsiyet hedeflerini karşılamak için, profesyonel görevlerde UNHQ'da üç kadın ve saha görevlerinde iki kadın görevlinin yanı sıra FPU'larda yüzde 1'lik bir artış gerekiyor. İlk halka arz hedefine ulaşılırken, bunu sürdürebilmek için sürdürülen çabalar takdir edilmektedir. Nisan 2019 itibarıyla, BM barışı koruma

operasyonlarında görev yapan tüm polislerin yüzde 14'ü kadın. Kadınlar, BMMY'de geçici profesyonel görevlerin yüzde 22'sini ve saha görevlerinde yüzde 18'ini, halka arzların yüzde 25,5'ini ve FPU'ların yüzde 9,6'sını oluşturuyor. Polis teşkilatının iki başkanı kadındır.

Liderlik:Üye Devletler tarafından Kuvvet Komutanı, Kuvvet Komutanı Yardımcısı ve Polis Komiseri olarak görev yapmak üzere aday gösterilen erkekler ve kadınlar, iddialı görevlerin uygulanmasında önemli zorluklarla karşı karşıya. Bu nedenle, ilgili operasyonel deneyim, eğitim ve etik açısından en yüksek kalitede olmalıdırlar. Buna ek olarak, bu tür liderler, çok boyutlu bir barışı koruma operasyonunun zorlu operasyonel ve politik arazisinde başarılı bir şekilde gezinmek için uygun zihin yapısına sahip olmalıdır. Bu, bir çatışmanın taraflarının veya ev sahibi hükümetin kendisinin misyonun varlığına veya hareket özgürlüğüne tam rıza göstermediği durumlarda giderek daha önemli hale gelmektedir. Bu nitelikler, Üye Devletler tarafından konuşlandırılan birimlerinin olası komutanları olarak hizmet etmek üzere seçilen kadın ve erkeklerde daha az önemli değildir.

• ***Personel Görevlileri***. Uygun beceri setlerine sahip yüksek kalibreli bireysel subayların devam eden seçimi, BM barışı koruma için kalıcı bir zorluktur. BM şu anda barış operasyonlarında görevli personel ve askeri uzmanlar (UNMEM'ler) olarak yaklaşık 3.500 bireysel askeri subayı görevlendiriyor. Barışı korumada, askeri planlama, UAS, C-IED, lojistik, GIS ve Görüntü Analistleri, savunma sektörü reformu ve sivil-askeri irtibat alanlarında deneyimli ve kalifiye memurlar için sürekli bir gereklilik vardır. Personel görevlilerinin seçimi ve görevlendirme öncesi eğitimini geliştirmek için çalışmalar devam etmektedir. MINUSMA'nın istihbarat personeli görevlilerine önemli bir ihtiyacı vardır, ancak Üye Devletler tarafından operasyonel ortam için gerekli eğitim ve deneyime sahip yeterli sayıda memur öne sürülmemiştir.

5.8. DAHA BÜYÜK VE DAHA İYİ DONANIMLI BİRLEŞMİŞ MİLLETLER BARIŞI KORUMA GÖREVLERI BARIŞI VE GÜVENLIĞI DAHA ETKİLİ ŞEKİLDE SAĞLAR

Son araştırmalar, daha büyük ve daha donanımlı Birleşmiş Milletler barışı koruma misyonlarının barış ve güvenliği daha etkin bir şekilde sağladığını göstermektedir. Bu önemli bir soruyu gündeme getiriyor: Üye devletlerin barışı koruma hedeflerine ulaşmak için gerekli olan önemli sayıda birliğe katkıda bulunma istekliliğini açıklayan nedir? Dar üye devlet güvenlik çıkarlarının önemli bir açıklama sunduğunu savunuyoruz. Uluslararası sistemde başka bir devletle devam eden bir rekabet içine giren devletlerin, devam eden görevlere daha fazla personel katkısı sağladığını görüyoruz. Barışı koruma operasyonları yoluyla ev sahibi devletlere güvenliğin sağlanması, kısmen uluslararası sistemin başka yerlerinde daha yüksek düzeyde güvensizliğe bağlıdır.

2000 yılının sonlarında, Sierra Leone'deki iç savaş nihayet barışa dönüşmeye başladı. Savaş ısrarlı ve acımasızdı, neredeyse önceki on yılı kapsıyordu ve çok sayıda rakip grup tarafından işlenen ahlaksız zulümlerle karakterize edildi. 1998'in sonlarından beri konuşlandırılan Sierra Leone'ye (UNOMSIL) Birleşmiş Milletler (BM) gözlemci heyeti, bir yıldan fazla bir süredir yetersiz kaldığını kanıtladı. Savaş alanındaki çatışmayı engelleyemedi veya sivillerin savaşçılar tarafından nedensiz istismarını önleyemedi. Genel Sekreter Kofi Annan, ülkeyi istikrara kavuşturmak için daha tam olarak oluşturulmuş bir misyonun gerekliliğini kabul ederek, genişletilmiş bir barışı koruma operasyonu çağrısında bulundu: "Sierra Leone'deki güvenlik durumunun değişkenliği göz önüne alındığında ... Birleşmiş Milletler gücü büyük ve yetenekli olmalıdır. ”(Birleşmiş Milletler 1999). *Sonuçta ortaya çıkan Sierra Leone'deki Birleşmiş Milletler Misyonu (UNAMSIL) 17.000'den fazla askerle zirveye ulaştı ve Afrika'da daha önce konuşlandırılmış BM barış operasyonlarından (PKO) daha büyüktü. Kısa süre sonra, Sierra Leone'deki düşmanlıklar yerini barışa bıraktı; Genişletilmiş BM birlik taahhüdü bu dönüşümün ayrılmaz bir parçası olduğunu kanıtladı (Kreps 2010).*

Peki BM bu kadar çok sayıda askeri nasıl elde etti? BM barışı koruma konuşlandırmalarını önemli ölçüde genişlettiğinde, bunu Genel Sekreterin yönlendirmesi

ve BM Güvenlik Konseyi'nin (BM Güvenlik Konseyi) mutabakatı ile yapar. Ancak, BM üye devletlerinin barışı koruma misyonlarına gönüllü olarak asker göndermemeleri durumunda bunların hiçbiri önemli değildir. UNAMSIL örneğinde, birçok ülke asker yükünün ağırlığını taşıyordu. Pakistan ve Nijerya, UNAMSIL tam konuşlandırmaya yaklaşırken taahhüt edilen toplam personelin yaklaşık yüzde 45'ini tek başına karşıladı (UNAMSIL Gerçekler ve Rakamlar 2005) .1

Üye devletler askeri personelden neden bu kadar önemli katkılarda bulunuyor? Cevap çok önemli. Savaştan zarar gören ülkelerde barış arayışında büyük miktarda PKO birliklerinin konuşlandırılması önemliyse ve son araştırmalar daha büyük PKO'ların başarılı olma ihtimalinin daha yüksek olduğunu gösteriyorsa, o zaman BM üye devletlerini kendi askerlerini konuşlandırmaya neyin motive ettiğini anlamamız zorunludur. barışı koruma görevlileri. Nitekim BM, devlet içi ve arası güvenliğe yönelik zorluklarla yüzleşmek, sivilleri korumak ve insan haklarını geliştirmek için bir araç olarak barışı korumayı kullanıyor. Ancak, UNAMSIL örneğinin açıkça ortaya koyduğu gibi, PKO'lara en yaygın ve önemli katkıda bulunanların çoğu, bu hedeflere sağlam bir bağlılık gösteren geçmiş kayıtlardan yoksundur. Öyleyse hangi hedefler bu tür hükümetleri BM'ye asker tedarik etmeye motive edebilir - aksi takdirde kendi güvenlik zorluklarını karşılayabilecek güçler? Bu makalede, askerlerini PKO'lara yönlendirmenin maliyetinden ağır basan güvenlik faydaları aldıkları için bunu yaptıklarını iddia ediyoruz.

Soğuk Savaş sonrası BM barışı korumanın bir gerçeği, PKO'lara en güçlü asker katkısı yapanların çoğunun kendilerine özgü güvenlik zorluklarıyla karşı karşıya olmasıdır. Güçlü, siyasi açıdan istikrarlı Batılı ülkeler taahhütlerini küçülttükçe, barışı koruma yükünü daha az güvenli devletlere devrettiler (Lebovic 2010). Bu devletlerin çoğu iyi bilinen bir ikilemle karşı karşıyadır. Ulusal güvenliklerine yönelik tehditlere karşı korunmak için önemli askeri kuvvetler istihdam etmelidirler. Ancak aynı zamanda bu güçler kendi hükümetlerini devirebilirler. Nijerya ve Pakistan bu ikilemin simgesidir. Her ikisi de güvenliklerine yönelik eyaletler arası zorluklarla karşılaştı. Her ikisinin de uzun bir askeri darbe geçmişi var. Bu noktada, bu ikilemin PKO'lara katkıları açıklamaya yardımcı olduğunu savunuyoruz. Bu tür katkılar, ulusal güvenliğe yönelik bir tehditle

karşı karşıya kaldığında ve ordunun hükümetin sivil kontrolünü tehlikeye atma kabiliyetini sınırlandırdığında, finansman sağlama ve yetenekli ve hazır bir orduyu sürdürme gibi ikiz zorlukları iyileştirmeye yardımcı olur. Bu zorlukları, tüm üye devletlerin karşılaştığı silahlara karşı tereyağı değiş tokuşu bağlamında ele alıyoruz. Bir yandan askerler, üye devletlerin genellikle kendi başlarına sağlayacak kaynaklardan yoksun olduğu PKO konuşlandırmaları sırasında deneyim, eğitim ve profesyonellik kazanırlar. Bu nedenle, PKO katkıları devletlerin kısmen kendi askeri hazırlıklarının finansmanını dışarıdan temin etmelerine olanak tanır. Bu nedenle, daha zayıf, daha az gelişmiş devletleri engelleyen silahlara karşı tereyağı ticaretini hafifletirler. Öte yandan, PKO konuşlandırmaları, üye devletlerin yurtdışına asker yerleştirmelerine izin vererek darbe riskini hafifletiyor. Bu, iç siyasetin sivil kontrolünü askeri müdahaleden korumaya yardımcı olur.

5.9. BARIŞI KORUMA ETKINLİĞİ VE ÜYE DEVLET KATKILARI

BM barışı koruma literatürünün çoğu, savaşın harap olmuş devletlerde barışçıl sonuçlar üretmede misyonların etkinliğini değerlendiriyor. Akademisyenler, devletleri bu misyonlara katkıda bulunmaya neyin motive ettiğine daha az dikkat ediyorlar. Bu odaklanma mantıklı. Sonuçta, 7,8 milyar doların üzerinde bir yıllık bütçe ve dünya çapında devam eden on altı barışı koruma misyonuna (Birleşmiş Milletler 2016) konuşlandırılan yaklaşık 105.000 barışı koruma personeli göz önüne alındığında, bu tür çabaların etkinliği acil bir önem kazanıyor.

Barışı Koruma Barış Getirir mi?

Barışı koruma araştırmaları, BM operasyonlarının etkinliği konusunda biraz farklı sonuçlara varmıştır. Vaka çalışmaları ve erken niceliksel çalışmalar, BM'nin PKO'ya ev sahipliği yapan devletlerde barışı sağlama ve sürdürme konusunda karma bir sicile sahip olduğunu bildirdi. Niteliksel analizler, başarısızlıkları ile tanımlanan bireysel görevlerin eksikliklerine işaret etmektedir (Jett 1999; Jones 1999, 2001). Niceliksel araştırmalar,

BM'nin büyük ölçüde çatışmaların tekrarlanmasını önleme (Diehl, Reifschneider ve Hensel 1996), devam eden çatışmayı durdurma (Doyle ve Sambanis 2006) ve çatışma sonrası ortamlarda demokratik reformlar yürütme (Gürses ve Mason 2008) konusunda yetersiz olduğunu göstermiştir.

Buna karşılık, birkaç benzer çalışma barışı korumanın olumlu getirilerini vurguladı. Araştırmalar, PKO'ların iç savaş sonrası barış olasılığını geliştirebileceğini (Doyle ve Sambanis 2000; Gilligan ve Sergenti 2008), ateşkesleri izleyebileceğini ve çatışmaların tekrarlanmasını önleyebileceğini (Fortna 2004, 2008; Doyle ve Sambanis 2006), demokratikleşmeyi teşvik edebileceğini (Doyle ve Sambanis 2006) göstermektedir. ; Pickering ve Peceny 2006) ve sivilleri koruyor.

Daha da önemlisi, birçok çalışma, BM'nin barış operasyonlarını konuşlandırdığı çatışma devletlerini nasıl seçtiğini çoğu zaman açıklamıyordu. Bilim adamları, BM'nin oldukça zor çatışma vakalarını seçme eğiliminde olduğunu belirttiği için bu önemlidir (Fortna 2004, 2008; Gilligan ve Stedman 2003). Bilim adamları böylelikle barışı korumada başarıya ulaşmanın zor olduğunu fark ettiler çünkü BM PKO'larını zorlu ortamlara gönderiyor (Fortna 2004, 2008; Gilligan ve Sergenti 2008).

Buna ek olarak, son çalışmalar, barışı koruma operasyonlarının barışı üretme ve koruma yetenekleri açısından farklılık gösterdiğini göstermektedir. Özellikle, personel katkılarının boyutu ve kalitesi, sivilleri korumada (Evans 2008; Hultman, Kathman ve Shannon 2013; Kathman ve Wood 2016), savaşçılar arasındaki çatışmayı azaltmada veya sona erdirmede (Hultman, Kathman ve Shannon 2014), barışı güvence altına almak ve çatışma grupları arasında daha fazla işbirliği başlatmak (Kreps 2010; Ruggeri, Gizelis ve Dorussen 2013; Hultman, Kathman ve Shannon 2016) ve bulaşıcı komşu devletlerden gelen çatışmaları içeren (Beardsley 2011). Buna ek olarak, vaka çalışmaları, BM misyonlarına dağıtılan barışı koruma kaynaklarının (personel taahhütleri dahil) yetersizliğinin operasyon hedeflerine ulaşma açısından nasıl olumsuz sonuçlar doğurduğunu göstermektedir (Bratt 1996; Feil 1998; Findlay 2002). Bu nedenle, barışı korumanın etkinliğini açıklamak için literatür, müdahale koşullarının önemi ve en

önemlisi BM tarafından ortaya konulan çabalar konusunda daha büyük bir fikir birliğine varmaktadır. BM, barışı koruma çabalarına daha fazla kaynak ayırdığında daha etkilidir.

Bu nedenle, BM'nin misyonlarını gerekli kaynaklarla nasıl sağladığını anlamamız önemlidir. BM'nin yeni ve devam etmekte olan misyonlara barışı koruma görevlileri tedarik etme yeteneği, üye devletlerin bunları sağlamadaki gönüllü istekliliğine bağlıdır. Üye devletlerin asker tedarik etme motivasyonlarını değerlendiren çok az çalışma olduğu için, BM PKO'larının barışı sağlamak için gerekli asker sayısını nasıl karşıladıkları konusunda yetersiz bir anlayışa sahibiz.3

Üye Devlet Katkılarının Motive Edilmesi

BM'nin kolektif güvenlik ortamının orijinal anlayışı, saldırganları uluslararası toplumun kolektif yetenekleriyle cezalandırma tehdidi yoluyla uluslararası çatışmayı caydırmaktı. Bu tür toplu güvenliğin sağlanması, güçlü devletlerin aktif katılımını gerektiriyordu. Diğer bir deyişle, küresel güç projeksiyonu yeteneklerine sahip devletlerin saldırganlığı caydırmak için işbirliği yapması gerekecektir. Bununla birlikte, savaş sonrası dönem boyunca, barış operasyonları nadiren eyaletler arası savaşları ele aldı ve büyük güçlerle karşılaşmadı. Bunun yerine, BM misyonları büyük ölçüde, iç çatışmalardan muzdarip gelişmekte olan ülkelere konuşlandırıldı.

Barışı koruma personel taahhütlerinin gönüllü niteliği göz önüne alındığında, üye devletleri BMGK tarafından yetkilendirilmiş birlikleri misyonları donatmaları için motive etmek barışı koruma sürecinin kritik bir unsurudur. Bu, özellikle uluslararası sistemi istikrarsızlaştırma potansiyeline sahip olması gerekmeyen iç çatışmalara personel sağlamak söz konusu olduğunda geçerlidir. Bilim adamları bu tür bir dizi motivasyona işaret ediyor. Bazı akademisyenler, devletlerin olay bazında asker katkısında bulunma konusunda seçimler yaptığını iddia etseler de (Bellamy ve Williams 2013), katkıda bulunmayı az ya da çok çekici kılan genel faktörleri belirlemenin mümkün olduğuna inanıyoruz.

Bazı kanıtlar, siyasi kültürlere sahip devletlerin BM'nin kurumsal barış, istikrar ve insan hakları normlarıyla yakın bir şekilde barışı koruma çabalarına daha yaygın olarak katkıda bulunduğunu göstermektedir (Perkins ve Neumayer 2008; Andersson 2002). Bununla birlikte, literatürün çoğu, devletlerin genellikle uluslararası siyasi statükoyu sürdürmek (Neack 1995), eski kolonileri veya ticaret ortaklarını korumak gibi daha dar kişisel çıkarlar tarafından motive edildiğini göstermektedir (Perkins ve Neumayer 2008; Khanna, Sandler ve Shimizu 1999) ittifak ve güvenlik bağlarını sürdürmek (Lebovic 2004), mülteci akışlarını engellemek (Uzonyi 2015) ve yakın PKO ev sahibi devletleri stabilize etmek (Perkins ve Neumayer 2008).

Bu anlamda, devlet merkezli çıkarlar personel katkılarını motive eder. Araştırma, güçlü ülkelerin (Amerika Birleşik Devletleri, Birleşik Krallık, Fransa ve Almanya gibi) misyonları finanse etmelerinin ve PKO konuşlandırmaları için gerekli ekipman ve teknolojik araçları sağlamanın devam eden önemine işaret etmektedir. Yine de bu, barışı koruma personeli arzında bir geçişi yalanlıyor. Bobrow ve Boyer (1997), Soğuk Savaş sonrası erken dönemden başlayarak katkıda bulunan ülkelerin çeşitliliğinin arttığına işaret etmektedir. Bu, muhtemelen katkılarını küçülten güçlü Batılı ulusların ürünüdür (Shearer 1998; Bellamy ve Williams 2013). Daha az gelişmiş, daha zayıf ve daha az güvenli ülkeler, Batı'nın bıraktığı boşluğa girdi (Gaibulloev, Sandler ve Shimzu 2009; Lebovic 2004).

Aslında literatür, sadece daha az güçlü ve daha az istikrarlı devletlerin barışı korumaya ortak katkı sağladığını doğrulamakla kalmayıp, aynı zamanda Soğuk Savaş sonrası dönemde giderek daha büyük rolleri de kabul ettiklerini doğrulamaktadır (Lebovic 2010; Kathman 2013).

Gönüllü PKO birlik katkıları, devletlerin rakipleriyle şiddet içeren çatışma olaylarının yeniden ortaya çıkma potansiyeli için hazırlanmalarını sağlayan kritik faydalar sunar. Belirli PKO'larla ilişkili nitelik ve eğitim, savaşa yönelik birliklere yönelik olandan farklı olsa bile, geri ödemelerin, profesyonelleşmenin ve modernizasyonun faydaları aktarılabilir ve önemli sonuçları vardır. Örneğin, Pakistan'ın BM PKO katılımı, "acil tıbbi ve mühendislik hizmetleri, havacılık, mayın temizleme ve diğer temel profesyonel

tekniklerde ordusu için hayati bir uluslararası teşhir sağlamıştır" (Malik 2013, 215). Barışı koruma birliklerinin katkıları, aksi takdirde silah-tereyağı değiş tokuşunu zorlayacak yerel kaynaklara güvenmeden bu çıkarları karşılama seçeneği sunar. Böylelikle, barışı korumanın askerlere hazır olma faydaları, ulusal güvenliklerine yönelik bir dış tehditle karşı karşıya olan devletleri, PKO'lara daha fazla asker göndermeye teşvik eder.

SONUÇ

Savaştan doğan BM, iki dünya savaşının damgasını vurduğu bir geçmişin vebalarını engellemeye çalıştı. BM, çok taraflı kurumların devletler arası işbirliğini kolaylaştıracağı liberal kurumsalcılık fikrinden hareketle, başlıca askeri güçleri uluslararası barış ve güvenliğin sağlanması ana görevi ile bir araya getirmeyi amaçlamıştır. Ancak bu, BM'nin ana görevindeki organizasyonunu, başarısını ve başarısızlıklarını değerlendirmek amacıyla, bu tezin farklı barış ve güvenlik girişimleriyle ilgili zorluklar ve fırsatlarla birlikte ele aldığı zorluklarla doludur.

Görevlerinin hırsı çok büyük. Haiti'den Mali'ye, Kosova'dan Güney Sudan'a, BM barış gücü askerleri savaştan zarar görmüş ülkelere davet ediliyor ve barış ve güvenliği sağlamakla suçlanıyor. Çoğu durumda bu, devletleri ve toplumları dönüştürmekten başka bir şey ifade etmez. Barış güçleri sivilleri korumak, polis güçlerini eğitmek, milisleri silahsızlandırmak, insan hakları ihlallerini izlemek, seçimler düzenlemek, acil yardım sağlamak, mahkeme sistemlerini yeniden inşa etmek, hapishaneleri teftiş etmek ve cinsiyet eşitliğini teşvik etmek için yola çıktı. Ve tüm bunları, kalıcı kaosun kolay çözüme meydan okuduğu yerlerde denerler; aksi takdirde, başlangıçta orada olmazlardı.

Yıllar içinde BM'nin rolü, barış ve güvenliğe odaklanan bir organizasyondan, çok çeşitli küresel endişeleri içeren bir organizasyona doğru genişledi. Bugün BM sağlık hizmetleri, çevre, ceza adaleti, mülteci ikilemleri ve daha fazlasıyla ilgili sorunlara çözümler sunuyor.

Birleşmiş Milletler barışı koruma operasyonları tarafsız, elverişsiz olmalı ve tek barış misyonuna sahip hiçbir tarafa zarar vermemelidir.

Dünyadaki 50'ye yakın çatışma bölgesinde yaklaşık bir buçuk milyar insan şiddet tehdidi altında yaşıyor. Bu yerlerin çoğunda, düzenin birincil uygulayıcıları polis memurları veya hükümet askerleri değil, Birleşmiş Milletlerin mavi miğferli birlikleridir.

Küresel yönetişimin ana aktörlerinden biri olarak, BM'nin gerçek başarısının, küresel kabul edilebilir davranış anlayışına rehberlik eden normatif bir güç rolünde olduğu

sonucuna varıyorum. Soğuk Savaş sırasında bir eylemsizlik dönemine rağmen, barış süreçlerini desteklemek, anlaşmazlıkları çözmek, gayri meşru güç kullanımlarına yanıt vermek ve barış ve güvenliğin tehdit edildiği durumlarda yaptırımları uygulamak için birçok BMGK kararı da kabul edildi.

Daha önceki zamanlarda barış güçlerinin başlangıçta savaşması beklenmiyordu. Genel bir kural olarak, ateşkes olduğunda ve çatışan taraflar rıza gösterdiklerinde konuşlandırıldılar. Ancak daha sonra geleneksel kavram değişti ve "çok boyutlu" barış operasyonlarına yer kaldı. Bu değişiklik 1992 yılında Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri Butros Gali'nin "Barış İçin Bir Gündem" başlıklı belgeyi yayınlamasıyla başladı. Bu belge, Birleşmiş Milletler'in önleyici diplomasi, barış uygulaması, barışı koruma ve çatışma sonrası inşayı temel alacağı temel ilkeleri içeriyordu. Barış Gündeminin merkezinde, Birleşmiş Milletler askeri gücünün artan kullanımı politikası ve yeni stratejilerin uygulanmasındaki rolü yatıyor. Bu gündem, "mutlak ve münhasır egemenlik zamanının geçtiği" gerçeğinin habercisiydi. BM Şartının VII. Bölümüne göre, barış gündemi, vatandaşların hakları adına Birleşmiş Milletlerin bir devlete müdahale etme hakkını hiç olmadığı kadar doğruladı.

Birleşmiş Milletler "çok boyutlu" barışı koruma operasyonları, çatışmanın ana taraflarının rızasıyla oluşturulur. Başlıca tarafların rızası, Birleşmiş Milletler barışı koruma harekâtına kendi yetkisinin görevlerini yerine getirmesi için hem fiziksel hem de siyasi olarak gerekli hareket özgürlüğünü sağlar.

Ayrıca, Güvenlik Konseyi'nin vetoları, ABD'nin 2003'teki Irak'ı işgalinde olduğu gibi, ulusların çabalarını sürdürmelerini engellemeyi her zaman başaramadı. Bu, bazı devletlerin bireysel çıkarlarının onları kurumsal kısıtlamalardan saptırdığını ve BM'nin temelini oluşturan liberal kurumsalcılık teorisindeki kusurlara işaret ettiğini göstermektedir. Bu tür örnekler, BM ve BM Güvenlik Konseyi'nin güvenilirliği konusunda şüphe uyandırmakta ve BM Güvenlik Konseyi'nin barış ve güvenliği sağlamadaki başarısının önündeki önemli bir engel olan bileşiminin korumak zorunda olduğu dengeyi bozmaktadır.

BM, iç gerilimlerin ötesinde, BMGK için merkezi hale gelen barış operasyonları ve barışı koruma yaklaşımıyla dünyada aktif bir varlığa sahiptir. Görevler, sivilleri korumaktan devlet kurma çabalarını desteklemeye kadar uzanıyor; bu liste, sürdürülebilir barışa yönelik stratejiyi iyileştirme girişiminde daha kapsamlı hale geldi. BM Şartı'nda barış operasyonlarından bahsedilmemektedir ve barışı koruma kavramı, savaşın değişen doğasına ve güvenlik anlayışına paralel olarak adapte olmuş ve günümüzün çok boyutlu barış operasyonlarına yol açmıştır.

Geleneksel olarak, BM kuvvetlerinin mevcudiyeti ev sahibi ülkedeki tüm taraflarca onaylanacaktı, tarafsız olacaklar, hafif silahlı olacaklardı ve ana hedefi ateşkesi sürdürmekti. İsrail-Suriye veya Irak-Kuveyt gibi devletler arasında barış gerçekten de korunmuştur, bu da BM konuşlandırmasının devletler arası çatışmayı önlemedeki başarısını göstermektedir. 1990'larda eyaletler arası savaşların artmasıyla birlikte, çatışmalar daha karmaşık hale geldi ve daha karmaşık bir yanıt gerektiriyordu. Barışı koruma görevlileri barışın olmadığı durumlarda görevlendirildi ve hem kendilerini hem de sivilleri tehlikeye atan ve daha fazla askeri müdahale talep eden vahşetlerle karşılaştılar. Bu nedenle, yetkileri genişledi ve 1990'larda Bosna'da olduğu gibi, uygulama sınırına ulaştı. Bir sorun, operasyonların beklentileri ile insan gücü veya kaynaklar biçimindeki fiili yetenekler arasındaki tutarsızlıktı ve bu da operasyonları daha sağlam operasyonlara dönüştürmek için siyasi bir isteksizlik gösteriyordu . Bosna, orijinal görev süresine uymayan bir duruma geçici yanıtlar üstlenirken ortaya çıkabilecek başarısızlığın açık bir örneğiydi, çünkü barışı koruma görevlilerine verilen öngörülen görevlerin ulus devlet isteksizliği tarafından engellendikleri için gerçekleştirilememesine yol açabilir. Bu, günümüzün karmaşık çatışma durumlarında misyonlara geniş üye devlet desteğinin önemini ve ulusların ortaya çıkabilecek zorluklara uyum sağlamaya istekli olma ihtiyacını göstermektedir.

BM ayrıca küreselleşmeyi teşvik etmek, yeterince etkili olmamak, kışkırtıcı politikaları desteklemek, tartışmalı sağlık seçenekleri sunmak, çok bürokratik olmak, bazı ülkelere diğerlerinden daha fazla güç vermek ve çok fazla para harcamak gibi eleştirilerle karşı karşıya kaldı.

Ne yazık ki, bu çabanın sicili sivilceli. Küresel liderler, gelişmekte olan dünyada şiddet patlak verdiğinde, çözüm olarak "mavi kasklara" başvurmaya devam ediyor. BM barışı koruma, "silahlı çatışmayı ele almak için dünyanın en önemli araçlarından biri" olarak adlandırılıyor ve BM'nin kendisi "düzinelerce ülkede başarılı barışı koruma operasyonları gerçekleştirerek çatışmaları sona erdirmeye ve uzlaşmayı güçlendirmeye yardımcı olduğunu" iddia ediyor. Fakat aslında, BM barış güçleri çoğu zaman en temel hedeflerine ulaşmakta başarısız oluyorlar. Pek çok konuşlandırmada, savaş sürerken çaresizce izliyorlar. Diğerlerinde, seçimleri organize ederler ve zafer ilan ederler, ancak onları oraya getiren temel nedenleri çözmeden, bu da çatışmanın çok geçmeden yeniden alevlenme olasılığını yüksek kılar.

Bu başarısızlığın nedenlerinden biri kaynak eksikliğidir. Üyelerinden gelen katkılara dayandığı için BM'yi bunun için suçlamak zor. Ancak daha büyük sorun, ne hakkında temel bir yanlış anlaşılmadır.

Araştırmacılar, daha büyük ve daha donanımlı Birleşmiş Milletler barışı koruma misyonlarının barış ve güvenliği daha etkin bir şekilde sağladığını gösteriyor.

Birleşmiş Milletler barışı koruma harekatının uluslararası meşruiyeti, Birleşmiş Milletler barışı koruma harekatındaki en önemli kilometre taşlarından biridir. Uluslararası barış ve güvenliği sağlamak için birincil sorumluluğu olan Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi'nden bir yetki aldıktan sonra yaratılmış olmasından kaynaklanmaktadır.

Birleşmiş Milletler barışı koruma operasyonu, güç kullanımını ancak diğer ikna yöntemleri tükendiğinde son çare olarak kabul etmelidir.

Günümüz barışı korumanın bir başka yeni özelliği, geleneksel olanın aksine, Birleşmiş Milletler operasyonlarının Birleşmiş Milletler kolektif komutası şeklinde değil, tek bir ulusun komutası altında başlama olasılığıdır. Örneğin: Afrika'da böyle bir operasyon Somali'de sadece Birleşik Devletler ve Ruanda Fransızlar tarafından uygulandı.

Tek bir eyalet veya bölgedeki etnik, dini, politik ve sosyo-ekonomik gruplar arasındaki daha karmaşık çatışmalardan dolayı, günümüzdeki çatışmaların çoğu devletler arasında değil, bir devlet içindedir.

Ancak BM Barış Harekatlarının olumlu dönüşümlerinin yanı sıra başka hatalı olanlar da var. BM'nin temel dezavantajı, birleşik uluslararası yasal çerçevelerin olmaması, yargılamaların büyük bürokrasisinin karar alma noktasından fiili uygulama anına kadar uzun bir süreye yol açmasıdır.

Ayrıca bir diğer büyük eksiklik, çatışma patlamaları olduğunda dünya liderlerinin harekete geçirebilecekleri askeri bir gücün olmamasıdır. Aslında, BM'nin kendi askeri gücü yoktur, bu nedenle BM Üye Devletleri, her barışı koruma operasyonu için gerekli olan sözde 'askeri ve polis personelini' gönüllü olarak sağlamak zorundadır.

Aşağıdaki sorunların dışında, başka bir raporda diğer kötü taraflar ortaya çıkıyor. "The Brahimi Report" a göre[355] bahsetmeye değer bazı temel sorunlar tespit edilmiştir:

• "Geleneksel barışı koruma ... çatışma kaynaklarından ziyade semptomları tedavi eder";

• "Geleneksel barışı koruma… yerleşik bir çıkış stratejisine sahip değildir ", bu nedenle misyonlar onlarca yıldır, bazıları 50 yıl veya daha uzun süredir devam etmektedir (paragraf 17);

• 1990'lardan sonra, barışı koruma operasyonlarının çoğu, bir çıkmazın olduğu, "çatışma bitmedi" ve gerçek bir kalıcı barışın kurulmadığı yerlerde konuşlandırıldı (paragraf 20); ve

• BM sistemi boyunca, mükemmel ve değerli işler yapan personele, kötü performans gösteren veya tamamen yetersiz olanlarla aynı muamele edilir (Yönetici Özeti).

[355] "Comprehensive review of the whole question of peacekeeping operations in all their aspects," known as the Brahimi Report, 21 August 2000, Executive Summary [UN doc. A/55/305—S/2000/809].

• *Sistemdeki kusurlar*

UNESCO'nun BM temsilcisi Rakoen Maertens'in belirttiği gibi: "**Bütçeleri veya yetkileri üzerinde herhangi bir kontrol olmaksızın, onları fiilen uygulamak zorunda olan, siyasi olarak bir barış misyonuyla başa çıkmak için en az donanımlı ülkelerdir.**" Maertens. şüpheli: "BM, uluslararası barış ve güvenliğin teşviki için tek evrensel arena olarak esastır. Ancak çatışma durumlarına müdahale etmek için hala yeterli kaynağa sahip mi? Hâlâ sembolik kaynaklara, politik sermayeye, bunu yapmak için meşruiyete sahip mi, ancak çok taraflılığa karşı bir güvensizlik var mı? "

Çin'in BM'deki daimi temsilcisi Ma Zhaoxu, New York'taki BM Güvenlik Konseyi'nde dikkat çekti ki: "***Uluslararası toplum, asker katkısında bulunan ülkelerin, özellikle gelişmekte olan ülkelerin gerçek ihtiyaçlarına dikkat etmeli, barışı koruma alanında kapasite geliştirmeyi geliştirmeli ve hedeflenen eğitim ve kaynakların mevcudiyetini sağlamalıdır. "***

1994 Ruanda Misyonu: Bu girişim sırasında BM, Ruanda soykırımını durdurmaya çalıştı, ancak Hutular Tutsi azınlığın yaklaşık bir milyon üyesini katletti.

Haiti'de kolera: 2010 depreminden sonra, BM liderliğindeki Nepalli yardım çalışanları kolera'yı Haiti'de yaymakla suçlandı. Salgından 10.000'den fazla insan öldü.

Petrol Karşılığı Gıda Programı: Bu girişim, Irak'ın BM aracılığıyla gıda ve ilaç karşılığında petrol satmasına izin vermek için tasarlandı. Ancak, paranın büyük bir kısmının Irak hükümetine ve BM yetkililerine aktarıldığı suçlamaları ortaya çıktı.

Cinsel istismar iddiaları: 2005 yılının başlarında, BM barış güçleri Kongo Cumhuriyeti'nde tecavüz veya seks için ödeme yapmakla suçlandı. Kamboçya, Haiti ve diğer ülkelerde de benzer cinsel suistimal iddiaları bildirildi.

Güney Sudan'da Kriz: 2011 yılında kurulan bir BM barış koruma misyonu, Güney Sudan'da sivilleri ölüm, işkence veya tecavüzden korumada başarısız oldu.

Bir diğer korkunç sorun da cinsel istismar skandallarıdır. BM ayrıca, barışı koruma görevlileri tarafından yapılan ısrarlı tecavüz ve cinsel istismar suçlamalarıyla da boğuşuyor ve bu, özellikle askerlerinin görev yaptığı bazı ülkelerde örgüte olan güveni daha da zayıflatıyor.

Ancak, Birleşmiş Milletler barışı korumayı başarılı, akıllıca veya korumakla görevlendirildikleri insanların güvenliği ve menfaati için meşrulaştırmak zordur. Asil karakteri ve doğası gereği, bir baba ailesini korumak için hayatını ve toplumunu veya milletini korumak için adamını riske atacaktır. Ama yabancılardan tanımadıkları ve hiçbir ilişkisel bağları veya bağlılıkları olmayan insanları korumak için hayatlarını riske atmalarını beklemek insan doğasına aykırı mı? Birleşmiş Milletler barışı koruma, güvenlik ve iyi bir şey yapma yanılsamasını yaratır, ancak doğası gereği kusurludur.

BM Genel Sekreteri António Guterres komiteyi uyardı: Birkaç barışı koruma misyonunun ciddi şekilde yetersiz finanse edildiğini ve mevcut mali krizin BM'nin asker ve polise katkıda bulunan ülkeleri- çoğunlukla düşük gelirli ülkeler- öngörülebilir ve zamanında geri ödemesini engelleyerek çok ihtiyaç duyulan güvenliği sağlama yeteneklerini engellediğini.

Asker ve polise katkıda bulunan ülkelerin% 90'ından fazlası Afrika, Asya ve Latin Amerika'da bulunurken, kötü ödeyenlerin çoğu batı ülkeleridir.

Lucile Maertens, "Sorumluluklar, askerlerin çoğunu sağlayan fakir ülkeler ile kapalı BM Güvenlik Konseyi milletler çemberi tarafından kurulan misyonları finanse eden batı ülkeleri arasında eşitsiz bir şekilde paylaşılıyor" dedi. Lozan Üniversitesi'nde uluslararası ilişkiler profesörü.

Katliamın 10. yıldönümünde, o zamanki BM Genel Sekreteri Kofi Annan, BM'nin "tarafsızlık felsefesine dayanan ciddi yargı hataları yaptığını" ve "tarihimizi sonsuza kadar rahatsız edecek" bir toplu katliama katkıda bulunduğunu yazdı. Ruanda, Bosna, Somali ve Angola gibi yerlerde barışı koruma görevlerinin diğer rezil başarısızlıklarından

bazılarına bakarsak, bu başarısızlıklara neden olan barışı koruma operasyonlarına verilen sınırlı yetkilerdir.

BM'nin bir diğer olumsuz noktası da zamanın yanlış yönetimi veya sonu gelmeyen çatışmalardır. Örneğin Filistin ve Keşmir, tartışmalı toprakları çözmek için BM'nin en uzun süredir devam eden başarısızlıklarından ikisidir. Daha yakın zamanlarda devam eden çatışmalar arasında Suriye ve Yemen'deki iç savaşlar da var.

Dünyanın her yerinde, çözülmemiş sivil çatışmalar ve tartışmalı bölgelerin bir alışveriş listesi var. Çatışmalardan hangisi BM endişesinin yerini alacak. Çözülmemiş çatışmaların ortak paydası, ya büyük güçler arasında bölünme ya da jeopolitik çıkarların yeterince yüksek olmaması nedeniyle uluslararası çıkar eksikliğidir. Örneğin, 1990'larda Ruanda iç savaşı sırasında hareketsizlik, büyük güçler arasındaki bir bölünmeden değil, daha çok angaje olmaya yönelik siyasi irade eksikliğinden kaynaklanıyordu. Suriye'de ise tersine, Rusya ve ABD'nin karşıt çıkarları var ve karşıt tarafları destekliyor: Rusya, Suriye diktatörü Beşar Esad'ın hükümetini destekliyor, oysa ABD desteklemiyor.

BM, bugün jeopolitiğin gerçekliğine giderek daha fazla adım atıyor ve 1945'teki gibi davranıyor.

Güvenlik Konseyi'nin daimi üyeleri, II.Dünya Savaşı'nın sonunda uluslararası güç dağılımını yansıtıyor. Almanya, Japonya ve Hindistan ve Endonezya gibi yükselen güçlerin devam eden dışlanması, değişen güç dengesini yansıtmadaki başarısızlığı yansıtıyor.

Ayrıca, BM sisteminin parçası olan IMF ve Dünya Bankası gibi organlar da Batı'nın hakimiyetinde olmaya devam ediyor. Buna karşılık Çin, Asya Altyapı Yatırım Bankası gibi potansiyel rakip kurumlar yarattı.

Batı'nın BM kurumları üzerindeki hakimiyeti, güvenilirliklerini zayıflatıyor. Bununla birlikte, daha temel bir sorun, 1945'te tasarlanan kurumların bugün karşı karşıya olduğumuz sistemik küresel zorluklara- en önemlisi iklim değişikliğidir- uyumsuz olmasıdır.

Ancak BM Dönüşümü bitmedi. Operasyonların yeni zorlukları etkili bir şekilde ele almasını sağlamayı amaçlayan sürekli bir adaptasyon ve reform sürecindedir. Devam eden bu değişikliklere rağmen, BM'nin temel ilkeleri aynı kalacak; milletlerin güvenlik ve barışlarını ancak birlikte çalışarak koruyabilecekleri ilkesi.

Nihayetinde, bir barış operasyonunun etkili olup olmadığına ilişkin bir değerlendirme, bazıları belirli bir operasyonun kontrolünde olan, bazıları olmayan bir dizi faktörü hesaba katmalıdır. Etkililik aynı zamanda daha geniş bir siyasi bağlama ve belirli bir ülkede barışı sürdürmek için tüm çabaların tutarlılığına bağlıdır. Bu gerçeklik, barış harekatlarının görevlerini yerine getirmede önemli bir meydan okumayla karşımıza çıkmaktadır ve bu nedenle, bu faaliyetlerin ne zaman ve nasıl etkili olduğunu belirlemek için daha fazla araştırmaya ihtiyaç vardır.

Ancak harekatların özellikle siyasi, askeri ve insani açıdan eksiklikleri ve sorunları, barışı koruma harekâtlarının hedeflerine başarılı bir şekilde ulaşmasını olumsuz etkilemiştir.

Çalışmanın sonucunda, BM'nin bugün karşı karşıya olduğu sorunlara çözüm olarak radikal bir reform yapılmasına dayalı olarak gelecekte görülmesi gereken hipotezler şu şekildedir:

- Eylemlerim mi yoksa devletin egemenliği mi, çatışma durumunda kim galip gelecek? Hâlâ cevap yok.

- BM'nin barışı koruma misyonları için işleyişindeki yasal oluşum reformu, özellikle müdahalenin yanıt süresinin gerçek zamanlı olarak anında gerçekleşmesi - BM, Güvenlik Konseyi'nin barışı koruma misyonunu onaylayan kararları kabul etmesi için yaklaşık 6 ay süren tek durumdur.

-BM barışı koruma görevlerini dönüştürmek: barış güçlerinden barış güçlerine ve hibrit görevlere

- Güçlü bir BM örgütü olmanın birleşememesi çeşitlilikten kaynaklanmaktadır: Kutupsal siyasi güçlerin çeşitliliği ve o devletin insanlarının beklentileri nedeniyle kendi

içinde bir devleti yönetecek şekilde hareket etmek kolay değildir; Peki ya 193 eyaletin birliği olan BM?

- Ücretleri bilinmeyen paralı askerlerle değil, iyi eğitilmiş, önceden eğitilmiş birliklerle kalıcı bir BM ordusunun kurulması.

Liberal kurumsalcılığın suçlandığı saflık, hala ulusal çıkarlar alanının çok açık bir şekilde parçası olan alanlarda işbirliği yapmanın zorluğuyla doğrulanıyor (Weiss 2018: 178). Buna rağmen tarih, BM ülkelerinin ve P5'in önemli kararlar üzerinde anlaştıklarını ve farklılıklarının üstesinden geldiklerini göstermiştir. Devletler ayrıca BM'nin desteklediği normatif çerçeveler doğrultusunda hareket etmişlerdir. BM, gerektiğinde harekete geçememesi veya barış ve güvenliğe zarar verdiği düşünülen eylemleri durduramaması nedeniyle eleştirilebilir ve eleştirilebilir, ancak yeni ortaya çıkan küresel zorluklara uyum sağlama ve kendini yeniden icat etme yeteneğine sahiptir. zayıfladı. Böyle bir uyarlanabilirlik, yapılandırmacılığa, sürecin çıkarları etkilediği ve dolayısıyla yapıyı dönüştürdüğü anlayışında hak verir. Bu anlayış, UNCS'nin belirli normları ve uygulamaları, ulusal egemenlik alanına girseler bile nasıl meşrulaştırabildiğini açıklamaktadır. BM aslında kendi bireysel çıkarları olan üye devletlerden oluşan parçalarının toplamıdır, ancak bu kurumsal bağlamda devlet etkileşimi, devletlerin gelişen çıkarlarını şekillendirmeye devam ederek, barış ve güvenliği koruma görevine karşılık gelen politika değişikliğini mümkün kılmaktadır.

Birleşmiş Milletler, sürekli gelişen uluslararası bir düzenin somutlaşmış halidir ve BM barış operasyonları bu düzenin fiziksel tezahürüdür. Barış ve güvenliğin ne anlama geldiğine dair uluslararası bir fikir birliği olmamasına rağmen, bu fikirlerin hakim anlayışı, barış operasyonlarının ne yaptığı ve nasıl yaptıklarıyla modellenmiştir. Peki mevcut barış operasyonları, dünyanın barış ve güvenliği nasıl anladığı konusunda bize ne söylüyor? Son zamanlarda terörizme odaklanma, barış ve güvenliğin gerçekten ne anlama geldiğini düşündüğümüz şeyi değiştirdi mi? Bu ve diğer sorular gelecekte cevap alacaktır. GÖRECEĞİZ.

Sonunda, tüm dünyada sürdürülebilir barışı tesis etme misyonunu sürdürmek için barışı koruma operasyonlarını güçlendirmek için devletlerin, tarafların, kurumların, diğer uluslararası kuruluşların ve ilgili aktörlerin taahhütleriyle birlikte politika ve kurumsal reformların önemini vurgulamalıyız. . BM barışı koruma, insani ve siyasi restorasyonu mümkün kılan temel barış ve güvenlik için dünyanın tek gerçek ve meşru küresel mekanizması olmaya devam ediyor ve sorunlarına ve sorunlarına rağmen, dünya BM ve barışı koruma görevlileri olmadan çok daha kötü bir yer olurdu.

KAYNAKLAR

Kitaplar

Allison, Rey, 2009. Gürcistan'a askeri müdahale için Rusya örneği: uluslararası hukuk, normlar ve siyasi hesaplama, Avrupa Güvenliği

Arnavutluk İcra Programı, 7. Aşama, Kalite Gücü Yönetimi, Uluslararası Hukuk Araştırmaları Savunma Enstitüsü, Aralık 1995

Arnavutluk için Yürütme Programı, 7. Aşama, Kalite Gücü Yönetimi, Uluslararası Hukuk Araştırmaları Savunma Enstitüsü, Aralık 1995. Bölüm (Birleşmiş Milletler Operasyonları)

"Barışı koruma operasyonları sorununun tüm yönleriyle kapsamlı bir incelemesi", TheBrahimi Report, 21 Ağustos 2000, Yönetici Özeti [UN doc. A / 55/305 - S / 2000/809].

Bellamy, Alex., 2013. Koruma Sorumluluğu. içinde: ed. Williams, P. Güvenlik Çalışmaları, Bir Giriş. Routledge: New York, 2013.

Bellamy, Alex. ve Hunt, Charles., 2015. Yirmi birinci yüzyıl BM barış operasyonları: koruma, kuvvet ve değişen güvenlik ortamı. Uluslararası İlişkiler

"Birleşmiş Milletler Barışı Koruma Operasyonları İlkeleri ve Yönergeleri", Birleşmiş Milletler

Birleşmiş Milletler barışı koruma operasyonlarına personel ve ekipman sağlayan Üye Devletler ile Birleşmiş Milletler arasındaki Model Anlaşma, Un Doc. A / 46/185, Ek.

Brahimi Raporu, 21 Ağustos 2000, Yönetici Özeti [UN doc. A / 55/305 — S / 2000/809].

Bolkovac, Kathryn ve Lynn, Cari: "TheWhistleblower: Seks Ticareti, Askeri Müteahhitler ve Bir Kadının Adalet için Mücadelesi."

Carranza, M., 2019. Nükleer silahların yayılmasını önleme normunun istikrarı: norm çatışması teorisinin bir eleştirisi TheNonproliferationReview

Chilton, Patricia; Plesch, Dan; Patten, Jamie (1994) NATO, barışı koruma ve Birleşmiş Milletler. & Birleşmiş Milletler, Barışı Koruma Operasyonları Departmanı, Saha Desteği Departmanı (2008) Birleşmiş Milletler barışı koruma operasyonları. İlkeler ve yönergeler.

Condorelli, Luigi, ve La Rosa, Anne-Marie, SylvieScherrer, "Birleşmiş Milletler ve Uluslararası İnsani Hukuk", ActesduColloqueinternational A l'occasionducinquantiemeanniversaire de l'ONU, EditionsPedone, Paris, 1996.

Ebegbulem, Joseph., 2011. I. ve II. Dünya Savaşları Sonrası Uluslararası Sistemde Kolektif Güvenliğin Başarısızlığı. Transcience

Goodrich, Loren., 1965. Uluslararası Barış ve Güvenliğin Korunması. Uluslararası Organizasyon, 19(3), 429-443.

Güvenlik Konseyi 8 Kasım 1994 tarih ve 955 (1994) kararı.

Güneydoğu Avrupa Çok Uluslu Barışı Koruma Gücü Anlaşması, 30 Temmuz 1999

Güneydoğu Avrupa Çok Uluslu Barışı Koruma Gücü Ek Protokolü, 6 Ağustos 1999

Güneydoğu Avrupa Çok Uluslu Barışı Koruma Gücü Anlaşması ", 30 Temmuz 1999.

Hampson, Fen., 2013. İnsan Güvenliği. içinde: ed. Williams, P. Güvenlik Çalışmaları, Bir Giriş. Routledge: New York, 2013.

"İç Gözetim Hizmetleri Bürosu'nun cinsel sömürü ve istismar iddialarına ilişkin soruşturmasına ilişkin raporu ..." 5 Nisan 2007, par.26 (b & c) [UN doc. A / 61/841].

Jaroslav , Anders, "Soykırıma karşı askeri gücün oluşturulması", 19 Mart 2005.

Mackinlay, James ve Chopra, Jonas, "Second GenerationMultinational Operations", 15 Washington Quarterly (1992), s.113; A. James, "İkinci nesil barışı koruma var mı?", 1 International Peacekeeping (1994), no. 4.

Manuel Model: "Silahlı Çatışma Hakkı".

MacKenzie, Daniel., 2015. Her zaman uyarlanabilir: The United Nations system at 70. International Journal, 70(3).

Morris, Jan. ve Sheeler, Nils., 2007. The Security Council's Meşruiyet Krizi ve Güç Kullanımı. Uluslararası Politika.

Pugh, Martin., 2013. Barış Harekatı. içinde: ed. Williams, P. Güvenlik Çalışmaları, Bir Giriş. Routledge: New York, 2013.

Richmond, Oliver, 2009. Liberal sonrası bir barış: eirenizm ve gündelik. Uluslararası Çalışmaların Gözden Geçirilmesi, 35 (3).

Sagan, Sasha., 1997. Devletler Niçin Nükleer Silah İnşa Ederler?: Bomba Arayışında Üç Model. Uluslararası Güvenlik, 21(3).

Saikal, Amin., 2012. BM ve Afganistan: Demokratikleşme ve Devlet İnşasında Tartışmalar. Uluslararası Barışı Koruma, 19(2).

Sambanis, Nicholas., 2008. Birleşmiş Milletler Barış Operasyonlarının Kısa ve Uzun Vadeli Etkileri. Dünya Bankası Ekonomik İncelemesi, 22(1).

Susannah Price, BBC News, Birleşmiş Milletler, 27 Aralık 2004 "BM, Cinsel Suistimal İddialarının Ardından Burundi'de Hizmet Veren İki Barış Muhafızını Askıya Aldı".

Silahlı Çatışmalarda İnsani Hukuk, El Kitabı, Federal Almanya Cumhuriyeti Savunma Bakanlığı tarafından Düzenlenmiş, VR II 3, Ağustos 1992.

Türk Genelkurmay Başkanı Ankara, Barış İçin Ortaklık Eğitim Merkezi Komutanlığı, Silahlı Kuvvetler Silahlı Çatışması Hukuku Rehberi, Ankara, Türkiye, Temmuz 2001.

2.Makaleler, Bildiriler, DiğerBasılıYayınlar

An Agenda for Peace, Report of January 31, 1992

Annual Report of UN: ‘ Report Of The Secretary-General On The Work Of The Organization 2020’

Ann Browne, Marjorie (August, 2010) ‘United Nations Peacekeeping: Issues for Congress’, CRS Report.

Astri Surkhe (2009) The dangers of a tight embrace: Externally assisted state building in Afghanistan, in Paris and Sisk

Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, United Nations, International Law Commission, Report on the Work of Its Fifty-Third Session (23 April–1 June and 2 July–10 August 2001), General Assembly, Official Records, 56th Session, Supplement No. 10 (A/56/10)

Balthasar, Dominik (November 19, 2014). "New Approaches Are Needed for State-Building in Somalia". Fair Observer. Archived from the original on June 26, 2015. Retrieved June 26, 2015

"Barışı Koruma Bilgi Formu", Birleşmiş Milletler Barışı Koruma, 31 Aralık 2011 tarihli

Bergh of Handbook Dialogue Series no.8, Bergh of Research Center for Constructive Conflict Management, Berlin

Berman, Eric G. “Promoting Wam In Non-Un Peace Operati”, 2019, Report

Bolkovac, Kathryn and Lynn, Cari: *“The Whistleblower*: Sex Trafficking, Military Contractors, and One Woman's Fight forJ ustice.”

Bowett, Derek. W. (1964), ‘United Nations Forces: A Legal Study of United Nations Practice’, Stevens &Sons, London.

Boege, Volker et al. (2008) On hybrid political orders and emerging states: What is failing – states in the global south orresearchand politics in the West?, in M. Fischerand

B. Schmelzle (eds) Building Peace in the Absence of States: Challenging the Discourse on State Failure

Browne, Ann. (November, 2008), 'United Nations Peacekeeping: Issues for Congress', CRS Report.

Central Intelligence Agency (2011). "Somalia". The World Factbook. Langley, Virginia: Central Intelligence Agency. Archived from the original on June 10, 2009. Retrieved October 5, 2011

Certain Expenses of the United Nations (Advisory Opinion) [1962] ICJ Rep 151.

"Comprehensivere view of the whole question of peacekeeping operations in all their aspects," known as the Brahimi Report, 21 August 2000, Executive Summary [UN doc. A/55/305—S/2000/809].

Charter of the United Nations, 26 June 1945, XV UNCIO 335

Current and Emerging Uniformed Capability Requirements for United Nations Peacekeeping UN Department of Peace Operations May 2019

Chilton, Patricia ; Plesch, Dan ; Patten, Jamie (1994) NATO, peace keeping and the United Nations.& United Nations, Department of Peacekeeping Operations, Department of Field Support (2008) United Nations peacekeeping goperations. Principles and guidelines.

Department of Peacekeeping Operations Department of Field Support, New York

Doyle, Michael. ve Sambanis, Nicholas., 2008. Peacekeeper Operations. İçinde: Daws, S. ve Weiss, T. Birleşmiş Milletler üzerine Oxford El Kitabı. Oxford University Press: Oxford.

Doornbos, Martin (2008) State collapse, civil conflict and external intervention, in P. Burnelland V. Randall (eds) Politics in the Developing World, Oxford University Press, Oxford

Draft Articles on Responsibility of International Organizations, United Nations, International Law Commission, Report on the Work of Its Sixty-Third Session (26 April–3 June and 4 July–12 August 2011), General Assembly, Official Records, 63rd Session, Supplement No. 10 (A/66/10).

Executive Program for Albania, Phase 7, Quality Force Management, Defense Institute of International Legal Studies, December 1995.

Executive Program for Albania, Phase 7, Quality Force Management, Defense Institute of International Legal Studies, December 1995. United Nation Peace Operations)

Foreign Policy, Report: “A Mission That Was Set Up to Fail”

Franck, Ty. Nation Against Nation 180 (1985)

Guidelines, “Peace keeping Capability Readiness System (PCRS)” UN, 2019

Genel Kurul kararı uyarınca Genel Sekreter raporu. 53/35 sayılı Srebrenitsa'nın düşüşü, ”15 Kasım 1999, pars. 2.3, 239 390, 470 471 [UN doc. A / 54/549].

Hanhimaki, J., 2015. Birleşmiş Milletler: çok kısa bir giriş. Oxford University Press: New York.

Humanitarian Law in Armed Conflicts, Manual, Edited by The Federal Ministry of Defense of the Federal Republic of Germany, VR II 3, August 1992.

ICC, Uluslararası Ceza Mahkemesi, "Al Bashir Davası The Savcı -Omar Hassan Ahmad Al Bashir, ICC-02 / 05-01 / 09". 16 Ekim 1993 tarihinden bu yana Sudan Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı tutuklama emri çıkarmıştır. Tutuklama emirleri: 4 Mart 2009 ve 12 Temmuz 2010. Bakınız: https://www.icc-cpi.int/darfur/albashir?ln=en

"Kenya launches offensive in Somalia" Reuters. October 16, 2011. Archived from the original on December 18, 2014.Retrieved May 2, 2015.

Leslie, Major Don and Canadian Forces, “Operation al Logistical Support of UN Peace keeping Missions: Intermediate Logistics Course”, Peace Operations Training Institute, 2011.

Manual mode On the right toarmedconglict .Book B, Chapter 23 – 25

Mingst, Karen. ve Karns, Margaret, 2013. 21. Yüzyılda Birleşmiş Milletler. Westview Basın: Kaya.

Multinational Operations, Joint Publication 3-16, 01 March 2019

Multinational Operations, Joint Publication 3-16, 01 March 2019, https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp3_16.pdf

Model Agreement between the United Nations and Member States contributing personnel and equipment to United Nations peace-keepin goperations, Un Doc. A/46/185, Annex, para. 28.

Napoliello, The Sinai Field Mission: A Step Towards Peace In The Middle East, Parameters: J. Us Army War College, Dec. 1979

Nile Gardiner, (March, 2005), “The United Nations Organization Mission in the Democratic Republic of Congo (MONUC): A Case for Peacekeeping Reform,” Congressional Testimony.

Paris and Sisk (2009); Chandler (2009), State building and Intervention. Policies, Practices and Paradigms, Routldege, London; Call and Wyeth (2009), Pugh, Cooper and Turner (2008); Fischerand Schmelze (2009); Charles T. Call (seenote 31 below); Jarstadtand Sisk (2008), Berghof – seenote 34 below; Doornbos – seenote 33 below.

P 3-0, Joint Operations, 17 January 2017, IncorporatingChange 1, 22 October 2018

Ray Murphy, Article(2015). "United Nations Peace keeping Capability Readiness System (UNPCRS) formerly known as the United Nations Standby Arrangement System (UNSAS)", Encyclopedia entries by Max Planck Encyclopedias of International Law [MPIL]

"Report of the Office Internal Oversight Services on its investigation in to allegations of sexual exploitation and abuse…," 5 April 2007, par.26 (b & c) [UN doc.A/61/841].

"Report of the Secretary General pursuant to General Assembly resolution 53/35. The fall of Srebrenica," 15 November 1999, pars. 2.3, 239 390, 470 471 [UN doc.A/54/549].

Reparations for Injuries Suffered in the Service of the United Nations (AdvisoryOpinion) [1949] ICJ Rep 174;

Richards, Paul (2005) No Peace, No War: An Anthropology of Contemporary Armed Conflicts. Ohio University Press, Athens, p.19; Cristopher Cramer (2007) Civil War is not a Stupid Thing, Hurst, London.

Rodgers, Danny. (2009) Slum wars of the 21st century: Gangs, manodura and the new urban geography of conflict in Central America, Development and Change 40(5)

Richmond, Oliver P. (2009) Liberal Peace Transitions: A Rethink Is Urgent. Open Democracy, 19 November: http://www.opendemocracy.net/

Security Council resolution 955 (1994) of 8 November 1994.

Selby, Jan 'The political economy of peace processes, and Susan Willett', 'Trading with security: Trade liberalization and conflict, both in Pugh, Cooper and Turner (2009) pp.11-29 and 67-84, respectively.

Sudan Research, Analysis and Advocacy by Eric Reeves: The Failure of the UN/ African Union Mission in Darfur: A summary of Recent Assessments", 2018

Turkish General Staff, Guide to the law of Armed Conflict of Armed Forces, Ankara, June 2001.

Turkish General Staff Ankara, Partnership for Peace Training Center Command, Guide totheLaw of Armed Conflict of Armed Forces, Ankara, Turkey, July 2001

Treaty of Non-aggression, Assistance and Mutual Defence (ANAD)

The Agreement on the South-eastern Europe Multi-national Peacekeeping force", July 30, 1999

The Guardians: "The failure of UNAMID", 2009: https://www.theguardian.com/commentisfree/2009/jan/01/darfur

The Agreement on the South-eastern Europe Multi-National Peacekeeping force, July 30, 1999;

The Additional Protocol of The South-eastern Europe Multi-National Peacekeeping force, August 6, 1999.

The Agreement on the South-eastern Europe Multi-National Peace keeping force, July 30, 1999; and The Additional Protocol of The South-eastern Europe Multi-national Peace keeping force, August 6, 1999.

The Agreement on the South-eastern Europe Multi-National Peace keeping force", July 30, 1999.

The Rapid Deployment Level of the Peacekeeping Capability Readiness System (Guidelines)

Thakur, Robindronath , 2006. Birleşmiş Milletler, Barış ve Güvenlik. Cambridge: Cambridge University Press.

UN General Assembly, Security Council, (2000),"Brahimi Report", No 17

"Uniting for Peace" Resolution

"United Nations Secretariat, (June, 2004), 'Responsibility of International Organizations: Comments and Observations Received from International Organizations', 56th Session, UN Doc. A/CN.4/545,

"United Nations Peacekeeping Operations Principles and Guidelines", United Nations

United Nations Peacekeeping Operations Principles and Guidelines", United Nations

United Nations Peacekeeping, "Action for Peacekeeping (A4P)

United Nations Security Council, Report of the Monitoring Group on Somalia and Eritre a pursuant to Security Council Resolution 2002 (2011), S/2012/544, p.226

United Nations Security Council Resolution 1769.S/RES/1769(2007) 31 July 2007. Retrieved 2008-04-10.

Volcker, Paul (March, 2005). "Independent Inquiry Committee into the United Nations Oil-for-Food Programme, "Second Interim Report"".

Volcker, Paul (October, 2005), “Independent Inquiry Committee into the United Nations Oil-for-Food Programme, “Manipulation of the Oil-for-Food Programme by the Iraqi Regime,”.

Volcker, Pugh et al. (2009) pp.394–395. Good hand , Jonathan (2006) Aiding Peace? The Role of NGOs in Armed Conflict, Intermediate Technology Publications, Rugby, UK.

Weiss, Tim., 2018. Uluslararası Örgütler ve Küresel Yönetişim. Routledge: Londra.Susannah Price, (December 2004), “The UN has Suspended Two Peacekeepers Serving in Burundi following Allegations of Sexual Misconduct”, BBC News.

3. ElektronikKaynaklar

All Answers Ltd. (November 2018). TheTraditional Forms of Peacekeeping. RetrievedfromhttpsL//www.lawteacher.net/free-law-essays/international-law/the-traditional-forms-of-peacekeeping-international-law-essay.php?vref=1

Annan Kofi. Peacekeeping, military intervention and national sovereignty in internal armed conflict. In: Moore J, ed. *Hard Choices: Moral Dilemmas in Humanitarian Intervention*. Lanham, Md: Rowmand&Littlefield; 1998:55-69.

Annan Kofi. Statement by the United Nations Secretary-General before the special commemorative meeting of the General Assembly honoring 50 years of peacekeeping. United Nations Press Release SG/SM/6732PKO/74; October 6, 1998.

Autesserre, Severine, 2019. *The Crisis of Peacekeeping: Why the UN Can’t End Wars* [online]. Foreign Affairs. Available at: https://www.foreignaffairs.com/articles/2018-12-11/crisis-peacekeeping [Accessed 19 August 2020].

Baker , John. Policy challenges of UN peace operations. Parameters.1994;24:13-26.

BBC News: “Q&A: Sudan's Darfur conflict”: http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/3496731.stm

Britanica: “The League of Nations”” https://www.britannica.com/topic/League-of-Nations

Broshure: “Kuptimi I NATOs se Re”, Lord Robertson, Sekretari i Përgjithshëm i NATO-s, Publikuarnga NATO Office of Information and Press, 1110 Brussels, Belgium. Website: www.nato.int(http://www.nato.int/docu/und-nato/und-nato-alb.pdf)

Bratt, Daniel. Assessing the success of UN peace keeping operations. Int Peacekeeping.1996

Building peace, states and hybrids – International operations in post-conflict countries

Charter of the United Nations. New York, NY: Department of Public Information, United Nations; 1997.

"CURRENT PEACEKEEPING OPERATIONS", UN PEACEKEEPING: https://peacekeeping.un.org/en/current-peacekeeping-operations

Current and Emerging Uniformed Capability Requirements for United Nations Peacekeeping UN Department of Peace Operations May 2019: https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/uniformed-capability-requirements-un-peacekeeping_may-2019.pdf

Crossette, B., 1999. *U.N. Details Its Failure to Stop '95 Bosnia Massacre* [online]. The New York Times. Available at:https://www.nytimes.com/1999/11/16/world/un-details-its-failure-to-stop-95-bosnia-massacre.html [Accessed 19 August 2020].

CNN: http://edition.cnn.com/2016/04/06/africa/united-nations-peacekeepers-sexual-abuse/

Cruz, Report: "Improving Security of United Nations Peacekeepers: We need to change the way we are doing",DECEMBER 19, 2017. See the full report on: businesshttps://peacekeeping.un.org/sites/default/files/improving_security_of_united_nations_peacekeepers_report.pdf

Current and Emerging Uniformed Capability Requirements for United Nations Peacekeeping UN Department of Peace Operations May 2019: https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/uniformed-capability-requirements-un-peacekeeping_may-2019.pdf

Deutsche Welle DW: Bolkovac: 'UN tries to cover up peace keeper sex abuse scandal': https://www.dw.com/en/bolkovac-un-tries-to-cover-up-peacekeeper-sex-abuse-scandal/a-19082815

DIA, Democracy in Africa: Dennis Jett: "Why missions fails", June 2019: http://democracyinafrica.org/peacekeeping-fails/

EPON, Effectiveness of Peacekeeping Operations Network (EPON): Annual Report 2020: https://effectivepeaceops.net/publication/annual-report-2020/

European Security and defence: "CASEVAC/MEDEVAC Aircraft: Current and Pending Systems", 18 June 2018: https://euro-sd.com/2019/06/articles/13678/casevac-medevac-aircraft-current-and-pending-systems/

Fact – Sheet: UN Organs, Public Inquiries, UN Visitor Centre United Nations Headquarters New York - NY 10017. https://visit.un.org/sites/visit.un.org/files/FS_This_is_the_UN_2013.pdf

For a critical discussion of the 'mission impossible' argument, see CoColijn (2009) Interventions, The Broker 15: 32. https://www.thebrokeronline.eu/en/articles/

For up dated policies and training materials, T/PCC sarerequested to follow the UN Resource Hub: http://research.un.org/en/peacekeeping-community/training

Freedom House report: "Democracy retreat": https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/democracy-retreat

Goulding, Matt. The use of force by the United Nations. Int Peacekeeping.1996;3:1-18

Global policy Forum, Tables and Charts on UN Peacekeeping Operations Budget: https://www.globalpolicy.org/un-finance/tables-and-charts-on-un-finance/the-un-peacekeeping-operations-budget.html

Guidelines, "Peace keeping Capability Readiness System (PCRS)" UN, 2019: https://pcrs.un.org/Lists/Announcements/Attachments/17/2019.01%20Peacekeeping%20Capability%20Readiness%20System_Guidelines.pdf?Mobile=1#:~:text=UNSAS%20%2D%20United%20Nations%20Standby%20Arrangement,threats%20to%20international%20peace%2C%20by

Guidelines, "Peace keeping Capability Readiness System (PCRS)" UN, 2019: https://pcrs.un.org/Lists/Announcements/Attachments/17/2019.01%20Peacekeeping%20Capability%20Readiness%20System_Guidelines.pdf?Mobile=1#:~:text=UNSAS%20%2D%20United%20Nations%20Standby%20Arrangement,threats%20to%20international%20peace%2C%20by

HUMAN Rights Watch, "Sudan: Imperatives for Immediate Change, AMIS": https://www.hrw.org/report/2006/01/19/sudan-imperatives-immediate-change/african-union-mission-sudan

Human Rights Watch, HRW: "Israel and Palestine events of 2019": https://www.hrw.org/world-report/2020/country-chapters/israel/palestine

Hurriyet Daily News, 'A timeline of uninterrupted unrest in war-stricken Somalia': https://www.hurriyetdailynews.com/a-timeline-of-almost-uninterrupted-unrest-in-war-stricken-somalia-22131

Human Rights Watch, "Sudan-UN- AU plan: Darfurfalls short", 2020: https://www.hrw.org/news/2020/03/16/sudan-un/au-plan-darfur-falls-short

Human Rights Watch, HRW: "The Human Rights Council should support systematic human rights reforms in Sudan" September 10, 2020: https://www.hrw.org/news/2020/09/10/human-rights-council-should-support-systemic-human-rights-reforms-sudan

Human Rights Watch, 'Siri Lanka: Tamil Tigers Forcibly Recruit Child Soldiers'. See more at: https://www.hrw.org/news/2004/11/11/sri-lanka-tamil-tigers-forcibly-recruit-child-soldiers

Hugo, Slim, Military humanitarianism and the new peacekeeping. An agenda for peace? IDS Bulletin Vol 27 No.3 1996, onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1759-5436.1996...x/pdf

History of the United Nations: http://www.un.org/en/sections/history/history-united-nations/index.html

History, "United Nations": https://www.history.com/topics/world-war-ii/united-nations

Holocast Museum Houston, 'Genocide in Cambodia': https://hmh.org/library/research/genocide-in-cambodia-guide/

International Court of Justice: www.icj-cij.org/

IPI, Global Observatory, "Are UN Peace Operations Effective?" *Cedric de Coning,*14 Nov 2019: https://theglobalobservatory.org/2019/11/are-un-peace-operations-effective/

Indian Express: https://indianexpress.com/article/world/middle-east-africa/a-year-after-gaza-war-in-crumbling-homes-living-broken-lives/

Joint Force of the Group of Five for the Sahel (JF-G5S): http://www.peaceau.org/uploads/679th-com-g5sahel-13-04-2017.pdf

Jeune Afrique Magazine: https://www.jeuneafrique.com/781551/politique/infographie-maintien-de-la-paix-en-afrique-operation-a-haut-risque-pour-les-casques-bleus/

Mariano Aguirre, Chris van der Borgh, https://www.thebrokeronline.eu/building-peace-states-and-hybrids-d92/

MILESTONES: 1937–1945, Office of the Historian, Bureau of Public Affairs, United State Department of State: https://history.state.gov/milestones/1937-1945/unNadin, P., 2017. *How the UN Security Council failed Syria* [online]. The Interpreter. Available at: https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/how-un-security-council-failed-syria [Accessed 19 August 2020].

MO Ibrahim Foundation, The 2018 Ibrahim Index of African Governance (IIAG): https://mo.ibrahim.foundation/news/2018/2018-ibrahim-index-african-governance-iiag-key-findings

Nair, S., 2017. *Introduction Postcolonialism in International Relations Theory* [online]. E-International Relations. Available at: https://www.e-ir.info/2017/12/08/postcolonialism-in-international-relations-theory/ [Accessed 19 August 2020].

Nato Review, Peacekeepingpastandpresenthttps://www.nato.int/docu/review/articles/2001/06/01/peacekeeping-past-and-present/index.html

NATO, S for Informer: The United Nations Mission in Bosnia and Hercegovina: https://www.nato.int/sfor/partners/unmibh/theunmibh.htm

Open Democracy: https://www.opendemocracy.net/en/north-africa-west-asia/palestine-imperial-failures-and-their-consequences-occupation-israel/

Peacekeeping UN, 'Rwanda-UNAMIR' background: https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unamirS.htm

"Peace keeping Fact Sheet," as of 31 December 2011, United Nations Peacekeeping

PBSO News Hour: "Origins of the Darfur Crisis", politics, 2008: https://www.pbs.org/newshour/politics/africa-july-dec08-origins_07-03

Phil, Lewis . UN chief warns of cost of peace. New York Times. December 11, 1988;A4.

Political and Peacebuilding Affairs, https://dppa.un.org/en/about-us

Slim H. Military humanitarian is mand the new peacekeeping: an agenda for peace? J Humanitarian Assistance [serial online].: http://www-jha.sps.cam.ac.uk/a/a015.htm (postedSeptember 22, 1995). Accessed November 30, 1999.

Susannah Price, "The UN has Suspended Two Peacekeepers Serving in Burundi following Allegations of Sexual Misconduct,"BBC News, United Nations, 27 December 2004.

"Treaty of Versalias": https://www.history.com/topics/world-war-i/treaty-of-versailles-1

The Effectiveness of Peace Operations Network: https://effectivepeaceops.net/

The Guardian , global development : https://www.theguardian.com/global-development/2016/dec/01/haiti-cholera-outbreak-stain-on-reputation-un-says

The Guardian, "Bosniasex-traficking; whistleblower",2012: https://www.theguardian.com/world/2012/jan/15/bosnia-sex-trafficking-whistleblower

The Guardian, "UN admits for first time that peace keepers brought cholera to Haiti", 2016

The Rapid Deployment Level of the Peace keeping Capability Readiness System (Guidelines), 2019: http://dag.un.org/handle/11176/400904

The Washingon Post:
http://www.washingtonpost.com/sf/world/2016/02/27/peacekeepers/

The Yalta Conference:https://history.state.gov/milestones/1937-1945/yalta-conf

'The legal status of personnel involved in United Nations peace operations', Published online by Cambridge University Press, **23September 2014.**
https://www.cambridge.org/core/journals/international-review-of-the-red-cross/article/abs/legal-status-of-personnel-involved-in-united-nations-peace-operations/ECC1827C7F4D42AD174B1B697CF7D56D

United Nation, "About UN", http://www.un.org/en/about-un/

United nation, "UN Charter", www.un.org/en/documents/charter/index.shtml

United Nations Peacekeeping, "Action for Peace keeping (A4P):
https://peacekeeping.un.org/en/action-for-peacekeeping-a4p

UN, "Annual Report": https://www.un.org/annualreport/

UN Peacekeeping, "Department of Peace Operations":
https://peacekeeping.un.org/en/department-of-peace-operations

UN: United Nations and the Nobel Peace Prize: https://www.un.org/en/sections/nobel-peace-prize/united-nations-peacekeeping-forces/index.html

UN News: "Mali peace process in a 'critical phase', says head of UN Mission":
https://news.un.org/en/story/2019/06/1040391

United Nation Association of Australia, https://www.unaa.org.au/learn/about-the-un/history-of-the-un/

United Nations: "Peace, dignity and equality on a healthy planet":
https://www.un.org/en/sections/history-united-nations-charter/1941-atlantic-charter/index.html

UN History: http://www.un.org/en/sections/history/history-united-nations/index.html

History.com. 21 August 2018. https://www.history.com/topics/world-war-ii/united-nations

United Nations System, Chief Executive Board of Coordination, 'The UN System':
http://www.unsystem.org/content/un-system

UN, 'Official languages': https://www.un.org/en/sections/about-un/official-languages/index.html

Main Organs, United Nations, https://www.un.org/en/sections/about-un/main-organs/

UN Peacekeeping, “The role of General Assambly”: https://peacekeeping.un.org/en/role-of-general-assembly"

UNEF I – Middle East Background: Conflict between Egyptand Israel for Gaza Strip and Suez Canal Zone: https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unef1backgr1.html

UN, General Assembly of the United Nations: “The Economic and Financial Committee (Second Committee)”: https://www.un.org/en/ga/second/

UN, General Assembly of the United Nations: Social, Humanitarian&Cultural Issues (Third Committee): https://www.un.org/en/ga/third/index.shtml

UN, General Assembly and Peacekeeping: https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/sites/ctte/CTTEE.htm

UN General Assembly of United Nations, “Special Political and Decolonization Committee (Fourth Committee)”: https://www.un.org/en/ga/fourth/index.shtml

UN, General Assembly of the United Nations: “Administrative and Budgetary Committee (Fifth Committee)”:

https://www.un.org/en/ga/fifth/index.shtml

UN, General Assembly of the United Nations: “Sixth Committee (Legal)”: https://www.un.org/en/ga/sixth/

UN Peacekeeping, “Role of the General Assembly”: https://peacekeeping.un.org/en/role-of-general-assembly

UN, General Assembly and Peacekeeping: https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/sites/ctte/CTTEE.htm

UN Security Council: www.un.org/en/sc/

UN Economic and Social Council: www.un.org/en/ecosoc/

UN Trusteeship Council: www.un.org/en/decolonization/

United Nations, Secretariat. ‘Offices and Departments’: https://www.un.org/en/sections/about-un/secretariat/

UN Secretariat: www.un.org/en/mainbodies/secret

United Nations Association of Slovenia, ‘The six main UN organs’. See more in the address: http://www.unaslovenia.org/en/un/organs

UN Secretary-General: www.un.org/sg/

UN Chief Executives Board for Coordination, ‘Fundsand Programmes’: https://www.unsceb.org/members/funds-and-programmes

Un, ‘Funds, Programmes, Specialized Agencies and Others’: http://www.un.org/en/sections/about-un/funds-programmes-specialized-agencies-and-others/index.html

UN Library, “UN System Documentation”: http://research.un.org/en/docs/unsystem/fundsprogs

Learn more in the UN address: https://www.un.org/en/sections/about-un/funds-programmes-specialized-agencies-and-others/index.html

UN Library, “UN System Documentation”: http://research.un.org/en/docs/unsystem/unicef

United Nations, Chapter IX, Article 55-60: “International Economic and Social Co-operation”: https://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-ix/index.html

United Nations, Chapter IX, Article 61-72: “The Economic and Social Council”: https://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-x/index.html

United Nations. “Funds, Programmes, Specialized Agencies and Others”: http://www.un.org/en/sections/about-un/funds-programmes-specialized-agencies-and-others/index.html

UN address: https://www.un.org/en/sections/about-un/funds-programmes-specialized-agencies-and-others/index.html

United Nations. Regional Commissions. New York Office. “UN Regional Commissions” :http://www.regionalcommissions.org/about-the-rcs/

UN address: https://www.un.org/en/sections/about-un/funds-programmes-specialized-agencies-and-others/index.html

UN Chief Executives Board for Coordination, ‘Funds and Programmes’: http://www.unsystem.org/content/un-system

UN, UN Peacekeeping, What is Peacekeeping, “Military”: https://peacekeeping.un.org/en/military

The Charter of UN. CHAPTER IV: THE GENERAL ASSEMBLY, Article 17. https://www.un.org/en/sections/un-charter/chapter-iv/

UN Peacekeeping, “Role of the General Assembly”: https://peacekeeping.un.org/en/role-of-general-assembly

Un peacekeeping, 'How we are funded' https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded#gadocs2

UN, General Assembly, Approve dresources for peacekeeping operations for the period from 1 July 2019 to 30 June 2020: https://undocs.org/A/C.5/73/21

UN, General Assembly, Approve dresources for peacekeeping operations for the period from 1 July 2019 to 30 June 2020: https://undocs.org/A/c.5/72/25

Un peacekeeping, 'How we are funded' https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded

United Nations Peacekeeping, 'How are we funded: https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded#gadocs2

United Nations Peacekeeping, 'How are we funded: https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded#gadocs2

United Nations Peacekeeping, 'How are we funded: https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded#gadocs2

UN, Be a Peacekeeper, "The salary of a peacekeeper": https://beapeacekeeper.com/salary_of_a_peacekeeper

UN Peacekeeping, "How we are funded": https://peacekeeping.un.org/en/how-we-are-funded

UN Peacekeeping, " Principles of Peacekeeping": https://peacekeeping.un.org/en/principles-of-peacekeeping

UN Peacekeeping, "Forming a new Operation",: https://peacekeeping.un.org/en/forming-new-operation

United Nations Peacekeeping Force in Cyprus, UNFICYP MANDATE, https://unficyp.unmissions.org/unficyp-mandate

United Nations Truce Super vision Organization (*UNTSO*), https://peacekeeping.un.org/en/mission/untso

United Nations Disengagement Observer Force (*UNDOF*) ,https://undof.unmissions.org/mandate

United Nation Interim Force in Lebanon, (UNIFIL), https://unifil.unmissions.org/unifil-mandate

United Nations Military Observer Group in India and Pakistan, (UNMOGIP), https://unmogip.unmissions.org/mandate

UN Mission in Sierra Leone, (UNAMSIL), https://peacekeeping.un.org/mission/past/unamsil/mandate.html

United Nations Organization Stabilization Mission in the Democratic Republic of the Congo (MONUSCO). https://peacekeeping.un.org/mission/past/monuc/mandate.shtml

UN Peacekeeping Operations, Military: https://peacekeeping.un.org/en/military#:~:text=The%20UN%20can%20only%20deploy,identify%20personnel%20and%20deploy%20them.

United Nations Peacekeeping, "Action for Peace keeping (A4P): https://peacekeeping.un.org/en/action-for-peacekeeping-a4p

United Nations Peacekeeping, "Action for Peace keeping (A4P): https://peacekeeping.un.org/en/action-for-peacekeeping-a4p

UN, "Annual Report": https://www.un.org/annualreport/

UN: United Nations and the Nobel Peace Prize: https://www.un.org/en/sections/nobel-peace-prize/united-nations-peacekeeping-forces/index.html

UN: The question of Palestine: https://www.un.org/unispal/un-system/#:~:text=United%20Nations%20Relief%20and%20Works,the%20West%20Bank%2C%20including%20East

United Human Rights Council: "Genocide in Darfur": https://www.unitedhumanrights.org/genocide/genocide-in-sudan

UN Security Council Resolution 2102: https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2102(2013)

United Nations Assistance Mission in Somalia (UNSOM): https://unsom.unmissions.org/mandate

UN Peacekeeping: "Bosnia and Herzegovina-UNMIBH- Background": https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unmibh/background.html

UN News Official News Center: http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=12990

UN News: UN 'financial crisis,' years in the making, Guterrestells budget body, proposes solutions, 2019: https://news.un.org/en/story/2019/06/1039851

UNIL University: https://applicationspub.unil.ch/interpub/noauth/php/Un/UnPers.php?PerNum=1197902&LanCode=8

United Human Rights Council: “Genocide in Darfur”: https://www.unitedhumanrights.org/genocide/genocide-in-sudan

UNAMID mission: http://unamid.unmissions.org/Default.aspx

UN Peacekeeping, Cambodia background: https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/untacbackgr1.html

UN Peacekeeping, “Fatalities”: https://peacekeeping.un.org/en/fatalities

UN Peacekeeping, UNMOGIPE: https://peacekeeping.un.org/en/mission/unmogip

UN Peacekeeping, ‘UNMOGIP’: https://peacekeeping.un.org/en/mission/unmogip

University of Minnesota, Cambodia: https://cla.umn.edu/chgs/holocaust-genocide-education/resource-guides/cambodia#:~:text=Lasting%20for%20four%20years%20(between,following%20the%20Cambodian%20Civil%20War.

“UN Peacekeepers Failed DR Congo Rape Victims,” story published by Radio Netherlands World wide, 8 September 2010. http://www.rnw.nl/internationalcjustice/print/177178

Urquhart, Brian. This Nobel was really earned [editorial]. Washington Post. December 10, 1988;A27

Washington Post, “U.N. peace keepers fathered, the nabandoned, hundreds of children in Haiti, report says”, By Michael Brice-Saddler 2019: https://www.washingtonpost.com/world/2019/12/18/un-peacekeepers-fathered-then-abandoned-hundreds-children-haiti-report-says/

Weiss, T., and Kuele, G., 2014. *The Veto: Problems and Prospects* [online]. E-International Relations. Available at: https://www.e-ir.info/2014/03/27/the-veto-problems-and-prospects/ [Accessed 19 August 2020].

“WHAT IS PEACEKEEPING”, Peacekeeping, https://peacekeeping.un.org/en/what-is-peacekeeping

Xinhua Net: Real needs of troops-contributing countries must be tended: Chine seenvoy, 2019: http://www.xinhuanet.com/english/2019-05/08/c_138041269.htm

EK 1

BM BARIŞI KORUMA: MISYON VE ULUSA GÖRE ÖLÜMLER

Nationality	Mission	
Afghanistan		28
	UNAMA	27
	UNSMA	1
Algeria		4
	MONUC	1
	UNAVEM	1
	UNMIH	1
	UNTAC	1
Angola		2
	MONUA	1
	UNMA	1
Argentina		26
	MINUSTAH	3
	MIPONUH	6
	UNAVEM	1
	UNCRO	1
	UNFICYP	4
	UNIKOM	2
	UNMIH	1
	UNMIK	1
	UNMIS	1
	UNPROFOR	5
	UNTSO	1
Australia		10
	MINURSO	1
	UNFICYP	3
	UNMAO	1
	UNMIS	1
	UNMIT	1
	UNMOGIP	1
	UNTAET	1
	UNTSO	1
Austria		44
	MINUSTAH	1
	UNDOF	23
	UNFICYP	16
	UNIKOM	1
	UNMIL	1
	UNMOT	1
	UNTSO	1
Bangladesh		156
	MINUSCA	5
	MINUSMA	17
	MINUSTAH	1
	MONUC	17
	MONUSCO	14
	ONUMOZ	1
	UNAMID	6
	UNAMSIL	25
	UNGCI	1
	UNIFIL	1
	UNIKOM	4
	UNMIH	1
	UNMIK	3
	UNMIL	20
	UNMIS	3
	UNMISS	5
	UNOCI	22
	UNOMIG	2
	UNOSOM	1
	UNPROFOR	2
	UNTAC	3
	UNTAET	1
	UNTAG	1
Barbados		2
	MINUSTAH	1
	UNAMID	1
Belgium		30
	MINUSCA	1
	MINUSTAH	1
	MONUSCO	1
	UNAMIR	10
	UNCRO	1
	UNIFIL	4
	UNOSOM	6
	UNPF	1
	UNPROFOR	3
	UNTAES	1

Nationality	Mission	
	UNTSO	1
Benin		**25**
	BONUCA	1
	MINUSMA	3
	MINUSTAH	4
	MONUC	5
	MONUSCO	4
	UNMIH	1
	UNMISS	1
	UNOCI	6
Bhutan		**1**
	UNMIL	1
Bolivia		**4**
	MONUC	3
	UNMIK	1
Bosnia and Herzegovina		**4**
	UNMIBH	3
	UNPROFOR	1
Botswana		**2**
	ONUMOZ	1
	UNOSOM	1
Brazil		**42**
	MINUSTAH	27
	MONUA	1
	ONUSAL	1
	UNAVEM	4
	UNEF	7
	UNMISET	1
	UNOHCI	1
Bulgaria		**15**
	UNAMSIL	1
	UNFICYP	1
	UNMIK	1
	UNOMIG	1
	UNTAC	11

Nationality	Mission	
Burkina Faso		**43**
	MINUSCA	2
	MINUSMA	23
	MINUSTAH	2
	MONUC	1
	MONUSCO	1
	UNAMID	13
	UNMIS	1
Burundi		**15**
	MINUSCA	11
	MINUSMA	1
	MINUSTAH	1
	ONUB	2
Cambodia		**26**
	MINUSCA	5
	MINUSMA	5
	UNTAC	16
Cameroon		**24**
	MINUSCA	16
	MINUSMA	1
	MINUSTAH	1
	MONUC	1
	UNAMID	1
	UNMEE	1
	UNOCI	2
	UNTAC	1
Canada		**123**
	MINUSTAH	9
	MONUC	1
	ONUC	3
	UNAMIR	1
	UNDOF	4
	UNEF	53
	UNFICYP	29
	UNIFIL	1
	UNMIH	1
	UNMIK	2
	UNMOGIP	1
	UNOHCI	2

Nationality	Mission	
	UNOSOM	1
	UNPREDEP	1
	UNPROFOR	11
	UNTAC	1
	UNTSO	2
Central African Republic		**14**
	MINUSCA	14
Chad		**78**
	MINURCA	1
	MINURCAT	6
	MINUSMA	68
	MONUA	1
	UNAMIR	1
	UNMIS	1
Chile		**6**
	MINUGUA	1
	MINUSTAH	3
	ONUSAL	1
	UNVMC	1
China		**20**
	MINUSMA	1
	MINUSTAH	4
	MONUC	1
	UNAMID	1
	UNIKOM	1
	UNMIL	3
	UNMIS	1
	UNMISS	3
	UNTAC	3
	UNTAG	1
	UNTSO	1
Colombia		**4**
	UNEF	1
	UNTAC	3
Congo		**8**
	MINUSCA	3
	MONUSCO	2
	ONUC	2

Nationality	Mission	
	UNAVEM	1
Côte d'Ivoire		**24**
	MINURCA	1
	MINUSMA	3
	MONUC	1
	MONUSCO	3
	UNOCI	16
Croatia		**2**
	MINUSTAH	1
	UNPROFOR	1
Cyprus		**2**
	UNFICYP	2
Czech Republic		**6**
	UNCRO	2
	UNPROFOR	4
Democratic Republic of the Congo		**80**
	MINUSTAH	2
	MONUC	35
	MONUSCO	40
	ONUC	1
	UNAMID	1
	UNOCI	1
Denmark		**51**
	ONUC	2
	UNAMI	1
	UNCRO	2
	UNEF	7
	UNFICYP	24
	UNIFIL	1
	UNIIMOG	1
	UNIKOM	2
	UNMISS	1
	UNMOGIP	1
	UNPROFOR	6
	UNTAG	1
	UNTSO	2

Nationality	Mission	
Djibouti		2
	UNOCI	2
Ecuador		1
	MINUSTAH	1
Egypt		49
	MINUSCA	4
	MINUSMA	6
	MONUA	1
	MONUC	1
	MONUSCO	5
	ONUC	1
	UNAMID	10
	UNMIL	1
	UNMIS	2
	UNOCI	6
	UNOHCI	2
	UNOSOM	7
	UNPROFOR	2
	UNTSO	1
El Salvador		4
	MINUSMA	1
	MINUSTAH	1
	ONUSAL	1
	UNIFIL	1
Eritrea		5
	UNMEE	4
	UNMIK	1
Ethiopia		134
	MINUSMA	1
	MONUSCO	1
	ONUC	28
	UNAMID	31
	UNAMIR	1
	UNIKOM	2
	UNISFA	34
	UNMIL	28
	UNMISS	7
	UNTAC	1

Nationality	Mission	
Fiji		**63**
	MONUC	1
	UNAMI	7
	UNAMID	1
	UNDOF	6
	UNGCI	2
	UNIFIL	35
	UNMIK	1
	UNMISET	2
	UNMISS	4
	UNSMIL	1
	UNTAET	2
	UNTAG	1
Finland		**46**
	UNDOF	5
	UNEF	7
	UNFICYP	13
	UNIFIL	11
	UNPF	1
	UNPREDEP	3
	UNPROFOR	1
	UNTSO	5
France		**114**
	MINUSMA	2
	MINUSTAH	5
	UNCRO	2
	UNIFIL	38
	UNMIK	1
	UNMIL	1
	UNOSOM	3
	UNPF	2
	UNPROFOR	48
	UNTAC	4
	UNTSO	8
Gabon		**6**
	MINUSCA	6
Gambia		**13**
	UNAMID	10
	UNMIL	2

Nationality	Mission	
	UNMIN	1
Georgia		**1**
	UNOMIG	1
Germany		**17**
	IPTF	2
	MINUSMA	2
	MINUSTAH	4
	MONUC	1
	UNAMA	1
	UNAMI	1
	UNMIK	3
	UNMISET	1
	UNOMIG	1
	UNTAC	1
Ghana		**142**
	MINUSTAH	1
	MONUC	5
	MONUSCO	1
	ONUC	49
	UNAMA	1
	UNAMID	5
	UNAMIR	4
	UNAMSIL	9
	UNAVEM	1
	UNDOF	1
	UNEF	6
	UNIFIL	34
	UNMIBH	1
	UNMIK	1
	UNMIL	9
	UNMIS	2
	UNMISS	1
	UNOAU	1
	UNOCI	7
	UNTAC	2
	UNTAET	1
Greece		**3**
	MONUSCO	1
	ONUC	1

Nationality	Mission	
	UNOSOM	1
Guatemala		**11**
	MINUGUA	1
	MINUSTAH	1
	MONUC	8
	MONUSCO	1
Guinea		**47**
	MINURSO	1
	MINUSMA	25
	MINUSTAH	3
	MONUC	1
	MONUSCO	2
	ONUC	1
	UNAMA	1
	UNAMSIL	13
Guinea-Bissau		**5**
	ONUMOZ	1
	UNAVEM	1
	UNMIL	2
	UNPROFOR	1
Guyana		**3**
	MICAH	1
	MINUSTAH	1
	UNMIH	1
Haiti		**37**
	BINUH	1
	MINUSMA	1
	MINUSTAH	31
	MONUSCO	1
	ONUC	1
	UNMIT	1
	UNOCI	1
Honduras		**1**
	ONUSAL	1
Hungary		**2**
	UNIKOM	1
	UNOMIG	1

Nationality	Mission	
India		**173**
	MINUSTAH	1
	MONUC	13
	MONUSCO	17
	ONUC	39
	ONUMOZ	2
	UNAMI	2
	UNAMSIL	5
	UNAVEM	2
	UNDOF	1
	UNEF	27
	UNFICYP	1
	UNIFIL	6
	UNIKOM	1
	UNMEE	4
	UNMIBH	1
	UNMIK	2
	UNMIL	4
	UNMIS	4
	UNMISS	14
	UNMOGIP	1
	UNOHCI	1
	UNOSOM	15
	UNTAC	8
	UNTAG	1
	UNTSO	1
Indonesia		**40**
	MONUC	1
	MONUSCO	4
	ONUC	11
	UNAMET	2
	UNAMID	3
	UNEF	10
	UNIFIL	2
	UNMIN	1
	UNPROFOR	1
	UNTAC	5
Iran		**4**
	UNDOF	2
	UNIFIL	1

Nationality	Mission	
	UNOHCI	1
Iraq		**17**
	MINURSO	1
	UNAMI	4
	UNMOGIP	1
	UNOHCI	11
Ireland		**90**
	MONUC	1
	ONUC	27
	UNFICYP	9
	UNIFIL	47
	UNMIL	1
	UNMISET	1
	UNPROFOR	1
	UNTAET	1
	UNTSO	2
Italy		**49**
	MINUSTAH	2
	ONUC	22
	ONUMOZ	2
	UNIFIL	7
	UNMIK	1
	UNOSOM	11
	UNSMA	1
	UNTSO	2
	UNVMC	1
Jamaica		**1**
	UNSMIL	1
Japan		**6**
	MINUSCA	1
	UNMIT	1
	UNMOT	1
	UNTAC	2
	UNTAG	1
Jordan		**62**
	MINUSTAH	17
	MONUC	2
	MONUSCO	1

Nationality	Mission	
	UNAMI	1
	UNAMID	7
	UNAMSIL	1
	UNAVEM	1
	UNCRO	1
	UNMEE	3
	UNMIBH	1
	UNMIK	3
	UNMIL	3
	UNMIT	1
	UNOCI	11
	UNOHCI	1
	UNPROFOR	5
	UNTSO	3
Kenya		**64**
	MINUSTAH	1
	MONUC	2
	MONUSCO	2
	ONUB	1
	UN Secretariat	1
	UNAMI	2
	UNAMID	4
	UNAMSIL	16
	UNCRO	3
	UNFICYP	1
	UNIKOM	2
	UNMEE	4
	UNMIK	1
	UNMIL	1
	UNMIS	4
	UNMISS	5
	UNOCI	1
	UNOSOM	1
	UNOWA	1
	UNPF	1
	UNPOS	1
	UNPROFOR	4
	UNTAES	1
	UNTAG	4
Kyrgyzstan		**1**
	UNMISS	1

Nationality	Mission	
Lebanon		**9**
	UNIFIL	8
	UNTSO	1
Liberia		**40**
	MINUSMA	1
	MONUC	1
	MONUSCO	1
	ONUC	1
	UNAMID	1
	UNMIL	34
	UNMISS	1
Libya		**1**
	UNSMIL	1
Malawi		**28**
	MONUC	3
	MONUSCO	14
	UNAMID	3
	UNAMIR	2
	UNMIL	3
	UNMISS	1
	UNOCI	1
	UNTSO	1
Malaysia		**29**
	MINURSO	1
	MONUC	1
	ONUC	6
	UNAMID	1
	UNIFIL	3
	UNMIBH	3
	UNMIK	1
	UNMISET	1
	UNMIT	1
	UNOSOM	5
	UNPROFOR	3
	UNTAC	1
	UNTAET	2
Mali		**16**
	MINUSMA	11

Nationality	Mission	
	MINUSTAH	1
	MONUA	1
	MONUC	1
	MONUSCO	1
	UNAMIR	1
Mauritania		**9**
	MINUSCA	6
	MINUSTAH	1
	MIPONUH	1
	MONUSCO	1
Mexico		**1**
	MINUSTAH	1
Mongolia		**6**
	UNMIL	2
	UNMISS	4
Morocco		**44**
	MINURSO	4
	MINUSCA	11
	MONUSCO	2
	ONUC	4
	UNAMID	1
	UNOCI	11
	UNOSOM	10
	UNTAC	1
Mozambique		**4**
	ONUB	4
Myanmar		**1**
	UNTSO	1
Namibia		**16**
	MONUA	4
	UNAVEM	1
	UNISFA	1
	UNMIL	9
	UNTAG	1
Nepal		**81**
	MINUSTAH	8

Nationality	Mission	
	MONUC	5
	MONUSCO	2
	ONUB	3
	ONUMOZ	1
	UNAMID	5
	UNAMSIL	3
	UNGCI	1
	UNIFIL	29
	UNMIH	1
	UNMIL	2
	UNMIN	2
	UNMIS	1
	UNMISS	2
	UNOSOM	7
	UNPF	1
	UNPROFOR	3
	UNSMIL	2
	UNTAC	1
	UNTAES	1
	UNTAET	1
Netherlands		**28**
	MINUSMA	5
	ONUC	1
	UNAVEM	1
	UNIFIL	9
	UNMEE	1
	UNMIBH	1
	UNMIL	1
	UNPROFOR	7
	UNTAC	2
New Zealand		**5**
	UNMISET	1
	UNOHCI	1
	UNTAET	3
Niger		**44**
	MINUSMA	19
	MINUSTAH	3
	MONUSCO	3
	UNOCI	19

Nationality	Mission	
Nigeria		**156**
	MINUSMA	5
	MINUSTAH	3
	MONUA	1
	MONUC	1
	MONUSCO	3
	ONUC	9
	UNAMID	39
	UNAMSIL	33
	UNIFIL	10
	UNMIK	1
	UNMIL	33
	UNMISS	1
	UNMIT	2
	UNOSOM	9
	UNPROFOR	5
	UNTAG	1
Norway		**43**
	MINURSO	1
	ONUC	1
	UNAMA	1
	UNEF	8
	UNIFIL	21
	UNMEE	1
	UNMIS	1
	UNOSOM	1
	UNPF	1
	UNPROFOR	5
	UNTSO	2
Occupied Palestinian Territory		**3**
	UNDOF	1
	UNTSO	2
Pakistan		**153**
	MINURSO	1
	MINUSCA	6
	MONUC	9
	MONUSCO	14
	ONUB	4
	UNAMA	1
	UNAMID	2

Nationality	Mission	
	UNAMSIL	22
	UNMIH	2
	UNMIL	23
	UNMIS	7
	UNMIT	1
	UNOCI	11
	UNOMIG	1
	UNOSOM	40
	UNPROFOR	8
	UNTAC	1
Panama		**1**
	UNEF	1
Paraguay		**1**
	MONUSCO	1
Peru		**7**
	MINUSCA	1
	MINUSTAH	1
	ONUMOZ	1
	UNEF	3
	UNVMC	1
Philippines		**27**
	MINURSO	1
	MINUSTAH	7
	MONUSCO	2
	UNAMI	1
	UNDOF	1
	UNEF	1
	UNGCI	2
	UNIFIL	1
	UNISFA	1
	UNMIL	2
	UNMIS	1
	UNMISET	1
	UNOHCI	1
	UNTAC	2
	UNTAET	3
Poland		**48**
	IPTF	1

Nationality	Mission	
	UNCRO	1
	UNDOF	9
	UNEF	9
	UNGCI	2
	UNIFIL	7
	UNMIBH	1
	UNMIK	1
	UNMIL	1
	UNMOT	1
	UNOMIG	1
	UNPROFOR	6
	UNTAC	5
	UNTAG	3
Portugal		**13**
	MONUA	1
	UNAVEM	2
	UNMISET	3
	UNMIT	2
	UNPF	1
	UNPROFOR	2
	UNTAET	2
Republic of Korea		**9**
	UNAMI	1
	UNMIN	1
	UNMIS	1
	UNMISET	5
	UNOMIG	1
Romania		**7**
	MONUA	1
	UNAMA	1
	UNAVEM	3
	UNMIK	1
	UNSMIL	1
Russian Federation		**51**
	MINURCAT	1
	MINUSTAH	1
	MONUA	4
	MONUC	1
	UNAMA	1

Nationality	Mission	
	UNAMI	1
	UNAMID	1
	UNAMSIL	3
	UNAVEM	4
	UNCRO	2
	UNMIL	1
	UNMIS	1
	UNMISS	7
	UNOMIG	1
	UNPF	1
	UNPROFOR	13
	UNTAES	7
	UNTSO	1
Rwanda		**64**
	MINUSCA	15
	MINUSTAH	5
	UNAMID	32
	UNAMIR	1
	UNMIS	1
	UNMISS	9
	UNMIT	1
Senegal		**88**
	MINURCAT	1
	MINUSCA	6
	MINUSMA	9
	MINUSTAH	2
	MONUA	1
	MONUC	5
	MONUSCO	4
	ONUB	1
	UNAMID	19
	UNAMIR	2
	UNIFIL	16
	UNMIL	4
	UNOCI	15
	UNOWA	1
	UNOWAS	1
	UNPROFOR	1
Serbia		**8**
	MINUSMA	1

Nationality	Mission	
	UNAMID	1
	UNMIK	6
Serbia and Montenegro		**6**
	UNMIK	6
Sierra Leone		**38**
	ONUC	2
	UN Secretariat	1
	UNAMID	14
	UNAMSIL	16
	UNIOSIL	3
	UNIPSIL	1
	UNMEE	1
Slovakia		**6**
	UNFICYP	2
	UNMEE	1
	UNPROFOR	2
	UNTAES	1
Somalia		**3**
	UNIKOM	1
	UNOSOM	2
South Africa		**46**
	MONUC	18
	MONUSCO	9
	ONUB	8
	UNAMID	10
	UNOCI	1
South Sudan		**20**
	UNISFA	1
	UNMISS	19
Spain		**39**
	MINUGUA	1
	MINUJUSTH	1
	MINUSTAH	2
	ONUSAL	1
	UNIFIL	14
	UNMIK	3
	UNOHCI	1

Nationality	Mission	
	UNPROFOR	15
	UNTAET	1
Sri Lanka		**10**
	MINUSCA	1
	MINUSMA	2
	MINUSTAH	5
	UNAMSIL	1
	UNIFIL	1
Sudan		**66**
	MONUSCO	1
	ONUC	2
	UNAMID	37
	UNISFA	3
	UNMIS	22
	UNOHCI	1
Sweden		**69**
	MINUSCA	1
	ONUC	19
	UN Secretariat	2
	UNAMA	1
	UNEF	12
	UNFICYP	17
	UNIFIL	7
	UNMIN	1
	UNOCI	1
	UNPROFOR	4
	UNTSO	4
Switzerland		**3**
	MINURSO	2
	UNOMIG	1
Syrian Arab Republic		**3**
	UNDOF	2
	UNSMIS	1
Tajikistan		**3**
	UNMISET	1
	UNMOT	2

Nationality	Mission	
Tanzania		**59**
	MINUSCA	6
	MONUSCO	32
	UNAMID	15
	UNAMSIL	1
	UNMIK	1
	UNMIS	1
	UNMISS	1
	UNMOGIP	1
	UNOCI	1
Thailand		**8**
	ONUB	1
	UNAMID	1
	UNMIK	1
	UNTAC	1
	UNTAET	2
	UNTAG	1
	UNTSO	1
The Former Yugoslav Republic of Macedonia		**1**
	UNOCI	1
Timor-Leste		**20**
	UNAMET	6
	UNMISET	4
	UNMIT	4
	UNTAET	6
Togo		**37**
	MINURCAT	1
	MINURSO	1
	MINUSCA	1
	MINUSMA	18
	MONUA	1
	MONUSCO	2
	UNAMID	1
	UNOCI	11
	UNTSO	1
Tunisia		**20**
	MINURSO	1
	MINUSTAH	1

Nationality	Mission	
	MONUC	3
	MONUSCO	1
	ONUC	11
	UNOSOM	1
	UNTAC	1
	UNTAG	1
Turkey		**6**
	UNIFIL	1
	UNOMIG	1
	UNOSOM	1
	UNPROFOR	3
Uganda		**7**
	UNAMID	4
	UNSOM	3
Ukraine		**33**
	MONUSCO	4
	UNAMSIL	6
	UNAVEM	1
	UNCRO	1
	UNMIK	1
	UNMIL	5
	UNOCI	1
	UNPROFOR	14
United Arab Emirates		**1**
	UNOSOM	1
United Kingdom		**106**
	MINUSTAH	2
	MONUC	1
	ONUC	2
	UNAMI	1
	UNAMSIL	2
	UNFICYP	60
	UNIFIL	4
	UNMIL	1
	UNMISS	1
	UNMOGIP	1
	UNOHCI	1
	UNPROFOR	25

Nationality	Mission	
	UNSCOB	1
	UNSOM	1
	UNTAC	1
	UNTAG	2
United States of America		**77**
	IPTF	3
	MINURSO	1
	MINUSTAH	5
	MONUC	1
	MONUSCO	2
	ONUC	1
	UN Secretariat	4
	UNAMA	1
	UNAMI	1
	UNMIBH	1
	UNMIK	4
	UNMIL	4
	UNMIS	1
	UNMOGIP	3
	UNMOT	1
	UNOHCI	3
	UNOSOM	30
	UNPF	1
	UNPOS	1
	UNSCOB	1
	UNSMIH	1
	UNTSO	7
Uruguay		**33**
	MINUGUA	1
	MINUSTAH	8
	MONUC	8
	MONUSCO	5
	ONUMOZ	4
	UNAMIR	1
	UNAVEM	1
	UNMOT	1
	UNOCI	1
	UNTAC	3
Venezuela		**1**
	UNPSG	1

Nationality	Mission	
Yemen		1
	UNAMID	1
Yugoslavia		14
	UNEF	7
	UNMIK	7
Zambia		82
	MINUSCA	5
	MONUA	3
	MONUC	1
	ONUMOZ	13
	UN Secretariat	1
	UNAMI	1
	UNAMID	6
	UNAMIR	3
	UNAMSIL	34
	UNAVEM	7
	UNIOSIL	1
	UNMIL	1
	UNMIS	3
	UNMIT	2
	UNOCI	1
Zimbabwe		20
	MINUSTAH	1
	MONUA	1
	UNAMSIL	1
	UNAVEM	9
	UNISFA	1
	UNMIL	1
	UNMISS	1
	UNOCI	1
	UNOSOM	4
[Undetermined]		14
	ONUC	2
	UNEF	1
	UNFICYP	1
	UNIKOM	1
	UNMOGIP	2
	UNOSOM	2
	UNPF	3

EK 2

Approved resources for peacekeeping operations for the period from 1 July 2020 to 30 June 2021[356]

(United States dollars)

Category	*MINURSO*	*MINUSCA*	*MINUSMA*	*MONUSCO*	*UNAMID*[a]
1. Military and police personnel costs	7 664 500	479 285 400	493 922 900	526 078 600	113 235 500
2. Civilian personnel costs	21 011 700	214 387 000	196 654 700	258 006 700	78 412 300
3. Operational requirements					
Civilian electoral observers	–	–	–	–	–
Consultants and consulting services	26 500	1 075 600	525 500	708 800	30 300
Official travel	659 700	3 745 900	4 720 600	5 444 900	1 193 000
Facilities and infrastructure	4 551 000	68 254 300	137 960 300	58 248 800	8 504 100
Ground transportation	2 014 300	16 416 500	18 463 300	13 657 200	1 253 700
Air operations	13 361 400	64 946 900	160 208 600	125 650 100	16 365 100
Marine operations	59 600	500 000	1 840 300	345 000	–
Communications and information technology	2 760 000	45 554 800	63 712 700	38 169 100	6 407 900
Medical	154 700	1 803 800	8 671 300	1 558 700	670 600
Special equipment	–	–	–	–	–
Other supplies, services and equipment	5 261 300	38 741 500	91 904 500	45 970 700	14 110 400
Quick-impact projects	–	3 000 000	4 800 000	1 500 000	–
4. Enterprise resource planning	–	–	–	–	–
5. Global service delivery model	–	–	–	–	–
6. Peacekeeping Capability Readiness System	–	–	–	–	–
7. Umoja maintenance and support costs	–	–	–	–	–
Gross requirements	**57 524 700**	**937 711 700**	**1 183 384 700**	**1 075 338 600**	**240 182 900**
8. Staff assessment income	2 527 600	14 868 300	17 365 300	26 394 200	6 919 200

[356] United Nations, General Assembly, 24 June 2020,Seventy-fourth session, Fifth Committee Agenda, item 148, Administrative and budgetary aspects of the financing of the United Nations peacekeeping operations. See on: https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/C.5/74/18

(United States dollars)

Category	*UNDOF*	*UNFICYP*	*UNIFIL*[b]	*UNISFA*
1. Military and police personnel costs	37 186 700	21 870 500	341 303 500	131 539 400
2. Civilian personnel costs	16 206 500	15 537 400	95 653 000	45 205 000
3. Operational requirements				
Civilian electoral observers	–	–	–	–
Consultants and consulting services	18 000	33 100	59 500	383 700
Official travel	357 900	251 000	712 000	839 700
Facilities and infrastructure	4 191 500	7 102 300	17 669 700	34 561 300
Ground transportation	1 495 100	1 962 600	5 645 400	1 959 300
Air operations	–	2 210 400	7 003 500	20 970 400
Marine operations	50 000	–	113 600	–
Communications and information technology	2 063 700	1 592 600	7 739 500	9 238 100
Medical	304 300	231 100	1 088 500	341 400
Special equipment	–	–	–	–
Other supplies, services and equipment	1 269 500	959 100	3 160 900	18 245 600
Quick-impact projects	200 000	–	500 000	500 000
4. Enterprise resource planning	–	–	–	–
5. Global service delivery model	–	–	–	–
6. Peacekeeping Capability Readiness System	–	–	–	–
7. Umoja maintenance and support costs	–	–	–	–
Gross requirements	**63 343 200**	**51 750 100**	**480 649 100**	**263 783 900**
8. Staff assessment income	1 581 300	2 612 700	13 808 700	3 331 000

Activate Windows
Go to Settings to activate W

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgi	Adı	**Feruzjola**
	Soyadı	**Avxhi**
	Uyruğu	Arnavut
EĞİTİM	**Lise**	1. 2005-2009 ***"QemalStafa",* lisesi.Tiranë**
	ÜNIVERSITE ***Bachelor Programı***	1. 2009-2012 **Tirana Üniversitesi,** **Hukuk Fakultesi** 2. 2011-2014 **Canadian Institute of Technology, "CIT"** **İşletme Fakultesi**
	Master Programı	1. 2012-2014 **Tirana Üniversitesi** **Hukuk Fakultesi,** Bilimsel Yüksek Lisans, Sivil
	LISANSÜSTÜ	**1.** 2014-2015 **Arnavutluk Ulusal Avokat Okulu**

	Programları	**2.** 2015-2916 ‘‘**Yabancı Dil Merkezi’ Türkçe Dili**, Kocaeli,Türkiye **3.** 2016-2021 **‘Kocaeli Universitesi’, Sosyal Bilimler Enstitüsü Hukuk Fakültesi, Kamu Hukuku Bilim Dalı,** Doktora, PhD.
	ÇALIŞMALAR	1. "CorporatePhilantrophy ve bazı kritik yönleri" adlı bilimsel makalem, uluslararası konferans yayınlarının bir parçası olarak yayınlandı: "Sürdürülebilir bir büyüme için bölgesel işbirliği". 2. İnsan Hakları ve Medya" - (İnsan Hakları ve Medya), FeruzjolaAvxhi,RezartaAvxhi, BEDER tarafından yayınlanmıştır. I. 18-19 Mayıs 2012 tarihli konferans, Tiran, Arnavutluk, bildiri kitabında sayfa no. 433.-461. (Ayrıca çevrimiçi materyalin tamamına bakın: http://beder.edu.al/static/docs/proceedings_book_iyrcl_2012_5b90.pdf) 3. "Yasal çerçevede eşcinsel evlilikle ilgili sorunlar" konusunu ele aldığım "Savunuculuk" kitabı, 113-145, Ocak. 2013, Ulusal Avukatlar Odası tarafından yayınlandı. 4. *E-Journal of Law tarafından 26 Mayıs 2017 tarihinde çevrimiçi olarak yayınlanan "Etik Çerçevede Kurumsal Hayırseverlik ve Üzerinde Bazı Tartışma Sorunları II". Cilt 3, No 1 (2017) (Tüm materyali çevrimiçi adreste bulabilirsiniz: http: / /e-journaloflaw.org/?p=406)* 5. "Avrupa ve Uluslararası Hukuk Arasında Arnavutluk", Journal of Justice, Cilt 1.1 2017 tarafından 8 Haziran 2017 tarihinde çevrimiçi olarak yayınlanmıştır. /06/ALBANIA-

		BETWEEN-EUROPEAN-AND-INTERNATIONAL-LAW-1.pdf) 6. "İnsan hakları yelpazesinde kadınların istihdamına karşı ayrımcılıkla ilgili olarak Arnavutluk'ta çalışma ve istihdam hakkı" 30 Aralık 2017'de E-Journal of Socialand Legal Studies tarafından çevrimiçi olarak yayınlandı. Cilt 3, Sayı 2 (2017). (Çevrimiçi materyalin tamamına şu adresten bakın: http://socialandlegalstudies.org/uncategorized/the-right-to-work-andemployment-in-albania-in-regard-to-the-discrimination-againstwomens-employment-under-the - insan hakları spektrumu /)