T.C. KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI

HAYAT BOYU ÖĞRENME VE YETİŞKİN EĞİTİMİ BİLİM DALI

ÖĞRETMENLER ARASINDAKİ KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI DÜZEYLERİ İLE KUŞAKLARARASI ÖĞRENME DÜZEYLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Çağlar ÇELİK

KOCAELİ 2019

T.C. KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI

HAYAT BOYU ÖĞRENME VE YETİŞKİN EĞİTİMİ BİLİM DALI

ÖĞRETMENLER ARASINDAKİ KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI DÜZEYLERİ İLE KUŞAKLARARASI ÖĞRENME DÜZEYLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Çağlar ÇELİK

Prof. Dr. Soner POLAT

Bu tez Kocaeli Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimince Desteklenmiştir (Proje Numarası: 2018/155). Kocaeli Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimine teşekkür ederiz.

KOCAELİ 2019

T.C. KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
HAYAT BOYU ÖĞRENME VE YETİŞKİN EĞİTİMİ BİLİM DALI

ÖĞRETMENLER ARASINDAKİ KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI DÜZEYLERİ İLE KUŞAKLARARASI ÖĞRENME DÜZEYLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Tezi Hazırlayan: Çağlar ÇELİK

Tezin Kabul Edildiği Enstitü Yönetim Kurulu Karar ve No: 19.06.2019/17

Jüri Başkanı: Prof. Dr. Soner POLAT

Jüri Üyesi: Dr. Öğr. Üyesi Tuğba KONAKLI

Jüri Üyesi: Dr. Öğr. Üyesi Ender KAZAK

KOCAELİ 2019

ÖNSÖZ

Okullar, yeni mezun öğretmenlerden emeklilik çağına gelmiş öğretmenlere kadar geniş bir yaş grubunda bulunan çalışanların birbirleriyle etkileşim halinde olduğu örgütlerdir. Her yaş grubunun sahip olduğu bilgilerin kuşaklararası bilgi paylaşımı ve kuşaklararası öğrenme ile farklı yaş gruplarındaki öğretmenlere aktarılması, okulların sahip olduğu bilgi ve deneyim birikiminin devamlılığı ve artırılması açısından önemli bir yoldur.

Yüksek lisans eğitimim boyunca hem ders dönemi hem de tezimin tüm aşamalarında vaktini ve bilgisini esirgemeyip akademik açıdan gelişimime çok büyük katkıda bulunan değerli danışmanım Prof. Dr. Soner POLAT'a sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Yüksek lisans eğitimime devam etmem konusunda yardım ve desteğini esirgemeyen müdürüm Mustafa AYDIN'a, tezimin hazırlanma ve uygulama aşamalarında bana büyük destek veren başta Fatih DEMİRCİ olmak üzere tüm çalışma arkadaşlarıma teşekkür ederim.

Eğitim hayatım boyunca her zaman ellerinden gelen tüm desteği sağlayan annem Fatma ÇELİK ve babam Recep ÇELİK'e, yüksek lisans eğitimim boyunca beraber geçirdiğimiz zamanların azalmasını anlayışla karşılayıp bu süreçte büyük fedakarlık, sabır ve destek gösteren sevgili eşim Eda ÇELİK'e çok teşekkür ederim.

Çağlar ÇELİK

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ ..... **I**
İÇİNDEKİLER ..... **II**
ÖZET ..... **IV**
ABSTRACT ..... **V**
ŞEKİLLER LİSTESİ ..... **VI**
GİRİŞ **1**

BİRİNCİ BÖLÜM

1. PROBLEM DURUMU **2**
1.1. PROBLEM DURUMU **2**
1.3. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ **7**
1.4. ARAŞTIRMANIN SAYILTILARI **9**
1.5. ARAŞTIRMANIN SINIRLILIKLARI **9**

İKİNCİ BÖLÜM

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE **10**
2.1. KUŞAK KAVRAMI **10**
2.1.1. Kuşakların Sınıflandırılması **12**
2.1.1.1. Sessiz Kuşak **14**
2.1.1.2. Bebek Patlaması Kuşağı **15**
2.1.1.3. X Kuşağı **16**
2.1.1.4. Y Kuşağı **17**
2.2. BİLGİ **20**
2.2.1. Bilgi Kavramı **20**
2.2.2. Bilgi Türleri **21**
2.2.3. Bilgi Paylaşımı **22**
2.2.4. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı **24**
2.3. KUŞAKLARARASI ÖĞRENME **25**
2.4. KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI VE KUŞAKLARARASI ÖĞRENME ARASINDAKİ İLİŞKİ **27**

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

3. YÖNTEM **29**
3.1. ARAŞTIRMANIN DESENİ **29**
3.2. EVREN-ÖRNEKLEM **29**

3.3. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI 32
3.3.1. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Ölçeği 33
3.3.2. Kuşaklararası Öğrenme Ölçeği 38
3.4. VERİLERİN TOPLANMASI 38
3.5. VERİLERİN ANALİZİ 39
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM
4. BULGULAR 41
4.1. ÖĞRETMENLERİN KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI VE ALT BOYUTLARINA İLİŞKİN ALGI DÜZEYLERİ 41
4.2. ÖĞRETMENLERİN DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİNİN (CİNSİYET, YAŞ, OKUL TÜRÜ, KIDEM VE OKULDAKİ HİZMET SÜRESİ) KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI DÜZEYLERİNE ETKİSİ 42
4.3. ÖĞRETMENLERİN KUŞAKLARARASI ÖĞRENMEYE İLİŞKİN ALGI DÜZEYLERİ 48
4.4.ÖĞRETMENLERİN DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİNİN (CİNSİYET, YAŞ, OKUL TÜRÜ, KIDEM VE OKULDAKİ HİZMET SÜRESİ) KUŞAKLARARASI ÖĞRENME DÜZEYLERİNE ETKİSİ 48
4.5. KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI İLE KUŞAKLARARASI ÖĞRENME ARASINDAKİ İLİŞKİ 53
SONUÇ, TARTIŞMA ve ÖNERİLER 57
KAYNAKÇA 69
EKLER 78
Ek 1: Ölçek Kullanım İzni 78
Ek 2: Ölçek Formu 80
Ek 3. Değişkenlere Ait Histogram Grafikleri 83
EK 4: Araştırma İzni 89
EK 5: Özgeçmiş 90

ÖZET

Bu araştırmanın amacı, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı ile kuşaklararası öğrenmeye ilişkin algı düzeylerini saptamak ve bu değişkenler arasındaki ilişkiyi ortaya koymaktır. Araştırma, tarama modelinin kullanıldığı ilişkisel (korelasyonel) nitelikte betimsel bir çalışmadır. Araştırmanın örneklemi, 2018-2019 eğitim-öğretim yılında Kocaeli ili Gebze ilçesindeki kamu ilkokul, ortaokul ve ortaöğretim okullarında görev yapmakta olan orantısız tabakalı örnekleme yöntemi ile seçilmiş 464 öğretmenden oluşmaktadır. Veri toplama aracı olarak Yi (2009) tarafından geliştirilen ve araştırmacı tarafından Türkçeye uyarlanan "Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Ölçeği" ile Kazak (2016) tarafından geliştirilen "Kuşaklararası Öğrenme Ölçeği" kullanılmıştır. Elde edilen verilere; frekans, yüzde, aritmetik ortalama, standart sapma, t-testi ve varyans analizi, regresyon ve korelasyon analizleri yapılmıştır. Araştırmanın sonucunda, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımına ilişkin algılarının yüksek düzeyde, kuşaklararası öğrenmeye ilişkin algı düzeylerinin de çok yüksek düzeyde olduğu görülmüştür. Ayrıca, kuşaklararası bilgi paylaşımı ile kuşaklararası öğrenme arasında pozitif yönlü yüksek düzey bir ilişki tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Kuşaklararası bilgi paylaşımı, kuşaklararası öğrenme, öğretmen, kuşak

ABSTRACT

The aim of this study is to determine the perception levels of intergenerational knowledge sharing and intergenerational learning of teachers and to reveal the relationship between these variables. This study is a qualitative descriptive research which uses the relational screening model. The sample of the study consists of 464 teachers chosen by disproportionately stratified sampling method in public primary, secondary and high schools in Gebze district of Kocaeli province in the academic year of 2018-2019. The data were gathered via "Intergenerational Knowledge Sharing Scale" which was developed by Yi (2009) and adapted to Turkish by the researcher, and "Intergenerational Learning Scale" which was developed by Kazak (2016). Frequency, percentage, arithmetic mean, standard deviation, t-test and variance analysis, regression and correlation analysis were applied to the data. The results of the study revealed that teachers' perceptions about intergenerational knowledge sharing were at a high level and their perceptions about intergenerational learning were very high. Furthermore, a positive high correlation was found between intergenerational knowledge sharing and intergenerational learning.

Keywords: Intergenerational knowledge sharing, intergenerational learning, teacher, generation

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1. Araştırmanın Modeli 6

Şekil 2. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Ölçeğine İlişkin Doğrulayıcı Faktör Analizi Diyagramı 37

Şekil 3. Yazılı Katkılar Alt Boyutu Değişkenine Ait Histogram Grafiği 83

Şekil 4. Örgütsel İletişimAlt Boyutu Değişkenine Ait Histogram Grafiği 84

Şekil 5. Kişisel Etkileşim Alt Boyutu Değişkenine Ait Histogram Grafiği 85

Şekil 6. Uygulama Toplulukları Alt Boyutu Değişkenine Ait Histogram Grafiği 86

Şekil 7. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Değişkenine Ait Histogram Grafiği..... 87

Şekil 8. Kuşaklararası Öğrenme Değişkenine Ait Histogram Grafiği 88

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1. Farklı Kaynaklardan Kuşaklara Ait Tarihler ve Verilen Etiketler 13

Tablo 2. Kuşakların İş Değerleri ve Tercihleri 19

Tablo 3. Veri, Enformasyon Ve Bilginin Tanımları 20

Tablo 4. α= 0.05 İçin Örneklem Büyüklükleri 30

Tablo 5. Örneklem Demografik Özellikleri 31

Tablo 6. Doğrulayıcı Faktör Analizinde Kullanılan Uyum İyiliği İndeksleri ve Normal Değerleri 34

Tablo 7. Değişkenlerin Merkezi Eğilim Ölçüleri ve Basıklık- Çarpıklık Katsayıları 39

Tablo 8. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı ve Alt Boyutlarına İlişkin Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri 41

Tablo 9. Öğretmenlerin Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları 42

Tablo 10. Öğretmenlerin Doğum Tarihleri Değişkinine Göre Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri 43

Tablo 11. Öğretmenlerin Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Doğum Tarihlerine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları 43

Tablo 12. Öğretmenlerin Okul Türlerine Göre Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri 44

Tablo 13. Öğretmenlerin Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Okul Türlerine Göre ANOVA Testi Sonuçları 44

Tablo 14. Öğretmenlerin Okul Türleri Değişkenine Göre Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerine İlişkin Tukey Testi Sonuçları 45

Tablo 15. Öğretmenlerin Kıdemlerine Göre Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri 45

Tablo 16. Öğretmenlerin Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Kıdemlerine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları 46

Tablo 17. Öğretmenlerin Okuldaki Hizmet Süresi Değişkinine Göre Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri 47

Tablo 18. Öğretmenlerin Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Okuldaki Hizmet Süresi Değişkinine Göre ANOVA Testi Sonuçları 47

Tablo 19. Kuşaklararası Öğrenmeye İlişkin Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri 48

Tablo 20. Öğretmenlerin Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları 48

Tablo 21. Öğretmenlerin Doğum Tarihleri Değişkinine Göre Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri 49

Tablo 22. Öğretmenlerin Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Doğum Tarihlerine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları 49

Tablo 23. Öğretmenlerin Okul Türlerine Göre Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri 50

Tablo 24. Öğretmenlerin Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Okul Türlerine Göre ANOVA Testi Sonuçları 50

Tablo 25. Öğretmenlerin Kıdemlerine Göre Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri 51

Tablo 26. Öğretmenlerin Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Kıdemlerine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları..... 52

Tablo 27. Öğretmenlerin Okuldaki Hizmet Süresi Değişkinine Göre Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri..... 52

Tablo 28. Öğretmenlerin Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Okuldaki Hizmet Süresi Değişkinine Göre ANOVA Testi Sonuçları 53

Tablo 29. Pearson Korelasyon Analizi Sonuçları..... 54

Tablo 30. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımının Kuşaklararası Öğrenmeyi Yordamasına İlişkin Basit Regresyon Analizi Sonuçları 55

Tablo 31. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Alt Boyutlarının Kuşaklararası Öğrenmeyi Yordamasına İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları55

GİRİŞ

Günümüzdeki okullar, üç farklı kuşaktan (Bebek Patlaması kuşağı, X kuşağı ve Y kuşağı) öğretmenlerin birlikte çalıştıkları örgütler halindedir. Bu çalışma ortamında sadece yaşlı ve tecrübeli öğretmenler bilgilerini genç öğretmenlere değil, genç öğretmenler de sahip oldukları güncel ve teknoloji ile ilgili bilgilerini yaşlı kuşaktan öğretmenlere aktarmaktadır. Çalışanların sahip olduğu örtük bilgiler bir örgüt için en değerli bilgi olduğu için, bu bilgilerin paylaşılması ve devamlılığının sağlanması örgütlerin başarısı ve verimliliği için büyük önem teşkil etmektedir. Bu durumun sağlanabilmesi için örgüt içinde kuşaklararası bilgi paylaşımının ve kuşaklararası öğrenmenin teşvik edilmesi gerekmektedir. Bu çalışmada, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı ve kuşaklararası öğrenme düzeyleri ve bu değişkenlere ilişkin algılarına odaklanılmış, böylece öğretmenler arasında kuşaklararası bilgi paylaşımı ve kuşaklararası öğrenme düzeylerini artırabilecek faktörlere ışık tutabilecek bilgiler elde edilmeye çalışılmıştır.

Bu amaç doğrultusunda birinci bölümde, araştırmanın problem durumu tanımlanmış, araştırmanın amacı, önemi, sayıltıları, sınırlılıkları ortaya konulmuş ve araştırmadaki önemli kavramların tanımları yapılmıştır. İkinci bölümde ise kuşak, kuşaklararası bilgi paylaşımı ve kuşaklararası öğrenme kavramlarına alanyazın ışığında değinilmiştir. Üçüncü bölümde; araştırmanın deseni, evreni ve örneklemi, araştırmada kullanılan veri toplama araçları ortaya konulmuş, araştırmanın verilerinin nasıl toplandığına ve analiz edildiğine değinilmiştir. Araştırmanın son bölümünde ise ulaşılan bulgular sunulmuştur.

BİRİNCİ BÖLÜM

1. PROBLEM DURUMU

Bu bölümde araştırmanın problem durumuna, amacına, önemine, sınırlılıklarına ve araştırmadaki temel kavramların tanımlarına ilişkin bilgiler verilmektedir.

1.1. PROBLEM DURUMU

Günümüzde teknolojide yaşanan hızlı ilerlemeler sayesinde birçok alanda olduğu gibi sağlık alanında da önemli gelişmeler yaşanmakta ve bu durum da ortalama yaşam süresinin artmasına ve nüfus artış oranının azalmasına yol açmaktadır. TÜİK'in 2017 yılına ait yayınladığı verilere göre Türkiye'de yaşlı nüfus sayısı 2013 yılına göre %17 artmış ve yaşlı nüfusun toplam nüfus içindeki oranı %7,7'den %8,5'e yükselmiştir (TÜİK, 2018). Ülkemizde yaşlı nüfus oranının artması ile emeklilik yaşı ilerlemekte, insanların yaşlılığa ilişkin bakış açıları değişmekte ve çalışma ortamlarında farklı kuşaklardan bireylerin aynı anda bulunup beraber çalışmaları gerekmektedir. Ülkemizdeki okullar da aynı anda birden fazla kuşaktan çalışanların yer aldığı örgütlerin en iyi örneklerinden bir tanesidir.

Bir kuşak, o dönemde yaşayan insanları etkileyen olaylar ve durumlar ile şekillenir. Kuşak kavramı, yaş grubu kavramı ile aynı kavramı karşılamamaktadır. Çünkü bugün üniversiteden yeni mezun olan biri ile üniversiteden 20 yıl önce yeni mezun olmuş bir kişiyle aynı değildir. Her iki kişi de aynı yaş grubunda olmasına rağmen, her ikisi de farklı toplumsal, sosyal, politik olaylar yaşamış ve farklı deneyimlere sahip olmuş iki farklı kuşaktır.

Günümüz çalışma hayatına Y kuşağının da katılmasıyla beraber şu anda üç farklı kuşağın üyeleri beraber çalışmaktadır. Örgütlerde farklı kuşaklara ait çalışanlar, aralarındaki kuşak farklılıklarını anlamadığında o örgütte sıkıntılar ortaya çıkabilmektedir. Eğer bu çok kuşaklı yapı iyi yönetilebilirse, bu durum örgüte fayda sağlayabilecek duruma getirilebilir. Bunun için de örgütte çalışan bireylerin birbirlerine bilgi aktarmalarının sağlanması ve bu sayede farklı kuşakların birbirlerinden öğrenebilmeleri hem örgüte hem de çalışanlara önemli katkılar sağlayacaktır.

Günümüz okullarında üç farklı kuşağın üyesi öğretmenler birlikte çalışmaktadır. Bu durumda da çalışmakta olan öğretmenlerin yaş aralığı çok geniş olduğundan genç ve yaşlı öğretmenler birlikte aynı çalışma ortamını paylaşmaktadır. Dünya Bankası (2003: s.71) tarafından yayınlanan raporda yaşlı çalışanların, artık yeni şeyler öğrenemedikleri veya öğrenmeye istekli olmadıkları için kendilerine yönelik önyargılar nedeniyle öğrenmeye erişimin düşük olması anlamında dezavantajlı bir grup olarak sayılmıştır. Ancak bir örgütün üyeleri, bilgi edinmelerini, bilgiyi paylaşmalarını ve kullanmalarını sağlayan etkili iç ve dış ilişkiler kurmadıkça, örgütlerin hayatta kalma şansı yoktur (Rupčić, 2018: s.135).

Okullarda çalışan farklı kuşaktan öğretmenler, çalışma ortamlarına demografik olarak çeşitlilik de getirmektedir. Sadece yaş bakımından değil, aynı zamanda farklı mesleki kıdem ve örgütsel kıdeme sahip öğretmenler okullarda bulunmaktadır. Demografik çeşitliliğe sahip çalışanlar örgütler için bir avantaj yaratabilmektedir (Watson vd., 1993: s.599). Çeşitliliğe sahip çalışanlar farklı deneyimlere, değerlere, davranışlara ve bilişsel yaklaşımlara sahip olup, bunun sonucunda da örgütlerine farklı bakış açıları getirebilmekte ve hem kendilerinin hem de örgütlerinin performanslarını artırabilmektedir (Jackson vd., 1995: s.224, Watson vd., 1993: s.599)

İçinde bulunduğumuz toplumlar yaşanan hızlı ile artık birer bilgi toplumuna dönüşmüştür. Özellikle telefon, internet gibi iletişim alanındaki yenilikler ile bireyler ve örgütler farklı bilgilere çok daha hızlı bir şekilde ulaşabilmektedirler. Bu sayede hem örgütler hem de çalışanlar bünyelerinde yüksek düzeyde farklı bilgileri bulundurabilmektedir. Örgütler bünyelerinde iki türlü bilgiye sahiptirler: açık ve örtük bilgi. Açık bilgiler, örgüt içerisinde kayıtlı bulunan ve isteyen herkesin istediği anda ulaşabileceği rakamsal veriler, dosyalar, dokümanlar, veri tabanları gibi bilgilerden oluşmaktadır. Örtük bilgi, çalışanların deneyimleri sonucunda elde ettikleri, herhangi bir yerde kayıtlı olmayıp bireylerin zihinlerinde bulunan bilgiler ile örgüt içinde bir şekilde kayıtlı olmasına rağmen çalışanların erişimine kapalı olan bilgileri ifade etmektedir (Odabaş, 2006: s.3).

Bilgi aktarımı ve bilgi alışverişi örgütler içinde giderek daha önemli hale gelmektedir. Örgüt içi bilgi paylaşımını geliştirmek maliyet avantajları sağlayabilir, durumlara hızlı ve uyarlanabilir reaksiyonlar sağlayabilir, daha bilinçli kararlar alınmasına izin verebilir ve bireysel çalışanlardan gelen bilgileri birleştirerek yeni bilgiler yaratabilir (Murray ve Peyrefitte, 2007: s.113).

Tarih boyunca, kuşaklararası öğrenme iş, aile, etkinlikler gibi çeşitli ortamlarda gerçeklemiştir. Yaşlı insanlar, sahip oldukları bilgileri gençlere aktarmıştır. Günümüzde kuşaklararası öğrenme ise sadece sahip olunan bilgi ve anlayışların aktarılması olarak görülmemektedir. Günümüzdeki yeniliklerin hızlı gelişimi ve yeni problemler, kuşaklar arasında gerçeklemesi gereken işbirlikçi bir yaklaşımı ve işbirlikçi öğrenmeyi gerektirmektedir (Ličen, 2010: s.83-84).

İşyerinde farklı kuşakların varlığı, kuşaklararası etkileşimler ve kuşaklararası öğrenme için farkındalığa ve fırsatlara yol açabilir. Bu etkileşimler kuşaklararası bilgi paylaşımı kavramı ile yakından ilgilidir. Bu kavram, farklı öğretmen kuşaklarındaki bilgi talepleri ve bilgi kaynakları arasındaki bilgi paylaşımını kolaylaştırıcı olarak öğretmen grupları bağlamıyla ilişkilendirilmiştir (Geeraerts vd, 2016: s.151).

Bilgi paylaşımı ve öğrenme arasında sıkı bir ilişki vardır. Çünkü bu iki olgu, yeni fikirlerin ve yeniliklerin önkoşulu durumundadır. Örgüt içindeki en değerli bilgiler, az sayıdaki çalışanın zihnindeki bilgilerdir. Bilgiyi yönetmek imkansız olduğu için, yöneticiler sadakat, güven, yaratıcılık, açık fikirlilik, dürüstlük ve açıklığa dayalı bir çalışma ortamı yaratarak bilgi paylaşımının gerçeklemesini sağlayabilir ve bunun sonucunda da çalışanlar arasında örgüt için değerli olan bilgi paylaşımı sağlanabilir (Kokavcová ve Malá, 2009: s.50).

Kuşaklararası bilgi paylaşımı ve kuşaklararası öğrenmenin birbiriyle ilişkisinin yüksek olmasına ve okullardaki bilgi birikiminin devamlılığının sağlanması açısından önemli olmasına rağmen alanyazında yeterli araştırma bulunmamaktadır. Bu kavramların, okullarda kıdemsiz öğretmenlerin etkililiğindeki eksiklikleri giderme, kıdemli öğretmenlerin gelişim ve öğrenmeye açık olmamalarındaki sorunları giderme; kıdemli öğretmenlerin yani eski kuşak öğretmenlerin bilgiyi elde etme ve dijital yeterlikler konusundaki eksikliklerini giderme gibi okul içerisinde önemli sorunları gidermede bir araç olabileceği söylenebilir. Bunu sağlamak için, yöneticilerin kuşakların sahip olduğu farklı özelliklerin farkında olması, bu kuşaklar arasındaki bilgi paylaşımını ve öğrenmeyi desteklemesi gerekmektedir.

Araştırmada, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı ve kuşaklararası öğrenmeye ilişkin algıları ile bu değişkenler arasındaki ilişki ele alınmıştır. Araştırma sonunda ortaya çıkacak sonuçların kuşaklararası bilgi paylaşımı ve kuşaklararası öğrenme alanında yapılan çalışmalara ve uygulamalara katkı sağlayabileceği düşünülmektedir.

1.2. ARAŞTIRMANIN AMACI

Araştırmanın amacı, okullardaki farklı kuşaktan öğretmenler arasındaki kuşaklararası bilgi paylaşımı düzeyi ile kuşaklararası öğrenme düzeyleri arasındaki

ilişkinin ortaya konulmasıdır. Bu ilişkinin ortaya konulması amacıyla aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

1-Öğretmenler arasındaki kuşaklararası bilgi paylaşımı düzeyleri nedir?

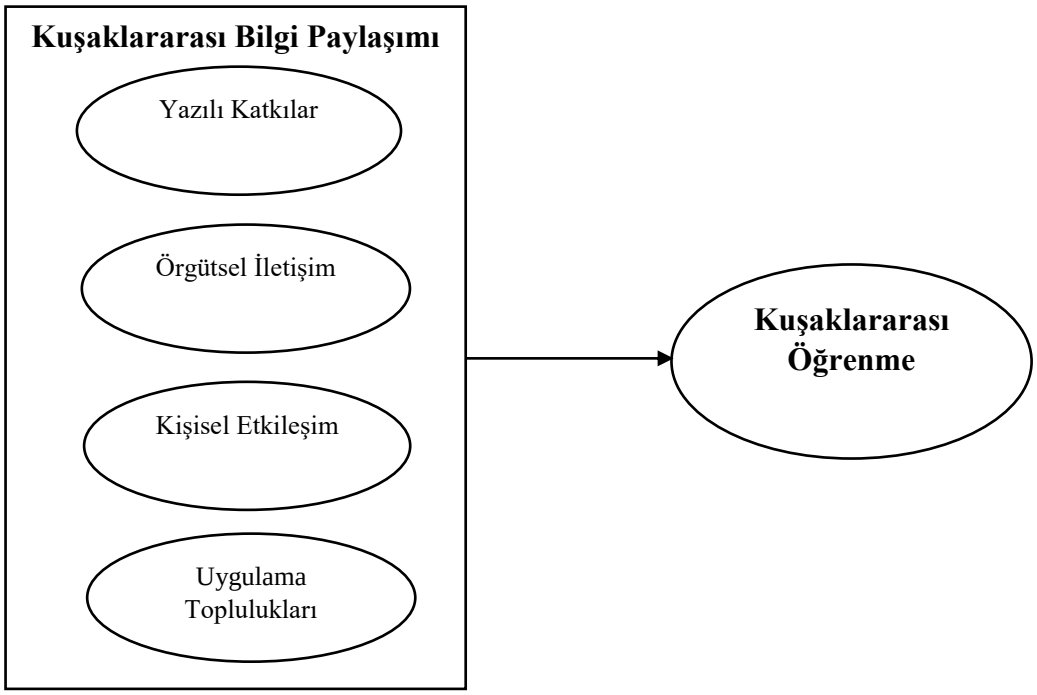
2- Öğretmenlerin demografik özellikleri (cinsiyet, yaş, okul türü, kıdem ve okuldaki hizmet süresi) kuşaklararası bilgi paylaşımı düzeylerini anlamlı şekilde farklılaştırmakta mıdır?

3-Öğretmenler arasındaki kuşaklararası öğrenme düzeyleri nedir?

4-Öğretmenlerin demografik özellikleri (cinsiyet, yaş, okul türü, kıdem ve okuldaki hizmet süresi) kuşaklararası öğrenme düzeylerini anlamlı şekilde farklılaştırmakta mıdır?

5-Kuşaklararası bilgi paylaşımı ile kuşaklararası öğrenme arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmada cevap aranacak sorulara ilişkin olarak kurulan model Şekil 1'de gösterilmiştir.



Şekil 1. Araştırmanın Modeli

1.3. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ

21. Yüzyıl örgütlerindeki işgücü bileşimi, birden fazla kuşağın üyelerini içerir. Her kuşak topluluğu, algılarını, değerlerini, inançlarını ve davranışlarını örgüte getirir. Örgüt içinde çeşitli kuşak grupları olsa da, bilgi örgüt içinde paylaşılmalıdır, aksi takdirde örgüt hayati değere sahip bilgileri kaybetme riskiyle karşı karşıya kalır.

Bennett, Pitt ve Price (2012: s.282) ve Harvey (2012: s.401) örgütsel hayatta kalmanın, performans ve verimliliğin korunmasını sağlamak için kuşaklar arasında bilgi paylaşımı gerektirdiğine inanmaktadır. Bir kişinin bilgisi bir örgüt içinde paylaşılmazsa, bilgi akışındaki bu kesinti, örgütsel amaçlar için çok az değer ve asgari etki sağlayacaktır. Davenport ve Prusak (2000: s.88), örgütsel bilgileri aktarmanın en etkili yolunun "akıllı insanları işe almak ve birbirleriyle konuşmalarına izin vermek" olduğunu belirtmiştir. Nonaka ve Takeuchi (1995: s.56), örgütsel bilgi yaratmanın anahtarının "örtük bilginin aktarılması ve dönüştürülmesi" olduğunu belirtmiştir.

Çalışanlar emekli olduklarında, örgüt yalnızca bireysel bir kişiyi kaybetmekle kalmaz, o çalışanın sahip olduğu bilgi ve uzmanlığı da kaybeder (Strack vd, 2008: s.119). Bir kuruluşun başarısı, emekli olan çalışanlar tarafından kaybedilen bilgi ve uzmanlığa bağlı olabilir (Inkpen ve Tsang, 2005: s.156). Uzun süredir çalışanlardan bilgi aktarımını kolaylaştırmak için proaktif önlemler alınmadığı sürece, önümüzdeki yıllarda birçok kuruluşta benzeri görülmemiş bir insan sermayesi kaybı yaşanacaktır (Calo, 2008: s.404).

Bilgi paylaşımı sayesinde, kuşaklararası grupların üyeleri öğrenmek, inovasyon yapmak ve nihayetinde örgütsel performansı arttırmak için geniş bilgi birikimlerini birleştirebilirler (Hambrick vd, 1996: s.662). Bu nedenle, kuşaklar arasında bilgi paylaşımı örgüt içerisinde önemli bir rol oynayabilir.

Kuşaklararası öğrenme süreci sadece örgütsel performansı iyileştirmekle kalmamakta, aynı zamanda bireylere de fayda sağlamaktadır. Ayrıca, kuşaklararası öğrenme çalışanın bilgi ve beceri tabanını geliştirmeye yardımcı olabilmektedir. Sözlü olarak tanımlanması kolay olan açık bilgi ile deneyimler yoluyla kazanılan örtük bilgi arasında farklılık vardır (Harvey, 2012: s.401; Starks, 2013: s.225). Farklı kuşaklardan bireyler, etkileşimler yoluyla açıkça açık bilgi alışverişinde bulunabilirken, birlikte çalışarak örtük bilgiler de geliştirebilirler. Örtük bilginin çoğu zaman sözlü hale getirilmesi zor olsa da rol modellemesi yoluyla aktarılabilir ve taklit yoluyla edinilebilir. Araştırmalar, pratik bilgilerin gözlemler ve paylaşılan iş deneyimleriyle aktarıldığını iyice tespit etmiştir (Nonaka ve Takeuchi, 1995: s.122; Nonaka vd, 2006: s.1183).

Bilgi paylaşımının örgütler için büyük önemi vardır. Her kuşağın kendine ait tutum, inanç ve davranışları olduğundan, her kuşağın örgüte getirdiği avantaj ve dezavantajları olacaktır. Bu dezavantajları örgüt lehine çevirmenin yolu farklı kuşaktan çalışanlar arasında bilgi paylaşımının yolunu aramaktır. Karaaslan ve diğerleri (2009: s.143), bilgi paylaşımının yaşandığı örgütlerde çalışanlar arasındaki etkileşimin arttığını, örtülü bilgilerin çalışanlar arasında paylaşılarak örgütsel anlam sağladığını, yaygın öğrenmeleri arttırdığını, gereksiz kaynak kullanımını azalttığı belirtmiştir. Bu olumlu etkiler, örgüt içindeki çalışanlar tarafından bilgi paylaşımının yaşanması gerekliliğini ortaya koymaktadır.

Bu araştırma ile öğretmenler arasındaki kuşaklararası bilgi paylaşımı ile kuşaklararası öğrenme düzeyleri arasındaki ilişki tespit edilmeye çalışılmıştır. İlgili alanyazın incelendiğinde bu ilişkiyi belirlemeye yönelik detaylı bir bilimsel çalışma bulunmamaktadır. Bu sebeple araştırmanın alanyazına yeni ve farklı bir katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

1.4. ARAŞTIRMANIN SAYILTILARI

Araştırmaya katılan öğretmenlerin, “Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Ölçeği” ve “Kuşaklararası Öğrenme Ölçeği”ni içtenlikle yanıtladıkları ve veri toplama araçları ile toplanan verilerin, araştırmaya katılan öğretmenlerin görüşlerini tam olarak yansıttığı varsayılmıştır.

1.5. ARAŞTIRMANIN SINIRLILIKLARI

Araştırma, 2018-2019 eğitim-öğretim yılında Kocaeli ilinin Gebze ilçesindeki kamuya ait eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin “Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Ölçeği” ve “Kuşaklararası Öğrenme Ölçeği”ne verdikleri yanıtlarla sınırlıdır.

İKİNCİ BÖLÜM

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

2.1. KUŞAK KAVRAMI

Kuşak kavramı Türk Dil Kurumu'nun felsefe terimleri sözlüğünde "aşağı yukarı aynı yıllarda doğmuş olup, aynı çağın koşullarını, dolayısıyla birbirine benzer sıkıntıları, yazgıları yaşamış, benzer ödevlerle yükümlü olmuş kişiler topluluğu" olarak, Toplumbilim Terimleri sözlüğünde de "yaklaşık olarak 25-30 yıllık yaş kümelerini oluşturan bireyler öbeği" olarak tanımlanmıştır (TDK, 2019).

Geleneksel olarak kuşak tanımına baktığımızda da "ebeveynlerin doğumları ile çocuklarının doğumları arasındaki ortalama zaman aralığı" olarak karşımıza çıkmaktadır (dictionary.com, 2019). Bu biyolojik tanım, bin yıl içerisine 20-25 yıllık aralıklar şeklinde bir kuşak yerleştirmektedir. Günümüzde topluluklar, yeni teknolojilere, değişen kariyer ve çalışma seçeneklerine ve de değişim gösteren sosyal değerlere karşılık olarak çok hızlı değişiklik gösterdiği için iki on yılı kapsayan süre bir kuşak için çok uzun bir süre olmaktadır. Bunun yanı sıra bugün biyolojik bir tanım yaparsak, çocuk doğumu her zamankinden çok daha geriye itildiği için bir kuşak geçmişe göre çok daha geniş bir zaman dilimini kapsamaktadır. Ortalama olarak, ebeveynlerin doğumu ile çocuklarının doğumları arasındaki süre iki on yıldan üç on yıla genişlemiştir. 1982'de ilk bebeğini dünyaya getiren ortalama kadın yaşı 25 iken 2010 yılında 31'e çıkmıştır (McCrindle, 2018: s.1). Benzer şekilde ülkemizde de annelik yaşında bir artış görülmüş ve 2001 yılında 26,7 iken 2018 yılında 28,9'a çıkmıştır (TÜİK, 2019).

Jean-Claude Lagrée (1991: s.7) kuşak kavramını aynı zaman diliminde yaşamış, benzer toplumsal olayları yaşamış, benzer bir yaşam bağlamıyla toplumsallaşma sürecini yaşamış ve hatta aynı kolektif kimliğe ait olmuş bireylerden oluşan topluluk olarak tanımlamıştır. Kuşak kavramı, dünyadaki olaylar, doğal afetler, politika, ekonomik durum ve pop kültürü gibi ortak hayat tecrübelerini paylaşan bireyler topluluğu olarak da tanımlanmaktadır (Smith ve Clurman, 1998: s.3).

Günümüzdeki kuşak gruplandırmasının benzerini ortaya koyan kitabın yazarları William Strauss ve Neil Howe (1991: s.34)'e göre kuşak, insanlara toplu bir kişilik kazandıran geçmişleri içinde bir zaman ve alan paylaşan bir grup insandır ve bir kuşağın genişliğini kabaca yaşam evresinin uzunluğu olarak belirtmişlerdir. Ancak geleneksel yaşam aşamaları ve sorumlulukları bugünün çocukları ve gençleri için artık geçerli olmadığı için bu tanım kuşağı açıklamak için tamamen yardımcı olmamaktadır (McCrindle, 2018: s.2).

Aşağıdaki kuşaklara ait özellikler de John Stuart Mill ve August Comte'den Karl Manheim ve Ortega y Gasset'e kadar, iki yüzyıldır kuşaklarla ilgili çalışma yapmış yazarların en iyi anlayışlarını sentezlemektedir;

• Bir kuşağın üyeleri tarihte ortak bir yaş noktası paylaşırlar. Bu kişiler yaşamlarında ortak bir dönemini paylaşırlarken tarihi olaylar ve sosyal eğilimler ile karşı karşıya kalırlar.

• Bir kuşağın üyeleri, çocuk ve genç yetişkin oldukları dönemlere göre kalıcı olarak şekillendiği için risk alma, değerler, çalışma hayatı, kültür ve aile hayatı gibi tutumları da içeren bazı ortak inanç ve davranışları paylaşma eğilimini göstermektedirler.

• Bir kuşağın üyeleri aynı yaş grubundan kişiler ile paylaştıkları tecrübe ve yeteneklerin farkında olup, aynı kuşağa ait oldukları akranları ile bu aidiyeti birlikte paylaşırlar. Ayrıca birçok araştırma, farklı kuşaklardaki kişilerin ait oldukları kuşağın

özelliklerini her ne kadar dışarıdan o şekilde görülmeseler de benzersiz ve tek olarak tanımladıklarını göstermektedir (LifeCourse Associates, ty).

Bu tanımlamalardan da anlaşılacağı gibi, bir kuşak benzer bir zaman diliminde doğmuş, ortak yaş ve hayat dönemlerini paylaşan ve yaşadıkları belirli bir dönemin olayları, eğilimleri tarafından şekillendirilmiş insanlar topluluğunu ifade etmek için kullanılmaktadır. Her kuşak kendine özgü özelliklere, davranışlara, değer yargılarına, güçlü ve zayıf yönlere sahiptir (Lower, 2008: s.80).

Her ne kadar farklılıklar gösterse de aynı dönemde büyümüş bireylerin çoğu, tarihteki kendi zaman dilimleri ile güçlü bir kimliğe sahip olup, benzer şekilde hisseder, düşünür ve hareket ederler. (Beldona vd, 2008: s.407). Bir kuşağın üyeleri arasındaki bu benzerlikler, işgücüne katılımları da dahil olmak üzere yaşam tarzlarını belirgin şekilde etkilemektedir (Patterson, 2008: s.87). Her kuşak, bir kişinin otoriteye ve örgütlere yönelik duygularını, işlerinde neyi arzuladıklarını ve bu arzularını nasıl yerine getireceklerini etkileyen bir kişilik geliştirme eğilimindedir (Kupperschmidt, 2000: s.66).

2.1.1. Kuşakların Sınıflandırılması

Kuşakları doğdukları zaman dilimlerine göre sınıflandırmanın yanı sıra, kuşakları meydana getiren kişilerin düşünceleri, duyguları ve deneyimlerinin tanımlanması da kuşakların sınıflandırılmasında kullanılabilmektedir. (Zemke vd, 2013: s.64).

Günümüzde kuşak kavramı farklı disiplinlerin ortak araştırmalara konu olmaktadır. Ayrıca, yapılan araştırmalara göre kuşakların sınıflandırılması ve algısı, kültüre göre değişiklik göstermektedir. Bu konu üzerindeki kaynaklar incelendiğinde

kuşakların tarih aralıkları ve taşıdıkları özelliklerinin aynı olmadığı görülmektedir (Adıgüzel vd, 2014: s.170).

Her kuşak kendine ait karakteristiğe, değer yargıları ve tutumlara, güçlü ve zayıf yönlere sahiptir. Bununla birlikte bir kuşağı tanımlayan ifadelerin kalıplaşmış ifadeler olduğunu göz önüne almak gerekmektedir. Bu ifadeler bir gruptaki birçok kişiyi tanımlayabilir ancak bir kuşaktaki tüm kişilerin o kuşağa ait her bir özelliği taşıdığını ve bu özellikleri yansıttığını söylemek doğru olmamaktadır (Lower, 2008: s.80).

Tablo 1. Farklı Kaynaklardan Kuşaklara Ait Tarihler ve Verilen Etiketler

Kaynak	**Etiket**				
Howe and Strauss (2005)	Sessiz Kuşak (1925–1943)	Patlama Kuşağı (1943–1960)	13.Kuşak (1961–1981)	Milenyum Kuşağı (1982–2000)	Z Kuşağı (2004 – 2025)
Lancaster and Stillman (2010)	Gelenekselciler (1900–1945)	Bebek Patlaması (1946–1964)	X'çiler Kuşağı (1965–1980)	Milenyum Kuşağı; Echo Boomer; Y Kuşağı; Baby Busters; Generation Next (1981–1999)	—
Martin and Tulgan (2002)	Sessiz Kuşak (1925–1942)	Bebek Patlaması (1946–1960)	X Kuşağı (1965–1977)	Millennials (1978–2000)	—
Oblinger and Oblinger (2005)	Yetişkinler (<1946)	Bebek Patlaması (1947–1964)	Gen-Xers (1965–1980)	Gen-Y; NetGen; Millennials (1981–1995)	Post-Millennials (1995–günümüz)
Tapscott (2009)	—	Bebek Patlaması Kuşağı (1946–1964)	X Kuşağı (1965–1975)	Dijital Kuşak (1976–2000)	—
Zemke et al. (2000)	Emektarlar (1922–1943)	Bebek Patlaması (1943–1960)	Gen-Xers (1960–1980)	Nexters (1980–1999)	—

(Reeves ve Oh, 2007: s.296)

Oh ve Reeves'e (2014: s.66) göre, kuşak farklılıkları popüler basın, iş dünyasına yönelik kitaplar, konferanslar, çalıştaylar vb. yerlerde çokça tartışılmaktadır. Kuşakları adlandırmak için kullanılan terminoloji standart değildir

çünkü kuşaklar arasındaki farklılıklar hakkında görüş belirten kişiler, farklı kuşakları kavramsallaştırmak için çeşitli isimler kullanmaktadır.

Tablo 1'de, çeşitli kuşaklara verilen farklı etiketlerin ve bu kuşakların kapsadığına inanılan yılların karşılaştırılması verilmiştir. Ancak belirtilen kuşakların ayırt edici özellikleri arasında büyük farklılıklar olabileceğini göz ardı etmemek gerekmektedir.

2.1.1.1. Sessiz Kuşak

1925-1945 yılları arasında doğan bireylerden oluşan ve ayrıca savaş kuşağı adı da verilen bir kuşaktır. Bu dönemde dünyada, İkinci Dünya Savaşı ve ekonomik buhranlar, yaşanan en önemli olaylar olup, Türkiye'de ise Cumhuriyet Dönemi'nin tek partili olduğu yılları kapsamaktadır (Toruntay, 2011: s.69). Sessiz kuşak, adını 1951'de Time dergisinde bu kuşağın içine kapanık, tedbirli ve sessiz karakterlerini yansıtan bir makaleden almıştır:

> *"Genç kuşağın en şaşırtıcı gerçeği sessizliği. Bazı nadir istisnalar dışında, gençlik kürsü yakınında hiçbir yerde değildir. Babalarının ve annelerinin alevli gençliği ile karşılaştırıldığında, bugünün genç kuşağı durgun küçük bir alevdir. Manifesto vermez, konuşmaz veya poster taşımaz. "Sessiz Kuşak" olarak adlandırıldı."* (Time, 1951)

Bu kuşağın üyeleri, Türkiye'de İkinci Dünya Savaşı sırasında ve ekonomik buhran döneminde doğmuş kişiler olup, günümüzün büyük anneanneleri, babaanneleri ve dedelerini oluşturmaktadır. Türkiye Cumhuriyeti'nin de ilk yıllarını doğum tarihleri itibariyle görmüş olan kuşaktaki bireyler, uzmanlar tarafından 'uyumlu' olarak tanımlanmaktadır (Ayvaz, 2013).

Bu dönemdeki savaşlar ve ekonomik zorluklar, bu kuşaktaki bireylerin yaşadığı iki ana olaydır. Bu sebeple Sessiz Kuşak'taki bireyler hayatlarının çoğunu bu iki olayın gölgesinde yaşamış ve kişilik özelliklerinin çoğu bu tecrübelerinden etkilenmiştir. Para biriktirmeyi ve çok harcamadan mütevazi bir hayat sürmeyi seven bu kuşaktaki bireyler, ekonomik güvenliği önemli gördükleri için işlerinde devamlılığı isterler. Ayrıca bu kuşak, kendilerini beklenmedik olaylardan koruyabilmek için otoriteye güvenmeyi tercih ederler (Berkup, 2014: s.219). Otoriteye karşı sadık olmalarından dolayı üstlerinden direktif beklerler. Geleneklerine bağlı bireyler olup, denge ve düzeni tercih ederler ve liderlerine yüksek saygı gösterir. Kıdemi yaşla ilişkilendirirler. Ayrıca teknolojiye yavaş uyum gösterirler (Cengiz Bilgin, 2010).

2.1.1.2. Bebek Patlaması Kuşağı

1946 ile 1964 yılları arasında doğan bu devasa kuşak, İkinci Dünya Savaşından hemen sonra doğan yaklaşık bir milyar bebekten oluşmaktadır. Belirlenen kuşaklar içinde en kalabalık kuşak olarak kabul edilmektedirler. Sayıca çok olmalarından dolayı toplumu şekillendiren kuşak olarak da tanımlanan bu kuşaktaki bireylerin diğer kuşaklardan farklı kişisel özelliklere sahip olmasına sebep olan sosyo-kültürel, politik ve ekonomik olaylar İkinci Dünya Savaşı, Soğuk Savaş, insan hakları hareketi, ABD Başkanı John F. Kennedy'nin vurulması, uzaya ilk seyahat, Ay'a seyahat, 1973 Petrol Krizi ve Vietnam Savaşı'dır (Berkup, 2014: s.220).

Bu kuşak, İkinci Dünya Savaşı sonrasında, bugün toplumlarımızda var olan terörizm, kirlilik, çocuk kaçırma ve genel karamsarlıktan uzak, oldukça refah içinde yetişmiştir. Büyümeyi, değişimi, genişlemeyi kabul etme eğilimindedir ve Sessiz Kuşaktaki bireyler gibi işverene sadık olup çalışmaya bağlılık gösterir. Otoriteye saygı gösterme konusunda Sessiz Kuşak ile benzerlik gösterseler de Bebek Patlaması kuşağı eşit görülmeyi tercih eder. Ayrıca, ast olarak bir görevi hemen kabul etmezler (Crampton ve Hodge, 2009: s.2).

Bu kuşaktaki bireyler ayrıca iyi yaşam standartlarının çok çalışmakla mümkün olduğunu düşünürler ve "şimdi çok çalış, ileride karşılığını alırsın" düşüncesiyle çalışmalarına devam ederler (Acılıoğlu, 2015: s.25). Bu kuşağı oluşturan bireyler çok çalışkandır ve iş yerindeki pozisyon, gelir ve itibar ile motive olurlar (Harber, 2011: s.32). Bu kuşağın diğer özellikleri de harika mentor olmaları ve kariyerleri boyunca aynı kurumda çalışma beklentilerinin olmasıdır (Hart, 2006: s.26).

"Çalışmak için yaşamak" felsefesini benimseyen bu kuşaktaki bireyler, işkolik, kendi kendini motive edebilen, değişime direnen (Gursoy vd, 2008: s.451), işyerlerine bağlı, hırslı, idealist ve iyimser bireyler olarak iş hayatındaki özellikleri belirtilmiştir (Hart, 2006: s.26). Ayrıca kariyerlerine değer verip hayatlarındaki anlamı işlerinde aramaktadırlar (Strauss ve Howe, 1991: s.307).

2.1.1.3. X Kuşağı

1965 – 1980 yılları arasında dünyaya gelen kişilerden oluşan X kuşağı, bireyciliği ön planda tutmakta, yaşadıkları toplumum sorunlarına karşı duyarlı ve mücadeleci, küresel bir düşünce yapısına sahip, işlerine bağlı ancak işleri ile özel yaşamları arasındaki dengeyi korumaya özen gösteren, farklı yaşam şekillerine ve kültürel çeşitliliğe hoşgörülü yaklaşan bir yapıya sahiptirler (Aka, 2018: s.121).

Hırslı ve bağımsız olmaları; AIDS, boşanma ve suç gibi artmakta olan problemlerden etkilenmeleri; istirahat etmeyi işten daha önemli gördükleri için "tembel" olarak etiketlenmeleri; kendine sadakati işverene sadakatten daha önemli görmeleri ve yaşam tarzına değer vermeleri bu kuşağın belirgin özelliklerinden bazılarıdır (LaBan, 2013: s.597). Bu kuşak, tek ebeveynli evlerde veya her iki ebeveynin de ev dışında çalıştığı ailelerde büyüyen ilk kuşaktır. Bu çocukluk deneyimleri, odak noktası iş yerine aile ve yaşam kalitesi üzerine olan bir kuşak ortaya çıkarmıştır. Kariyerleri taşınabilir olarak görmekte ve ayrıca aile ve işi birbirinden ayrı olması gerektiğine inanmaktadırlar (Gerow, 2018: s.26). Zemke ve diğerleri (2013: s.101-102), X

kuşağındaki bireyleri kendine güvenen, aile duygusunu arayan, resmi olmayan, şüpheci, işi "sadece iş" olarak gören ve teknolojiye meraklı olarak tanımlamıştır.

Kendisine zaman ayırmanın önemli olduğunu düşünen bu kuşak, kendisini kariyeri boyunca tek bir iş yerine bağlı olan kariyer düşkünü yerine serbest çalışan olarak görmekte ve otoriteye saygı gösteren Bebek Patlaması kuşağı ile karşılaştırıldıklarında otoriteye karşı şüpheci ve umursamaz olarak görülmektedirler (Hart, 2006: s.26). Bu kuşak temsilcileri, iş-yaşam dengesinin korunmasına ve aile, yaşam ve iş arasında sürekli bir denge arayışına büyük önem vermektedir (Gursoy vd, 2008: s.455). Bunun sonucu olarak bu kuşaktaki bireyler daha yüksek bir maaş veya işyerinde daha iyi olanaklar için işten ayrılma eğilimini göstermektedirler (Hays, 1999: s.45). Bu kuşak bir önceki kuşaktan farklı olarak "yaşamak için çalışmak" düşüncesine sahiptir.

2.1.1.4. Y Kuşağı

1981-2000 yılları arasında doğan Y Kuşağı, hayatı her açıdan sorgulayan, irdeleyen ve yerine getirmeleri gereken yükümlülükleri eleştiren yapılarından dolayı ismini, İngilizce 'deki neden anlamına gelen "Why" kelimesinden almıştır (Aka, 2018: s.221). Teknolojiyle beraber doğup büyümüş olan Y kuşağı teknolojiye hayatlarında önemli bir yer vermektedirler (Hart, 2006: s.26). Bu kuşağın ilk akla gelen özellikleri teknolojiye olan yatkınlıklarıdır. Sahip oldukları görevi ilerletmek ve sonuçlara ulaşmak için teknoloji becerilerini yaratıcı bir şekilde kullanırlar (Behrstock-Sherratt ve Coggshall, 2010: s.29). Bu kuşak takım çalışması, başarı, alçakgönüllülük ve iyi sosyal davranışları içeren geniş bir yelpazede sosyal alışkanlıkları ortaya koymaktadır (Howe ve Strauss, 2000: s.4).

Y kuşağı dijital çalışma ve öğrenme fırsatlarını, takım çalışmasını ve teknoloji ve sosyal ağlar ile bağlantıları olan fırsatları tercih eder (Edge, 2014: s.140). Grup faaliyetlerinde ve iletişim konusunda başarılı olan bu kuşağın bireyleri, işyerlerinde kendilerine geri bildirimde bulunulmasını beklerler (Gursoy vd, 2008: s.455).

Bu kuşağın motive olmasını sağlayan unsurlar diğer kuşaklarınkinden farklıdır. Bu kuşaktaki bireyler, işlerinden aldıkları ücretten çok, onları manevi olarak da tatmin edecek esnek çalışma saatleri, sosyal yardımlar gibi faktörlere odaklanmaktadırlar (Çetin Aydın ve Başol, 2014: s.4). Y Kuşağındaki bireyler, aile hayatına değer verir ve ailesi olan ilişkileri için parasal değerleri feda eder. İş konusunda iddialı ve başarı odaklıdırlar. İşverenlerinden yüksek beklentileri vardır; zorluklardan hoşlanırlar ve otoriteyi sorgulamaktan korkmazlar (Kane, 2019).

Tablo 2'de belirtildiği üzere her kuşağın kendine özgü hem bireysel özellikleri hem de iş değerleri ve çalışma yöntemleri bulunmaktadır. Bunlar arasında önemli farklar gözlemlenebilmektedir. Örneğin, Bebek Patlaması kuşağındaki bireyler işkolik, hizmet odaklı ve makam, para gibi mevki sembollerine değer verirken, X kuşağı çalışanlar otoriteyi sorgulayan ve işi ile yaşamı arasında denge arayan özelliğe sahiptirler. Y kuşağı ise işindeki çalışma ortamından memnun olduğu zaman çalışkan ve sadık olmakta, aksi takdirde kariyeri için kolaylıkla işini değiştirebilmektedir. Görüldüğü gibi her kuşak yaşadığı dönemden etkilenip bunun sonucunda kendilerine ait değerler ve tercihler geliştirmektedir.

Tablo 2. Kuşakların İş Değerleri ve Tercihleri

	Bebek Patlaması Kuşağı	X Kuşağı	Y Kuşağı
Kuşakların İş Değerleri ve Tercihleri	Rekabetçi doğa, Hem süreç hem de sonuç odaklı, İşkolik ("çalışmak için yaşamak"), İşlerinde kimlik bulma, Risk alma, İnsan ilişkilerinde iyi, Hizmet odaklı, Kişisel beğenilere değer verme, İş ortamında tanınma, Mevki sembolleri (makam, para) İletişim kurarken kişisel etkileşimlere değer verme, Geri bildirime aşırı duyarlı, Tükenmişlik ve stresle ilişkili hastalıklara duyarlı	Değişime ayak uydurma, Risk alma, Rekabetçi, Girişimci, Sonuç odaklı, Nicelikten fazla değer kalitesi, Özerklik / bağımsızlık, Otoriteyi sorgulama, Gözetimden hoşlanmama, Kendini adamaya gönülsüz Vefasız, İş güvenliği beklentisi yok, İnsani ve takım çalışması becerileri zayıf, Eğitim ve gelişim fırsatlarını isteme, Üretkenlik, Tekno-okur, İş-yaşam dengesini arama ("yaşamak için çalışmak"), Esnek çalışma koşulları	En eğitimli ve teknolojik olarak bilinçli, Çoklu görev yetenekleri mevcut, Anlamlı, farklı, ilginç ve zorlu bir iş arama Başarı / sonuç odaklı, motive çalışanlar, Kişiselleştirilmiş kariyer gelişimi arama, Risk alma, Değişimi kolay benimseme, Net hedeflere ve detaylara yönelik talimatlara ihtiyaç duyma, Yeni deneyimlere ve eğitim fırsatlarına ihtiyaç duyma, Sürekli geri bildirim bekleme, İşten memnunsa sadık, İş güvenliği yerine işverebilirliği arama (işverenine değil kariyerlerine sadık) Ekip odaklı, Müşteri ihtiyaçlarını ve isteklerini anlama, Girişimci ruha sahip, Deneyimsiz, Gözetim / mentorluk ihtiyacı duyma, Adalet ve ahlak duygusu güçlü, İş-yaşam dengesini arama İşyerinde esneklik, rahatlama ve boş zaman aktiviteleri ile gönüllülük olanaklarına ilgili

(Hernaus ve Vokic, 2014: s.618-619)

2.2. BİLGİ

2.2.1. Bilgi Kavramı

Bilgi kavramını tanımlamanın en iyi yollarından biri, veri, enformasyon ve bilgi kavramlarının temel bileşenlerini kullanarak bu kavramların farklarını ayırt etmektir. Veri kavramı, basit gözlem ve ölçüm sonucunda elde edilen sayı, şekil, kelime ve seslerden oluşmaktadır. Bu kavram henüz analiz edilmemiş ve ham haldedir.

Tablo 3. Veri, Enformasyon ve Bilginin Tanımları

Yazarlar	Veri	Enformasyon	Bilgi
Wiig	-	Bir durumu veya koşulu tanımlamak için organize edilmiş gerçekler	Gerçekler ve inançlar, bakış açıları ve anlayışlar, yargılar ve beklentiler, yöntemler ve uzmanlık
Nonaka ve Takeuchi	-	Anlamlı mesajların akışı	Bu mesajlardan yaratılan bağlılık ve inançlar
Spek ve Spijkervet	Henüz yorumlanmamış semboller	Anlamlı veri	Anlam oluşturma yeteneği
Davenport	Basit gözlemler	İlgili ve amaçlı veri	İnsan aklındaki değerli enformasyon
Davenport ve Prusak	Bir dizi soyut gerçekler	Alıcının bakış açısını değiştirmesi gereken mesaj	Deneyimler, değerler, anlayışlar ve durumsal enformasyon
Quigley ve Debons	Belirli bir probleme cevap vermeyen metin	Kim, ne zaman, ne veya nerede sorularını cevaplayan metin	Neden ve nasıl sorularını cevaplayan metin
Choo vd.	Gerçekler ve mesajlar	Anlam kazanmış veri	Makul, gerçek inançlar

(Stenmark, 2002: s.929)

Enformasyon kavramı, anlamlı bir şekilde analiz edilip düzenlenmiş anlamlı veri olarak algılanmaktadır. Bu da ham veriye bir ölçüde fikri çıktı eklendiği anlamına gelmektedir. Enformasyon, alıcının algısını değiştirmesi beklenen bir

mesajdır. Nonaka ve Takcuchi (1995: s.58) de enformasyonu anlamlı mesajların akışı olarak tanımlamıştır.

Bilgi kavramı ise, üzerine yorumlama ve anlam yüklenmiş enformasyon olarak düşünülmektedir. Davenport ve Prusak (1998: s.5) bilgiyi, deneyim, değerler, sezgi ve bağlamsal enformasyonun bir karışımı olarak tanımlamakta ve bilginin örgütlerde, genellikle sadece belgelere veya depolara değil aynı zamanda kurumsal rutinlere, süreçlere, uygulamalara ve normlara da gömülü olduğunu belirtmektedir.

2.2.2. Bilgi Türleri

Bilgi türlerinin en yaygın olarak kullanılan sınıflandırması açık bilgi ve örtük bilgidir. Tsoukas bu kavramlar için (1996: s.14), "Düzen ve düzensizlik aynı anda yaratılmaktadır, bu yüzden de açık ve örtük bilgiler karşılıklı olarak oluşmaktadır-ayrı bilgi türleri olarak görülmemeliler." şeklinde görüş belirtmiştir.

Açık ve örtük bilgi arasındaki ayrım örgütler için önemlidir. Açık bilgi, örgütsel bilginin ve kurum kültürünün temelidir; oysaki örtük bilgi, örgütlerin nasıl saklanacağını, kodlanacağını ve diğer çalışanlara transfer edileceğini bulmak zorunda oldukları kişisel bilgilerin temelini oluşturur (Hadar, 2015: s.24).

Açık bilgi, bireysel ve sosyal değerlerden ayrı olarak kelimeler ve grafikler gibi somut şekillerde kodlanabilen bilgilerden oluşmaktadır (Polanyi, 1969: s.195). Açık bilgi, bilgiyi isteyen kişilere kolaylıkla aktarılabilir ve bu sebeple daha büyük bir değer yaratabilmektedir (McKenzie and Van Winkelen, 2004: s.4). Açık bilgi, günümüzün bilgi teknolojisi çözümlerine çok kolay şekilde elverişli olabilmektedir. Kolayca kodlanabilir, iletişim sistemleri aracılığıyla gayri resmi olarak paylaşılabilir ya da endekslenebildiği ve daha sonra yeniden kullanılmak üzere alınabileceği depolarda resmi olarak depolanabilir (Markus, 2001: s.58). Bennet ve Bennet (2008: s.407), açık bilgiyi, başka bir kişinin ifade ettiği bilgiyi anlayabilmesi için, sözde

veya görsel olarak doğru bir şekilde tanımlanabilen, bellekten bilgi ve süreçleri çağırmanın "süreci" olarak tanımlamaktadır.

Örtük bilgi ise açık bilginin aksine, kişisel, sezgisel, anlayışlı, dinamik olarak yaratılmış, deneyime dayalı ve öznel olup (Greiner vd, 2007: s.5) bireylerin zihinlerinde yer almaktadır (Odabaş, 2005: s.3). Bu sebeple biçimlendirilmesi ve başka bireylere aktarılması güçtür. Bireyler tarafından bilinen ancak kolay şekilde dile getirilemeyen bir bilgidir (Dixon, 2000: s.27). Örtük bilgiler göreceli olup bu bilgilerin tarifi zordur. Ayrıca birçok etmene bağlı olarak karmaşık özellikler sergilemektedirler. Belirtilen bu nedenlerden dolayı örtük bilgileri düzenlemek kolay değildir (Odabaş, 2005: s.3).

Sternberg ve diğerleri (1995: s.916), örtük bilgiyi edinmenin akademik başarıdan ziyade deneyime dayandığına dikkat çekmektedir. Örtük bilginin pratik zekanın önemli bir parçası olduğunu ve günlük yaşamda gerekli olduğunu belirtmektedirler. Sternberg (1999: s.306), aynı zamanda örtük bilgiyi gündelik problemlerin çözülmesine yardımcı olan pratik zekanın bir bileşeni olarak görmüştür.

Horvath ve diğerleri (1994: s.6), örtük bilginin üç özelliği olduğunu savunmaktadır. Onların görüşüne göre, örtük bilgiler şu özniteliklere sahiptir: prosedüre dayalıdır, içeriğe özgü kuralları kullanarak eyleme rehberlik eder, kişisel hedeflere ulaşma ile ilgilidir ve deneyimsel öğrenme ve minimum çevresel destekle elde edilir.

2.2.3. Bilgi Paylaşımı

Alanyazında "Bilgi Paylaşımı" ve "Bilgi Transferi" genellikle birbiriyle örtüşen içeriğe sahip olduğu için eş anlamlı olarak birbirinin yerine kullanılmaktadır. Bu konuyla ilgili olarak Jonsson (2008: s.39), "bilgi paylaşımı" ve "bilgi

transferini"nin birbirinin alternatifi olarak tartışılıp kullanıldığını ve aralarında açık bir fark olmadığı için her iki terimin de kullandığını belirtmiştir.

"Bilgi paylaşımı" ve "bilgi transferi" arasındaki ortak fark analiz seviyeleri ile ilgilidir. "Bilgi paylaşımı", bireysel seviyeye odaklanan yazarlar tarafından daha sık kullanılırken, "bilgi transferi" gruplar, departmanlar, örgütler ve hatta işletmelere odaklanırken daha sık kullanılır (Paulin ve Suneson, 2012: s.81). Bilgi paylaşımı bilgiyi ileten ve onu özümseyen iki kişi arasındaki bilgi alışverişine kastetmektedir. Bilgi paylaşımı, insan sermayesine ve bireylerin etkileşimine odaklanır. Bilgi transferi, yapısal sermayeye ve kişisel bilginin, süreçlere, ürünlere ve hizmetlere dahil olan grup bilgisine veya örgütsel bilgiye dönüşümüne odaklanır. Bilgi asla paylaşılamaz. Bilgi bir bağlam içinde bulunduğundan, alıcı bunu kendi geçmişi ışığında yorumlar (Schwartz ve Te'eni, 2011: s.925). Bu çalışmada da bireyler arasındaki etkileşime odaklanıldığı için "Bilgi Paylaşımı" teriminin kullanılması tercih edilmiştir.

Bilgi paylaşımı, bilginin toplanması, benimsenmesi, özümsenmesi, dönüştürülmesi, yeni bilgi üretilmesi amacıyla kullanılması ve yayılması süreci olarak tanımlanabilir (Şenyuva ve Gönül, 2012: s.80). Bireyler arasındaki bilgi paylaşımı, bireysel anlam ve yorumları içeren eşsiz ve karmaşık bir olgudur (Nonaka 1991: s.88).

Bilgi paylaşımı, çalışanların karmaşık ve belirsiz sorunları çözmesine olanak tanıyan ve bireysel ve kurumsal düzeyde karar vermeyi geliştiren bir süreçtir. Temel olarak, bilgi paylaşımı, çalışanların "tekerleği yeniden icat etmekten" kaçınmasını; başkalarının deneyimlerinden öğrenebilmesini ve sonuç olarak kendi performanslarını geliştirebilmesini sağlar (Conelly vd, 2012: s75).

Bilgi paylaşımı, bilginin bir kişiden diğerine akışı ile ilgili faaliyetleri ifade eder. Bilginin, bağlam ve iletişim yöntemlerinin yanı sıra doğru zamanda ve yerde

aktarılması önemlidir. Bilgi, veri tabanlarına erişerek ve dosya paylaşarak aktarılabilir; bununla birlikte, bilgi doğrudan etkileşim, iş birliği, atölye çalışmaları, koçluk ve çıraklık yoluyla bir kişiden diğerine en verimli şekilde aktarılır (Baker, 2015: s.61).

Alanyazında bilgi paylaşımını tanımlayan başka ifadeler de bulunmaktadır. Lee'ye (2001: s.324) göre bilgiyi bir kişi, grup veya kuruluştan diğerine aktarma veya yayma faaliyetleri olarak, Ipe'ye (2003: s.32) göre temel olarak bilgiyi kurum içindeki diğer kişilerin kullanımına açma eylemi, Ryu ve diğerlerine (2003: s.133) göre de bir kişinin edindiği bilgileri, bir kuruluş içindeki diğer üyelerle paylaşma davranışı olarak tanımlanmaktadır.

2.2.4. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı

Günümüz çalışma hayatında, birçok örgütte birçok kuşak bir arada yer almaktadır. Farklı kuşakları temsil eden bireyler örgüt içinde sıklıkla temasa geçerler ve ortak örgütsel hedeflere ulaşmak için kendi nesline özgü olabilecek bilgi, beceri veya deneyimleri paylaşırlar. Yaşlı ve genç kuşaklar arasındaki bilgi alışverişi "Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı" olarak adlandırılabilir. Bilgi paylaşımı yaşlılardan genç çalışanlara olabileceği gibi gençlerden yaşlı çalışanlara olarak da gerçekleşir (Wang vd, 2017: s.652).

Örtük bilgilerin aktarılması karmaşık bir süreçtir. Bilgi teknolojisi çözümlerinden ziyade, kuşaklararası sosyal ve bilişsel dinamikler önemlidir. Bu olaylar diğerleriyle etkileşim halinde gerçekleşir ve bu nedenle, kuşaklar içindeki ve arasındaki sosyal ilişkiler bilgi paylaşımının merkezidir. Her kuşağın kendi özelliklerine bakmak, işyerindeki bu örgütsel dinamiğin anlaşılmasını kolaylaştırabilir (Bjursell, 2015: s.287).

Kuşaklararası ilişkiler genellikle zorluk ve çatışma kaynağı olarak tanımlanmaktadır. Bununla birlikte, her kuşak paylaşabileceği bilgiye sahiptir. Örneğin, genç kuşaklar teknoloji konusunda daha yetenekli olabilirler ancak yaşlı kuşağın üyeleri örgüt içindeki işleyiş ve bunların önemli noktaları hakkında daha derin bir içgörü kazanmış olabilir. Bu nedenle kuşaklararası iş birliğinin kurulması, bilgi paylaşımına bağlı olan daha ileri düzeyde örgütsel öğrenme ve örgütün devamlılığı için büyük önem taşımaktadır. Ayrıca, karşılıklı ilişkilerin saygı, itibar ve karşılıklı anlayış ile kurulmasını sağlamak için kuşaklararası iş birliği de örgüt kültürüne dahil edilmelidir (Rupčić, 2018: s.137).

2.3. KUŞAKLARARASI ÖĞRENME

Öğrenme, hepimizin bir anlayışa sahip olduğu ve hepimizin katılmış olduğu bir süreçtir. Bu katılım, bir okul sınıfının göreceli sınırlarından, kırsal alanın geniş açık alanlarına veya sansasyonel bir konuşmadaki bazı konuların daha derin bir şekilde anlaşılmasına neden olduğu sessiz bir köşeye kadar, resmi ve gayri resmi bir ortamda gerçekleştirilebilir.

Öğrenme, bir eğitim sisteminin etki alanına özel değildir. Öğrenme okuldan çok uzun zaman önce başlar, okuldan sonra daha da uzun süre devam eder ve hızla ve okula paralel olarak, çok farklı şekil ve ortamlarda gerçekleşir. Öğrenme, birçok farklı yolla ilerler ve uzun yıllar boyunca birçok araştırmacı ve fikir sahibi tarafından tanımlanmış ve açıklanmıştır (Pritchard, 2009: s.1).

Öğrenmenin tanımları:

- Deneyim veya uygulamanın bir sonucu olarak davranış değişikliği.
- Bilgi edinimi.
- Çalışma yoluyla kazanılan bilgi.
- Çalışma, öğretme, öğretim veya deneyim yoluyla bir şey hakkında bilgi veya beceri kazanmak.

- Bilgi edinme süreci.
- Davranışın değiştirildiği, şekillendirildiği veya kontrol edildiği bir süreç.
- Geniş bir kaynak yelpazesinden edinilen tecrübeye dayanan anlayışın oluşturulması süreci. (Pritchard, 2009: s.2)

Öğrenme, bireylerin doğuşundan itibaren başlayan ve ömürlerinin sonuna kadar sürebilen bir süreç olarak insanların hayatlarında yer almaktadır. Sahip olduğu bu konumdan dolayı, her yaş ve dönemde, öğrenme sürecine dikkat edilmesi gerekmektedir (Özer, 2005: s.105).

Öğrenme, bilginin, fikirlerin ve değerlerin özümsenmesini, sürekli bilgi, beceri ve yetkinliklerin oluşturulmasını ve güncellenmesini içeren sürekli ve devam eden bir süreçtir. İçsel olup her yerde, her zaman ve kişisel, tanıdık ve topluluksal, toplumsal, ulusal, uluslararası veya küresel gibi farklı düzeylerde gerçekleşir (Patricio ve Osorio, 2012: s.289).

Kuşaklararası öğrenme, farklı kuşaklardan insanlar arasında, birinin veya her ikisinin de öğrendiği etkileşimli bir süreçtir. Kuşaklararası öğrenme, kuşaklar arası ilişkilerin güçlendirilmesine, engellerin azaltılmasına ve kuşaklar arasında negatif klişelerin kırılmasına katkıda bulunur (Patricio ve Osorio, 2016: s.85). Kuşaklararası öğrenme, her yaştan insanlar arasında karşılıklı bilgi alışverişi olarak düşünülebilir, böylece birlikte öğrenebilirler ve birbirlerinden ve çeşitli sektörlerden gelenlerden öğrenebilirler (Dantzer vd, 2012: s.14). Bu öğrenme türü, farklı kuşaklar arasında gerçekleşen ve yeni bilgi, beceri ve değerlerin kazanılması ve geliştirilmesi ile sonuçlanan etkileşimli bir süreçtir. Bu öğrenme süreci hem örgüt hem de çalışanın yararınadır. Ayrıca, örgüt için kritik örtülü bilgiler bir kuşaktan diğerine geçirilir (Ropes, 2014: s.8).

Kuşaklararası öğrenme, yaş katmanlı veya yuvalanmış bir yapıya sahip olan örgütlerde önemli bir örgütsel öğrenme süreci olarak tanımlanabilir. Bu, işgücünün

gençlerden üst düzey bilgi çalışanlarına kadar birkaç kuşak içerdiği örgütler anlamına gelir. Kuşaklararası öğrenme, daha yüksek bilgi seviyesine sahip kuşaktan daha düşük bilgi seviyesine sahip kuşağa bilgi transferine dayanır (Bratianu ve Leon, 2015: s.553).

Kuşaklararası öğrenme, özellikle bireysel düzeyde var olan ve şu ana kadar paylaşılmamış bilginin kullanılmasına katkıda bulunur. Kuşaklararası öğrenme için motivasyon, yaşlanmanın gelişen bir fenomen olduğu ve yaş katmanlı bir yapının olduğu örgütlerde itici bir güç haline gelir. Ayrıca kuşaklararası öğrenme, yaşlı insanlar örgütsel öğrenmenin bir parçası olarak emekli olduklarında örgütteki bilginin korunmasına katkıda bulunur (Bratianu, 2014: s.84).

2.4. KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI VE KUŞAKLARARASI ÖĞRENME ARASINDAKİ İLİŞKİ

Öğrenme hem bireysel hem de kurumsal düzeyde bilgi yoğunluklu bir süreçtir. Bu süreç, doğrusal olmayan ve birkaç aktiviteyi bir araya getiren güçlü bir süreçtir. Bu aktiviteler; algı, bilgi edinme, açık ve örtük bilginin dinamiği, bilişsel ve duygusal bilginin dinamiği, sürekli bir dinamik aracılığıyla yapılanma ve yeniden yapılanma, bilgi saklama, bellekten bilgi çıkarma ve bilinçli bir çaba ile bilgi oluşturmadır. Örgütsel kuşaklararası bilgi paylaşımı, bireylerin kendilerini yaş katmanları veya tabakaları içinde grupladıkları örgütler için özel bir süreçtir (Lefter vd, 2011: s.395).

Kuşaklararası bilgi paylaşımı ile kuşaklararası öğrenme arasında yakın bir ilişki vardır. Çünkü bu iki olgu, yeni fikirlerin ve yeniliklerin önkoşulu durumundadır. Örgüt içindeki en değerli bilgiler, az sayıdaki çalışanın zihnindeki bilgilerdir. Bilgiyi yönetmek imkansız olduğu için, yöneticiler sadakat, güven, yaratıcılık, açık fikirlilik, dürüstlük ve açıklığa dayalı bir çalışma ortamı yaratarak bilgi paylaşımının gerçeklemesini sağlayabilir ve bunun sonucunda da çalışanlar

arasında örgüt için değerli olan bilgi paylaşımı sağlanabilir (Kokavcová ve Malá, 2009: s.50).

Kuşaklararası öğrenme, öğrenme kuşaklar arasında gerçekleştiğinde ortaya çıkmaktadır ve çift yönlüdür. Kuşaklararası öğrenme, kuşaklar arasında örtük bilginin aktarılmasını içeren yaşam boyu öğrenmenin bir şeklidir. Bu öğrenme informal, çoğunlukla planlanmamış ve kendi kendine yönlendirilen bir öğrenmedir. Kişisel konuşmalar ve aktiviteler aracılığıyla durumsal ve deneysel öğrenmedir (Ho, 2010: s.64).

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

3. YÖNTEM

3.1. ARAŞTIRMANIN DESENİ

Bu araştırma, öğretmenler arasındaki kuşaklararası bilgi paylaşımı düzeyleri ile kuşaklararası öğrenme düzeyleri arasındaki ilişkiyi tespit etmeye yönelik; tarama modelinin kullanıldığı ilişkisel (korelasyonel) nitelikte betimsel bir araştırmadır. İlişkisel araştırma, iki veya daha çok değişken arasındaki ilişkinin herhangi bir şekilde bu değişkenlere müdahale edilmeden incelendiği araştırmalardır. Bu araştırmalarda, sadece değişkenlerin birlikte değişimleri incelenir ve bu inceleme bir neden-sonuç ilişkisinin olabileceği konusunda fikir verebilir fakat neden-sonuç şeklinde yorumlanamaz (Büyüköztürk vd., 2016: s.185).

3.2. EVREN-ÖRNEKLEM

Araştırmanın evrenini, 2018–2019 eğitim öğretim yılında Kocaeli İli Gebze İlçesi genelinde bulunan anaokulu, ilkokul, ortaokul ve ortaöğretim okulları ve bu okullarda görev yapan öğretmenler oluşturmaktadır. Gebze İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünden alınan verilere göre 2018 – 2019 eğitim öğretim yılında Gebze genelindeki ilkokul, ortaokul ve ortaöğretim okullarında toplam 3764 öğretmen bulunmaktadır.

Örneklem seçiminde tabakalı örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Bu yöntem ile evrendeki alt gruplar belirlenip ve bunların evren büyüklüğü içindeki oranlarıyla örneklemde temsil edilmeleri sağlanmaktadır (Büyüköztürk vd., 2016: s.185). Ancak evren içinde yer alan her tabakanın örneklemde anlamlı bir büyüklükte temsil

edilmesi gerekli olduğu için orantısız tabakalı örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Orantısız tabakalı örneklem seçiminde her tabakadan seçilecek örnek sayısı belirlenir ve tabakaların evren içindeki oranına bakılmaksızın eşit sayıda örnek alınır (Sencer ve Sencer, 1978: s.470). Daha sonra ise evreni temsilen tesadüfen seçilen farklı okul düzeylerinde çalışan öğretmenler araştırmanın örneklemini oluşturmaktadır.

Örneklem büyüklüğünü belirlemede, Tablo 4'te, 0.05 örnekleme hatası için verilen örneklem sayılarından yararlanılmıştır.

Tablo 4. α= 0.05 İçin Örneklem Büyüklükleri

Evren Büyüklüğü	$\pm$ 0.03 örnekleme hatası (d)			$\pm$0.05 örnekleme hatası (d)			$\pm$0.10 örnekleme hatası (d)		
	p=0.5 q=0.5	p=0.8 q= 0.2	p=0.3 q=0.7	p=0.5 q=0.5	p=0.8 q= 0.2	p=0.3 q=0.7	p=0.5 q=0.5	p=0.8 q= 0.2	p=0.3 q=0.7
100	92	87	90	80	71	77	49	38	45
500	341	289	321	217	165	196	81	55	70
750	441	358	409	254	185	226	85	57	73
1000	516	406	473	278	198	244	88	58	75
2500	748	537	660	333	224	286	93	60	78
5000	880	601	760	357	234	303	94	61	79
10000	964	639	823	370	240	313	95	61	80
25000	1023	665	865	378	244	319	96	61	80
50000	1045	674	881	381	245	321	96	61	81
100000	1056	678	888	383	245	322	96	61	81
1000000	1066	682	896	384	246	323	96	61	81
100 milyon	1067	683	896	384	245	323	96	61	81

(Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004: s.50)

Araştırmada evren büyüklüğünün 3764 olması sebebiyle, araştırmadaki örneklem büyüklüğünün 333 ile 357 kişi arasında olması gerektiği bulunmuştur. Ancak verilerde yaşanabilecek kayıplar göz önüne alınarak toplam 750 adet veri

toplama aracı dağıtılmıştır. Kocaeli İli Gebze İlçesinde bulunan tüm anaokulu, ilkokul, ortaokul ve ortaöğretim okulları ve bu okullarda görev yapan öğretmenlerden rasgele seçilen öğretmenlere dağıtılan veriler toplandıktan sonra eksik ve yanlış doldurulan veya hiç doldurulmayan veri toplama araçları çıkarıldıktan sonra işlenebilecek 464 adet veri toplama aracına ait veriler işlenmiştir.

Tablo 5. Örneklem Demografik Özellikleri

DEĞİŞKENLER		f	%
Cinsiyet	Kadın	273	58,8
	Erkek	191	41,2
	Toplam	464	100
Doğum Tarihi	1945 – 1964 (Bebek Patlaması Kuşağı)	24	5,2
	1965 – 1980 (X Kuşağı)	153	33
	1981 – 2000 (Y Kuşağı)	287	61,9
	Toplam	464	100
Okul Türü	İlkokul	130	28
	Ortaokul	120	25,9
	Lise	214	46,1
	Toplam	464	100
Mesleki Kıdem	1 - 10 Yıl	226	48,7
	11 - 20 Yıl	145	31,3
	21-30 Yıl	75	16,2
	31-40 Yıl	15	3,2
	41-50 Yıl	3	0,6
	Toplam	464	100
Okuldaki Hizmet Süresi	1 Yıldan Az	93	20
	1 - 5 Yıl	224	48,3
	6 - 10 Yıl	110	23,7
	10 Yıldan Çok	37	8
	Toplam	464	100

Öğretmenlerin doğum tarihleri üzerinden kuşak dağılımlarına bakıldığında %5,2'sinin (f:24) Bebek Patlaması kuşağında (1945 – 1964), %33,0'ünün (f:153) X kuşağında (1965 – 1980) ve %61,9'unun da (f:287) Y kuşağında (1981 – 2000) yer aldığı görülmektedir. Bu bulgulara dayanarak, araştırmaya katılan öğretmenlerin

%5,2'lik kısmı Bebek Patlaması kuşağını, %33'lük kısmı X kuşağını ve %61,9'luk kısmı da Y kuşağını oluşturmaktadır.

Okul türleri açısından bakıldığında öğretmenlerin %28'i (f:130) ilkokulda, %25,9'u (f:120) ortaokulda ve %46,1'i (f:214) da lisede görev yapmaktadır. Araştırmaya katılan öğretmenlerin mesleki kıdemlerine bakıldığında, %48,7'si (f:226) 1-10 yıl arası kıdeme, %31,3'ü (f:145) 11-20 yıl arası kıdeme, %16,2'si (f:75) 21-30 yıl arası kıdeme, %3,2'si (f:15) 31-40 yıl arası kıdeme ve %0,6'sı (f:3) da 41-50 yıl arası kıdeme sahiptir.

Öğretmenlerin son çalıştıkları okuldaki hizmet sürelerine bakıldığında, öğretmenlerin %20'si (f:93) 1 yıldan az, %48,3'ü (f:224) 1-5 yıl arası, %23,7'si (f:110) 6-10 yıl arası ve %8'i (f:37) 10 yıldan uzun bir süredir aynı okulda görev yapmaktadır.

3.3. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Ölçme araçlarının birinci bölümü, görüşlerine başvurulan öğretmenlerin, cinsiyet, doğum tarihi, çalışılan okul düzeyi/kademesi, mesleki kıdem ve okulda çalışma süresilerinin tespitine yönelik sorulardan oluşmaktadır.

Araştırmada iki değişken yer aldığı için veri toplama aracı olarak iki farklı ölçme aracı (Ek 1) kullanılmıştır. Beşli Likert tipi olarak hazırlanan veri toplama aracında maddeler: "*(5) Tamamen katılıyorum, (4) Oldukça katılıyorum, (3) Çok az katılıyorum, (2) Katılmıyorum, (1) Tamamen katılmıyorum*" şeklinde derecelendirilmiştir.

Veri toplama aracı olarak Yi (2009) tarafından geliştirilen ve araştırmacı tarafından Türkçeye uyarlanan Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Ölçeği ile Kazak (2016) tarafından geliştirilen Kuşaklararası Öğrenme Ölçeği kullanılmıştır.

3.3.1. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Ölçeği

Yi (2009) tarafından, "Bilgi Paylaşım Davranışı Ölçeği: Ölçek Geliştirme Ve Doğrulama" adlı çalışmasında ve orijinal versiyonunda 28 madde ve 4 faktörden oluşan bilgi paylaşım ölçeğinde, araştırmada kullanılmak üzere "kuşaklararası" ve "öğretmen" ifadeleri uyarlanmıştır.

Ölçek maddeleri uyarlanırken önce İngilizceden Türkçeye çevrilmiştir. Çevirilerin anlaşılıp anlaşılmadığı iki İngilizce öğretmeni, bir sınıf öğretmeni ve bir matematik öğretmeni tarafından değerlendirilmiştir. Gelen dönütler uzman görüşü olarak nitelendirmiştir. Bu görüşler sonunda düzenlenen maddeler, bir sınıf öğretmeni, bir İngilizce öğretmeni ve bir alan uzmanı görüşlerinden yola çıkılarak tekrar düzenlemiştir. Son olarak uzman görüşlerine dayanarak ölçeğin son hali oluşturulmuştur.

Bu görüşler neticesinde ölçekte yer alan her maddeye "alt/üst kuşaktan öğretmen arkadaşlarımla" ifadesi eklenmiştir. Ayrıca "örgüt veya takım toplantıları" yerine "okul toplantıları" ifadesine yer verilmiştir.

Yapılan uygulama sonrası, yapılan analizde "yazılı katkılar" boyutundaki YK3 maddesinin ve "örgütsel iletişim" boyutundaki Öİ8 maddesinin faktör yük değerleri 0.40'tan düşük olduğu için bu maddeler ölçekten çıkarılarak son analizler yapılmıştır. Ölçeğe uygulanan güvenirlik analizi testinin sonucunda Cronbach's alpha (α) değerinin 0.94 olduğu görülmüştür.

Ölçeğin Türkçeye uyarlandığı halinde dört boyutlu yapının doğrulanıp doğrulanmadığını kontrol etmek için doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Bu analiz için AMOS 20 programı kullanılmıştır. Ölçekte yer alan 26 madde ve dört alt boyutlar şu şekilde belirlenmiştir:

- Yazılı Katkılar= (YK1, YK2, YK3, YK4)
- Örgütsel iletişimler= (Öİ1, Öİ2, Öİ3, Öİ4, Öİ5, Öİ,6, Öİ7)
- Kişisel etkileşim= (KE1, KE2, KE3, KE4 KE5, KE6, KE7, KE8)
- Uygulama toplulukları= (UT1, UT2, UT3, UT4, UT5, UT6, UT7, UT8)

Tablo 6. Doğrulayıcı Faktör Analizinde Kullanılan Uyum İyiliği İndeksleri ve Normal Değerleri

İndeks	**Normal Değer**	**Kabul Edilebilir Değer**
$\chi 2$ "p" Değeri	p>0.05	-
$\chi 2$/sd	<2	<5
GFI	>0.95	>0.90
AGFI	>0.95	>0.90
CFI	>0.95	>0.90
RMSEA	<0.05	<0.08
RMR	<0.05	<0.08
SRMR	<0.05	<0.08

(Çapık, 2014: s,199)

Ölçeğe ilişkin doğrulayıcı faktör analizi diyagramına (Ek 1) bakıldığı zaman ölçeğin dört alt faktöre binmiş yirmi altı maddeden oluştuğu görülmektedir. Ölçeğin uyarlanmış hali, orijinal halinde yer alan 28 maddeden iki madde eksiktir. Bunun nedeni, faktör yükü 0.40'tan düşük olan iki maddenin çıkarılmasıdır.

Modele ilişkin göstergelere ve uyum indekslerine bakıldığında χ2/sd değerinin 879,069/284= 3,095 olduğu görülmektedir. Bu değer kabul edilebilir değer aralığındadır.

GFI (Goodness of fit index – Uyum iyiliği indeksi) değerinin 0.95 ile 1.00 arasındaki değerlerde olması iyi uyumu, 0.90 ile 0.95 arasındaki değerlerde olması ise kabul edilebilir değer aralığını ifade etmektedir. Bu çalışmada GFI değeri 0.86 olarak belirlenmiştir. Bu değer, normal değer aralığının biraz aşağısındadır.

CFI (Comparative Fit Index-Karşılaştırmalı Uyum İndeksi) değerinin 0.95 üstü olması iyi uyumu, 0.90 üstü değeri ise kabul edilebilir değeri göstermektedir. Bu ölçek için belirlenen CFI değeri 0.91'dir.

RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation - Yaklaşık ortalamaların karekökü değeri) değerinin 0.05'ten küçük olması iyi uyumu, 0.08'den küçük olması da kabul edilebilir uyumu göstermektedir. Ölçek için belirlenen RMSEA değeri 0.069'dur.

SRMR değeri ise sıfıra yaklaştıkça test edilen modelin daha iyi uyum iyiliği gösterdiği anlaşılır. RMR değerinin standardize edilmiş şekline SRMR uyum iyilik indeksi denir. Bu ölçekte RMR değeri 0.045 ve SRMR değeri 0.053 olarak belirlenmiştir. Bu değerin 0.08'in altında olması iyi uyuma işarettir.

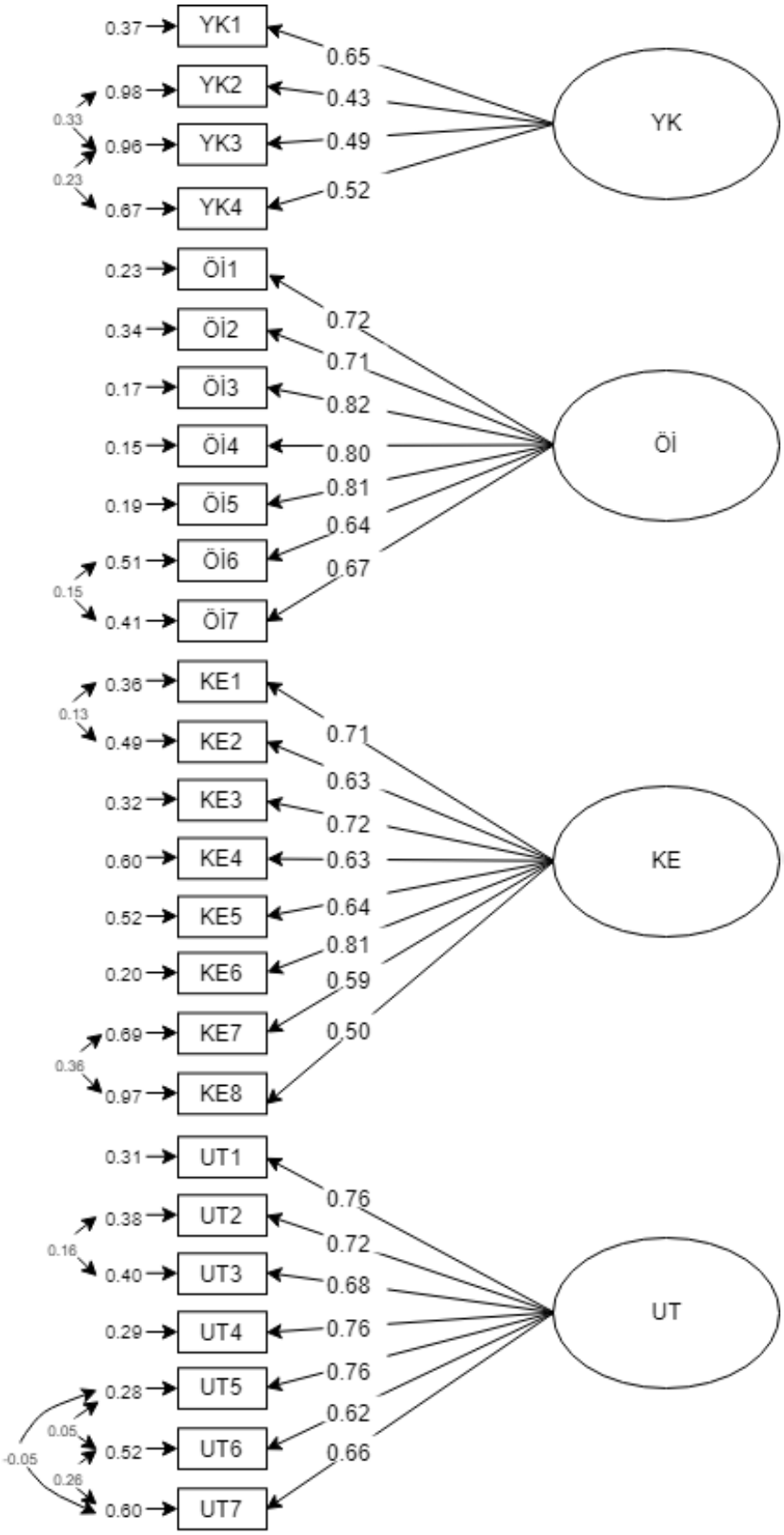
Doğrulayıcı faktör analizinde, her bir faktörün kapsadığı maddelerin yük değerlerine de bakılması gerekmektedir. Faktör yüklerinin 0.71 ve üzerinde olması mükemmel, 0.70 ve 0.63 arasında olması çok iyi, 0.62 ve 0.55 arasında olması iyi, 0.54 ve 0.45 arasında olması kabul edilebilir ve 0.44 ve 0.32 arasında olması ise zayıf uyumun işaretidir. Faktör yüklerinin 0.30'un altında olmaması istenir (Harrington, 2009).

Ölçeğe ilişkin doğrulayıcı faktör analizi Şekil 2'de verilmiştir. Bu ölçekteki birinci faktör olan Yazılı Katkılar (YK)'ın kapsadığı maddelerin yük değerleri sırasıyla 0.65, 0.43, 0.49 ve 0.52 olduğu görülmektedir. Buna göre bir madde (YK1) çok iyi uyuma, iki madde (YK3, YK4) kabul edilebilir uyuma ve bir maddenin (YK2) de zayıf uyuma sahip olduğu söylenebilir.

İkinci faktör olan Örgütsel İletişim (Öİ)'e ait maddelerin yük değerlerine bakıldığında değerlerin sırasıyla 0.72, 0.71, 0.82, 0.80, 0.81, 0.64, 0.67 olduğu görülmektedir. Buradan hareketle beş maddenin (Öİ1, Öİ2, Öİ3, Öİ4, Öİ5) mükemmel uyuma ve iki maddenin (Öİ6, Öİ7) çok iyi uyuma sahip olduğu görülmektedir.

Üçüncü faktör olan Kişisel Etkileşim (KE)'e ait maddelerin yük değerlerine bakıldığında değerlerin sırasıyla 0.71, 0.63, 0.72, 0.63, 0.64, 0.81, 0.59, 0.50 olduğu görülmektedir. Buradan hareketle üç maddenin (KE1, KE3, KE6) mükemmel uyuma, üç maddenin (KE2, KE4, KE5) çok iyi uyuma, bir maddenin (KE7) iyi uyuma ve bir maddenin (KE8) de kabul edilebilir uyuma sahip olduğu anlaşılmaktadır.

Dördüncü faktör olan Uygulama Toplulukları (UT)'na ait maddelerin yük değerlerine bakıldığında değerlerin sırasıyla 0.76, 0.72, 0.68, 0.76, 0.76, 0.62, 0.66 olduğu görülmektedir. Buna göre dört maddenin (UT1, UT2, UT4, UT5) mükemmel uyuma, iki maddenin (UT3, UT7) çok iyi uyuma ve bir maddenin (UT6) iyi uyuma sahip olduğu söylenebilir.



Şekil 2. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Ölçeğine İlişkin Doğrulayıcı Faktör Analizi Diyagramı

Yi (2009) tarafından hazırlanan ölçeğin güvenilirlik değerleri (Cronbach's alpha değerleri); Yazılı Katkılar (YK)= 0,458, Örgütsel İletişim (Öİ)= 0,905, Kişisel Etkileşim (KE)= 0,723 ve Uygulama Toplulukları (UT)= 0,934 olarak bulunmuştur.

Ölçeğe uygulanan güvenirlik analizi testinin sonucunda Cronbach's alpha (α) değeri ise 0.945 olarak bulunmuştur. Ölçeğin alt boyutlarına ait Cronbach's alpha (α) değerleri ise sırasıyla; Yazılı Katkılar (YK)= 0,702, Örgütsel İletişim (Öİ)= 0,889, Kişisel Etkileşim (KE)= 0,853 ve Uygulama Toplulukları (UT)= 0,882 olarak bulunmuştur. Elde edilen analiz sonuçları ışığında ölçeğin yapısal olarak geçerli ve güvenilirlik düzeyinin yüksek olduğu söylenebilir.

3.3.2. Kuşaklararası Öğrenme Ölçeği

Kazak (2016) tarafından geliştirilen kuşaklararası öğrenme ölçeği on bir maddeden oluşmaktadır. Geliştirilen ölçeğin yapı geçerliğini test etmek ve alt boyutlarını saptamak için Açımlayıcı Faktör Analizi (AFA) tekniği kullanılmıştır. Öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme düzeylerinin ölçülmesi için geliştirilen bu ölçeğin tek bir faktör içinde kümelenmiş on bir maddeden oluştuğu görülmektedir. Ölçeğe uygulanan güvenirlik analizi testinin sonucunda Cronbach's alpha (α) değeri ise 0.923 olarak bulunmuştur. Ölçeğin yapısal olarak geçerli ve güvenilirlik düzeyinin yüksek olduğu söylenebilir.

3.4. VERİLERİN TOPLANMASI

Araştırmada kullanılacak olan ölçme araçlarının uygulanması için gerekli izinler alındıktan sonra Şubat 2019 tarihinde çoğaltılmış ve uygulaması yapılmıştır. Araştırmacı, Gebze genelindeki okullara giderek veri toplama araçlarını öğretmenlere dağıtmıştır ve anketler araştırmacı tarafından toplanmıştır. Veri toplama araçlarının uygulanması sırasında gerektiğinde açıklamalar yapılmış ve cevaplanan anketler araştırmada kullanılmak üzere toplanmıştır.

3.5. VERİLERİN ANALİZİ

Araştırmadan elde edilen veriler, SPSS 21 paket programı kullanılarak çözümlenmiştir. Toplanan verilere; frekans, yüzde, aritmetik ortalama, standart sapma, t-testi ve varyans analizi, regresyon ve korelasyon analizleri yapılmıştır.

Elde edilen verilerin analize uygun olup olmadığının ve regresyon varsayımlarının sağlanıp sağlanmadığının kontrolü için öncelikle kayıp verilere ortalama değerler atanmış olup daha sonra normallik varsayımının sınanması için normallik testi yapılmıştır.

Araştırmadaki verilerin normal dağılım gösterip göstermediğine karar verilmesi için, değişkenlere ait çarpıklık-basıklık katsayıları ve histogram grafikleri incelenmiştir. Değişkenlerin normalliği, istatistiksel veya grafiksel yöntemlerle değerlendirilir. Normalliğin iki bileşeni, çarpıklık ve basıklıktır. Çarpıklık dağılımın simetrisi ile basıklık dağılımın doruk noktası ile ilgilidir. Çarpıklık ve basıklık katsayılarının sıfıra yakın olması dağılımın normale yakın olduğunu göstermektedir (Tabachnick ve Fidell, 2014: s.113). Çarpıklık ve basıklık değerlerinin -1 ve +1 arasında olması verilerin normal dağıldığını göstermektedir (Muthén ve Kaplan, 1985: s.187; Morgan vd, 2011: s.51).

Tablo 7. Değişkenlerin Merkezi Eğilim Ölçüleri ve Basıklık- Çarpıklık Katsayıları

	Aritmetik Ortalama	Medyan	Mod	Çarpıklık Katsayısı	Çarpıklığın Standart Hatası	Basıklık Katsayısı	Basıklığın Standart Hatası
Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı	4.00	4.00	4.00	-.40	.11	-.09	.22
Yazılı Katkılar	3.73	3.75	3.75	-.29	.11	-.22	.22
Örgütsel İletişim	4.32	4.42	5.00	-.71	.11	.16	.22
Kişisel Etkileşim	3.88	3.87	3.88	-.26	.11	-.30	.22
Uygulama Toplulukları	3.98	4.00	4.00	-.43	.11	.05	.22
Kuşaklararası Öğrenme	4.25	4.27	5.00	-.58	.11	-.06	.22

Değişkenlere ait merkezi eğilim ölçüleri ile basıklık-çarpıklık katsayıları Tablo 7'de, değişkenlere ilişkin histogram grafikleri Ek 2'de görülmektedir. Tablo 7 ve Ek 2'de yer alan değişkenlere ait histogram grafikleri incelendiğinde; değişkenlerin basıklık ve çarpıklık katsayılarının -1 ile +1 arasında değerler aldığı, değişkenlere ait normal dağılım eğrilerinin (histogramların) ise simetrik ve çan eğrisi şeklinde olduğu görülmektedir. Bu veriler değerlendirildiğinde, değişkenlerin normal dağıldığı ve verilerin parametrik testler yapılması için uygun olduğu söylenebilir.

Araştırmada öğretmenler arasındaki kuşaklararası bilgi paylaşımı ve kuşaklararası öğrenmeye ilişkin algı düzeylerini ve kuşaklararası bilgi paylaşımı alt boyutlarına ilişkin algı düzeylerini belirlemek adına aritmetik ortalamaya bakılmıştır. Aritmetik ortalamalar yorumlanırken; 1.00-1.80 aralığı *çok düşük,* 1.81-2.60 aralığı *düşük,* 2.61-3.40 aralığı *orta,* 3.41-4.20 aralığı *yüksek* ve 4.21-5.00 aralığı ise "*çok yüksek*" olarak değerlendirilmiştir (Can, 2014: s.122).

Araştırmadaki verilerinin korelayon katsayıları yorumlanırken; katsayının $.10 \leq r < .30$ olması düşük ilişkiyi, $.30 \leq r < .50$ olması orta ilişkiyi, $r \geq .50$ olması yüksek ilişki olduğunu belirttiği şeklinde yorumlanmıştır (Field, 2013: s.133).

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

4. BULGULAR

Bu bölümde, araştırmanın problem cümlelerine ilişkin sorulara yanıt bulmak amacıyla, toplanan veriler ile ilgili betimleyici istatistiklere ve değişkenler arası korelasyona yer verilmiştir.

Bu bölümde, katılımcıların kuşaklararası bilgi paylaşma ve kuşaklararası öğrenme düzeylerini belirlemek amacıyla değişkenlere ait aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri sunulmuştur.

4.1. ÖĞRETMENLERİN KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI VE ALT BOYUTLARINA İLİŞKİN ALGI DÜZEYLERİ

Öğretmenler arasındaki kuşaklararası bilgi paylaşım düzeylerini ortaya koymak amacıyla kuşaklararası bilgi paylaşımı ve bunun alt boyutları olan yazılı katkılar, örgütsel iletişim, kişisel etkileşim ve uygulama toplulukları boyutlarına ilişkin aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri incelenmiştir.

Tablo 8. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı ve Alt Boyutlarına İlişkin Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri

Değişkenler	**M**	**SS**
Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı	4,00	0,54
Yazılı Katkılar	3,73	0,71
Örgütsel İletişim	4,33	0,54
Kişisel Etkileşim	3,88	0,64
Uygulama Toplulukları	3,99	0,64

Tablo 8 incelendiğinde öğretmenler arasındaki kuşaklararası bilgi paylaşımı düzeylerinin (M=4,00, SS=0,54) "yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir. Alt boyutların aritmetik ortalama değerleri ise öğretmenlerin yazılı katkılarının (M=3,73, SS=0,71) "yüksek" düzeyde, örgütsel iletişimlerinin (M=4,33, SS=0,54) "çok yüksek", kişisel etkileşimlerinin (M=3,88, SS=0,64) "yüksek" ve uygulama topluluklarının (M=3,99, SS=0,64) "yüksek" düzeyde olduğunu ortaya koymaktadır.

4.2. ÖĞRETMENLERİN DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİNİN (CİNSİYET, YAŞ, OKUL TÜRÜ, KIDEM VE OKULDAKİ HİZMET SÜRESİ) KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI DÜZEYLERİNE ETKİSİ

Araştırmada öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeyleri ile kuşaklararası öğrenme düzeylerinin çeşitli demografik gruplarda farklılık gösterip göstermediği t-testi, ANOVA testi ve Kruskal-Wallis testi ile test edilmiş olup bulgular aşağıda sunulmuştur.

Öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tablo 9'da verilmiştir.

Tablo 9. Öğretmenlerin Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	M	SS	sd	t	p
Kadın	273	4,05	0,55	462	2,30	,021
Erkek	191	3,94	0,51			

Tablo 9'daki veriler incelendiğinde öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin cinsiyete göre anlamlı bir fark göstermektedir (t(462)=2,30, p=,021<,05). Kadın öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin

(M=4,05), erkek öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinden (M=3,94) daha yüksek olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin doğum tarihleri değişkinine göre kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerine ait betimsel istatistikleri Tablo 10'da verilmiştir.

Tablo 10. Öğretmenlerin Doğum Tarihleri Değişkinine Göre Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri

Doğum Yılı	N	M	SS
1945-1964	24	4,06	0,10
1965-1980	153	4,02	0,04
1981-sonrası	287	3,99	0,03

Tablo 10 incelendiğinde 1945-1964 yılları arasında doğan (Bebek Patlaması kuşağı) öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=4,06) "yüksek" düzeyde, 1964-1980 yılları arasında doğan (X kuşağı) öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=4,02) "yüksek" düzeyde ve 1981-sonrası doğan (Y kuşağı) öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin de (M=3,99) "yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir.

Tablo 11. Öğretmenlerin Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Doğum Tarihlerine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

Doğum Yılı	N	sd	χ^2	p
1945-1964	24	2	,503	,778
1965-1980	153			
1981-sonrası	287			

Öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin öğretmenlerin doğum tarihlerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tablo 11'de

verilmiştir. Tablo 11'de görüldüğü gibi, doğum tarihi değişkenine göre öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeyine ilişkin Kruskal-Wallis testi sonuçları tablosu incelendiğinde, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı düzeyleri doğum tarihlerine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir (χ^2 (2)=,503, p=0,778>,05).

Öğretmenlerin okul türleri değişkinine göre kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerine ait betimsel istatistikleri Tablo 12'de verilmiştir.

Tablo 12. Öğretmenlerin Okul Türlerine Göre Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri

Okul Türü	N	M	SS
İlkokul	130	4,13	0,51
Ortaokul	120	3,92	0,56
Lise	214	3,98	0,53

Tablo 12 incelendiğinde, ilkokulda çalışan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=4,13) "yüksek" düzeyde, ortaokulda çalışan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=3,92) "yüksek" düzeyde ve lisede çalışan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin de (M=3,98) "yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir.

Tablo 13. Öğretmenlerin Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Okul Türlerine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p
Gruplar arası	2,892	2	1,446	5,095	,006
Gruplariçi	130,846	461	,284		
Toplam	133,738	463			

Öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin öğretmenlerin okul türlerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tablo 13'te verilmiştir. Tablo 13'te görüldüğü gibi, okul türü değişkenine göre öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeyine ilişkin one-way ANOVA testi sonuçları tablosu incelendiğinde, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı düzeyleri okul türlerine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir (F=5,095, p=,006<,05).

Tablo 14. Öğretmenlerin Okul Türleri Değişkenine Göre Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerine İlişkin Tukey Testi Sonuçları

Okul Türü	Okul Türü	Ortalamalar Farkı	p
İlkokul	Ortaokul	,20375*	,007
	Lise	,14895*	,033
Ortaokul	İlkokul	-,20375*	,007
	Lise	-,05479	,639
Lise	İlkokul	-,14895*	,033
	Ortaokul	,05479	,639

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Tablo 14'te görüldüğü gibi, öğretmenlerin okul türleri değişkenine göre kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerine ilişkin Tukey testi karşılaştırması incelendiğinde; ilkokulda çalışan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin ortaokul ve lisede çalışan öğretmenlere göre daha yüksek olduğu görülmektedir.

Tablo 15. Öğretmenlerin Kıdemlerine Göre Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri

Kıdem Yılı	N	M	SS
1-10	226	3,99	0,55
11-20	145	3,99	0,53
21-30	75	4,11	0,48
31-40	15	3,88	0,65
41-50	3	4,29	0,80

Öğretmenlerin kıdem değişkinine göre kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerine ait betimsel istatistikleri Tablo 15'te verilmiştir. Tablo 15 incelendiğinde, kıdemleri 1-10 yıl arasında olan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=3,99) "yüksek" düzeyde, 11-20 yıl arasında olan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=3,99) "yüksek" düzeyde, 21-30 yıl arasında olan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=4,11) "yüksek" düzeyde, 31-40 yıl arasında olan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=3,88) "yüksek" düzeyde ve 41-50 yıl arasında öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin de (M=4,29) "çok yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin öğretmenlerin kıdemlerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tablo 16'da verilmiştir.

Tablo 16. Öğretmenlerin Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Kıdemlerine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

Kıdem	N	sd	χ^2	p
1-10	226	4	3,692	,449
11-20	145			
21-30	75			
31-40	15			
41-50	3			

Tablo 16'da görüldüğü gibi, kıdem değişkenine göre öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeyine ilişkin Kruskal-Wallis testi sonuçları tablosu incelendiğinde, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı düzeyleri kıdemlerine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir (χ^2 (4)=3,692, p=0,449>,05).

Öğretmenlerin okuldaki hizmet süresi değişkinine göre kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerine ait betimsel istatistikleri Tablo 17'de verilmiştir.

Tablo 17. Öğretmenlerin Okuldaki Hizmet Süresi Değişkinine Göre Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri

Okuldaki Hizmet Süresi	N	M	SS
1 Yıldan Az	93	3,96	0,53
1-5	224	3,99	0,56
6-10	110	4,06	0,49
10 Yıldan Çok	37	4,05	0,55

Tablo 17 incelendiğinde, okullarında 1 yıldan daha az süredir çalışan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=3,96) "yüksek" düzeyde, 1-5 yıl arasında çalışan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=3,99) "yüksek" düzeyde, 6-10 yıl arasında çalışan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin (M=4,06) "yüksek" düzeyde ve 10 yıldan çok çalışan öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin de (M=4,05) "yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir.

Tablo 18. Öğretmenlerin Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Algı Düzeylerinin Okuldaki Hizmet Süresi Değişkinine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p
Gruplar arası	,608	3	,203	,701	,552
Gruplariçi	133,130	460	,289		
Toplam	133,738	463			

Tablo 18'de görüldüğü gibi, okuldaki hizmet süresi değişkenine göre öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeyine ilişkin one-way ANOVA testi sonuçları tablosu incelendiğinde, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı

düzeyleri okuldaki hizmet süresine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir (F=0,701, p=0,552>,05).

4.3. ÖĞRETMENLERİN KUŞAKLARARASI ÖĞRENMEYE İLİŞKİN ALGI DÜZEYLERİ

Öğretmenler arasındaki kuşaklararası öğrenme düzeylerini ortaya koymak amacıyla ilgili aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri incelenmiştir. Tablo 19 incelendiğinde öğretmenler arasındaki kuşaklararası öğrenmeye ilişkin algı düzeyinin (M=4,25, SS=0,57) "çok yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir.

Tablo 19. Kuşaklararası Öğrenmeye İlişkin Aritmetik Ortalama ve Standart Sapma Değerleri

Değişken	M	SS
Kuşaklararası Öğrenme	4,25	0,57

4.4.ÖĞRETMENLERİN DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİNİN (CİNSİYET, YAŞ, OKUL TÜRÜ, KIDEM VE OKULDAKİ HİZMET SÜRESİ) KUŞAKLARARASI ÖĞRENME DÜZEYLERİNE ETKİSİ

Öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tablo 20'de verilmiştir.

Tablo 20. Öğretmenlerin Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	M	SS	sd	t	p
Kadın	273	4,29	,59	462	1,38	,168
Erkek	191	4,21	,54			

Tablo 20'deki veriler incelendiğinde öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin cinsiyete göre anlamlı bir fark göstermemektedir (t(462)=1,38, p=,168>,05). Kadın öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,29), erkek öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinden (M=4,21) daha yüksek olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin doğum tarihleri değişkinine göre kuşaklararası öğrenme algı düzeylerine ait betimsel istatistikleri Tablo 21'de verilmiştir.

Tablo 21. Öğretmenlerin Doğum Tarihleri Değişkinine Göre Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri

Doğum Yılı	N	M	SS
1945-1964	24	4,24	0,42
1965-1980	153	4,30	0,55
1981-sonrası	287	4,23	0,59

Tablo 21 incelendiğinde 1945-1964 yılları arasında doğan (Bebek Patlaması kuşağı) öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,24) "çok yüksek" düzeyde, 1965-1980 yılları arasında doğan (X kuşağı) öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,30) "çok yüksek" düzeyde ve 1981-sonrası doğan (Y kuşağı) öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin de (M=4,23) "çok yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir.

Tablo 22. Öğretmenlerin Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Doğum Tarihlerine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

Doğum Yılı	N	sd	χ^2	p
1945-1964	24	2	1,391	,499
1965-1980	153			
1981-sonrası	287			

Öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin öğretmenlerin doğum tarihlerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tablo 22'de verilmiştir. Tabloda görüldüğü gibi, doğum tarihi değişkenine göre öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeyine ilişkin Kruskal-Wallis testi sonuçları tablosu incelendiğinde, öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme düzeyleri doğum tarihlerine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir (χ^2 (2)=1,391, p=0,499>,05).

Öğretmenlerin okul türleri değişkinine göre kuşaklararası öğrenme algı düzeylerine ait betimsel istatistikleri Tablo 23'te verilmiştir.

Tablo 23. Öğretmenlerin Okul Türlerine Göre Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri

Okul Türü	N	M	SS
İlkokul	130	4,32	0,53
Ortaokul	120	4,28	0,62
Lise	214	4,20	0,56

Tablo 23 incelendiğinde, ilkokulda çalışan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,32) "çok yüksek" düzeyde, ortaokulda çalışan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,28) "çok yüksek" düzeyde ve lisede çalışan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin de (M=4,20) "yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir.

Tablo 24. Öğretmenlerin Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Okul Türlerine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p
Gruplar arası	1,165	2	,583	1,802	,166
Gruplariçi	149,069	461	,323		
Toplam	150,234	463			

Öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin öğretmenlerin okul türlerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tablo 24'te verilmiştir. Tabloda görüldüğü gibi, okul türü değişkenine göre öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeyine ilişkin one-way ANOVA testi sonuçları tablosu incelendiğinde, öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme düzeyleri okul türlerine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir (F=1,802, p=,116>,05).

Öğretmenlerin kıdem değişkinine göre kuşaklararası öğrenme algı düzeylerine ait betimsel istatistikleri Tablo 25'te verilmiştir.

Tablo 25. Öğretmenlerin Kıdemlerine Göre Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri

Kıdem Yılı	N	M	SS
1-10	226	4,24	0,59
11-20	145	4,22	0,56
21-30	75	4,37	0,53
31-40	15	4,13	0,60
41-50	3	4,52	0,50

Tablo 25 incelendiğinde, kıdemleri 1-10 yıl arasında olan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,24) "çok yüksek" düzeyde, 11-20 yıl arasında olan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,22) "çok yüksek" düzeyde, 21-30 yıl arasında olan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,37) "çok yüksek" düzeyde, 31-40 yıl arasında olan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,13) "yüksek" düzeyde ve 41-50 yıl arasında öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin de (M=4,52) "çok yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin öğretmenlerin kıdemlerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tablo 26'da verilmiştir.

Tablo 26. Öğretmenlerin Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Kıdemlerine Göre Kruskal-Wallis Testi Sonuçları

Kıdem	N	sd	χ^2	p
1-10	226	4	4,542	,338
11-20	145			
21-30	75			
31-40	15			
41-50	3			

Tablo 26'da görüldüğü gibi, kıdem değişkenine göre öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeyine ilişkin Kruskal-Wallis testi sonuçları tablosu incelendiğinde, öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme düzeyleri kıdemlerine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir (χ^2 (4)=4,542, p=0,338>,05).

Öğretmenlerin okuldaki hizmet süresi değişkinine göre kuşaklararası öğrenme algı düzeylerine ait betimsel istatistikleri Tablo 27'de verilmiştir.

Tablo 27. Öğretmenlerin Okuldaki Hizmet Süresi Değişkinine Göre Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Betimsel İstatistikleri

Okuldaki Hizmet Süresi	N	M	SS
1 Yıldan Az	93	4,20	0,57
1-5	224	4,22	0,60
6-10	110	4,34	0,53
10 Yıldan Çok	37	4,37	0,48

Tablo 27 incelendiğinde, okullarında 1 yıldan daha az süredir çalışan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,20) "yüksek" düzeyde, 1-5 yıl arasında çalışan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,22) "çok yüksek" düzeyde, 6-10 yıl arasında çalışan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin (M=4,34) "çok yüksek" düzeyde ve 10 yıldan çok çalışan öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin de (M=4,37) "çok yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir.

Tablo 28. Öğretmenlerin Kuşaklararası Öğrenme Algı Düzeylerinin Okuldaki Hizmet Süresi Değişkinine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Varyansın Kaynağı	KT	sd	KO	F	p
Gruplar arası	1,923	3	,641	1,988	,115
Gruplariçi	148,311	460	,322		
Toplam	150,234	463			

Tablo 28'de görüldüğü gibi, okuldaki hizmet süresi değişkenine göre öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeyine ilişkin one-way ANOVA testi sonuçları tablosu incelendiğinde, öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme düzeyleri okuldaki hizmet süresine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir (F=1,988, p=0,115>.05).

4.5. KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI İLE KUŞAKLARARASI ÖĞRENME ARASINDAKİ İLİŞKİ

Araştırmada yer alan değişkenler arasındaki ilişkileri ortaya koymak için Pearson korelasyon katsayıları hesaplanmıştır. Bu amaçla, kuşaklararası bilgi paylaşımı, kuşaklararası bilgi paylaşımının alt boyutları olan yazılı katkılar, örgütsel iletişim, kişisel etkileşimler, uygulama toplulukları ve kuşaklararası öğretnme değişkenleri arasındaki ilişikler Pearson korelasyon katsayısı hesaplanarak incelenmiştir. Korelasyon katsayısı ,10 ≤ r < ,30 olduğunda düşük ilişkiyi, ,30 ≤ r <

,50 olduğunda orta ilişkiyi, r ≥ ,50 olduğunda da yüksek ilişkinin var olduğunu göstermektedir (Field, 2013: s.133). Değişkenler arasındaki korelasyon değerleri tablo 29'da verilmiştir.

Tablo 29. Pearson Korelasyon Analizi Sonuçları

	1	2	3	4	5
1. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı					
2. Yazılı Katkılar	,713**				
3. Örgütsel İletişim	,846**	,493**			
4. Kişisel Etkileşimler	,927**	,564**	,714**		
5. Uygulama Toplulukları	,899**	,531**	,669**	,796**	
6. Kuşaklararası Öğrenme	,668**	,425**	,606**	,601**	,619**

**p<,01

Tablo 29 incelendiğinde kuşaklararası bilgi paylaşımı ile kuşaklararası öğrenme arasında (r=,69, p<,01) yüksek düzeyde ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Kuşaklararası öğrenme ile kuşaklararası bilgi paylaşımının alt boyutlarından olan yazılı katkılar arasında (r=,43, p<,01) orta düzeyde ve anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Kuşaklararası öğrenme ile kuşaklararası bilgi paylaşımının alt boyutlarından olan örgütsel iletişim (r=,61, p<,01), kişisel etkileşimler (r=,60, p<,01) ve uygulama toplulukları arasında (r=,62, p<,01) ise yüksek düzeyde ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir.

Kuşaklararası bilgi paylaşımı ve alt boyutlarının kuşaklararası öğrenme değişkenini yordamasına ilişkin gerçekleştirilen basit regresyon analizi sonuçları tablo 30'da verilmiştir.

Tablo 30. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımının Kuşaklararası Öğrenmeyi Yordamasına İlişkin Basit Regresyon Analizi Sonuçları

Yordayıcı Değişken	B	ShB	β	t	p	r
Sabit	1,418	,148		9,558	,000	
Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı	,708	,037	,668	1,293	,000	,668
R= 0,668	R2= 0,446					
F(1,462)= 372,216	p= 0,000					

Tablo 30'da, yordayıcı değişken olan kuşaklararası bilgi paylaşımı ile yordanan değişken olan kuşaklararası öğrenme arasındaki korelasyon katsayısı incelendiğinde kuşaklararası bilgi paylaşımı ile kuşaklararası öğrenme arasında yüksek düzeyde pozitif bir ilişkinin (R=0,69) olduğu görülmektedir. Analiz sonuçları incelendiğinde, kuşaklararası bilgi paylaşımının kuşaklararası öğrenmenin anlamlı bir yordayıcısı olduğu görülmektedir ($R=0,668$, $R^2=0,446$, $F(1, 462)=372,216$, $p<0,01$). Kuşaklararası bilgi paylaşımı, kuşaklararası öğrenmenin %45'ini açıklamaktadır.

Tablo 31. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Alt Boyutlarının Kuşaklararası Öğrenmeyi Yordamasına İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Yordayıcı Değişken	B	ShB	β	t	p	İkili r	Kısmi r
Sabit	1,281	,161		7,969	,000		
Yazılı Katkılar	,042	,034	,052	1,225	,221	,425	,057
Örgütsel İletişim	,305	,053	,292	5,731	,000	,606	,258
Kişisel Etkileşim	,119	,057	,133	2,098	,036	,601	,097
Uygulama Toplulukları	,260	,053	,290	4,919	,000	,619	,224
R= 0,677	R2= 0,454						
F(4,459)= 97,104	p= 0,000						

Tablo 31'de, kuşaklararası bilgi paylaşımı alt boyutlarının kuşaklararası öğrenmeyi yordamasına ilişkin çoklu regresyon analizi sonuçları görülmektedir. Yordayıcı değişken olan kuşaklararası bilgi paylaşımı alt boyutları ile yordanan değişken olan kuşaklararası öğrenme arasındaki ikili ve kısmi korelasyonlar

incelendiğinde, yazılı katkılar alt boyutu ile kuşaklararası öğrenme arasında orta düzeyde pozitif bir ilişki (r=0,43) olduğu görülmektedir. Diğer üç alt boyutun etkisi kontrol edildiğinde bu ilişkinin daha da düştüğü görülmektedir (r=0,06). Örgütsel iletişim alt boyutu ile kuşaklararası öğrenme arasında yüksek düzeyde pozitif bir ilişki (r=0,61) olduğu görülmektedir. Diğer üç alt boyutun etkisi kontrol edildiğinde bu ilişkinin daha da düştüğü görülmektedir (r=0,26). Kişisel etkileşim alt boyutu ile kuşaklararası öğrenme arasında yüksek düzeyde pozitif bir ilişki (r=0,60) olduğu görülmektedir. Diğer üç alt boyutun etkisi kontrol edildiğinde bu ilişkinin daha da düştüğü görülmektedir (r=0,1). Uygulama toplulukları alt boyutu ile kuşaklararası öğrenme arasında yüksek düzeyde pozitif bir ilişki (r=0,62) olduğu görülmektedir. Diğer üç alt boyutun etkisi kontrol edildiğinde bu ilişkinin daha da düştüğü görülmektedir (r=0,22).

Yazılı katkılar, örgütsel iletişim, kişisel etkileşim, uygulama toplulukları alt boyutları hep birlikte kuşaklararası öğrenmeyi pozitif yönlü yüksek düzeyde yordamaktadır (R= 0,677, R2= 0,454, p<0,01). Kuşaklararası bilgi paylaşımının dört alt boyutu, kuşaklararası öğrenmenin %45'ini açıklamaktadır.

Standardize edilmiş regresyon katsayısına göre, yordayıcı değişkenlerin kuşaklararası öğrenme üzerindeki göreli önem sırası; örgütsel iletişim (β=0,292), uygulama topluluklar (β=0,290), kişisel etkileşim (β=0,133) ve yazılı katkılar (β=0,052) şeklindedir.

SONUÇ, TARTIŞMA ve ÖNERİLER

Bu bölümde araştırmanın alt problemlerine ilişkin bulgular, alanyazın ile karşılaştırılarak tartışılmış ve uygulayıcılar ile araştırmacılara çeşitli önerilerde bulunulmuştur.

Sonuç ve Tartışma

Bu araştırmanın amacı, öğretmenlerin, kuşaklararası bilgi paylaşımı ve kuşaklararası öğrenmeye ilişkin algı düzeylerini saptamak ve bu değişkenler arasındaki ilişkiyi ortaya koymaktır. Araştırmaya ilişkin sonuçlar, alt problemlere göre ele alınmıştır.

Birinci Alt Probleme İlişkin Sonuç ve Tartışma

Öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımına ilişkin algı düzeylerinin yüksek olduğu görülmüştür. Bu sonuç, okulda farklı kuşaklardan öğretmenlerin birbirleriyle bilgi paylaşımında bulunduklarını ve kuşakların farklı özelliklerine rağmen bilgi paylaşımının önüne bir engel koymadıkları şeklinde yorumlanabilir. Öğretmenler eksiklik hissettikleri konularda tecrübeye sahip çalışma arkadaşlarına danışmakta ve tecrübeli öğretmenler de deneyimlerini aktarmaktadır. Her ne kadar alanyazında öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algıları üzerine çok fazla sayıda çalışmaya rastlanılmasa da Geeraerts, Vanhoof ve Van den Bossche (2018: s.266) çalışmalarında öğretmenler arasında bilgi paylaşımlarının gerçekleştiğini ve hangi konularda öğretmenlerin farklı kuşakların bilgisine ihtiyaç duyduklarını belirtmişlerdir. Örneğin, genç öğretmenler, yaşlı öğretmenlerden ağırlıklı olarak alan bilgisi, sınıf yönetimi bilgisi ve öğretim metotları hakkında bilgi talebinde

bulunurken teknoloji konusunda kuşak grubu fark etmeksizin tüm öğretmenler birbirlerinden tavsiye ve bilgi talebinde bulunmaktadır.

Bidian ve Evans (2018: s.95) çalışmasına göre örgütsel bilgiler genç ve yaşlı kuşaklar arasında sürekli olarak paylaşılmaktadır. Ayrıca bilgi paylaşma tercihleri açısından bakıldığında işte veya iş dışında olması açısından herhangi bir kuşaklararası fark bulunmamaktadır. Tüm kuşaklar (bebek patlaması kuşağı, X kuşağı ve Y kuşağı) en çok şahsen bilgi paylaşımında bulunmayı tercih ederken telefon, e-posta, mesajlaşma gibi iletişim araçlarını da bilgi paylaşımında kullanmaktadır. Öğretmenlerin de gün boyunca okul ortamında beraber olduğu düşünüldüğünde kuşaklararası bilgi paylaşımında bulunmalarını sağlayacak bir alan içinde bulundukları söylenebilir. Bu kuşaklararası alan kendiliğinden oluşabildiği gibi yöneticilerin katkısıyla da farklı kuşaktan bireylerin etkileşim içinde olabilecekleri ve birbirleriyle bilgi paylaşabilecekleri bir alan oluşturulabilmektedir. Bunlar okul içerisindeki toplantılar, seminerler, çalışma grupları olabileceği gibi okul dışındaki sosyal ve kültürel etkinlikler de olabilmektedir (Polat vd, 2019: s.5).

Öğretmenlerin kuşak farklılıklarını düşünmeksizin yüksek oranda farklı kuşaklarla bilgi paylaşımında bulunması okullar açısından olumlu bir durum olarak nitelendirilebilir. Açık bilginin paylaşımı okul içinde yönergeler ve bilişim ağları yoluyla kolay bir şekilde yapılsa da örtük bilginin paylaşımında örgüt içindeki bireyler, yani öğretmenler ve birbirleriyle olan ilişkilerin gerçekleştiği ortamlar önem arz etmektedir (Arslan ve Yener, 2016: s.297). Okullarda başarının devamlılığının sağlanabilmesi için en önemli unsurlardan biri örtük bilginin paylaşılmasıdır. Okul içerisinde, bu örtük bilgiyi paylaşarak ve özümseyerek öğretmenlerden yüksek performans alınabilir. Öğretmenlerin sahip olduğu özellikle eğitim ile ilgili örtük bilgileri diğer kuşaktan öğretmenlerle paylaşmasının, okulun bilgi birikimini ve kültürünü devam ettirmekte ve okulun başarısını artırıp daha rekabetçi olmasında önemli bir paya sahip olduğu söylenebilir.

Bilgi paylaşımı zaman ve enerji gerektiren bir etkinliktir. O yüzden bilgiyi paylaşan kişinin harcadığı zaman ve enerjinin boşa gitmediğini görmesi, bilgi paylaşımına devam etmesi açısından önemlidir. Öğretmenler de gönüllü bir şekilde diğer öğretmenlere yardım etmek amacıyla bilgi paylaşımında bulunduklarında, bu davranış diğer öğretmenleri de yardıma karşılık vermek amacıyla bilgi paylaşmaya motive edecektir (Hew ve Hara, 2007: s.592). Bu araştırmada, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin yüksek düzeyde çıkması, öğretmenlerin farklı kuşaktan iş arkadaşlarına bilgi paylaşımı anlamında yüksek düzeyde yardım ettikleri ve bu şekilde her kuşaktan öğretmenin bilgi paylaşmaya daha istekli olmasını sağladıkları sonucuna ulaşılabilir.

Kuşaklararası bilgi paylaşımın alt boyutlarına ilişkin sonuçlar incelendiğinde, *öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımın alt boyutlarından olan yazılı katkıları, kişisel etkileşimleri ve uygulama topluluklarını "yüksek" düzeyde, örgütsel iletişimi ise "çok yüksek" düzeyde algıladıkları görülmektedir.* Bu sonuçlara göre, yüksek düzeyde algılanan "Yazılı Katkılar" alt boyutu, alt ve üst kuşaktan iş arkadaşlarıyla yazılı evraklar paylaşmaya yönelik maddeler içerdiğinden öğretmenlerin diğer kuşaktan iş arkadaşlarıyla yazılı olarak bilgi ve tecrübelerini aktardığı söylenebilir. Benzer şekilde yüksek düzeyde algılana "Kişisel Etkileşim" alt boyutu, öğretmenlerin alt ve üst kuşaklarla mesleki ve kişisel bilgi ve tecrübelerini birebir paylaşmaya yönelik maddeler içermektedir. Bu durum da öğretmenler tecrübelerini diğer kuşaklara aktarmakta ve birbirlerine iş ile ilgili durumlarda birbirlerine kişisel görüşmeler ile yüksek oranda destek olmakta olduğu şeklinde yorumlanabilir. Yüksek düzeyde algılanan bir diğer alt boyut olan "Uygulama Toplulukları" ise öğretmenlerin birbirleriyle bilgi paylaşımı yapabilecekleri şekilde bir araya gelmeleriyle ilgili maddeler içermektedir. Yüksek düzeyde algılanan bu boyuta göre, öğretmenler bilgi ve tecrübelerini paylaşmak için farklı kuşaktan iş arkadaşlarıyla yüksek düzeyde bir araya gelmekte ve birbirlerinin gelişimlerine destek olmaktadır. "Örgütsel İletişim" alt boyutu öğretmenlerin birbirleriyle beyin fırtınası, soru-cevap, görüş ve düşünce paylaşımı ile ilgili maddeler içermektedir. Bu alt boyutun çok yüksek düzeyde algılanması, öğretmenlerin alt ve üst kuşaktan iş arkadaşlarıyla okul içerisinde iletişimin iyi olduğu ve birbirleriyle çok yüksek düzeyde düşünce, görüş,

tecrübe ve başarı öyküleri paylaşımı ile beyin fırtınası ve soru-cevap şeklinde problemlerini çözmeye yönelik iletişimde bulunduğu şeklinde yorumlanabilir. Tüm alt boyutlar birlikte düşünüldüğünde elde edilen sonuçlar, öğretmenlerin alt ve üst kuşaktan diğer öğretmen arkadaşlarıyla yazılı, kişisel görüşmeler ve gruplar halinde sahip oldukları bilgi ve tecrübelerini yüksek oranda aktardıkları ve okul içinde farklı kuşak öğretmenlerle iletişimlerinin çok yüksek düzeyde gerçekleştiği sonuçlarına ulaşılabilir. Bunun sonucunda da öğretmenlerin birbirlerinin eksik yönlerini tamamlama ve mesleki gelişimlerine katkı sağlama açısından farkındalıklarının yüksek düzeyde olduğu ve bu sayede hem kendilerinin hem de okullarının başarısını üst düzeylere çıkarmaya çalıştıkları söylenebilir.

İkinci Alt Probleme İlişkin Sonuç ve Tartışma

Öğretmenlerin demografik özelliklerinin (cinsiyet, yaş, okul türü, kıdem ve okuldaki hizmet süresi) kuşaklararası bilgi paylaşımı düzeylerine etkisi incelendiğinde, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı algı düzeylerinin cinsiyete ve çalışılan okul türüne göre anlamlı bir fark gösterdiği, yaş, kıdem ve okuldaki hizmet süresine göre ise anlamlı bir fark göstermediği görülmektedir. Araştırmada kadın öğretmenlerin, erkek öğretmenlere göre daha fazla kuşaklararası bilgi paylaşımını algıladıkları ve uyguladıkları sonucuna ulaşılmıştır. Alanyazında doğrudan kuşaklararası bilgi paylaşımının cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediğine yönelik bir çalışmaya rastlanmamıştır. Ancak cinsiyetin bilgi paylaşımını üzerindeki etkisine bakıldığında, demografik özelliklerin bilgi paylaşımı üzerindeki etkisi ile ilgili çalışmalar bulunmaktadır.

Elsass ve Graves (1997: s.960)'in çalışmasında kadınların erkeklere göre daha fazla bilgi değişiminde bulunduğu ve erkeklerden daha fazla bilgi paylaştığı belirtilmiştir. Benzer şekilde Lin (2006: s.240), kadınların bilgi paylaşımlarının erkeklerden daha güçlü olduğunu ve iş arkadaşlarıyla olumlu ilişkileri bulunduğunda bilgi paylaşmaya daha istekli olduğunu belirtmiştir. Araştırmada elde edilen sonuçlar bu araştırmalarla benzerlik gösterirken, elde edilen sonuçların aksini belirten

çalışmalar da bulunmaktadır. Özellikle örtük bilgiyi erkeklerin kadınlara oranla daha fazla paylaştığını ortaya koyan araştırmalar da bulunmaktadır (Pangil ve Nasurdin, 2008: s.132). Farklı araştırmalarda cinsiyetin bilgi paylaşımı üzerindeki etkisinin farklı çıkmasının nedeni araştırmaların farklı örgütlerde ve farklı çalışma ortamlarında yapılmış olması olabilir. Bu araştırmanın okullarda yapılmasının bir sonucu olarak kadın öğretmenlerin erkek öğretmenlere göre iş ile ilgili daha fazla kuşaklararası bilgi paylaşımında bulunduğu görülmektedir. Bunun sebebi kadın öğretmenlerin, kuşaklararası bilgi paylaşımında bulunabilecekleri ve Polat, Okçu ve Çelik'in (2019: s.5) çalışmalarında belirttiği kuşaklararası alan olan okul içi ve dışı yer (öğretmenler odası, okul koridoru, spor salonu, sanat merkezi) ile etkinliklerde (koro çalışması, ev ziyaretleri, okul yemekleri, proje çalışmaları) daha çok yer almaları olabilir.

Araştırmada öğretmenlerin farklı kuşaklardan olmalarının kuşaklararası bilgi paylaşımları üzerinde bir etkisi olmadığı belirlenmiştir. Benzer şekilde, Watson ve Hewett (2006: s.159) araştırmasında yaşın bilgi paylaşımı davranışını etkilemediğini belirtmiştir. Her ne kadar her kuşaktaki bireyler kendilerine özgü özelliklere, davranışlara, değer yargılarına, güçlü ve zayıf yönlere sahip olsa da (Lower, 2008: s.80), öğretmenler arasındaki yaş farkları ve farklı kuşaklara ait olmaları onların kuşaklararası bilgi paylaşımı algılarını ve bilgi paylaşımı davranışı sergilemelerinde bir farklılık yaratmamaktadır. Okullar farklı kuşaklardan öğretmenlerin birlikte çalıştıkları örgütler oldukları için, okul içinde öğretmenler birbirleriyle yaş ve kuşak farkı gözetmeksizin sahip oldukları profesyonel ve kişisel bilgileri birbirleriyle paylaşabilmektedir. Bazı araştırmalarda, yaş farkının bilgi paylaşımı sürecine etkisi olduğu belirlenmiştir. Riege (2005: s.23) araştırmasında yaş farkının bilgi paylaşımı davranışı için potansiyel bir etmen olduğunu belirtmiştir. Gümüş (2007: s.9) ise yaşın bilgi bağışında bulunmanın yani bilgiyi paylaşmanın değil, bilgiyi toplamanın yani paylaşılan bilgiyi almanın üzerinde etkisi olduğunu ve 31-39 yaş aralığındaki çalışanların bilgiyi almakta istekli olmadığını belirtmiştir.

Öğretmenlerin çalıştıkları okul türü, kuşaklararası bilgi paylaşımı algıları üzerinde anlamlı bir fark oluşturmaktadır. Araştırmanın sonucunda, ilkokulda çalışan öğretmenler ortaokul ve lisede çalışan öğretmenlere oranla daha fazla kuşaklararası bilgi paylaşımında bulunmaktadır. İlkokullardaki öğretmen kadrosu büyük bir oranla sınıf öğretmenlerinden oluşmaktadır. Ortaokul ve liselerde ise farklı alanlardan branş öğretmenleri çalışmaktadır. Bu durum, ilkokuldaki öğretmenler sürekli olarak kendi branşından ve benzer çalışmalarda bulunan kişilerle iletişim ve etkileşim halinde olduğundan dolayı sahip oldukları bilgileri daha yüksek oranda paylaşmaları şeklinde yorumlanabilir. Ortaokul ve liselerde ise birçok farklı branştan öğretmenin birlikte çalışmasının, öğretmenler arasındaki kuşaklararası bilgi paylaşımını azalttığı söylenebilir. Ancak Chen'in (2011: s.1004) lise öğretmenlerinin bilgi paylaşma davranışı üzerine yaptığı çalışmada, lisede çalışan öğretmenlerin bilgi paylaşma etkinliklerine yüksek oranda katıldığı belirlenmiştir. Aynı çalışmada, okul yöneticilerinin ve diğer öğretmenlerin bilgi paylaşımlarını onayladıklarında ve ayrıca örgütsel iklim içinde eşitlik, yenilik ve bağlantı gibi olgular bulunduğunda öğretmenlerin de bilgi paylaşma davranışını daha sık ve daha güçlü bir şekilde sergiledikleri ortaya konulmuştur.

Araştırmada elde edilen verilerin sonucu olarak öğretmenlerin kıdemleri ve bulundukları okulda geçen hizmet süreleri kuşaklararası bilgi paylaşımı algıları üzerinde anlamlı bir fark oluşturmadığı söylenebilir. Öğretmenlerin sahip oldukları mesleki kıdem ve çalışmakta oldukları okuldaki kıdemleri, farklı kuşaktan öğretmenlerle bilgilerini paylaşmaları açısından bir engel oluşturmadığı sonucuna varılabilir. Alanyazında benzer sonuçlara sahip araştırmalar da bulunmaktadır. Keyes (2008: s.81) mesleki kıdemin ve örgütsel kıdemin bilgi paylaşımı üzerinde hiç etkisi olmadığını belirtmiştir. Bir öğretmenin kıdemi ne kadar fazla ise o kadar çok tecrübe ve bilgi birikimine sahip olduğu ve kendisinin bilgi arayan değil bir bilgi kaynağı olduğu düşünülebilir. Babalhavaeji ve Kermani (2011: s.12) İran'da öğretim görevlileri ile yaptığı çalışmada, öğretme deneyimi fazla olan kişilerin daha az deneyimlilere göre bilgi paylaşmaya daha gönüllü olduğunu ortaya koymuştur. Bordia ve diğerleri (2006: s.277) araştırmasında bilgi kişiler arasında paylaşıldığında örgütsel kıdemin bilgi paylaşımının olumlu bir şekilde yordayıcısı olduğunu

belirtmiştir. Ayrıca, Bakker ve diğerleri (2006: s.602) örgütsel kıdem ve bilgi paylaşımı arasında pozitif bir korelasyon olduğunu ve bir örgütte çalışanlar ne kadar uzun süre birlikte çalışırlarsa bilgi paylaşımı davranışı gösterme eğilimlerinin o kadar yüksek olduğunu söylemiştir. Mesleki ve örgütsel kıdemi yüksek olan çalışanların diğerlerine göre daha fazla bilgi paylaşımında bulunduğu sonucuna ulaşan bu araştırmaların aksine, Lou ve diğerlerinin (2007: s.146) çalışmasında beş yıldan az kıdeme sahip öğretim görevlilerinin 10 yıldan fazla kıdeme sahip öğretim görevlilerinden daha fazla istekli olduğu sonucuna ulaşmıştır. Alanyazındaki araştırmalar göz önüne alındığında mesleki ve örgütsel kıdemin bilgi paylaşımı üzerindeki etkisi değişiklik gösterebilmektedir. Mevcut durumda öğretmenler genel olarak birbirine yakın düzeyde eğitim düzeyine sahip olmaları, kıdemlerinin ne olduğu fark etmeksizin farklı kuşaktan öğretmenlerle bilgi paylaşımında bulmalarını sağladığı şeklinde yorumlanabilir.

Üçüncü Alt Probleme İlişkin Sonuç ve Tartışma

Öğretmenlerin kuşaklararası öğrenmeye ilişkin algı düzeylerinin çok yüksek olduğu görülmüştür. Alanyazındaki ilgili araştırmalar incelendiğinde araştırmada elde edilen sonuçlara benzer sonuçlara sahip araştırmalar olduğu görülmektedir. Ünal (2014: s.28) çalışmasında toplantı, eğitim, raporlar ve öneri kutuları gibi örgütsel öğrenme mekanizmalarının okullarda öğretmenler tarafından kullanılma düzeyinin, en üst düzeyde olmasa da orta noktanın üzerinde olduğunu belirtmiştir. Kuşaklararası öğrenmenin de örgütteki bireyler arasında öğrenmeyi sağlayan bir örgütsel öğrenme mekanizması olduğu düşünülebilir.

Polat ve Çiçek (2015: s.1657-1658)'in ilkokul ve ortaokul öğretmenlerinin kuşaklararası öğrenmesi üzerine yaptıkları araştırmada, üç kuşaktan (Bebek patlaması kuşağı, X kuşağı ve Y kuşağı) öğretmenlerin yeni bilgi ve beceriler öğrenebilmek için bilgi değişim sürecinin içinde yer almaya ihtiyaç duyduklarını belirtmiş ve kuşaklararası öğrenmenin okul içerisinde plansız (yapılandırılmamış) bir şekilde meydana geldiğini sonucuna ulaşmışlardır. Benzer şekilde, Bratianu ve Leon

(2015: s.561) yaptıkları çalışmada kuşaklararası öğrenmenin üniversitelerde yer aldığını ancak iyi tanımlanmış ve uygulanmış bir şekilde değil, bireylerin içlerinden gelen bir güdü olarak ortaya çıktığını belirtmişlerdir.

Bu araştırmada elde edilen bulgular, Polat ve Kazak (2015: s.1200)'ın yaptığı araştırmanın bulguları ile farklılık göstermektedir. İlkokullardaki sınıf öğretmenlerinin kuşaklararası öğrenmeye ilişkin görüşleri üzerine yapılan çalışmada, sınıf öğretmenleri genç ve yaşlı kuşaktan öğretmenlerin kendilerini geliştirmek için birbirlerinden öğrenmeye yeterince istekli olmadıklarını belirtmiştir.

Farklı bakış açıları, beceri ve beceri düzeylerini temsil eden karışık yaş gruplarında, bilgi akışı bireyler arasında daha kolay oluşur ve bilgi birikiminin artmasına sağlar (Ropes, 2013: s.723). Araştırmada sonucunda elde edilen yüksek kuşaklararası öğrenme algısının, farklı kuşaklardan öğretmenlerin birbirleri arasındaki bilgi paylaşımlarının yüksek düzeyde olmasını ve bu sayede öğretmenlerin sahip oldukları bilgi ile okulun sahip olduğu örgütsel bilgi birikiminin artmasını sağladığı şeklinde yorumlanabilir.

Dördüncü Alt Probleme İlişkin Sonuç ve Tartışma

Öğretmenlerin demografik özelliklerinin (cinsiyet, yaş, okul türü, kıdem ve okuldaki hizmet süresi) kuşaklararası öğrenme düzeylerine etkisi incelendiğinde, öğretmenlerin kuşaklararası öğrenme algı düzeylerinin cinsiyete, yaşa, çalışılan okul türüne, kıdeme ve okuldaki hizmet süresine göre anlamlı bir fark göstermediği görülmektedir. Araştırma sonucunda elde edilen bu bulgular, Çandır (2010: s.107)'ın "Lise öğretmenlerinin örgütsel öğrenme düzeyine ilişkin algıları" adlı çalışmasındaki bulgular ile benzerlik göstermektedir. Öğretmenlerin okullarındaki örgütsel öğrenme düzeyini olumlu buldukları bu çalışmada, öğretmenlerin cinsiyet ve kıdemleri örgütsel öğrenmeye ilişkin algıları üzerinde anlamlı bir fark oluşturmamaktadır. Memduhoğlu ve Kuşci (2012: s.755-756)'nin benzer konuda yaptığı çalışmada ise

ilköğretim okullarında çalışan öğretmenlerin örgütsel öğrenmeye yönelik görüşleri cinsiyet ve kıdemlerine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Buna göre erkek öğretmenler kadın öğretmenlere göre ve mesleki kıdemi yüksek olan öğretmenler diğerlerine göre okullarında örgütsel öğrenmenin daha yüksek düzeyde gerçekleştiği görüşüne sahiptirler.

Bu araştırmada da elde edilen bulgularda demografik özelliklerin kuşaklararası öğrenme üzerinde anlamlı bir fark yaratmamasına rağmen, kadın öğretmenlerin erkeklere göre kuşaklararası öğrenme algıları daha yüksektir. Ayrıca X kuşağı ve ilkokulda çalışan öğretmenlerin diğer kuşaklardan ve diğer okul türlerinde çalışan öğretmenlerden daha yüksek kuşaklararası öğrenme algısına sahip olduğu araştırma bulgularından elde edilmiştir. Ancak, aralarındaki farklara rağmen tüm demografik özellikler, yüksek ve çok yüksek düzeyde kuşaklararası öğrenme düzeyine sahip olduğu için, bu durumun öğretmenler ve okullar için olumlu bir durum olduğu söylenebilir. Farklı yaş gruplarından öğretmenlerin birbirinden eksik olduğu konuları öğrenebilmesi, hem öğretmenlerin bireysel ve profesyonel gelişimlerine katkı sağlamakta, hem de okulların sahip olduğu bilgi ve tecrübe birikimlerinin gelecek kuşaklara aktarılmasına destek olduğu şeklinde yorumlanabilir.

Beşinci Alt Probleme İlişkin Sonuç ve Tartışma

Kuşaklararası bilgi paylaşımı ile kuşaklararası öğrenme arasındaki ilişkinin yüksek düzeyde olduğu görülmüştür. Kuşaklararası bilgi paylaşımı, kuşaklararası öğrenmenin anlamlı bir yordayıcısıdır. Bilgi paylaşımı ve öğrenme önemli ölçüde ilişkilidir. Araştırma sonucunda elde edilen bu bulguya göre, öğretmenler arasında gerçekleşen kuşaklararası öğrenmenin önemli bir bölümü kuşaklararası bilgi paylaşımı aracılığı ile gerçekleşmektedir. Kuşaklararası öğrenme, iki farklı kuşak arasındaki bilgi aktarımına dayanan sosyal bir süreçtir (Bratianu ve Leon, 2015: s.552). Benzer şekilde Ropes (2013: s. 714) da kuşaklararası öğrenmeyi "farklı kuşaklar arasında gerçekleşen ve yeni bilgi, beceri ve değerlerin kazanılmasıyla sonuçlanan etkileşimli bir süreç" olarak tanımlamaktadır. Bu tanımlardan hareketle,

kuşaklararası öğrenmenin gerçekleşmesinin, kuşaklar arasında oluşacak bilgi paylaşımına bağlı olduğu sonucuna ulaşılabilir. Polat ve Çiçek (2015: s.1658)'in araştırmasında da ilkokul ve ortaokul öğretmenleri kuşaklararası öğrenmeyi düşündüklerinde, hemen hemen tüm katılımcılarda bilgi ve beceri kazanmanın meydana geldiğini belirlenmiştir.

Kuşaklararası bilgi paylaşımının tüm alt boyutları ve kuşaklararası öğrenme arasında da pozitif korelasyon olduğu görülmüştür. Kuşaklararası bilgi paylaşımının alt boyutlarının kuşaklararası öğrenmeyi yordamasına ilişkin çoklu regresyon analizi sonuçlarına göre, yazılı katkılar alt boyutu ile kuşaklararası öğrenme arasında orta düzeyde pozitif yönlü bir ilişki vardır. Örgütsel iletişim, kişisel etkileşimler ve uygulama toplulukları alt boyutları ile kuşaklararası öğrenme arasında pozitif yönlü yüksek düzey bir ilişki vardır. Yazılı katkılar alt boyutu, kuşaklararası öğrenmeyi pozitif yönde orta düzeyde; örgütsel iletişim, kişisel etkileşim, uygulama toplulukları alt boyutları ise kuşaklararası öğrenmeyi pozitif yönde yüksek düzeyde yordamaktadır. Bu bulgulardan, öğretmenler arasındaki okulda kişisel ve grup içinde gerçekleşen kuşaklararası bilgi paylaşımının, yazılı olarak gerçekleşen kuşaklararası bilgi paylaşımından daha fazla kuşaklararası öğrenmeyi etkilediği yorumu yapılabilir. Öğretmenler farklı kuşaktan iş arkadaşlarıyla daha çok bireysel olarak veya grup halinde bilgi paylaşarak birbirlerinden mesleki konularda eksik oldukları yönleri tamamlamaya çalışmaktadırlar. Yazılı olarak bilgi paylaşımında bulunmalarının ise yüz yüze olan yöntemler kadar öğretmenler arasında kuşaklararası öğrenmeyi sağlamadığı söylenebilir.

Öneriler

Araştırma sonuçları doğrultusunda uygulayıcılara aşağıdakiler önerilmektedir:

1. Araştırmada öğretmenlerin, kuşaklararası bilgi paylaşımına ilişkin algılarının yüksek düzeyde olduğu görülmüştür. Okul yöneticileri, okul

içinde ve dışında çeşitli toplantı ve etkinlikler düzenleyerek farklı kuşaklardan öğretmenlerin bir araya gelmesini ve aralarındaki bilgi paylaşım düzeylerini daha yukarılara çekmeyi sağlayabilir.

2. Araştırmada öğretmenlerin, kuşaklararası öğrenmeye ilişkin algılarının çok yüksek düzeyde olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin kuşaklararası öğrenmenin farkında olarak bu süreçte yer almalarını sağlamak, kuşaklararası öğrenmeye ilişkin algı düzeylerinin artmasını sağlayabilir.

3. Okul yöneticileri, öğretmenlerin kuşaklararası bilgi paylaşımı ve öğrenme algılarını daha da yükseltebilmek için öğretmenlerin birbirleriyle bilgi ve tecrübe paylaşımlarını teşvik etmelidir.

4. Okul yöneticileri, yaşlı kuşaktan ve kıdemi yüksek olan deneyimli öğretmenleri danışman (mentör) olarak kullanarak kuşaklararası öğrenmeyi sağlayabilir ve okullarını öğrenen bir okula dönüştürmelerine katkı sağlayabilirler. Ayrıca, tersine mentörlük oluşturarak genç öğretmenlerin yaşlı öğretmenlere özellikle teknoloji ve yenilikçi eğitim yöntemleri hakkında destek olmaları sağlanabilir.

5. Okul yöneticileri, okulun kültürünün, tecrübesinin ve bilgi birikiminin devamlılığını ve artmasını sağlayabilmek için, araştırma sonucunda okul içinde kişisel ve toplu etkileşimlerden daha düşük düzeyde çıkan yazılı katkıları da öğretmenler arasında teşvik etmelidir. Bunun için okul içinde öğretmenlerin bilgilerini yazılı olarak paylaşabilecekleri pano, gazete, blog vb. alanlar oluşturularak öğretmenlerin bunları kullanmaları sağlanabilir.

6. Yöneticiler okullardaki öğretmenlerin kuşaklararası farklılıklarının farkında olup bunları kabul eder ve boşlukları doldurmak için teknoloji, iletişim,

rehberlik ve motivasyondan yararlanırsa, okullarında sahip oldukları işgücünü etkileyebilirler ve tutarlı bir şekilde yönetebilirler. Bu sayede okul içinde kuşaklar arasında oluşabilecek sorunlar azaltılıp daha uyumlu ve verimli bir çalışma ortamı oluşturulabilir.

Araştırma sonuçları doğrultusunda araştırmacılara ise aşağıdakiler önerilmektedir:

1. Yapılan bu araştırma, seçilen evren ve örneklem ile sınırlıdır. Daha genelleyici sonuçlar elde edebilmek için Türkiye genelinde benzer bir çalışma yapılabilir.

2. Bu araştırmada, yerli alanyazında kuşakların sınıflandırılmasına ilişkin yeterince veri bulunmadığı için Amerikan temelli kuşak sınıflandırılması kullanılmıştır. Türk toplumuna ve kültürüne özgü kuşakların belirlenmesi ve sınıflandırılması üzerine çalışmalar yapılabilir.

3. Farklı desenlerde nicel ve nitel veri toplama yöntemleri ve araçlarıyla benzer araştırmalar yapılabilir.

4. Araştırma, sadece belirli bir okul türünde (ilkokul, ortaokul veya lise) yapılabilir ve daha spesifik veriler elde edilebilir.

5. Sadece kuşaklararası bilgi paylaşımı veya kuşaklararası öğrenmeye yönelik nitel ve nicel çalışmalar yapılabilir.

KAYNAKÇA

1. Kitaplar

Acılıoğlu, İ. (2015). İş'te Y kuşağı. Ankara: Elma Yayınevi.

Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., Demirel, F. (2016). Bilimsel araştırma yöntemleri (22.Baskı). Ankara: Pegem Akademiz.

Davenport, T.H., Prusak, L. (2000). Working knowledge: How organizations manage what they know. Boston: Harvard Business School Press.

Dixon, N. (2000). Common knowledge: How companies thrive by sharing what they know. Boston: Harvard Business School Press.

Field, A. (2013). Discovering statistics using IBM SPSS statistics. Sage Publications.

Harrington, D. (2009). Confirmatory factor analysis. New York: Oxford University.

Howe, N., Strauss, W. (2000). The millennials rising: The next great generation. New York: Vintage Books.

Jackson, S. E., May, K. E., Whitney, K. (1995). "Understanding the Dynamics of Diversity in Decision-Making Teams". Şu kitapta: Ed. Guzzo, R. A., Salas, E. Team effectiveness and decision making in organization. San Francisco: Jossey-Bass, 204–261.

Lagree, Jean Claude (1991), Générations!. Les Annales de Vaucresson.

Ličen, N. (2010). "Case Study: Intergenerational learning in primary school". Şu kitapta: Ed. Ličen, N., Gubalová, J. Intergenerational learning and education in later life (First published). (Çev.: Melinc, V., Bizovičar, M. A., Kovač, M., Findeisen, D.). Ljubljana: University of Ljubljana, Faculty of Arts, 83–89.

McCrindle, M. (2018). The ABC of XYZ: Understanding the global generations. Bella Vista: McCrindle Research Pty Ltd.

McKenzie, J., Van Winkelen, C. (2004). Understanding the knowledgeable organization: Nurturing knowledge competence. London: Thomson.

Morgan, G. A., Leech, N. L., Gloeckner, G. W., Barrett, K. C. (2011). IBM SPSS for Introductory Statistics: Use and Interpretation. New York: Routledge.

Nonaka, I., Takeuchi, H. (1995) The Knowledge-Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation. New York: Oxford University Press.

Odabaş, H. (2006). "Bilgi yönetimi". Şu kitapta: Ed. Odabaş, H., Anameriç, H. Bilgi, Referans Yayıncılık, 99–108.

Odabaş, Hüseyin. (2005). "Bilgi yönetimi sistemi". Şu kitapta: Ed. Aktan, C., C., Vural, İ., Y. Bilgi çağı bilgi yönetimi ve bilgi sistemleri. Konya: Çizgi Kitabevi, 101-120.

Oh, E., Reeves, T. C. (2014). "Generational differences and the integration of technology in learning, instruction, and performance". Şu kitapta: Handbook of Research on Educational Communications and Technology. Springer Science + Business Media, 819–828.

Polanyi, M. (1969). Knowing and being: Essays. the University of Chicago Press.

Pritchard, A. (2009). Ways of learning: Learning theories for the classroom. Abingdon: Routledge.

Reeves, T. C., Oh, E. (2007). "Generational differences". Şu kitapta: Ed. Spector, M. J., Merril, D. M., Van Merrienbor, J., Driscoll, M. Handbook of research on educational communications and technology. Taylor & Francis Group, 295–303.

Schwartz, David G., Te'eni Dov (2011). Encyclopedia of knowledge management. Hershey: Information Science Reference.

Sencer, M., Sencer, Y. (1978). Toplumsal Araştırmalarda Yöntembilim. Ankara: Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Yayını.

Smith, J. W., Clurman, A. (1998). Rocking the ages: The Yankelovich report on generational marketing. New York: HarperCollins.

Strauss, W., Howe, N. (1991). Generations: The history of America's future, 1584 to 2069. New York: Quill William Morrow.

Tabachnick, B. G., Fidell, L. S. (2014). Using multivariate statistics. Essex: Pearson.

Yazıcıoğlu, Y., Erdoğan, S. (2004). Spss uygulamalı bilimsel araştırma yöntemleri. Ankara: Detay Yayıncılık.

Zemke, R., Raines, C., Filipczak, B. (2000). Generations at work: managing the clash of veterans, boomers, Xers and nexters in your workplace. New York: AMACOM Books.

2. Makaleler, Bildiriler, Diğer Basılı Yayınlar

Adıgüzel, O., Batur, H. Z., Ekşili, N. (2014). "Kuşakların değişen yüzü ve Y kuşağı ile ortaya çıkan yeni çalışma tarzı: Mobil yakalılar", Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 1(19), 165–182.

Aka, B. (2018). "Bebek patlaması, X ve Y kuşağı yöneticilerin örgütsel bağlılık düzeylerinin kamu ve özel sektör farklılıklarına göre incelenmesi: Bir araştırma", Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi, 9(20), 118-135.

Arslan, A., Yener, S. (2016). "Okul yöneticilerinin güdüleyici dili ve öğretmen örtük bilgi paylaşımı ilişkisinde işgören sesliliğinin aracı rolü ve psikolojik rahatlık algısının düzenleyici rolü". 16. İstanbul Üniversitesi İşletme Kongresi. İstanbul: 288–300.

Babalhavaeji, F., Kermani, Z. J. (2011). “Knowledge sharing behaviour influences: A case of Library and Information Science faculties in Iran”. Malaysian Journal of Library and Information Science, 16(1), 1–14.

Baker, L. (2015). Office Environment For The Multigenerational Workforce: A Qualitative Study Of Intergenerational Knowledge Transfer. Yüksek Lisans Tezi, Florida State University, Department of Interior Design, Florida.

Bakker, M., Leenders, R. T. A. J., Gabbay, S. M., Kratzer, J., & Van Engelen, J. M. L. (2006). “The learning organization is trust really social capital? Knowledge sharing in product development projects”. The Learning Organization, 13(6), 594–608.

Behrstock-Sherratt, E., Coggshall, J. G. (2010). “Realizing the promise of generation Y”. Educational Leadership, 67(8), 28-34.

Beldona, S., Nusair, K., Demicco, F. (2009). "Online travel purchase behavior of generational cohorts: A longitudinal study". Journal of Hospitality Marketing and Management, 18(4), 406–420.

Bennet, D., Bennet, A. (2008). “The depth of knowledge: Surface, shallow or deep?”. VINE: The Journal of Information and Knowledge Management Systems, 38(4), 405–420.

Bennett, J., Pitt, M., Price, S. (2012). “Understanding the impact of generational issues in the workplace”. Facilities, 30(7/8), 278-288.

Berkup, S. B. (2014). "Working with generations X And Y in generation z period: Management of different generations in business life". Mediterranean Journal of Social Sciences, 5(19), 218–229.

Bidian, C., Evans, M. M. (2018). “Examining inter-generational knowledge sharing and technological preferences”. 19th European Conference on Knowledge Management. Padua: 95–103.

Bjursell, C. (2015). "Organizing for ıntergenerational learning and knowledge sharing". Journal of Intergenerational Relationships, 13(4), 285–301.

Bordia, P., Irmer, B. E., Abusah, D. (2006). “Differences in sharing knowledge interpersonally and via databases: The role of evaluation apprehension and perceived benefits”. European Journal of Work and Organizational Psychology, 15(3), 262–280.

Bratianu, C. (2014). “Strategies to enhance intergenerational learning in universities”. (Ed.) Rooney, J., Murthy, V. Proceedings of the 11Th International Conference on Intellectual Capital, Knowledge Management and Organisational Learning, Avustralya: 83–90.

Bratianu, C., Leon, R. D. (2015). “Strategies to enhance intergenerational learning and reducing knowledge loss: An empirical study of universities”. VINE, 45(4), 551–567.

Calo, T. (2008). “Talent management in the era of the aging workforce: the critical role of knowledge transfer”. Public Personnel Management, 37(4), 403-416.

Can, R. (2014). "Türk edebiyatı dersine yönelik tutum ölçeğinin geliştirilmesi". Uluslararası Avrasya Sosyal Bilimler Dergisi, 5(17), 111–127.

Chen, C., C. (2011). “Factors affecting high school teachers’ knowledge-sharing behaviors”. Social Behavior and Personality, 39(7), 993–1008.

Connelly, C. E., Ford, D. P., Turel, O., Gallupe, B., Zweig, D. (2014). "‘I’m busy (and competitive)!’ Antecedents of knowledge sharing under pressure". Knowledge Management Research and Practice, 12(1), 74–85.

Crampton, S. M., Hodge, J. W. (2009). "Generation Y : Unchartered territory". Journal of Business & Economics Research, 7(4), 1–6.

Çandır, R. (2010). Lise öğretmenlerinin örgütsel öğrenme düzeyine ilişkin algıları. Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Denizli.

Çapık, C. (2014). “Geçerlik ve güvenirlik çalışmalarında doğrulayıcı faktör analizinin kullanımı”. Anadolu Hemşirelik ve Sağlık Bilimleri Dergisi, 17(3), 196-205

Çetin Aydın, G. Başol (2014). “X ve Y kuşağı: Çalışmanın anlamında bir değişme var mı?”. Electronic Journal of Vocational Colleges, 4(4), 1-15.

Dantzer, F., Keogh, H., Sloan, F., Szekely, R. (2012). “Intergenerational learning and active ageing”.

Edge, K. (2014). “A review of the empirical generations at work research: Implications for school leaders and future research”. School Leadership & Management, 34(2), 136-155.

Elsass, P. M., Graves, L. M. (1997). “Demographic diversity in decision-making groups : The experiences of women and people of color”. The Academy of Management Review, 22(4), 946–973.

Geeraerts, K., Vanhoof, J., Van den Bossche, P. (2016). “Teachers' perceptions of intergenerational knowledge flows”. Teaching and Teacher Education, 56, 150-161.

Geeraerts, K., Vanhoof, J., Van den Bossche, P. (2018). “Teachers’ intergenerational advice and information seeking: content matters!”. Journal of Professional Capital and Community, 3(4), 256–271.

Gerow, L. L. (2018). An Exploration of Attitudinal Differences Between Baby Boomers, Generation X, and Generation Y. Doktora Tezi, Gannon University.

Greiner, M. E., Bohmann, T., Krcmar, H. (2007). "A strategy for knowledge management". Journal of Knowledge Management, 11(6), 3–15.

Gursoy, D., Maier, T.A., Chi, C.G. (2008). “Generational differences: An examination of work values and generational gaps in the hospitality workforce”. International Journal of Hospitality Management, 27, 448-458.

Gümüş, M. (2007). “The effect of communication on knowledge sharing in organizations”. Journal of Knowledge Management Practice, 8(2), 15–26.

Hadar, G. (2015). The Dynamics of Intergenerational Knowledge Transfer Case Study of Air Traffic Controllers in the FAA. Doktora Tezi, University of Groningen.

Hambrick, D., Cho, T., Chen, M. (1996). "The influence of top management team heterogeneity on firms' competitive moves". Administrative Science Quarterly, 41(4), 659-684.

Harber, J. G. (2011). Generations in the Workplace : Similarities and Differences. Doktora Tezi, East Tennessee State University.

Hart, K. A. (2006). "Generations in the workplace: Finding common ground". Lab Management, October, 26-27.

Harvey, J. (2012). "Managing organizational memory with intergenerational knowledge transfer". Journal of Knowledge Management, 16(3), 400-417

Hays, S. (1999). "Gen X and the art of the reward". Workforce, 78(11), 44-48.

Hernaus T., Vokic N. P., (2014). "Work design for different generational cohorts: Determining common and idiosyncratic job characteristics". Journal of Organizational Change Management, 27(4), 615-641.

Hew, K. F., Hara, N. (2007). "Empirical study of motivators and barriers of teacher online knowledge sharing". Educational Technology Research and Development, 55, 573–595.

Ho, C. (2010). "Intergenerational learning (between Generation X & Y) in learning families: a narrative inquiry". International Education Studies, 3(4), 59–72.

Inkpen, A., Tsang, E. (2005). "Social capital, networks, and knowledge transfer". The Academy of Management Review, 30(1), 146-165.

Ipe, M. (2003). The Praxis of Knowledge Sharing in Organizations: A Case Study. Doktora Tezi, University of Minnesota.

Jonsson, A. (2008). "A transnational perspective on knowledge sharing: lessons learned from IKEA's entry into Russia, China and Japan". The International Review of Retail, Distribution and Consumer Research, 18(1), 17-44.

Karaarslan, A., Özler, D., Kulaklıoğlu, A. (2009). "Örgütsel vatandaşlık davranışı ve bilgi paylaşımı arasındaki ilişkiye yönelik bir araştırma". Afyon Kocatepe Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi, 11(2), 135-160.

Kazak, E. (2016). Okul yöneticilerinin öğretim liderliği davranışları ile okulda kuşaklararası iklim ve kuşaklararası öğrenme arasındaki ilişki. Doktora Tezi, Kocaeli Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kocaeli.

Keyes, J. (2008). Identifying the Barriers to Knowledge Sharing in Knowledge Intensive Organizations. Doktora Tezi, Northcentral University, Arizona.

Kokavcová, D., Malá, D. (2009). "Knowledge sharing - the main prerequisite of ınnovation". Management of Organizations: Systematic Research, (51), 47–56.

Kupperschmidt, B. R. (2000). "Multigenerational employees: Strategies for effective management". Health Care Manager, 19, 65–76.

LaBan, M. M. (2013). "A Late Y2K phenomenon: Responding to the learning preferences of generation y-bridging the digital divide by improving generational dialogue". PM&R, 5(7), 596–601.

Lee, J. N. (2001). "The impact of knowledge sharing, organizational capability and partnership quality on IS outsourcing success". Information and Management, 38(5), 323–335.

Lefter, V., Bratianu, C., Agapie, A., Agoston, S., Orzea, I. (2011). "Intergenerational knowledge transfer in the academic environment of knowledge-based economy". Amfiteatru Economic, 8(30), 392–403.

Lin, C. P. (2006). "Gender differs: Modelling knowledge sharing from a perspective of social network ties". Asian Journal of Social Psychology, 9, 236–241.

Lou, S.-J., Yang, Y.-S., Shih, R.-C., Tseng, K.-H. (2007). "A study on the knowledge sharing behavior of information management instructors at technological universities in Taiwan". World Transactions on Engineering and Technology Education, 6(1), 143–148.

Lower, J. (2008). "Brace yourself here comes Generation Y". Critical care nurse. 28(5), 80-85

Markus, M. L. (2001). "Toward a theory of knowledge reuse: Types of knowledge reuse situations and factors in reuse success". Journal of Management Information Systems, 18(1), 57-93.

Memduhoğlu, H. B., Kuşci, E. (2012). "Yönetici ve öğretmenlerin algılarına göre ilköğretim okullarında örgütsel öğrenme". İlköğretim Online, 11(3), 748–761.

Murray, S.R., Peyrefitte, J. (2007). "Knowledge type and communication media choice in the knowledge transfer process". Journal of Managerial Issues 19(1), 111–133.

Muthén, B. O., Kaplan, D. (1985). "A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal likert variables". British Journal of Mathematical and Statistical Psychology, 38, 171–189.

Nonaka, I. (1991). "The knowledge-creating company". Harvard Business Review, 69(November-December), 96-104.

Nonaka, I., Von Krogh, G., Voelpel, S. (2006). "Organizational knowledge creation theory: Evolutionary paths and future advances". Organization Studies, 27(8), 1179–1208.

Özer, M. A. (2005). "Etkin öğrenmede yeni arayışlar işbirliğine dayalı öğrenme ve buluş yoluyla öğrenme". Türk Dünyası Sosyal Bilimler Dergisi, 35, 105–131.

Pangil, F., Nasurdin, A. M. (2008). "Demographics factors and knowledge sharing behavior among R & D employees". Knowledge Management International Conference. Langkawi: 128–133.

Patrício, M. R., Osório, A. (2012). "How can intergenerational learning with ict help to strengthen intergenerational solidarity?". The Third Conference of the

ESREA Network on Education and Learning of Older Adults. Ljubljana: 288–295.

Patrício, M. R., Osório, A. (2016). “Intergenerational learning with ICT: A case study”. Studia Paedagogica, 21(2), 83–99.

Patterson, M. L. (2008). "Back to social behavior: Mining the mundane". Basic and Applied Social Psychology, 30(2), 93–101.

Paulin, D and Suneson, K. (2012). “Knowledge transfer, knowledge sharing and knowledge barriers – Three blurry terms in KM”. The Electronic Journal of Knowledge Management, 10(1), 81-91.

Polat, S., Çiçek, H. (2015). “Intergenerational learning among primary and lower secondary schools”. International Journal of Human Sciences, 12(2), 1649–1661.

Polat, S., Kazak, E. (2015). “Primary school teachers’ views on intergenerational learning”. Educational Sciences: Theory & Practice, 15(5), 1189–1203.

Polat, S., Okçu, Y., Çelik, Ç. (2019). “Creating and utilizing spaces to enhance intergenerational learning at schools and results”. International Journal of Evaluation and Research in Education, 8(1), 1–8.

Riege, A. (2005). “Three-dozen knowledge-sharing barriers managers must consider”. Journal of Knowledge Management, 9(3), 18–35.

Ropes, D. (2013). “Intergenerational learning in organizations”. European Journal of Training and Development, 37(8), 713–727.

Ropes, D. (2014). "Intergenerational learning in organizations. An effective way to stimulate older employee learning and development". Development and Learning in Organizations, 28 (2), 7–9.

Rupčić, N. (2018). "Intergenerational learning and knowledge transfer – challenges and opportunities". The Learning Organization, 25(2), 135–142.

Ryu, S., Ho, S., H., Han, I. (2003) “Knowledge sharing behavior of physicians in hospitals”. Expert Systems with Applications, 25(1), 113–122.

Starks, A. (2013). “The forthcoming generational workforce transition and rethinking organizational knowledge transfer”. Journal of intergenerational relationships, 11, 223-237.

Stenmark, D. (2002). “Information vs. knowledge: The role of intranets in knowledge management”. Proceedings of the 35th Hawaii International Conference on System Sciences, Big Island: 928-937.

Sternberg, R. J, (1999). “The theory of successful intelligence”. Review of General Psychology, 3(4), 292-316.

Sternberg, R. J., Wagner, R. K., Wendy M. Williams, W. M., Horvath, J. A. (1995). “Testing common sense”. American Psychologist, 50(11), 912-927.

Strack, R., Baier, J., Fahlander, A. (2008). “Managing demographic risk”. Harvard business review. 86(2), 119-28 - 138.

Şenyuva, Z., Gönül, Ö. Ö. (2012). "Örgütler arası ilişkilerde bilginin paylaşım sürecinde özgözlemciliğin güvene etkisi". Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi, 7(1), 75–96.

Toruntay, H. (2011). Takım rolleri çalışması: X ve Y kuşağı üzerinde karşılaştırmalı bir araştırma. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Tsoukas, H. (1996). "The firm as a distributed knowledge system: A constructionist approach". Strategic Management Journal, 17, 11–25.

Ünal, A. (2014). "Örgütsel öğrenme mekanizmalarının okullarda kullanılması konusunda öğretmen görüşleri". Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 35, 19–32.

Wang, C., Zuo, M., An, X. (2017). "Differential influences of perceived organizational factors on younger employees' participation in offline and online intergenerational knowledge transfer". International Journal of Information Management, 37(6), 650–663.

Watson, S., Hewett, K. (2006). "A multi-theoretical model of knowledge transfer in organizations: Determinants of knowledge contribution and knowledge reuse". Journal of Management Studies, 43, 141–173.

Watson, W. E., Kumar, K., Michaelsen, L. K. (1993). "Cultural Diversity's Impact on Interaction Process and Performance: Comparing Homogeneous and Diverse Task Groups". The Academy of Management Journal, 36(3), 590–602.

Yi, J. (2009). "A measure of knowledge sharing behavior: Scale development and validation". Knowledge Management Research and Practice, 7(1), 65–81.

3. Elektronik Kaynaklar

Ayvaz, T. (2013). "Y Kuşağı Özellikleri". http://www.dijitalajanslar.com/y-kusagi/ /12.04.2019.

Cengiz Bilgin, D. (2010). "'Evet efendimci' yalakalar CEO'ları kriz körü yaptı". http://www.hurriyet.com.tr/ekonomi/13504186.asp / 11.02.2019.

Dictionary.com (2019). https://www.dictionary.com/browse/generation / 16.02.2019.

Hovarth, J. A., Williams, W. M., Forsythe, G. B., Sweeney, P. J., Sternberg, R. J., McNally, J. A., Wattendorf, J. (1994). "Tacit knowledge in military leadership: A review of the literature". https://apps.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a291140.pdf / 21.01.2019

Kane, S. (2019). "The Common Characteristics of Millenial Professionals". https://www.thebalancecareers.com/common-characteristics-of-generation-y-professionals-2164683 / 10.05.2019.

LifeCourse Associates (t.y). "What is a Generation?". https://www.lifecourse.com/about/method/phases.html / 08.02.2019.

TDK (2018). Büyük Türkçe Sözlük. http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_bts&view=bts / 09.04.2019.

Time (1951). "People: The Younger Generation". http://content.time.com/time/subscriber/article/0,33009,856950-1,00.html / 03.02.2019

TÜİK (2018). İstatistiklerle Yaşlılar, 2017. Sayı: 27595. http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=27595 / 10.02.2019.

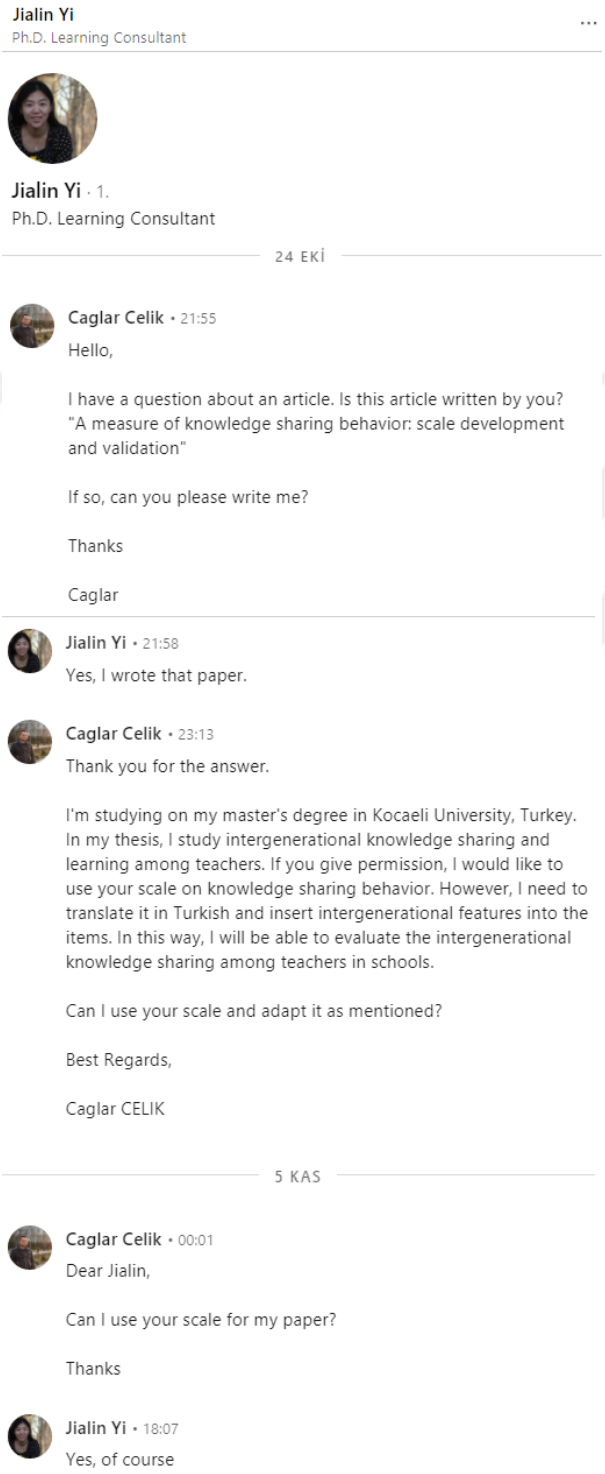
TÜİK (2019). Doğum İstatistikleri, 2018, Sayı: 30696. http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=30696 / 10.02.2019.

World Bank (2003). Lifelong Learning in the Global Knowledge Economy: Challenges for Developing Countries. http://siteresources.worldbank.org/INTLL/Resources/Lifelong-Learning-in-the-Global-Knowledge-Economy/lifelonglearning_GKE.pdf / 10.05.2019.

EKLER

Ek 1: Ölçek Kullanım İzni

a) Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Ölçeği Kullanım İzni



Jialin Yi
Ph.D. Learning Consultant

Jialin Yi · 1.
Ph.D. Learning Consultant

24 EKİ

Caglar Celik • 21:55
Hello,

I have a question about an article. Is this article written by you? "A measure of knowledge sharing behavior: scale development and validation"

If so, can you please write me?

Thanks

Caglar

Jialin Yi • 21:58
Yes, I wrote that paper.

Caglar Celik • 23:13
Thank you for the answer.

I'm studying on my master's degree in Kocaeli University, Turkey. In my thesis, I study intergenerational knowledge sharing and learning among teachers. If you give permission, I would like to use your scale on knowledge sharing behavior. However, I need to translate it in Turkish and insert intergenerational features into the items. In this way, I will be able to evaluate the intergenerational knowledge sharing among teachers in schools.

Can I use your scale and adapt it as mentioned?

Best Regards,

Caglar CELIK

5 KAS

Caglar Celik • 00:01
Dear Jialin,

Can I use your scale for my paper?

Thanks

Jialin Yi • 18:07
Yes, of course

b) Kuşaklararası Öğrenme Ölçeği Kullanım İzni

Ynt: Kuşaklararası öğrenme ölçeği

Ender KAZAK <enderkazak@duzce.edu.tr>
28.09.2018 Cum 18:04
Kime: Caglar Celik <calki@hotmail.com>

1 ek (16 KB)
Ender KAZAK-KAÖ ÖLÇEĞİ.docx;

Merhaba,
Ölçeği kullanabilirsiniz.
İyi çalışmalar

Windows 10 için Posta ile gönderildi

Kimden: Caglar Celik
Gönderilme: 28 Eylül 2018 Cuma 10:41
Kime: enderkazak81@hotmail.com; enderkazak@duzce.edu.tr
Konu: Kuşaklararası öğrenme ölçeği

Merhaba Hocam,

Ben Çağlar Çelik. Kocaeli Üniversitesinde Soner Hoca ile yüksek lisansımı yapmaktayım. Tezimde kuşaklararası bilgi paylaşımı ile öğrenmeyi çalışıyorum. Soner Hoca sizin geliştirdiğiniz kuşaklararası öğrenme ölçeğini kullanabileceğimizi söyledi. İzniniz olursa bu ölçeği tez araştırmamda kullanmak isterim. Ölçeğin aslına ulaşamadığımdan gönderebilirseniz sevinirim.

İyi çalışmalar,

Çağlar ÇELİK

Ek 2: Ölçek Formu

ANKET FORMU

Değerli Meslektaşım,

Bu araştırmanın amacı, farklı kuşaklardaki öğretmenler arasındaki kuşaklararası bilgi paylaşımı düzeyleri ile kuşaklararası öğrenme düzeyleri arasındaki ilişkiyi tespit etmeye çalışmaktır. Araştırma, Prof. Dr. Soner POLAT danışmanlığında Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı; Hayat Boyu Öğrenme ve Yetişkin Eğitimi yüksek lisans programı çerçevesinde yürütülmektedir.

Araştırmadan elde edilen veriler, araştırmanın amacı olan bilimsel çalışma dışında kullanılmayacağı gibi, **herhangi bir kişi ve kuruluşa verilmeyecektir.** Anketteki her soruyu işaretlemeniz ve ankete **isim yazmamanız** önemle rica olunur. Araştırmaya katkılarınızdan dolayı şimdiden içtenlikle teşekkür ederim.

Çağlar ÇELİK – Gebze Halk Eğitimi Merkezi

I. BÖLÜM

KİŞİSEL BİLGİLER – (Sizin için uygun seçeneği (X) şeklinde işaretleyiniz.)

1- Cinsiyetiniz: (…..) Kadın (…..) Erkek

2- Doğum yılınız: (…..) 1945 ve 1964 arası (…..) 1965 ve 1980 arası (…..) 1981 ve sonrası

3- Çalıştığınız okul: (…..) Anaokulu (…..) İlkokul (…..)Ortaokul (…..)Lise

4- Mesleki kıdeminiz? (…..) 1-10 (…..) 11-20 (…..) 21-30 (…..) 31-40 (…..) 41-50

5- Şu an çalıştığınız okuldaki çalışma süresi: (...) 1 Yıldan Az (...) 1-5 (...) 6-10 (...) 10 Yıldan Çok

*Aşağıda yer alan ifadelere **lütfen içtenlikle cevap veriniz.***

Sizin için geçerli olan seçeneğe **(X)** işareti koyunuz. **Lütfen bütün ifadeleri cevaplayınız.**

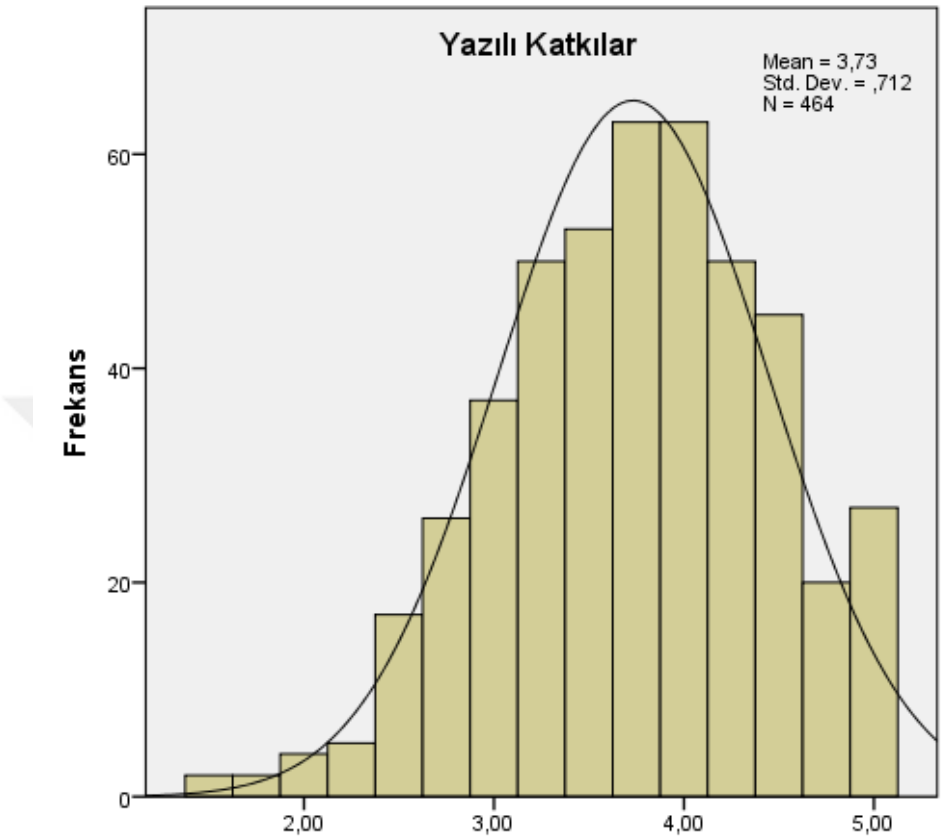
	I. BÖLÜM KUŞAKLARARASI BİLGİ PAYLAŞIMI ÖLÇEĞİ **Bu ölçekte: (5) Tamamen Katılıyorum; (4) Oldukça Katılıyorum; (3) Çok Az Katılıyorum; (2) Katılmıyorum; (1) Tamamen Katılmıyorum seçeneğini temsil etmektedir.**	**Tamamen katılmıyorum**	**Katılmıyorum**	**Çok az katılıyorum**	**Oldukça katılıyorum**	**Tamamen katılıyorum**
1	**Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımla belge ve raporlarımı paylaşırım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2	Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın yararlanması için okuldaki dergi, gazete veya panolarda yazılar/ bilgiler yayınlarım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3	**Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın yararlanması için okulun çevrimiçi veritabanlarına (internet sitesine) fikir ve düşüncelerimle katkı sağlarım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4	Eğitim ile ilgili internet siteleri aracılığıyla sağlanan önemli mesleki bilgiler ile alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın bilgilerini güncel tutarım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5	**Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarıma ile bir araya geldiğimde fikir ve düşüncelerimi açıklarım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6	Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımla beyin fırtınası yaparım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7	**Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın problemlerine çözüm öneririm.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8	Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın sorularına cevap veririm.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9	**Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın düşünce ve görüşlerini sorarım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10	Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımla karşılaştığımda okula katkı sağlayabilecek başarı öykülerimi paylaşırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

11	**Alt/ üst kuşaktan öğretmen arkadaşlarımla birlikte olduğumuzda geçmişte başarısız olduğum durumlar ve hataları, onlar da tekrar etmesin diye onlarla paylaşırım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
12	Alt/ üst kuşaktan öğretmen arkadaşlarımı tecrübesiz olduğu konularda desteklemek için zamanımı ayırırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
13	**Okulda göreve yeni başlayan alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarıma uzun dönemli rehberlik ederim.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
14	Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın işleriyle ilgili sorunlarına yardım etmek için onlarla kişisel görüşmelere (koridorda, öğle yemeğinde, telefon ile görüşme) zaman ayırırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
15	**Sahip olduğum önemli örgütsel bilgiler ile alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın bilgilerini güncel tutarım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
16	Bazı özel konulardaki tutku ve heyecanımı alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımla paylaşırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
17	**Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın risk ve sorunlardan kaçınmalarını sağlayabilmek için onlarla deneyimlerimi paylaşırım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
18	Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın işle ilgili sorunlarına yardımcı olmak için çevrimiçi sohbetleri (WhatsApp, Facebook vb.) kullanırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
19	**Alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın işle ilgili sorunlarına yardımcı olmak için e-posta ile iletişime zaman ayırırım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
20	Okulda meydana gelen problemlere yenilikçi çözümler yaratmak için alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımla bir araya gelirim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
21	**Alt/ üst kuşaktan öğretmen arkadaşlarımın ilgi alanları doğrultusunda kişisel deneyim ve uygulamalarımı paylaşmak için onlarla bir araya gelirim.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
22	Ortak ilgi alanlarımız doğrultusunda başarı ve başarısızlık öykülerimizi paylaşmak için alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımla bir araya gelirim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
23	**Okul içi uygulamalarının kusursuz olması için alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımla bir araya gelirim.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
24	Okulda göreve yeni başlayan alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın kişisel gelişimini desteklerim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
25	**Okuldaki sosyal medya grubundaki (WhatsApp vb.) alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımın talep ettikleri bilgileri gönderirim.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
26	Sosyal medya uygulamaları aracılığıyla (WhatsApp, Facebook, Twitter vb) alt/üst kuşaktaki öğretmen arkadaşlarımla belirli konulara yönelik fikir ve düşüncelerimi paylaşırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	II. BÖLÜM KUŞAKLARARASI ÖĞRENME ÖLÇEĞİ **Bu ölçekte: (5) Tamamen Katılıyorum; (4) Oldukça Katılıyorum; (3) Çok Az Katılıyorum; (2) Katılmıyorum; (1) Tamamen Katılmıyorum seçeneğini temsil etmektedir.**	Tamamen katılmıyorum	Katılmıyorum	Çok az katılıyorum	Oldukça katılıyorum	Tamamen katılıyorum
1	**Okulumdaki diğer kuşak öğretmenlerin eğitim-öğretimle ilgili deneyimlerinden yararlanırım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2	Okulda bir zorlukla karşılaştığımda diğer kuşak öğretmenlerden, rahatlıkla yardım alırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

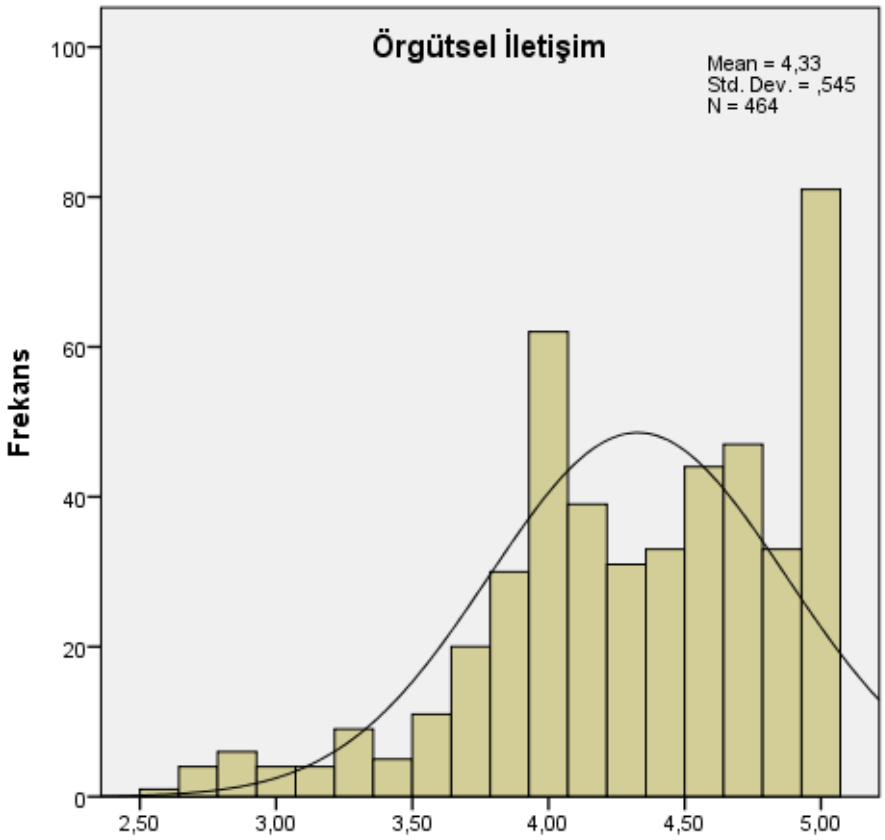
3	**Okulumdaki diğer kuşak öğretmenler, farklı fikirler ortaya attıklarında fikirlerinden öğrendiklerim olur.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4	Okulumdaki diğer kuşak öğretmenler olumlu mesleki davranışlarıyla bana çok şey katıyor.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5	**Okulumdaki diğer kuşak öğretmenlerin, bilgi birikiminden yararlanırım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6	Okulumdaki farklı kuşaklardaki öğretmenler, bilgi paylaşımına büyük önem verirler.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7	**Yaptığım hatalar yüzünden okulumdaki diğer kuşak öğretmenler tarafından, uyarıldığımda onların uyarılarını dikkate alırım.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8	Okulumdaki diğer kuşak öğretmenlerden aldığım yapıcı eleştiriler, mesleki gelişimimi olumlu etkiler.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9	**Okulumdaki diğer kuşak öğretmenlerle mesleki konularda bilgi alışverişinde bulunurum.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10	Okulumdaki diğer kuşak öğretmenlerin farklı bakış açılarını bir öğrenme fırsatı olarak görürüm.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11	**Okulumdaki diğer kuşak öğretmenlere ilettiğim mesleki öneriler onlar tarafından dikkate alınır.**	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Araştırmaya olan katkılarınızdan dolayı tekrar teşekkür ederim.

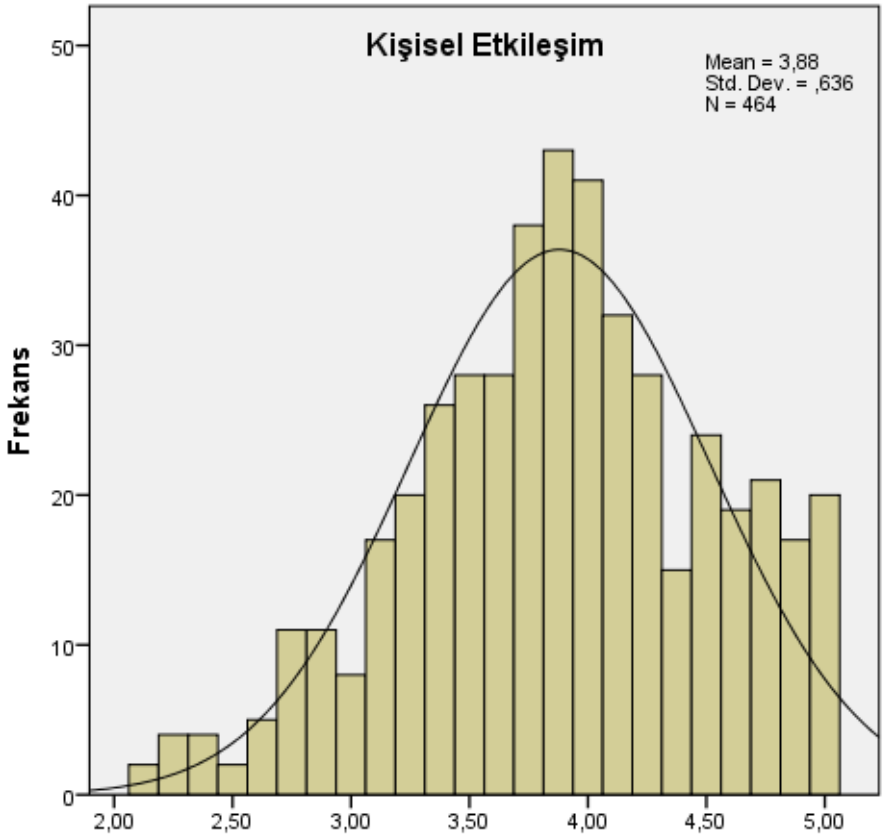
Ek 3. Değişkenlere Ait Histogram Grafikleri



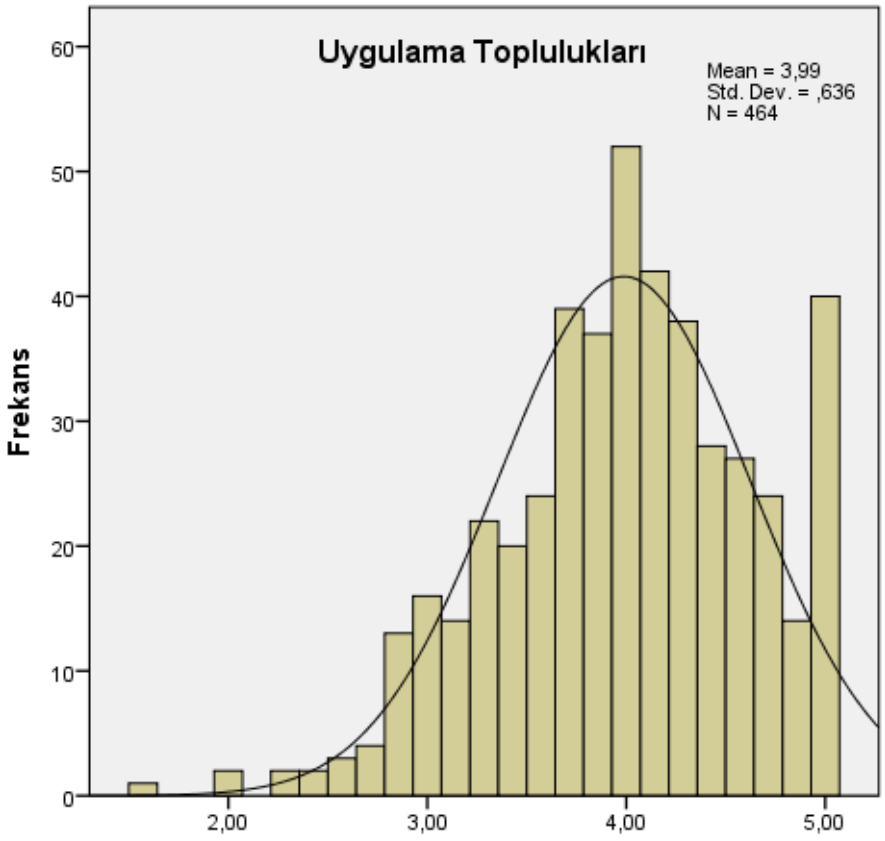
Şekil 3. Yazılı Katkılar Alt Boyutu Değişkenine Ait Histogram Grafiği



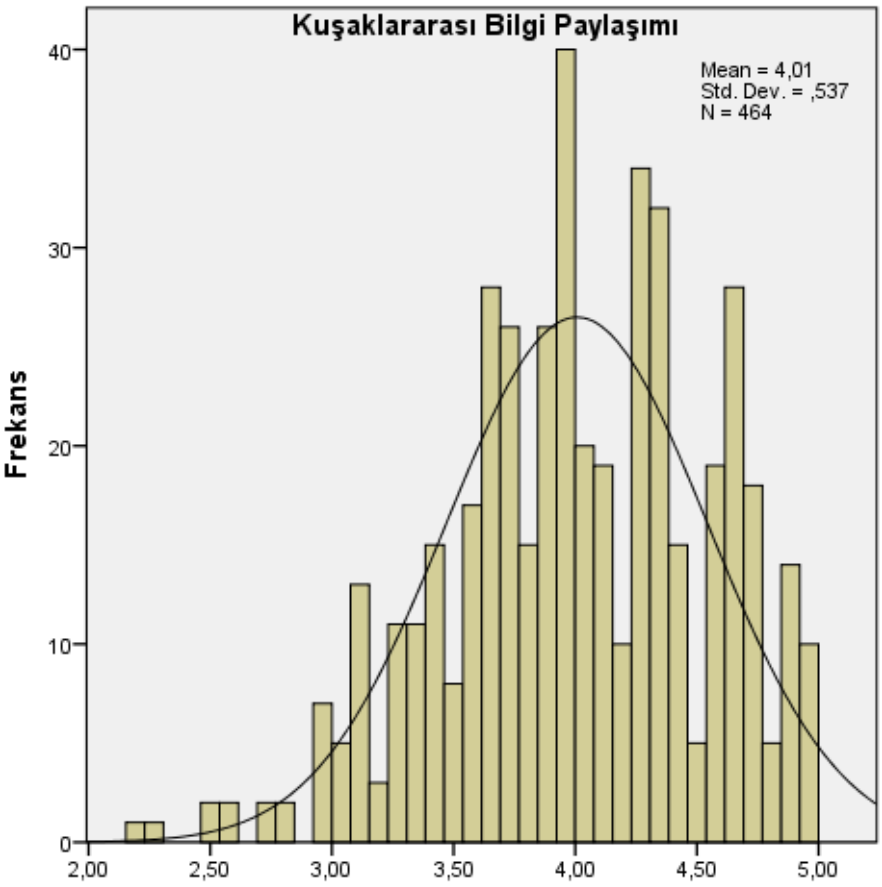
Şekil 4. Örgütsel İletişim Alt Boyutu Değişkenine Ait Histogram Grafiği



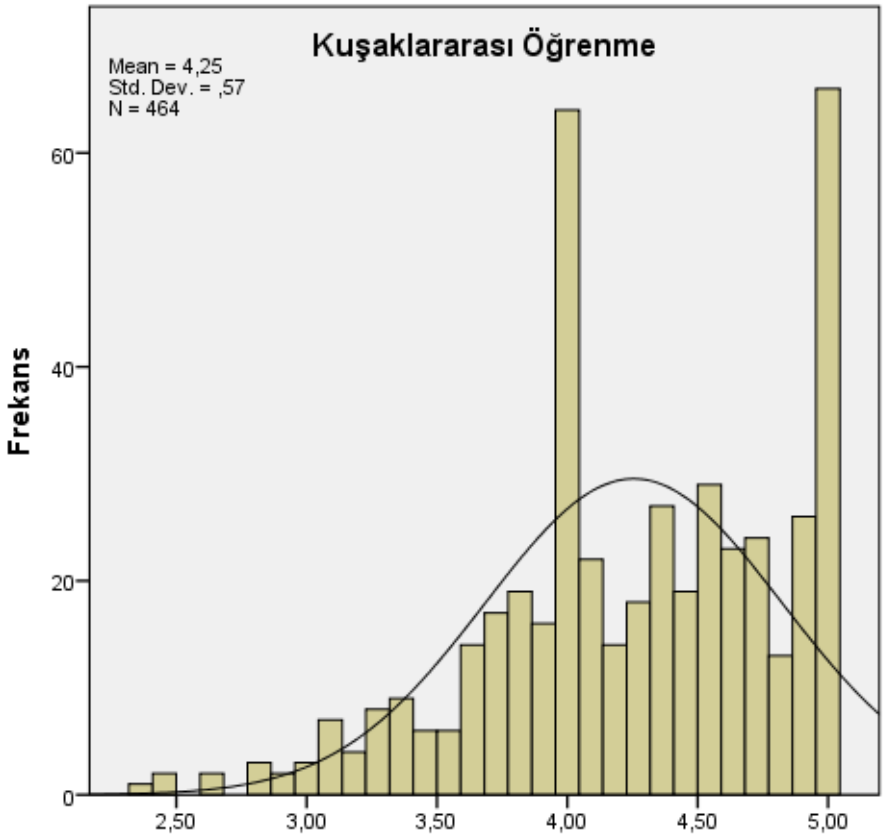
Şekil 5. Kişisel Etkileşim Alt Boyutu Değişkenine Ait Histogram Grafiği



Şekil 6. Uygulama Toplulukları Alt Boyutu Değişkenine Ait Histogram Grafiği



Şekil 7. Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Değişkenine Ait Histogram Grafiği



Şekil 8. Kuşaklararası Öğrenme Değişkenine Ait Histogram Grafiği

EK 4: Araştırma İzni

T.C.
KOCAELİ VALİLİĞİ
İl Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 99332089-605.01-E.3188962 13/02/2019
Konu: Araştırma İzni
(Çağlar ÇELİK)

VALİLİK MAKAMINA

İlgi: Kocaeli Üniversitesinin 15/01/2019 tarih ve 1033 sayılı yazısı.

Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Hayat Boyu Öğrenme ve Yetişkin Eğitimi Yüksek Lisans öğrencisi Çağlar ÇELİK'in "Farklı Kuşaklardaki Öğretmenler Arasındaki Kuşaklararası Bilgi Paylaşımı Düzeyleri ile Kuşaklararası Öğrenme Ölçeği" konulu araştırma çalışmasını İlimiz Gebze ilçesi okullarında uygulama talebi, Üniversitenin ilgi yazıları ile bildirilmektedir.

Adı geçenin söz konusu çalışmasına esas olmak üzere, ekte sunulan çalışmayı İlimiz Gebze ilçesi okullarında uygulama talebi komisyonumuzca uygun görülmüş olup, İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ve Okul Müdürlüklerinin denetim ve gözetiminde gönüllülük esasına dayalı olarak çalışmayı yapması Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görüldüğü takdirde olurlarınıza arz ederim.

Fehmi Rasim ÇELİK
Millî Eğitim Müdürü

OLUR
13/02/2019

Osman EKŞİ
Vali a.
Vali Yardımcısı

Körfez Mah. Ankara Karayolu Cad. No:129 Valilik Binası B Blok Kat:3
Elektronik Ağ: www.kocaelimem.meb.gov.tr
e-posta: stratejigelistirme41@meb.gov.tr

Bilgi için: İbrahim TURAN - V.H.K.İ.
Tel: (0 262) 300 58 71
Faks: (0262) 321 15 54

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. http://evraksorgu.meb.gov.tr adresinden 5dc6-2b4e-3e5e-9a66-e532 kodu ile teyit edilebilir.

EK 5: Özgeçmiş

Araştırmacı, 1986 yılında Balıkesir'de dünyaya gelmiştir. İlkokul eğitimini Akhisar Misak-ı Milli İlkokulu'nda, ortaokul eğitimini Ali Şefik Ortaokulu'nda, lise eğitimini Akhisar Anadolu Lisesi'nde tamamlamıştır. 2008 yılında Gazi Üniversitesi İngilizce Öğretmenliği Bölümünde lisans eğitimini tamamladıktan sonra 2008-2009 eğitim-öğretim yılında Kocaeli İli Gebze İlçesinde İngilizce öğretmeni olarak göreve başlamıştır.2008-2015 yılları arasında Gebze Cumhuriyet Anadolu Lisesi'nde çalışmış ve 2015'ten itibaren Gebze Halk Eğitim Merkezi'nde görev yapmaktadır.

İletişim:

E-posta: calki@hotmail.com

Telefon: 05447385703