15-Öğrenci yapısı podcast (ses yayını) oluşturma süreçlerinin yabancı dil olarak Türkçe öğrenenlerin konuşma ve yazma becerisi ile bu becerilerdeki öz yeterliliklerine etkisi[1]

Osman Kürşat YORGANCI[2]

Bayram BAŞ[3]

APA: Yogancı, O. K. & Baş, B. (2022). Öğrenci yapısı podcast (ses yayını) oluşturma süreçlerinin yabancı dil olarak Türkçe öğrenenlerin konuşma ve yazma becerisi ile bu becerilerdeki öz yeterliliklerine etkisi. *RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi*, (26), 256-282. DOI: 10.29000/rumelide.1073907.

Öz

Bu araştırmanın amacı, öğrenci yapısı podcast (ses yayını) oluşturma süreçlerinin yabancı dil olarak Türkçe öğrenenlerin konuşma ve yazma becerileri ile bu becerilerdeki öz yeterliliklerine etkisini araştırmaktır. Çalışma nicel araştırma yöntemlerinden eşleştirilmiş ön test son test deney ve kontrol gruplu yarı deneysel desenle yürütülmüştür. Çalışma grubu 2019-2020 eğitim-öğretim yılında Yıldız Teknik Üniversitesi Türkçe ve Yabancı Dil Uygulama ve Araştırma Merkezi (TÖMER)'nde B1 seviyesinde yabancı dil olarak Türkçe öğrenen 40 öğrenciden oluşmaktadır. Çalışmada veri toplama aracı olarak araştırmacı tarafından geliştirilen "Kişisel Bilgi Formu", "Orta (B1-Bağımsız) Düzey Bağımsız Konuşma Türkçe Yeterlilik Sınavı", "Orta (B1-Bağımsız) Düzey Karşılıklı Konuşma Türkçe Yeterlilik Sınavı", "Orta (B1- Bağımsız) Düzey Yazma Türkçe Yeterlilik Sınavı", "Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğrenenler İçin B 1 Düzeyi Bağımsız Konuşma Becerisi Dereceli Puanlama Anahtarı", "Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğrenenler İçin B1 Düzeyi Karşılıklı Konuşma Becerisi Dereceli Puanlama Anahtarı" ve "Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğrenenler İçin B1 Düzeyi Yazma Becerisi Dereceli Puanlama Anahtarı" kullanılmıştır. Ayrıca ilgililerden izinleri alınan "Konuşma Öz Yeterlik Ölçeği" ve "Yazma Öz Yeterlik Ölçeği" de çalışmada veri toplama aracı olarak kullanılmıştır. Çalışma sonucunda Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde öğrenci yapısı sesli yayın oluşturma süreçlerine katılan deney grubu öğrencilerinin konuşma ve yazma başarı puanları ile konuşma ve yazma öz yeterlilik düzeylerinin arttığı sonucuna ulaşılmıştır. Ortaya çıkan bu anlamlı farklılık sebebiyle Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde podcast kullanımının konuşma ve yazma becerisi ile konuşma ve yazma öz yeterliliklerini geliştirmede yenilikçi bir teknolojik öğretim aracı olabileceği düşünülmektedir.

Anahtar kelimeler: Ses yayını, konuşma ve yazma becerisi, konuşma ve yazma öz yeterliliği

---

1 Bu makale ikinci yazar danışmanlığında yürütülen "Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğretiminde Podcast (Ses Yayını) Kullanımının Üretici Dil Becerilerine Etkisi" isimli doktora tez çalışması verileri kullanılarak birinci yazar tarafından üretilmiştir.

2 Öğr. Gör. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi, Rektörlük, TÖMER (İstanbul, Türkiye), yorganci@yildiz.edu.tr, ORCID ID: 0000-0001-8230-219X [Araştırma makalesi, Makale kayıt tarihi: 21.01.2022-kabul tarihi: 20.02.2022; DOI: 10.29000/rumelide.1073907]

3 Prof. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü, Türkçe Eğitimi ABD (İstanbul, Türkiye), bayrambas@gmail.com, ORCID ID: 0000-0003-3569-9395

The impact of student - generated podcast formation processes on speaking and writing skills of learners of Turkish as a foreign language and their self-efficacy in these skills

Abstract

The aim of this study is to investigate the impact of the student-generated podcast formation processes on speaking and writing skills learners of Turkish as a foreign language and their self-efficacy in these skills. The study was carried out with a paired sample test for pre-test and post-test experimental and control groups of a quasi-experimental design, which is one of the quantitative research methods. The study group consists of 40 students who learn Turkish as a foreign language at B1 level at Yıldız Technical University Turkish and Turkish and Foreign Languages Application and Research Center (TÖMER) in the 2019-2020 academic year. "Personal Information Form", "Intermediate (B1-Independent) Level Turkish Proficiency Exam for Speaking", "Intermediate (B1-Independent) Level Turkish Proficiency Exam for Conversation", "Intermediate (B1-Independent) Level Turkish Proficiency Exam for Writing", "B1 Level Independent Speaking Skill Rubric for Learners of Turkish as a Foreign Language", "B1 Level Conversation Rubric for Learners of Turkish as a Foreign Language" and "B1 Level Writing Skill Rubric for Learners of Turkish as a Foreign Language" were used, developed by the researcher, as data collection tool in the study. In addition, "Speaking Self-Efficacy Scale" and "Writing Self-Efficacy Scale", which were approved by the authorities, were also used as data collection tools in the study. As a result of the study, it was figured out that the speaking and writing success rates and speaking and writing self-efficacy levels of the experimental group student, who participated in the student-generated audio broadcasting processes in teaching Turkish as a foreign language, increased. Due to this significant difference, it is considered that the use of podcasts can be an innovative technological teaching tool for improving speaking and writing skills and speaking and writing self-efficacy in teaching Turkish as a foreign language.

Keywords: Pocasting, speaking and writing skill, speaking and writing self-efficacy

Giriş

Teknolojinin hızlı gelişiminin içerisinde bulunduğumuz zaman diliminde iletişimi önceki dönemlere göre daha çok etkilediği ve değiştirdiği inkâr edilemez bir gerçektir. 21. yüzyıldaki bu gelişmeler insanların özel hayatlarından eğitim yaşamlarına, meslek hayatlarından kamusal yaşam alanlarına kadar köklü değişikliklere sebep olmuş ve olmaya devam etmektedir. New London Group (1996)'a göre bu önemli etki, 21. yüzyılın son yıllarında insan yaşamını şekillendirecek karakteristik özellik olacaktır.

ABD'de gerçekleştirilen "21. Yüzyıl Öğrenme Ortaklığı Projesi (P21-Partnership for 21st Century Learning)" adlı çalışmada "21. Yüzyıl Becerileri (Partnership for 21st Century Skills)" başlığı altında sayılan 21. yüzyıl insanından beklenen becerilerin neredeyse tamamına yakınının eğitim, teknoloji ve dille doğrudan veya dolaylı olarak ilişkili olduğu dikkat çekmektedir (Battleforkids, 2019; OECD, 2021).

Foulger ve diğerleri (2017)'nin Amerikan Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Ofisi'nin öğretmen yetiştiricilerinin teknoloji yeterliliklerinin belirlenmesi çağrısı üzerine gerçekleştirdikleri "Öğretmen Eğiticilerinin Teknoloji Yeterlilikleri" isimli çalışmada ABD Ulusal Eğitim Teknolojisi Planı çerçevesinde öğretmen yetiştiricilerinin teknoloji yeterliliklerinin oluşturulmaya çalışıldığı görülmektedir.

Öğretmen eğiticilerinin teknolojik yeterliliklerini belirlemeyi amaçlayan ilgili çalışmadan da anlaşılabileceği gibi günümüz eğitim ortamlarının teknolojiden bağımsız düşünülmesi mümkün görünmemektedir.

2019'da yayınlanan "Becerilerin Görünümü 2019: Dijital Dünyaya Doğru Gelişim (Toker ve diğ., 2021, 3-6)." isimli raporda, "Avrupa Vatandaşları Dijital Yeterlilikler Çerçevesi" ile "Eğitimciler için Dijital Yeterlilikler Çerçevesi"nde dijital dünyaya doğru hızlı bir yönelimin söz konusu olduğu günümüzde eğitime ve eğitimin temel taşıyıcısı dile vurgu yapıldığı, iletişimin ve dilin teknolojiden bağımsız düşünülemeyeceğinin altının çizildiği dikkat çekmektedir

Türkiye Yeterlilikler Çerçevesi (TYÇ, 2015)'nde bireyin kazanmasının beklenildiği hayat boyu öğrenme becerileri kapsamında matematiksel yetkinlik ve bilim/teknolojide temel yetkinlikler ile dijital yetkinlik şeklinde sayılan anahtar kavramlar arasında ana dilinde iletişim ve yabancı dillerde iletişime birinci ve ikinci sıralarda yer verilmiş olması eğitimde dil ve yabancı dil eğitiminin önemine açıkça dikkat çekildiğini göstermektedir.

Teknolojinin insan yaşamının tamamında, özelikle eğitimde ve dil eğitiminde önemli düzeyde yer aldığı günümüzde Türkçenin yabancı dil olarak öğretimi süreçlerinin de günün gerekleri ve ihtiyaçlarına göre yeniden şekillendirilmesi gerekmektedir. Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi süreçlerine yenilikçi teknolojik eğitim ve öğretim açlarının dâhil edilmesi gerekmektedir.

Küreselleşen dünyaya uyum sağlayabilmek için eğitim ortamlarının gerekli teknolojilerle donatılması gerekmektedir. Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde, özellikle de yazma ve konuşma becerilerinde çağın gereklerine uygun yenilikçi teknolojik araçlarla öğretim yapılması hâlinde dil eğitiminde istenilen ve beklenilen seviyelere daha kolay ulaşılabileceğini unutmamak gerekmektedir.

Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde kullanılabilecek yenilikçi teknolojik araçlardan biri de dil eğitiminde kullanımı bakımından "öğrenci yapısı/üretimi (student generated/created)" ve "öğretmen yapısı/üretimi (teacher generated/created)" şeklinde ikiye ayrılan podcastlerdir (ses yayınları) (Koçak, 2017; Kooten, Bia, 2019).

Ses yayını, ipod (mp3 oynatıcısı) sözcüğünün "pod" bölümü ile İngilizcede yayın anlamına gelen broadcast sözcüğünün "cast" bölümünün birleşmesiyle oluşmuş genel olarak RSS tekniğiyle taşınabilir cihazlara dağıtımı sağlanabilen bir çeşit ses içeriği; yabancı dil öğrenimi için hazırlanmış, öğrencilerin yeni bir dil öğrenmesini kolaylaştıran yapılandırılmış ses kayıtları ve RSS teknolojileri kullanılarak bilgisayar ve taşınabilir cihazlara uygun teknolojiler yardımıyla indirilebilen işitsel malzemeler olarak çeşitli ve farklı biçimlerde tanımlanmaktadır (Cayhan, Karakaş, 2019; Şendağ ve diğ., 2017).

Literatür tarandığında yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde ses yayınları üzerine yok denecek kadar az çalışmanın bulunduğu, var olan çalışmaların da daha çok öğretmen yapısı ses yayınları ve genellikle dinleme becerisi üzerine yoğunlaştığı görülmektedir. Bununla birlikte yabancı dillerde öğrenci yapısı ses yayını araştırmalarına ve bu yayınların konuşma becerisi üzerindeki etkileri üzerine incelemeler yapıldığına rastlanılsa da Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde öğrenci yapısı ses yayınları ile bunların konuşma ve yazma becerileri üzerindeki etkilerine değinen araştırmalara rastlanılmamaktadır.

Bu bakımdan öğrenci yapısı podcast (ses yayını) kullanımının yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde Türkçeyi yabancı dil olarak öğrenenlerin konuşma ve yazma becerisi başarıları ile konuşma ve yazma öz yeterlilik algıları üzerine etkileri araştırılmaya değer görülmüştür.

Yöntem

Bu bölümde araştırmanın modeli, çalışma grubu, veri toplama araçları ile verilerin toplanması ve analizi açıklanmıştır.

Araştırmanın modeli

Nicel araştırma işlemlerinin uygulandığı araştırma eşleştirilmiş ön test-son test kontrol gruplu yarı deneysel desen ile gerçekleştirilmiştir. Değişkenler arasındaki sebep-sonuç ilişkilerini belirlemeyi hedefleyen araştırma desenleri deneysel desenler olarak isimlendirilmektedir. Bu amacı gerçekleştirmek için bağımsız değişkenleri manipüle ederken iç geçerliliği korumak adına dışsal değişkenleri kontrol altına alıp bağımlı değişkenler üzerinde ölçme yapmak gerekmektedir. Deneysel desenler deney ve kontrol gruplarına atanmış deneklerin deney öncesi ve sonrası ölçüldüğü desenler olarak da tanımlanabilir (Büyüköztürk, 2008).

Çalışma grubu

Araştırma 2019-2020 eğitim-öğretim yılında Yıldız Teknik Üniversitesi Türkçe ve Yabancı Dil Uygulama ve Araştırma Merkezi'nde B1 düzeyinde Türkçe öğrenen 40 öğrenci ile gerçekleştirilmiştir. Deney ve kontrol gruplarına birbirine en çok benzeyen öğrencilerden atama yapılabilmesi için çalışmaya konu olan kişi veya nesneleri belirli özelliklerine göre sınıflandırmaya yarayan ve çok değişkenli bir analiz olan kümeleme analizi kullanılmıştır (Antalyalı, 2006, s. 349).

B1 düzeyindeki 40 öğrencinin kümeleme analizi ile deney ve kontrol gruplarına atamalarının yapılabilmesi için ön ve son testlerde kullanılmak üzere araştırmacı tarafından geliştirilen konuşma ve yazma becerisi yeterlilik sınavlarına alınmayacak maddelerden oluşturulan bağımsız bir sınav uygulanmıştır. Ayrıca öğrencilerin demografik özelliklerine yönelik bilgiler elde etmek üzere yine araştırmacı tarafından geliştirilen bir Kişisel Bilgi Toplama Formu kullanılmıştır.

Beceri sınavlarından elde edilen puanlara uygulanan Kendall Testi ve dağıtım korelasyonu sonrası yirmişer öğrencilik deney ve kontrol grubu oluşturulmuştur.

Deney ve kontrol grubunu oluşturan öğrencilerin demografik özellikleri Tablo 1'de gösterilmiştir.

Tablo 1: Deney ve kontrol grubu özellikleri

	Kadın	**Erkek**
Deney	9	11
Kontrol	7	13
Toplam	16	24

Veri toplama araçları

Araştırmada veri toplama aracı olarak "Orta (B1-Bağımsız) Düzey Bağımsız Konuşma Türkçe Yeterlilik Sınavı, Orta (B1-Bağımsız) Düzey Karşılıklı Konuşma Türkçe Yeterlilik Sınavı, Orta (B1-Bağımsız) Düzey Türkçe Yazma Yeterlilik Sınavı, Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğrenenler İçin B1 Düzeyi Bağımsız Konuşma Becerisi Dereceli Puanlama Anahtarı, Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğrenenler İçin B1 Düzeyi

Karşılıklı Konuşma Becerisi Dereceli Puanlama Anahtarı, Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğrenenler İçin B1 Düzeyi Yazma Becerisi Dereceli Puanlama Anahtarı ile Konuşma Öz Yeterlik Ölçeği ve Yazma Öz Yeterlik Ölçeği" kullanılmıştır.

B1 düzeyi bağımsız konuşma beceri sınavının hazırlanması için B1 seviyesi bağımsız konuşma yeterliliklerinin gösterildiği bir belirtke tablosu oluşturulmuş, belirtke tablosuna göre beceri sınavının madde havuzu hazırlanmış, hazırlanan madde havuzu kapsam geçerliliği için uzman görüşlerine sunulmuş, beş farklı alan uzmanından havuzdaki dört maddenin her biri için 1 (en yüksek) ila 4 (en düşük) arasında sıralı puanlama yapması istenmiş, uzman görüşlerine göre en yüksek toplam puanı alan maddenin ön-son test beceri sınavı olarak kullanılmasına karar verilmiştir.

Tablo 2: Orta (B1-Bağımsız) düzey bağımsız konuşma Türkçe yeterlilik sınavı uzman görüşleri

	P1	**P2**	**P3**	**P4**	**P5**	**Toplam Puan**
M1	4	3	4	4	4	19
M2	1	1	1	1	1	5
M3	2	2	3	2	3	12
M4	3	4	2	3	2	14

Uzman görüşlerine göre en yüksek puanı alan M1 ön-son test bağımsız konuşma becerisi sınav sorusu olarak kullanılmıştır.

B1 düzeyi karşılıklı konuşma beceri sınavının hazırlanması için B1 seviyesi karşılıklı konuşma yeterliliklerinin gösterildiği bir belirtke tablosu oluşturulmuş, belirtke tablosuna göre beceri sınavının madde havuzu hazırlanmış, hazırlanan madde havuzu kapsam geçerliliği için uzman görüşlerine sunulmuş, beş farklı alan uzmanından havuzdaki dört maddenin her biri için 1 (en yüksek) ila 4 (en düşük) arasında sıralı puanlama yapması istenmiş, uzman görüşlerine göre en yüksek toplam puanı alan maddenin ön-son test beceri sınavı olarak kullanılmasına karar verilmiştir.

Tablo 3: Orta (B1-Bağımsız) düzey karşılıklı konuşma Türkçe yeterlilik sınavı uzman görüşleri

	P1	**P2**	**P3**	**P4**	**P5**	**Toplam Puan**
M1	4	4	4	4	4	20
M2	3	3	3	3	3	15
M3	2	2	1	1	2	8
M4	1	1	2	2	1	7

Uzman görüşlerine göre en yüksek puanı alan M1 ön-son test karşılıklı konuşma becerisi sınav sorusu olarak kullanılmıştır.

B1 düzeyi yazma konuşma beceri sınavının hazırlanması için B1 seviyesi yazma yeterliliklerinin gösterildiği bir belirtke tablosu oluşturulmuş, belirtke tablosuna göre beceri sınavının madde havuzu hazırlanmış, hazırlanan madde havuzu kapsam geçerliliği için uzman görüşlerine sunulmuş, beş farklı alan uzmanından havuzdaki dört maddenin her biri için 1 (en yüksek) ila 4 (en düşük) arasında sıralı puanlama yapması istenmiş, uzman görüşlerine göre en yüksek toplam puanı alan maddenin ön-son test beceri sınavı olarak kullanılmasına karar verilmiştir.

Tablo 4: Orta (B1-Bağımsız) düzey yazma Türkçe yeterlilik sınavı uzman görüşleri

	P1	P2	P3	P4	P5	Toplam Puan
M1	4	4	4	4	3	19
M2	3	3	3	3	4	16
M3	2	2	2	2	2	10
M4	1	1	1	1	1	5

Uzman görüşlerine göre en yüksek puanı alan M1 ön-son test yazma becerisi sınav sorusu olarak kullanılmıştır.

Araştırmada geliştirilen bağımsız konuşma becerisi ölçme aracından elde edilecek verilerin değerlendirilebilmesi için yine araştırmacı tarafından bir bağımsız konuşma becerisi dereceli puanlama anahtarı geliştirilmiştir.

DPA'nın kapsam geçerliliği için alınan uzman görüşleri aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 5: Yabancı Dil Olarak Türkçe öğrenenler için B1 düzeyi bağımsız konuşma becerisi dereceli puanlama anahtarına yönelik uzman görüşleri

	1.uzman			2.uzman			3.uzman			4.uzman			5.uzman			Toplam		
	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun
1. Madde			+		+				+			+			+		1	4
2. Madde			+			+			+			+			+			5
3. Madde			+			+			+			+			+			5
4. Madde			+			+			+			+			+			5
5. Madde			+			+		+				+			+		1	4
6. Madde			+			+			+			+			+			5
7. Madde			+			+			+			+			+			5
8. Madde			+			+			+			+			+			5
9. Madde			+			+			+			+			+			5
10. Madde			+			+			+			+			+			5
11. Madde			+			+			+			+			+			5
12. Madde			+			+			+			+			+			5

13. Madde	+	+	+	+	+		5
14. Madde	+	+	+	+	+		5
15. Madde	+	+	+	+	+	1	4
16. Madde	+	+	+	+	+		5
17. Madde	+	+	+	+	+		5
18. Madde	+	+	+	+	+		5
19. Madde	+	+	+	+	+		5
20. Madde	+	+	+	+	+		5
21. Madde	+	+	+	+	+		5
22. Madde	+	+	+	+	+		5
23. Madde	+	+	+	+	+		5

Uzman görüşlerinin yüksek düzeyde örtüşmesi, ilgili DPA'nın kapsam geçerliliğine sahip olduğunu göstermiştir.

DPA'nın güvenilirliği için 3 farklı alan uzmanının 30 farklı öğrencinin bağımsız konuşma becerisi sınavını puanlandığı verilere ait güvenilirlik bulguları aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 6: Yabancı Dil Olarak Türkçe öğrenenler için B1 düzeyi bağımsız konuşma becerisi dereceli puanlama anahtarına yönelik güvenirlik bulguları

Madde		**Puanlayıcılar Arası Korelasyon (Intraclass Correlation)**	**% 95 Güven Aralığı**	
			Alt Sınır	**Üst Sınır**
1. Madde	Tek Ölçümler	.612	.415	.774
	Ortalama Ölçümler	.826	.680	.911
2. Madde	Tek Ölçümler	.691	.517	.825
	Ortalama Ölçümler	.870	.762	.934
3. Madde	Tek Ölçümler	.739	.582	.855
	Ortalama Ölçümler	.895	.807	.946
4. Madde	Tek Ölçümler	.673	.493	.814
	Ortalama Ölçümler	.861	.745	.929
5. Madde	Tek Ölçümler	.714	.548	.840

	Ortalama Ölçümler	.882	.785	.940
6. Madde	Tek Ölçümler	.737	.579	.853
	Ortalama Ölçümler	.894	.805	.946
7. Madde	Tek Ölçümler	.508	.291	.701
	Ortalama Ölçümler	.756	.552	.876
8. Madde	Tek Ölçümler	.622	.427	.780
	Ortalama Ölçümler	.831	.691	.914
9. Madde	Tek Ölçümler	.687	.511	.822
	Ortalama Ölçümler	.868	.758	.933
10. Madde	Tek Ölçümler	.666	.484	.809
	Ortalama Ölçümler	.857	.737	.927
11. Madde	Tek Ölçümler	.624	.429	.782
	Ortalama Ölçümler	.833	.693	.915
12. Madde	Tek Ölçümler	.458	.236	.664
	Ortalama Ölçümler	.717	.481	.856
13. Madde	Tek Ölçümler	.694	.520	.827
	Ortalama Ölçümler	.872	.765	.935
14. Madde	Tek Ölçümler	.549	.339	.730
	Ortalama Ölçümler	.785	.606	.890
15. Madde	Tek Ölçümler	.623	.429	.781
	Ortalama Ölçümler	.832	.693	.915
16. Madde	Tek Ölçümler	.792	.658	.886
	Ortalama Ölçümler	.920	.852	.959
17. Madde	Tek Ölçümler	.635	.444	.789
	Ortalama Ölçümler	.839	.706	.918
18. Madde	Tek Ölçümler	.713	.546	.839
	Ortalama Ölçümler	.882	.783	.940
19. Madde	Tek Ölçümler	.494	.276	.691
	Ortalama Ölçümler	.746	.534	.870
	Tek Ölçümler	.561	.353	.739

20. Madde	Ortalama Ölçümler	.793	.621	.895
21. Madde	Tek Ölçümler	.660	.476	.805
	Ortalama Ölçümler	.853	.731	.925
22. Madde	Tek Ölçümler	.709	.541	.836
	Ortalama Ölçümler	.880	.779	.939
23. Madde	Tek Ölçümler	.762	.614	.868
	Ortalama Ölçümler	.906	.827	.952
Toplam	Tek Ölçümler	.963	.933	.981
	Ortalama Ölçümler	.987	.977	.993

3 farklı alan uzmanı tarafından ayrı ayrı değerlendirilen 30 katılımcının sınavlarından elde edilen verilere göre hesaplanan değerlendiriciler arası tutarlılık katsayısının 0,987 olması ilgili DPA'nın güvenilir olduğunu göstermiştir.

Araştırmada geliştirilen karşılıklı konuşma becerisi ölçme aracından elde edilecek verilerin değerlendirilebilmesi için yine araştırmacı tarafından bir karşılık konuşma becerisi dereceli puanlama anahtarı geliştirilmiştir.

DPA'nın kapsam geçerliliği için alınan uzman görüşleri aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 7: Yabancı Dil Olarak Türkçe öğrenenler için B1 düzeyi karşılıklı konuşma becerisi dereceli puanlama anahtarına yönelik uzman görüşleri

	1.uzman			2.uzman			3.uzman			4.uzman			5.uzman			Toplam		
	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun
1. Madde			+			+			+			+			+			5
2. Madde			+			+			+			+			+			5
3. Madde			+			+			+			+			+			5
4. Madde			+			+			+			+			+			5
5. Madde			+			+			+			+			+			5

6. Madde		+		+		+		+		+	5
7. Madde		+		+		+		+		+	5
8. Madde		+		+		+		+		+	5
9. Madde		+		+		+		+		+	5
10. Madde		+		+		+		+		+	5
11. Madde		+		+	+			+		+	4
12. Madde		+		+		+		+		+	5
13. Madde		+		+		+		+		+	5
14. Madde		+		+		+		+		+	5
15. Madde		+		+		+		+		+	4
16. Madde		+		+		+		+		+	5
17. Madde		+		+		+		+		+	5
18. Madde		+		+		+		+		+	5
19. Madde		+		+		+		+		+	5
20. Madde		+		+		+		+		+	5
21. Madde		+		+		+		+		+	5
22. Madde	+			+		+		+		+	4

23. Madde	+	+	+	+	+		5
24. Madde	+	+	+	+	+	1	4
25. Madde	+	+	+	+	+		5

Uzman görüşlerinin yüksek düzeyde örtüşmesi, ilgili DPA'nın kapsam geçerliliğine sahip olduğunu göstermiştir.

DPA'nın güvenilirliği için 3 farklı alan uzmanının 30 farklı öğrencinin karşılıklı konuşma becerisi sınavını puanlandığı verilere ait güvenilirlik bulguları aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 8: Yabancı Dil Olarak Türkçe öğrenenler için B1 düzeyi karşılıklı konuşma becerisi dereceli puanlama anahtarı'na yönelik güvenirlik bulguları

Madde		**Puanlayıcılar Arası Korelasyon (Intraclass Correlation)**	**% 95 Güven Aralığı**	
			Alt Sınır	**Üst Sınır**
1. Madde	Tek Ölçümler	.708	.539	.835
	Ortalama Ölçümler	.879	.778	.938
2. Madde	Tek Ölçümler	.583	.380	.754
	Ortalama Ölçümler	.808	.648	.902
3. Madde	Tek Ölçümler	.828	.713	.907
	Ortalama Ölçümler	.935	.882	.967
4. Madde	Tek Ölçümler	.682	.505	.819
	Ortalama Ölçümler	.865	.753	.932
5. Madde	Tek Ölçümler	.782	.644	.881
	Ortalama Ölçümler	.915	.845	.957
6. Madde	Tek Ölçümler	.796	.664	.889
	Ortalama Ölçümler	.921	.855	.960
7. Madde	Tek Ölçümler	.703	.533	.833
	Ortalama Ölçümler	.877	.774	.937
8. Madde	Tek Ölçümler	.745	.591	.858
	Ortalama Ölçümler	.898	.812	.948
9. Madde	Tek Ölçümler	.683	.506	.820
	Ortalama Ölçümler	.866	.754	.932
10. Madde	Tek Ölçümler	.731	.571	.850
	Ortalama Ölçümler	.891	.800	.944
11. Madde	Tek Ölçümler	.833	.719	.910
	Ortalama Ölçümler	.937	.885	.968

12. Madde	Tek Ölçümler	.753	.602	.863
	Ortalama Ölçümler	.902	.820	.950
13. Madde	Tek Ölçümler	.756	.607	.865
	Ortalama Ölçümler	.903	.822	.951
14. Madde	Tek Ölçümler	.784	.646	.881
	Ortalama Ölçümler	.916	.845	.957
15. Madde	Tek Ölçümler	.699	.528	.830
	Ortalama Ölçümler	.875	.770	.936
16. Madde	Tek Ölçümler	.762	.614	.868
	Ortalama Ölçümler	.906	.827	.952
17. Madde	Tek Ölçümler	.813	.689	.898
	Ortalama Ölçümler	.929	.869	.964
18. Madde	Tek Ölçümler	.747	.593	.860
	Ortalama Ölçümler	.899	.814	.948
19. Madde	Tek Ölçümler	.594	.392	.761
	Ortalama Ölçümler	.814	.659	.905
20. Madde	Tek Ölçümler	.823	.704	.904
	Ortalama Ölçümler	.933	.877	.966
21. Madde	Tek Ölçümler	.802	.673	.892
	Ortalama Ölçümler	.924	.860	.961
22. Madde	Tek Ölçümler	.844	.736	.916
	Ortalama Ölçümler	.942	.893	.970
23. Madde	Tek Ölçümler	.827	.711	.907
	Ortalama Ölçümler	.935	.881	.967
24. Madde	Tek Ölçümler	.810	.686	.897
	Ortalama Ölçümler	.928	.867	.963
25. Madde	Tek Ölçümler	.770	.626	.873
	Ortalama Ölçümler	.909	.834	.954
Toplam	Tek Ölçümler	.948	.907	.973
	Ortalama Ölçümler	.982	.967	.991

3 farklı alan uzmanı tarafından ayrı ayrı değerlendirilen 30 katılımcının sınavlarından elde edilen verilere göre hesaplanan değerlendiriciler arası tutarlılık katsayısının 0,982 olması ilgili DPA'nın güvenilir olduğunu göstermiştir.

Araştırmada geliştirilen yazma becerisi ölçme aracından elde edilecek verilerin değerlendirilebilmesi için yine araştırmacı tarafından bir yazma becerisi dereceli puanlama anahtarı geliştirilmiştir.

DPA'nın kapsam geçerliliği için alınan uzman görüşleri aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 9: Yabancı Dil Olarak Türkçe öğrenenler için B1 düzeyi yazma becerisi dereceli puanlama anahtarına yönelik uzman görüşleri

	1.uzman			2.uzman			3.uzman			4.uzman			5.uzman			Toplam		
	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun	Uygun Değil	Kısmen Uygun	Uygun
1. Madde			+			+			+			+			+			5
2. Madde			+			+			+			+			+			5
3. Madde			+			+			+			+			+			5
4. Madde		+				+			+			+			+		1	4
5. Madde			+			+			+			+			+			5
6. Madde			+			+			+			+			+			5
7. Madde			+			+			+		+				+		1	4
8. Madde			+			+			+			+			+			5
9. Madde			+			+			+			+			+			5
10. Madde			+		+				+			+			+		1	4
11. Madde			+			+			+			+			+			5
12. Madde			+			+			+			+			+			5
13. Madde			+			+			+			+			+			5
14. Madde			+			+			+			+			+			5
15. Madde			+			+			+			+		+			1	4

16. Madde	+	+	+	+	+	5
17. Madde	+	+	+	+	+	5
18. Madde	+	+	+	+	+	5
19. Madde	+	+	+	+	+	5
20. Madde	+	+	+	+	+	5
21. Madde	+	+	+	+	+	5

Uzman görüşlerinin yüksek düzeyde örtüşmesi, ilgili DPA'nın kapsam geçerliliğine sahip olduğunu göstermiştir.

DPA'nın güvenilirliği için 3 farklı alan uzmanının 30 farklı öğrencinin karşılıklı konuşma becerisi sınavını puanlandığı verilere ait güvenilirlik bulguları aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 10: Yabancı Dil Olarak Türkçe öğrenenler için B1 düzeyi yazma becerisi dereceli puanlama anahtarına yönelik güvenirlik bulguları

Madde		**Puanlayıcılar Arası Korelasyon (Intraclass Correlation)**	**% 95 Güven Aralığı**	
			Alt Sınır	**Üst Sınır**
Başlık	Tek Ölçümler	973	.951	.986
	Ortalama Ölçümler	.991	.983	.995
Giriş	Tek Ölçümler	.640	.451	.793
	Ortalama Ölçümler	.842	.711	.920
Mantık Sırası	Tek Ölçümler	.753	.602	.863
	Ortalama Ölçümler	.902	.820	.950
Ayrıntı	Tek Ölçümler	.755	.604	.864
	Ortalama Ölçümler	.902	.821	.950
Kişisel Görüş Yorum	Tek Ölçümler	.727	.565	.847
	Ortalama Ölçümler	.889	.796	.943
Sonuç	Tek Ölçümler	.700	.528	.830
	Ortalama Ölçümler	.875	.770	.936
Açık. Duru Anlatım	Tek Ölçümler	.777	.636	.877
	Ortalama Ölçümler	.913	.840	.956
Kelimeyi Uygun	Tek Ölçümler	.678	.499	.817
	Ortalama Ölçümler	.863	.750	.930

Kelime Doğru Yer	Tek Ölçümler	.732	.572	.850
	Ortalama Ölçümler	.891	.800	.945
Kalıplaşmış İfade	Tek Ölçümler	.852	.749	.921
	Ortalama Ölçümler	.945	.899	.972
Uygun Örnek	Tek Ölçümler	.870	.778	.931
	Ortalama Ölçümler	.953	.913	.976
Özgün Yazım	Tek Ölçümler	.689	.514	.824
	Ortalama Ölçümler	.869	.760	.933
Kelime Hazinesi Seviye	Tek Ölçümler	.857	.757	.924
	Ortalama Ölçümler	.947	.904	.973
Farklı Tür Kelime	Tek Ölçümler	.833	.720	.910
	Ortalama Ölçümler	.938	.885	.968
Atasözü Deyim	Tek Ölçümler	.916	.852	.956
	Ortalama Ölçümler	.970	.945	.985
Kelime Doğru Yazım	Tek Ölçümler	.667	.485	.810
	Ortalama Ölçümler	.857	.738	.927
İsim Çekim Eki	Tek Ölçümler	.873	.783	.933
	Ortalama Ölçümler	.954	.915	.977
Farklı Uzunlukta Cümle	Tek Ölçümler	.706	.537	.834
	Ortalama Ölçümler	.878	.777	.938
Söz Dizimi	Tek Ölçümler	.677	.498	.816
	Ortalama Ölçümler	.863	.748	.930
Kelime Cümle Bağlantı	Tek Ölçümler	.725	.563	.846
	Ortalama Ölçümler	.888	.794	.943
Fiil Çekim Eki	Tek Ölçümler	.758	.608	.866
	Ortalama Ölçümler	.904	.823	.951
Toplam	Tek Ölçümler	.941	.896	.969
	Ortalama Ölçümler	.980	.963	.990

3 farklı alan uzmanı tarafından ayrı ayrı değerlendirilen 30 katılımcının sınavlarından elde edilen verilere göre hesaplanan değerlendiriciler arası tutarlılık katsayısının 0,98 olması ilgili DPA'nın güvenilir olduğunu göstermiştir.

Araştırmada Sallabaş (2013) tarafından geliştirilmiş ve yakın zamanda başka araştırmacılar tarafından da kullanılmış "Türkçeyi Yabancı Dil Olarak Öğrenenler İçin Konuşma Öz Yeterlik Ölçeği" ile Büyükikiz (2012) tarafından geliştirilmiş ve yakın zamanda başka araştırmacılar tarafından da kullanılmış "Türkçeyi İkinci Dil Olarak Öğrenen Yabancılar İçin Yazma Becerisi Öz Yeterlik Ölçeği" geçerli ve güvenilir kabul edilip ilgili araştırmacıların izinleri alınarak kullanılmıştır.

Verilerin toplanması ve analizi

Yarı deneysel bu araştırmanın nicel verileri deneysel işlemin öğrencilerin bağımsız ve karşılıklı konuşma becerisi düzeyine, yazma becerisi düzeyine, konuşma ve yazma öz yeterlilik algılarına etkisini belirlemek için yapılan ön test ve son test ölçümleriyle toplanmış ve analiz edilmiştir.

Deneysel işlemde ön ve son test olarak kullanılan "Orta (B1-Bağımsız) Düzey Bağımsız Konuşma Türkçe Yeterlilik Sınavı" ile "Orta (B1-Bağımsız) Düzey Karşılıklı Konuşma Türkçe Yeterlilik Sınavı"nın analizlerinde normal dağılım gösterip göstermeme durumları için Shapiro Wilk Testi, verilerin parametrik testin varsayımlarını karşılamama durumları için farklar üzerinden verileri karşılaştırma, parametrik test kullanımı koşullarının sağlandığı durumlar için ise bağımsız gruplarda T-Testi uygulanmıştır.

Deneysel işlemde ön ve son test olarak kullanılan "Orta (B1-Bağımsız) Düzey Yazma Türkçe Yeterlilik Sınavı"nın analizinde normal dağılım gösterip göstermeme durumları için Shapiro Wilk Testi, verilerin parametrik testin varsayımlarını karşılama durumları için de tekrarlayan ölçümlerde iki faktörlü ANOVA testi uygulanmıştır.

Deneysel işlemde ön ve son test olarak kullanılan "Konuşma Öz Yeterlilik" ile "Yazma Öz Yeterlilik" ölçeklerinin analizlerinde normal dağılım gösterip göstermeme durumları için Shapiro Wilk Testi, verilerin parametrik testin varsayımlarını karşılama durumları için ise tekrarlayan ölçümlerde iki faktörlü ANOVA testi uygulanmıştır.

Deneysel işlem

1. Deneysel işlem öncesinde çalışma grubu belirlenmiş ve Yıldız Teknik Üniversitesi TÖMER B1 düzeyi öğrencileri ile çalışılmasına karar verilmiştir.

2. Çalışma grubunun deney ve kontrol gruplarına ayrılabilmesi için kişisel bilgi formu ile konuşma ve yazma becerisi sınavları geliştirilmiştir.

3. Konuşma ve yazma becerisi sınavı puanlarına uygulanan Kendall Testi ve dağıtım korelasyonu ile deney ve kontrol grupları belirlenmiştir.

4. Ön ve son testte kullanılmak üzere geliştirilen konuşma ve yazma becerisi sınavları ile kullanım izinleri alınan konuşma ve yazma öz yeterlik ölçekleri ön test olarak uygulanmıştır.

5. Deney grubuna uygulama öncesinde altı hafta boyunca normal öğretime destek olarak oluşturacakları öğrenci yapısı podcast üretme görevleri detaylı bir şekilde açıklanmıştır.

6. Kontrol grubu öğrencilerine deney grubu öğrencilerinin altı hafta boyunca normal öğretime destek olacak üretecekleri podcastlere karşılık gelecek sayıda takip edilen öğretim seti konuşma ve yazma etkinliklerine ek konuşma ve yazma ödevleri verilmiştir.

6. Öğrencilerin bireysel olarak üretecekleri ilk ses yayını görevlerine takip edilen öğretim seti konularıyla da uyumuna dikkat edilerek yine öğrencilerle birlikte "Öz Yaşam Öyküsü" olarak karar verilmiştir.

7. Bireysel ses yayınlarını oluşturma takvimi ve basamakları öğrencilere detaylı bir şekilde açıklanmıştır.

8. Bireysel ses yayınlarının takvime ve basamaklara uygun şekilde üretilmesi sağlanmıştır.

9. Öğrencilere ikinci ses yayını görevlerini gruplar hâlinde gerçekleştirecekleri, bunun için de grupların oluşturması gerektiği açıklanmış, öğrencilerin katılımıyla gerçekleştirilen kura sonucu gruplar oluşturulmuştur. 20 öğrencinin bulunduğu deney grubu sınıfından her bir grupta 4 öğrenci olacak şekilde 5 farklı grup belirlenmiştir.

10. Öğrencilerle birlikte takip edilen öğretim seti konularına uygun olarak "1. Geçmişten Günümüze İletişim, 2. Yabancı Dil Olarak Türkçe, 3. Engellilerin Hayatlarını Kolaylaştıralım, 4. Türk Dizileri, 5. Bir Başarı Hikâyesi" beş farklı konu belirlenmiştir. Belirlenen 5 farklı konu öğrencilerle birlikte çekilen kura ile 5 farklı gruba dağıtılmıştır.

11. İkinci ses yayınlarını oluşturma takvimi ve basamakları öğrencilere detaylı bir şekilde açıklanmıştır.

12. İkinci ses yayınlarının takvime ve basamaklara uygun şekilde üretilmesi sağlanmıştır.

13. Üçüncü ve son podcast görevlerinin de grupla gerçekleştirileceği öğrencilerle paylaşılmış, son podcast yayını görevinde grubun ikinci ses yayınlarında başka bir grup tarafından seçilen bir konuyu seçerek yeniden üretim yapacağı açıklanmıştır.

14. Grupların son ses yayını görevleri için ikinci ses yayını konularından olmakla birlikte ikinci ses yayınlarında çalıştıklarından farklı bir konuyu kura ile seçmesi sağlanmıştır.

15. Son ses yayınlarını oluşturma takvimi ve basamakları öğrencilere detaylı bir şekilde açıklanmıştır.

16. Son ses yayınlarının takvime ve basamaklara uygun şekilde üretilmesi sağlanmıştır.

17. Altı haftalık uygulama sürecinin ardından deney ve kontrol gruplarına konuşma ve yazma becerisi sınavları ile konuşma ve yazma öz yeterlik ölçekleri son test olarak uygulanmıştır.

18. Sınav ve ölçeklerden elde edilen veriler ilgili istatistiksel programlarla analiz edilmiştir.

19. Analizler sonucu bulgular elde edilmiş, elde edilen bulgular yorumlanmıştır.

20. Araştırma nihayetinde ulaşılan sonuçlar ve bu sonuçlardan hareketle sunulan öneriler paylaşılmıştır.

Araştırma ve yayın etiği

Çalışmada "Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi"nde belirtilen uyulması gereken kurallara uyulmuştur. İlgili yönergenin "Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiğine Aykırı Eylemler" başlıklı ikinci bölümünde belirtilen eylemlerden hiçbiri ortaya çıkmamıştır.

Etik Kurul İzni

Kurul adı = Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Araştırmaları Etik Kurulu

Etik Kurulu Karar tarihi= 29.04.2021

Toplantı No= 2021/02

Bulgular

Deneysel işlemin bağımsız konuşma başarısı üzerindeki etkisi

Öncelikle deneysel işlemin Türkçeyi yabancı dil olarak öğrenen B1 kuru öğrencilerinin bağımsız konuşma başarısı üzerindeki etkisini belirlemek için verilerin normal dağılım gösterme durumu incelenmiştir.

Tablo 11: Bağımsız konuşma başarısı ön test ve son test puanlarının normal dağılım gösterme durumlarına ilişkin Shapiro Wilk testi sonuçları

Değişken	İstatistik	sd	P
Bağımsız Konuşma Başarısı Öntest Puanı	.959	40	.158
Bağımsız Konuşma Başarısı Sontest Puanı	.935	40	.023*

*p<.05

Tablo 11'den anlaşılacağı üzere Shapiro Wilk Testi analizinde bağımsız konuşma ön test verilerinin normal dağılım gösterdiği, son test verilerinin ise normal dağılım göstermediği belirlenmiştir. Bu şartlar altında deneysel işlemin etkisini test etmek için tekrarlayan ölçümlerde iki faktörlü ANOVA testi kullanmanın -gerekli koşullar sağlanamadığı için- mümkün olmadığı görülmüştür. Bu sebeple verilerin analizinde ön test ve son test arasındaki puan farklarının alınıp gruplar arasında bu farkların karşılaştırılması şeklinde bir yol tercih edilmiştir. Farklar üzerinden yapılacak analizde hangi testin kullanılacağına karar vermek için fark puanlarının normal dağılım gösterme durumlarına bakılmıştır.

Tablo12: Bağımsız konuşma başarısı öntest ve sontest puan farklarının normal dağılım gösterme durumlarına ilişkin Shapiro Wilk testi sonuçları

Değişken	İstatistik	sd	P
Bağımsız Konuşma Başarısı Öntest-Sontest Farkı	.969	40	.340

Tablo 12'deki Shapiro Wilk Testi analizi sonuçlarından anlaşılacağı üzere bağımsız konuşma ön test ve son test puan farkları normal dağılım göstermektedir. Parametrik test kullanımı için gerekli koşullar sağlandığından verilerin analizinde bağımsız gruplarda T-Testi kullanılmıştır.

Tablo13: Bağımsız konuşma başarısı öntest ve sontest puan farklarının anlamlılığına ilişkin T-Testi sonuçları

Grup	N	X	SS	t	sd	P
Deney	20	21.280	9.424	3.035	38	.005*
Kontrol	20	13.760	5.831			

Tablo 13'teki T-Testi sonuçları, deney ve kontrol grubunda yer alan öğrencilerin deneysel işlem öncesi ve sonrasında aldıkları bağımsız konuşma başarı puanları arasındaki farkların ait oldukları grup değişkenine bağlı olarak anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir ($t(38)=3.035$, $p<.05$). Bu sonuca göre deney grubundaki öğrencilerin deneysel işlem öncesi ve sonrasında elde ettikleri puanlar arasındaki farkın, kontrol grubundaki öğrencilerin puanları arasındaki farktan istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek olduğu söylenebilir. Bu da deneysel işlemin bağımsız konuşma başarısını yükseltmede daha etkili olduğu şeklinde yorumlanabilir.

Deneysel işlemin karşılıklı konuşma başarısı üzerindeki etkisi

Öncelikle deneysel işlemin yabancı dil olarak B1 düzeyinde Türkçe öğrenen öğrencilerinin karşılıklı konuşma başarısı üzerindeki etkisini belirlemek için verilerin normal dağılım gösterme durumu incelenmiştir.

Tablo14: Karşılıklı konuşma başarısı öntest ve sontest puanlarının normal dağılım gösterme durumlarına ilişkin Shapiro Wilk Testi sonuçları

Değişken	İstatistik	sd	P
Karşılıklı Konuşma Başarısı Öntest Puanı	.935	40	.023*
Karşılıklı Konuşma Başarısı Sontest Puanı	.920	40	.008*

*p<.05

Tablo 14'ten anlaşılacağı üzere Shapiro Wilk Testi analizinde karşılıklı konuşma verilerinin her ikisinin de normal dağılım göstermediği belirlenmiştir. Bu şartlar altında deneysel işlemin etkisini test etmek için tekrarlayan ölçümlerde iki faktörlü ANOVA testi kullanmanın -gerekli koşullar sağlanamadığı için- mümkün olmadığı görülmüştür. Bu sebeple verilerin analizinde bağımsız konuşma beceri puanlarında yapıldığı gibi ön test ve son test arasındaki puan farklarının alınıp gruplar arasında bu farkların karşılaştırılması şeklinde bir yol tercih edilmiştir. Farklar üzerinden yapılacak analizde hangi testin kullanılacağına karar vermek için fark puanlarının normal dağılım gösterme durumlarına bakılmıştır.

Tablo15: Karşılıklı konuşma başarısı öntest ve sontest puan farklarının normal dağılım gösterme durumlarına ilişkin Shapiro Wilk testi sonuçları

Değişken	İstatistik	sd	P
Karşılıklı Konuşma Başarısı Öntest-Sontest Farkı	.972	40	.413

Tablo 15 Shapiro Wilk Testi analizi sonuçlarından anlaşılacağı üzere karşılıklı konuşma ön test ve sontest puan farkları normal dağılım göstermektedir. Parametrik test kullanımı için gerekli koşullar sağlandığından verilerin analizinde bağımsız gruplarda T-Testi kullanılmıştır.

Tablo16: Karşılıklı konuşma başarısı öntest ve sontest puan farklarının anlamlılığına ilişkin T-Testi sonuçları

Grup	N	X	SS	t	sd	P
Deney	20	20.330	9.783	3.890	38	.000*
Kontrol	20	9.520	6.661			

Tablo 16'daki T-Testi sonuçları, deney ve kontrol grubunda yer alan öğrencilerin deneysel işlem öncesi ve sonrasında aldıkları karşılıklı konuşma başarı puanları arasındaki farkların ait oldukları grup değişkenine bağlı olarak anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir ($t_{(38)}$=3.890, p<.05). Bu sonuca göre deney grubundaki öğrencilerin deneysel işlem öncesi ve sonrasında elde ettikleri puanlar arasındaki farkın, kontrol grubundaki öğrencilerin puanları arasındaki farktan istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek olduğu söylenebilir. Bu da deneysel işlemin karşılıklı konuşma başarısını yükseltmede daha etkili olduğu şeklinde yorumlanabilir.

Deneysel işlemin yazma başarısı üzerindeki etkisi

Öncelikle deneysel işlemin Türkçeyi yabancı dil olarak öğrenen B1 kuru öğrencilerinin yazma başarısı üzerindeki etkisini belirlemek için verilerin normal dağılım gösterme durumu incelenmiştir.

Tablo 17: Yazma başarısı öntest ve sontest puanlarının normal dağılım gösterme durumlarına ilişkin Shapiro Wilk testi sonuçları

Değişken	İstatistik	sd	P
Yazma Başarısı Öntest Puanı	,945	40	,052
Yazma Başarısı Sontest Puanı	,974	40	,478

Tablo 17'deki sonuçlardan anlaşılacağı üzere verilerin parametrik testin diğer varsayımlarını da karşılıyor olması sebebiyle analize tekrarlayan ölçümlerde iki faktörlü ANOVA testi ile devam edilmiştir.

Tablo 18: Yazma başarısı öntest ve sontest puanlarının ortalama ve standart sapma değerleri

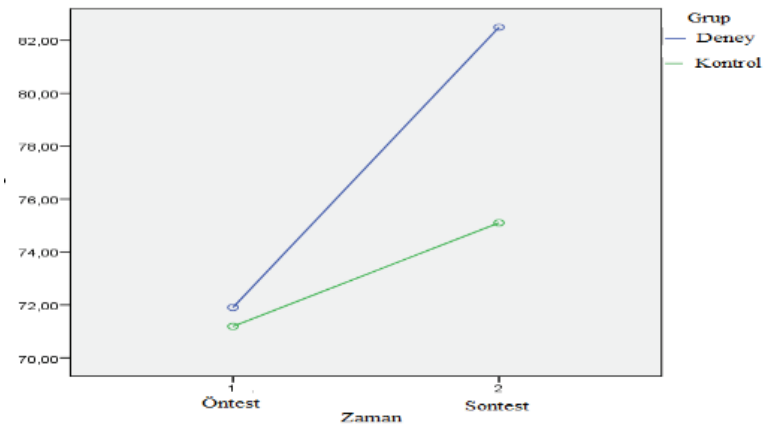
Grup	Öntest			Sontest		
	N	X	SS	N	X	SS
Deney Grubu	20	71,90	15,30	20	82,49	12,80
Kontrol Grubu	20	71,19	11,47	20	75,10	12,43

Deney ve kontrol grubunda yer alan öğrencilerin ön test ve son test puan ortalamaları ile standart sapmaları Tablo 18'de sunulmuştur. Tablodan anlaşılacağı gibi deney grubunda yer alan öğrencilerin deneysel müdahale öncesindeki yazma başarısı puan ortalamaları 71.90 iken deneysel müdahale sonrasında 82.49'a yükselmiştir. Kontrol grubunda ise deneysel müdahale öncesi ve sonrası puan ortalamaları sırasıyla 71.19 ve 75.10 olarak belirlenmiştir. Bu ortalamalar her iki grupta da ön test ve son test arasında geçen süre zarfında bir artış gerçekleştiğini göstermektedir.

Tablo 19: Yazma başarısı öntest ve sontest puanlarının ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P	Kısmî η^2
Denekler Arası	676,900	39				
Grup(Birey/Grup)	222.778	1	222.778	18.64	.000*	.32
Hata	454.122	38	11.951			
Denekler İçi	1728.875	40				
Ölçüm (Öntest-Sontest)	1051.975	1	1051.975	88.02	.000*	.69
Grup*Ölçüm	**222.778**	**1**	**222.778**	**18.64**	**.000***	**.32**
Hata	454.122	38	11.951			
Toplam	2405.775	79				

Tablo 19'daki sonuçlar dikkate alındığında iki farklı uygulamaya maruz kalan katılımcıların yazma başarılarının deneysel işlem öncesinden sonrasına anlamlı bir farklılık gösterdiği, yani farklı süreçlere maruz kalmak (deney ve kontrol olmak üzere iki farklı grupta bulunmak) ile tekrarlı ölçümler faktörlerinin yazma başarısı üzerindeki ortak etkisinin istatistiksel olarak anlamlı olduğu bulunmuştur F(1-38) =18.64, p<.001, kısmî η2 .32. Bu bulgu podcast üretimiyle desteklenmiş bir öğretime maruz kalmakla bu desteğin olmadığı bir öğretimsel içeriğe maruz kalmanın yabancı dil olarak Türkçe öğrenen B1 kuru öğrencilerinin yazma başarıları üzerindeki etkisinin farklı olduğunu göstermektedir. Yazma başarı puanlarında deney öncesine göre çok daha yüksek bir gelişim sağlayan podcast üretimiyle desteklenen öğretimsel içeriğin bu içerikle desteklenmemekle birlikte içeriğe karşılık gelecek sayıda etkinlik ödevleriyle desteklenen gruba kıyasla yazma başarısını geliştirmede daha etkili olduğu anlaşılmaktadır. İki grup arasındaki farkın grafik olarak karşılaştırması Şekil 1'de gösterilmiştir.



Şekil 1: Yazma başarısı öntest-sontest puanlarının görünümü

Deneysel işlemin konuşma öz yeterlilik algıları üzerindeki etkisi

Araştırma kapsamında yapılan deneysel müdahalenin yabancı dil olarak Türkçe öğrenen B1 kuru öğrencilerinin konuşma öz yeterlilikleri üzerindeki etkisini belirlemek için öncelikle elde edilen verilerin normal dağılım gösterme durumları incelenmiştir.

Tablo 20: Konuşma öz yeterlilik algısı öntest ve sontest puanlarının normal dağılım gösterme durumlarına ilişkin Shapiro Wilk testi sonuçları

Değişken	İstatistik	sd	P
Konuşma Öz Yeterlilik Algısı Öntest Puanı	,972	40	,429
Konuşma Öz Yeterlilik Algısı Sontest Puanı	,975	40	,497

Tablo 20'de görüldüğü üzere yapılan Shapiro Wilk analizinde ön test ve son test verilerinin normal dağılım gösterdiği belirlenmiştir.

Verilerin parametrik testin diğer varsayımlarını da karşılıyor olması dolayısıyla analize tekrarlayan ölçümlerde iki faktörlü ANOVA testi ile devam edilmiştir. Araştırmanın deney ve kontrol gruplarında yer alan öğrencilerin ön test ve son test puan ortalamaları ile standart sapmaları Tablo 21'de gösterilmiştir.

Tablo 21: Konuşma öz yeterlilik algıları öntest ve sontest puanlarının ortalama ve standart sapma değerleri

Grup	Öntest			Sontest		
	N	X	SS	N	X	SS
Deney Grubu	20	77.70	22.39	20	89.30	20.95
Kontrol Grubu	20	74.15	23.43	20	79.70	23.31

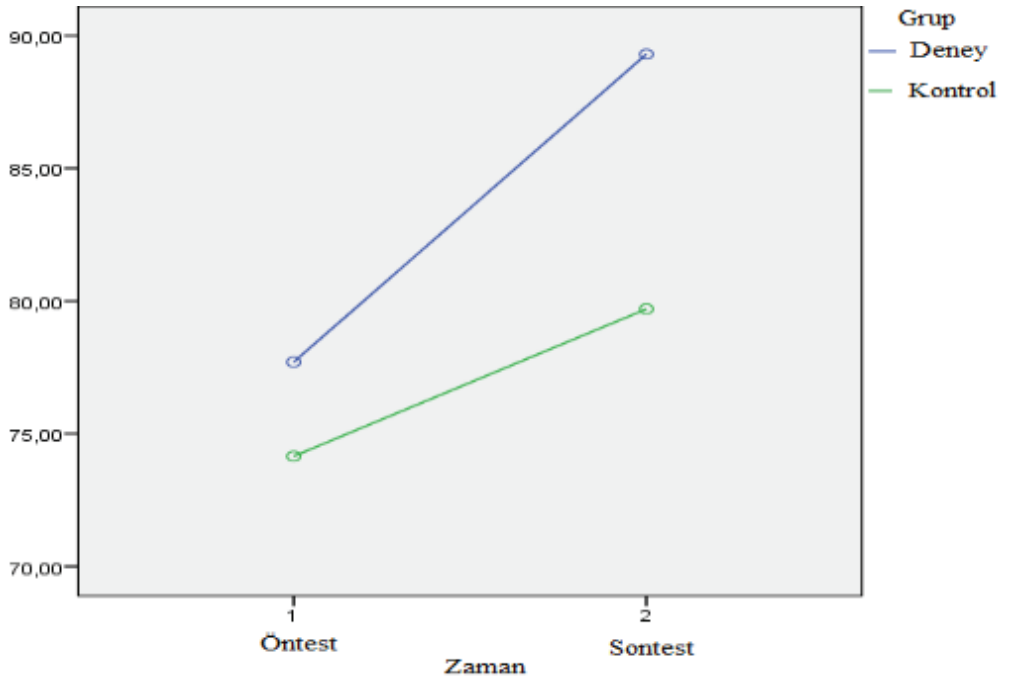
Tablo 21'de görüldüğü gibi deney grubunda yer alan öğrencilerin deneysel müdahale öncesindeki konuşma öz yeterlilik puan ortalamaları 77.70 iken deneysel müdahale sonrasında ortalama 11 puanlık bir artışla bu puan 89.30 olmuştur. Kontrol grubunda ise deneysel müdahale öncesinde 74.15 olan puan ortalama 5 puanlık bir artışla 79.70'e ulaşmıştır. Bu ortalamalar deney grubunda daha fazla olmakla beraber her iki grupta da ön test ve son test arasında geçen süre zarfında bir artış yaşandığını göstermektedir.

Tablo22: Konuşma öz yeterlilik algısı öntest ve sontest puanlarının ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P	Kısmî η^2
Denekler Arası	38287.863	39				
Grup(Birey/Grup)	864.613	1	864.613	.87	.355	.02
Hata	37423.25	38	984.823			
Denekler İçi	2857,500	40				
Ölçüm (Öntest-Sontest)	1470.612	1	1470.612	46.41	.000*	.55
Grup*Ölçüm	**183.013**	**1**	**183.013**	**5.77**	**.021***	**.13**
Hata	1203.875	38	31.681			
Toplam	41145.363	79				

*p<.05

Tablo 22'deki sonuçlar dikkate alındığında iki farklı uygulamaya maruz kalan katılımcıların konuşma öz yeterlilik algılarının deneysel işlem öncesinden sonrasına anlamlı bir farklılık gösterdiği, iki farklı grupta (deney ve kontrol) bulunmak ile tekrarlı ölçümler faktörlerinin konuşma öz yeterlilik algıları üzerindeki ortak etkisinin istatistiksel olarak anlamlı olduğu bulunmuştur ($F_{(1\text{-}38)}$ =5.77, p<.05, kısmî η^2 .13). Bu bulgu podcast üretimiyle desteklenmiş bir öğretimsel sürece maruz kalmakla bu desteğin olmadığı bir öğretimsel içeriğe maruz kalmanın yabancı dil olarak Türkçe öğrenen B1 kuru öğrencilerinin konuşma öz yeterlilik algıları üzerindeki etkisinin farklı olduğunu göstermektedir. Konuşma öz yeterlilik algısı puanlarında deney öncesine göre çok daha yüksek bir gelişim sağlayan podcast üretimiyle desteklenen öğretimsel içeriğin bu içerikle desteklenmemekle birlikte içeriğe karşılık gelecek sayıda etkinlik ve ödevlerle desteklenen gruba kıyasla konuşma öz yeterlilik algılarını yükseltmede daha etkili olduğu anlaşılmaktadır. İki grup arasındaki farkın grafik olarak karşılaştırması Şekil 2'de sunulmuştur.



Şekil 2: Konuşma öz yeterlik algıları öntest-sontest puanlarının görünümü

Deneysel işlemin yazma öz yeterlilik algıları üzerindeki etkisi

Araştırma kapsamında yapılan deneysel müdahalenin yabancı dil olarak Türkçe öğrenen B1 kuru öğrencilerinin yazma öz yeterlilikleri üzerindeki etkisini belirlemek için öncelikle elde edilen verilerin normal dağılım gösterme durumları incelenmiştir.

Tablo 23: Yazma öz yeterlilik algısı öntest ve sontest puanlarının normal dağılım gösterme durumlarına ilişkin Shapiro Wilk testi sonuçları

Değişken	İstatistik	sd	P
Yazma Öz Yeterlilik Algısı Öntest Puanı	.977	40	.562
Yazma Öz Yeterlilik Algısı Sontest Puanı	.979	40	.653

Tablo 23'te görüldüğü üzere yapılan Shapiro Wilk analizinde ön test ve son test verilerinin normal dağılım gösterdiği belirlenmiştir.

Verilerin parametrik testin diğer varsayımlarını da karşılıyor olması dolayısıyla analize tekrarlayan ölçümlerde iki faktörlü ANOVA testi ile devam edilmiştir. Araştırmanın deney ve kontrol gruplarında yer alan öğrencilerin ön test ve son test puan ortalamaları ile standart sapmaları Tablo 24'tee gösterilmiştir.

Tablo 24: Yazma öz yeterlilik algıları öntest ve sontest puanlarının ortalama ve standart sapma değerleri

Grup	Öntest			Sontest		
	N	X	SS	N	X	SS
Deney Grubu	20	71,75	19,87	20	79,60	17,02
Kontrol Grubu	20	73,45	16,38	20	78,30	16,94

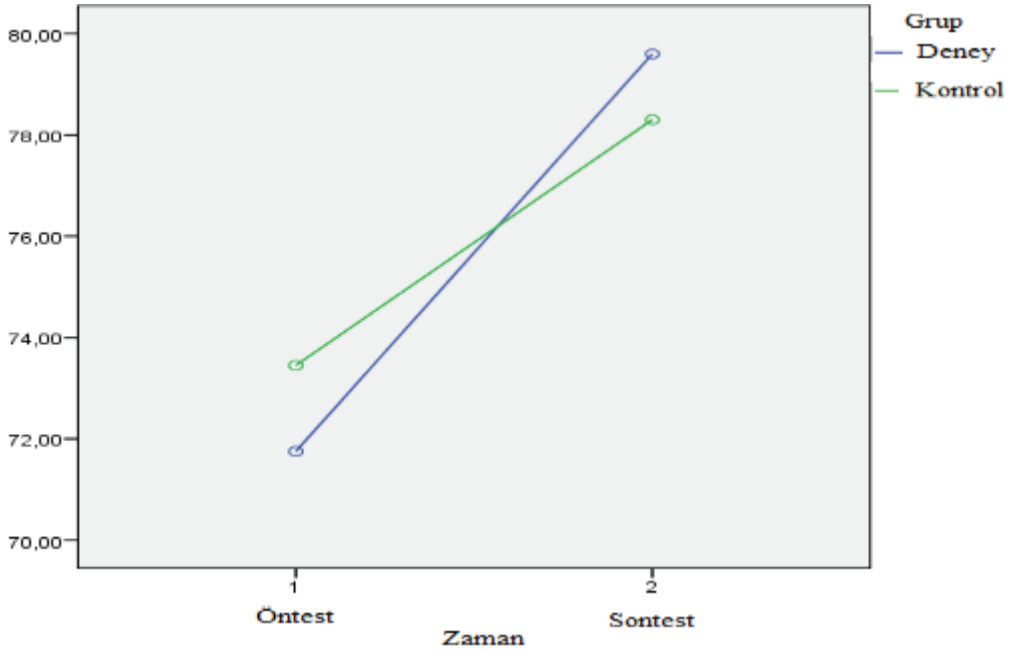
Tablo 24'te görüldüğü üzere deney grubunda yer alan öğrencilerin deneysel müdahale öncesindeki yazma öz yeterlilik puan ortalamaları 71.75 iken deneysel müdahale sonrasında bu puan 79.60'a yükselmiştir. Kontrol grubunda ise deneysel müdahale öncesi ve sonrası puan ortalamaları sırasıyla 73.45 ve 78.30 olarak belirlenmiştir. Bu ortalamalar her iki grupta da ön test ve son test arasında geçen süre zarfında bir artış yaşandığını göstermektedir. Bununla birlikte deney grubundaki öğrencilerin puanlarındaki ortalama artışın (7.85 puan) kontrol grubundaki artıştan (4.85 puan) daha fazla olduğu da görülmektedir.

Tablo 25: Yazma öz yeterlilik algısı öntest ve sontest puanlarının ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P	Kısmî η^2
Denekler Arası	22998.950	39				
Grup(Birey/Grup)	.800	1	.800	.01	.971	.00
Hata	22998.150	38	605.214			
Denekler İçi	1425.000	40				
Ölçüm (Öntest-Sontest)	806.450	1	806.450	53.43	.000*	.58
Grup*Ölçüm	**45.000**	**1**	**45.000**	**2.98**	**.092**	**.07**
Hata	573.550	38	15.093			
Toplam	24423.950	79				

*p<.05

Tablo 25'te sunulan sonuçlar dikkate alındığında iki farklı uygulamaya maruz kalan katılımcıların yazma öz yeterlilik algılarının deneysel işlem öncesinden sonrasına anlamlı bir farklılık göstermediği, yani deney ve kontrol olmak üzere iki farklı grupta bulunmak ile tekrarlı ölçümler faktörlerinin yazma öz yeterlilik algıları üzerindeki ortak etkisinin istatistiksel olarak anlamlı olmadığı bulunmuştur ($F_{(1\text{-}38)}$ =2.98, p>.05, kısmî η^2 .07). İki grup arasındaki farkın grafik olarak karşılaştırması Şekil 3'te gösterilmiştir.



Şekil 3: Yazma öz yeterlik algıları öntest-sontest puanlarının görünümü

Tartışma ve sonuç

Bu araştırmada öğrenci üretimi ses yayınlarının yabancı dil olarak Türkçe öğrenen B1 düzeyindeki öğrencilerin yazma ve konuşma becerisi başarısı ile yazma ve konuşma öz yeterliliklerine etkisi ortaya konulmaya çalışılmıştır.

Araştırmada sesli yayın destekli öğretimsel içeriğe maruz kalan deney grubu öğrencilerinin kontrol grubu öğrencilerine göre deneysel işlem sonrası bağımsız konuşma başarısı puan ortalamalarının deneysel işlem öncesi bağımsız konuşma başarısı puan ortalarına göre daha fazla yükseldiği tespit edilmiştir. Farklı iki uygulamaya maruz kalan grupların bağımsız konuşma başarılarının deneysel işlem öncesinden sonrasına anlamlı farklılık gösterdiği, farklı uygulama süreçlerine maruz kalmanın bağımsız konuşma başarısı üzerinde istatistiksel açıdan anlamlı olduğu görülmüştür. Bu sonuç, sesli yayın üretimiyle desteklenmiş bir öğretime maruz kalmakla bu desteğin olmadığı bir öğretimsel içeriğe maruz kalmanın yabancı dil olarak Türkçe öğrenen B1 kuru öğrencilerinin bağımsız konuşma başarıları üzerindeki etkisinin farklı olduğunu göstermiştir. Elde edilen sonuç, öğrenci yapısı ses yayını kullanımının bağımsız konuşma eğitiminde yabancı dil olarak Türkçe öğrenenlerin bağımsız konuşma başarılarını yükseltebilecek yenilikçi bir teknolojik araç olduğunu ortaya koymaktadır.

Araştırmada sesli yayın destekli öğretimsel içeriğe maruz kalan deney grubu öğrencilerinin kontrol grubu öğrencilerine göre deneysel işlem sonrası karşılıklı konuşma başarısı puan ortalamalarının deneysel işlem öncesi karşılıklı konuşma başarısı puan ortalarına göre daha fazla yükseldiği tespit edilmiştir. Farklı iki uygulamaya maruz kalan grupların karşılıklı konuşma başarılarının deneysel işlem öncesinden sonrasına anlamlı farklılık gösterdiği, farklı uygulama süreçlerine maruz kalmanın karşılıklı konuşma başarısı üzerinde istatistiksel açıdan anlamlı olduğu görülmüştür. Bu sonuç, sesli yayın üretimiyle desteklenmiş bir öğretime maruz kalmakla bu desteğin olmadığı bir öğretimsel içeriğe maruz kalmanın yabancı dil olarak Türkçe öğrenen B1 kuru öğrencilerinin karşılıklı konuşma başarıları üzerindeki etkisinin farklı olduğunu göstermiştir. Elde edilen sonuç, öğrenci yapısı ses yayını kullanımının karşılıklı konuşma eğitiminde yabancı dil olarak Türkçe öğrenenlerin karşılıklı konuşma başarılarını yükseltebilecek yenilikçi bir teknolojik araç olduğunu ortaya koymaktadır.

Araştırmada sesli yayın destekli öğretimsel içeriğe maruz kalan deney grubu öğrencilerinin kontrol grubu öğrencilerine göre deneysel işlem sonrası yazma başarısı puan ortalamalarının deneysel işlem öncesi yazma başarısı puan ortalarına göre daha fazla yükseldiği tespit edilmiştir. Farklı iki uygulamaya maruz kalan grupların yazma başarılarının deneysel işlem öncesinden sonrasına anlamlı farklılık gösterdiği, farklı uygulama süreçlerine maruz kalmanın yazma başarısı üzerinde istatistiksel açıdan anlamlı olduğu görülmüştür. Bu sonuç, sesli yayın üretimiyle desteklenmiş bir öğretime maruz kalmakla bu desteğin olmadığı bir öğretimsel içeriğe maruz kalmanın yabancı dil olarak Türkçe öğrenen B1 kuru öğrencilerinin yazma başarıları üzerindeki etkisinin farklı olduğunu göstermiştir. Elde edilen sonuç, öğrenci yapısı ses yayını kullanımının yazma eğitiminde yabancı dil olarak Türkçe öğrenenlerin yazma başarılarını yükseltebilecek yenilikçi bir teknolojik araç olduğunu ortaya koymaktadır.

Araştırmada sesli yayın destekli öğretimsel içeriğe maruz kalan deney grubu öğrencilerinin kontrol grubu öğrencilerine göre deneysel işlem sonrası konuşma öz yeterlilik puan ortalamalarının deneysel işlem öncesi konuşma öz yeterlilik puan ortalarına göre daha fazla yükseldiği tespit edilmiştir. Farklı iki uygulamaya maruz kalan grupların konuşma öz yeterliliklerinin deneysel işlem öncesinden sonrasına anlamlı farklılık gösterdiği, farklı uygulama süreçlerine maruz kalmanın konuşma öz yeterlilikleri üzerinde istatistiksel açıdan anlamlı olduğu görülmüştür. Bu sonuç, sesli yayın üretimiyle desteklenmiş bir öğretime maruz kalmakla bu desteğin olmadığı bir öğretimsel içeriğe maruz kalmanın yabancı dil olarak Türkçe öğrenen B1 kuru öğrencilerinin konuşma öz yeterlilikleri üzerindeki etkisinin farklı olduğunu göstermiştir. Elde edilen sonuç, öğrenci yapısı ses yayını kullanımının konuşma eğitiminde yabancı dil olarak Türkçe öğrenenlerin konuşma öz yeterliliklerini yükseltebilecek yenilikçi bir teknolojik araç olduğunu ortaya koymaktadır.

Araştırmada sesli yayın destekli öğretimsel içeriğe maruz kalan deney grubu öğrencilerinin kontrol grubu öğrencilerine göre deneysel işlem sonrası yazma öz yeterlilik puan ortalamalarının deneysel işlem öncesi yazma öz yeterlilik puan ortalarına göre daha fazla yükseldiği tespit edilmiştir. Her ne kadar deney grubu puan ortalaması kontrol grubu puan ortalamasına göre daha fazla artış göstermiş olsa da grupların puan ortalamalarındaki artış miktarının yeterince yüksek olmadığı görülmüştür. Bu sebeple farklı iki uygulamaya maruz kalan grupların yazma öz yeterliliklerinin deneysel işlem öncesinden sonrasına anlamlı farklılık gösterdiği tespit edilmiş olsa da farklı uygulama süreçlerine maruz kalmanın yazma öz yeterlilikleri üzerinde istatistiksel açıdan da anlamlı olduğunu söylemek için yeterli sonuca ulaşılamamıştır. Bu sonuç, öğrenci yapısı ses yayını kullanımının yazma öz yeterliliği üzerindeki etkisinin daha iyi anlaşılabilmesi için farklı çalışmalar yapılması gerektiğini göstermektedir.

Berk (2019) çalışmasında dinleme becerisi başarısı bakımından deney grubundaki öğrencilerin kontrol grubundaki öğrencilerden daha başarılı olduğunu tespit edip ses yayınlarının Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde dinleme eğitiminde kullanılabilecek ve dinlediğini anlama başarısını yükseltebilecek etkili bir araç olduğunu, deney grubundaki öğrencilerin kaygı düzeylerinin kontrol grubundaki öğrencilerin kaygı düzeylerinden daha düşük olsa da deney grubu lehine gözlenen bu sonucun istatistiksel bakımdan anlamlı sayılabilecek düzeyde olmadığını ifade etmektedir. İlgili araştırmada her ne kadar bu çalışmadan farklı olarak dinleme ve kaygı çalışılmış olsa da dinleme kaygısına yönelik istatistiksel açıdan anlamlı sayılabilecek bir sonuca ulaşılamamış olması bu çalışmadaki yazma öz yeterlilik inançlarında deney grubu lehine anlamlı farklılık olsa da istatistiksel açıdan anlamlı sayılabilecek düzeyde bir farklılık olmadığı sonucuyla örtüşmektedir.

Koçak (2017) çalışmasından elde ettiği verilerden hareketle öğrencilerin öğrenen ses yayını geliştirmeyi tecrübe etmeden önceki konuşma becerisi seviyelerine kıyasla öğrenen ses yayını oluşturduktan sonra İngilizce konuşma becerilerini önemli ölçüde geliştirdiklerini, öğrenci üretimi ses yayınlarının teknoloji temelli tamamlayıcı bir yenilikçi öğretim aracı olarak kullanıldığında öğrencilerin konuşma becerilerini geliştirmelerine olanak sağladığı için EFL öğrencilerinin konuşma becerilerine yönelik potansiyel faydası olduğunu belirtmektedir. İlgili araştırma bu yönü ile yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde ses yayını kullanımının üretici dil becerilerine etkisinin araştırıldığı bu çalışmadan elde edilen sonuçlarla benzerlik göstermektedir.

Uluslararası bazı araştırma sonuçları da bu çalışmadaki sonuçlara benzer ve bu çalışmadaki sonuçları destekler niteliktedir. Farangi ve diğerleri (2016) İngilizcenin yabancı dil olarak öğretimi üzerine yapmış oldukları araştırmalarında ses yayınlarının EFL öğrenenlerinin konuşma becerilerini geliştirmelerine yardımcı olan yararlı bir eğitim aracı olduğunu işaret etmektedirler. Roesell-Aguilar (2013) ve Stockwell (2010) ses yayınlarının dil öğrenenlere çeşitli görsel-işitsel kaynaklar sağlamanın yanında dil öğretiminin amaçlarından biri olan etkileşim için önemli bir fırsat sunduğunu, öğrenenlere sürece dâhil olma imkânı sunması bakımından etkileşimi arttırdığını, sınıf içinde ve dışında grupla birlikte çalışma fırsatı sunmasıyla da yine etkileşim için zemin hazırladığını ileri sürmektedirler.

Daha evvel yapılmış uluslararası çalışmalarda öğrenci yapısı ses yayınlarının öğretime destek amacıyla kullanımının önemli yararlar sağlayacağı ve öğrenci etkileşimini önemli ölçüde arttıracağı yönündeki sonuçlar üzerine yapılan vurguların Türkçenin yabancı dil olarak öğretimi üzerine gerçekleştirilen bu araştırmada benimsenen ses yayınlarını öğretime destek olarak kullanma ve grupla birlikte çalışma ilkelerini destekler ve doğrular mahiyette olması çalışmanın önemini bir kez daha ortaya koymaktadır.

Araştırma sonucunda dil öğretimini öğrenci yapısı ses yayınlarıyla desteklemenin öğrencilerin konuşma ve yazma becerisi başarılarını arttırdığı görülmüştür. Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi alanında çalışanların öğrencilerine temel öğretime destek olacak şekilde ses yayınları ürettirerek öğrenci yapısı ses yayınlarını etkili bir konuşma ve yazma eğitimi gerçekleştirmede yenilikçi teknolojik bir araç olarak kullanabileceği düşünülmektedir.

Araştırma; ana dili ve yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde yenilikçi teknolojik bir araç olan öğrenci yapısı ses yayınlarının konuşma ve yazma becerisi başarıları ile konuşma ve yazma öz yeterlik algıları üzerine yapılmış ilk ve tek çalışma olması dolayısıyla araştırmacıların gelecekte yapacakları çalışmalara ışık tutabileceği düşünülmektedir.

Ayrıca gerek ses yayınları üzerine yurt içinde yapılan sınırlı sayıdaki çalışmada gerekse yurt dışında gerçekleştirilen çalışmalarda ses yayını türlerinden öğretmen yapısı veya hazır ses yayınları ile dinleme becerisi üzerine yoğunlaşıldığı, öğrenci üretimi ses yayınları ile bu yayınların konuşma ve yazma becerilerine etkisi üzerine neredeyse hiç çalışma yapılmadığı dikkate alındığında bu araştırmanın öğrenci yapısı ses yayınları ve bu yayınların konuşma ve yazma becerilerine etkisinin gelecekte araştırılacağı yeni çalışmalara yol gösterici olacağı düşünülmektedir.

Kaynakça

Antalyalı, Ö. L. (2006). Kümeleme analizi (cluster analysis). İçinde Ş. Kalaycı (Ed.), spss uygulamalı çok değişkenli istatistik teknikleri (ss. 349-376). Asil Yayın Dağıtım.

Berk, R. R. (2019). Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde elektronik dinletilerin dinlediğini anlama başarısı ve dinleme kaygısına etkisi [Doktora tezi]. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Büyükikiz, K. K. (2012). Türkçeyi ikinci dil olarak öğrenen yabancılar için yazma becerisi öz yeterlilik ölçeğinin geliştirilmesi: geçerlilik ve güvenilirlik çalışması. Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 9(12), 69-80.

Büyüköztürk, Ş. (2008). Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı. Pegem A Yayıncılık.

Ceyhan, C., & Karakaş, R. (2019). Yabancılara Türkçe öğretiminde kullanılacak yapılandırılmış bir podcastte bulunması gereken özellikler. Karadeniz Uluslararası Bilimsel Dergi, 44, 335-349.

Farangi, M. R., Nejadghanbar, H., Askary, F., & Ghorbani, A. (2016). The effects of podcasting on efl upper-ıntermediate learners' speaking skills. CALL-E, 76(2), 1-18.

Foulger, T. S., Grazıano, K. J., Schmıdt-Crawfor, D. A., & Slykhuıs, D. A. (2017). Teacher educator technology competencies. Jl. of Technology and Teacher Education, 25(4), 413-448.

Framework for 21st Century Learning. (2019). BattelleforKids. http://static.battelleforkids.org/documents/p21/P21_Framework_Brief.pdf

Koçak, A. (2017). Developing speaking skills via creating and using learner podcasts in English language classes [Doktora tezi]. Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Kooten, J. van, & Bie, T. de. (t.y.). How to make an educational podcast? Tips and tricks for your first educational podcast version 2.0. Leiden University Centre for Innovation. Geliş tarihi 06 Temmuz 2020, gönderen https://www.centre4innovation.org/

New London Group. (1996). A pedagogy of multiliteracies: designing social futures. İçinde B. Cope & M. Kalantis (Ed.), Multiliteracies: Literacy learning and the design of social futures (ss. 10-30). Macmillan.

OECD. (2008). 21st Century Skills: How can you prepare students for the new global economy. OECD. oecd.org/site/educeri21st/40756908.pdf

Rosell-Aguilar, F. (2013). Podcasting for language learning through İtunes u: the learner's view. Language Learning & Technology, 17(3), 74-93.

Sallabaş, M. E. (2013). Türkçeyi yabancı dil olarak öğrenenler için konuşma öz yeterlik ölçeği: geçerlilik ve güvenirlilik çalışması. Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 36, 261-270.

Stockwell, G. (2010). Using mobile phones for vocabulary activities: examining the effect of the platform. Language Learning & Technology, 14(2), 95-110.

Şendağ, S., Gedik, N., Caner, M., & Toker, S. (2017). Mobil-yoğun-podcast dinlemenin İngilizce öğretmen adaylarının dinleme, konuşma ve eleştirel düşünme becerilerine etkisi. Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama, 7(2), 94-122.

Toker, T., Akgün, E., Cömert, Z., & Edip, S. (2021). Eğitimciler için dijital yeterlilik ölçeği: uyarlama, geçerlik ve güvenirlik çalışması. Millî Eğitim, 50(230), 301-328.

Türkiye yeterlilikler çerçevesinin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar hakkında yönetmelik, 2015/8213 (2015). www.myk.gov.tr/TYC