T.C.
SELÇUK ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

TÜRKİYE FUTBOL ANTRENÖRLERİ DERNEĞİ KONYA ŞUBESİNE ÜYE ANTRENÖRLERİN SOSYA-EKONOMİK VE KÜLTÜREL YAPILARININ TESBİTİ VE DEĞERLENDİRİLMESİ

Refik EMRE

YÜKSEK LİSANS TEZİ

BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI

DANIŞMAN
Yrd.Doç.Dr.Özden TAŞĞIN

KONYA – 2008

ÖNSÖZ

Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Konya Şubesine üye antrenörlerin sosyo-ekonomik ve kültürel yapılarının tespiti ve değerlendirilmesine yönelik çalışmaya gönüllü olarak katılan Konya şubesi üye antrenörlere, Konya Şubesi Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerine, çalışmanın başından sonuna kadar bilimsel desteğini esirgemeyen başta Danışmanım Yrd.Doç.Dr.Özden Taşğın'a, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Öğretim Üyesi Yrd.Doç.Dr.Halil Taşkın ve desteklerini esirgemeyen diğer Öğretim Elemanlarına sonsuz teşekkürleri bir borç bilirim.

İÇİNDEKİLER **Sayfa**

1. GİRİŞ ……. 1
1.1. Antrenör ve Tanımı…….. 2
1.2. Antrenör Tipleri…… 3
1.2.1. Aşırı Disiplinli Otoriter Antrenör Tipi…….. 3
1.2.2. Uysal ve İyi Huylu Antrenör Tipi……..... 3
1.2.3. Gergin ve Hareketli Antrenör Tipi…… 4
1.2.4. Gevşek Antrenör Tipi…… 4
1.2.5. İş Yapar Görünümlü ve Gayretli Antrenör Tipi…… 4
1.3. Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Genel Merkezi Kuruluşu…… 4
1.4. Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Konya Şubesinin Kuruluşu…… 5
1.5. Sosyal Yapı……... 6
1.6. Kültür…… 8
1.7. Eğitim…… 10
1.8. Ekonomik Yapı……. 11
2. GEREÇ VE YÖNTEM……. 14
2.1. Gereç..... 14
2.2. Yöntem…… 14
2.3. İstatistiksel Analiz..... 14
3. BULGULAR..... 15
4. TARTIŞMA..... 34
5. SONUÇ ve ÖNERİLER..... 41
6. ÖZET..... 43
7. SUMMARY..... 44
8. KAYNAKLAR..... 45
9. ÖZGEÇMİŞ..... 47

1. GİRİŞ

Futbol, günümüzün en sevilen spor oyunlarından biri olarak büyük bir çoğunluğu ilgilendirdiği gibi, mesleği futbol olan insanlara da büyük kazançlar sağlamaktadır. Futbol sayesinde profesyonel yöneticiler, antrenörler ve futbolcuların yanı sıra futbolla ilgili yan sektörler de gelişme sağlamıştır. Futbolun ne kadar geniş bir yelpazede yer aldığını düşünecek olursak, hiç de hafife alınmayacak sektörlerin önünü açtığını görürüz. Akla gelecek örnekleri hemen sıralamak mümkün. Bugün futbolla ilgili her konuda fazlasıyla yatırım yapılmakta, malzemesinden sahasına, maç yayın haklarından çalışanlarına kadar her alanda gelişme ve en iyisini arama çalışmaları her geçen gün süratle devam emektedir. Mademki futbol böylesine büyük kitleleri vazgeçilmez çekiciliğiyle sarıp sarmalamaktadır, o hâlde bu uğurda yapılacak her türlü gelişime yönelik aktivite ve donanım da büyük önem taşımaktadır (Erdem 2005).

Yönetim, insanların iş birliği içerisinde belli bir amaca yöneltilmesi ve faaliyetlerinin bu amaç doğrultusunda yürütülmesidir (Amman ve Ark 2000). Değişik alanlarda farklı fonksiyonları yerine getirir ve yapıldığı alana göre adlandırılır (Seraslan 2002). Futbol takımlarının yönetilmesine idari ve teknik olarak iki açıdan bakılmalıdır. Yönetim kurulu, kulübün parasal ve idari konularıyla ilgilenir ve içinde bulunulan ve gelecekle ilgili planlamayı yapan karar merciidir. Teknik kadro ise kenar yönetiminden sorumludur. Futbolda kenar yönetiminin görevi, futbol takımlarının saha içi faaliyetlerinin düzenlenmesi ve futbolcular arası iş birliğini sağlamaktır. Bu düzenlemeyi ve iş birliğini yürüten kişi de antrenördür. Antrenörler, futbolcularıyla birlikte belli bir hedefe ulaşmak için belli bir amaca uygun ilişkiler içinde çalışmalarını sürdürürler (Erdem 2005).

1.1. Antrenör ve Tanımı

İnsan fikir ve ruh unsurlarıyla birlikte bütünlüğünü meydana getiren vücudunu belli amaçlar için eğitmek düşüncesi, insanlığın evren üzerindeki varlığı kadar eskidir (Alpman 1972). Bu düşünce çerçevesinde toplumlar, insanın fiziksel gelişiminin yanı sıra, zihinsel, duygusal ve sosyal gelişimini sağlayan spor eğitimine oldukça önem vermişlerdir. Gerçekten de, spor eğitimi, insanın fiziksel ve ruh yapılarını geliştiren hareket faktörünün hemen her çeşidini ve bütün prensiplerini kapsayan en uygun bir araç olup, genel eğitimin bir parçasıdır. Günümüzde gerek basın yayın organlarının spora yaklaşımı, gerekse insanların stresten kurtulma, vücutlarının formda tutuma çabaları ve hepsinin ötesinde sporla kazanılan uluslar arası başarılar, toplumun günlük yaşamında ve moral düzeyinde oldukça önemli hale gelmiş, spora bir boyut kazandırmıştır (Özer 1990). Öte yandan her geçen gün ilerleyen bilim ve teknolojinin yardımıyla spordaki rekorlar yenilendikçe, spor sahalarında yarışan sporcu ve takımların temsil ettikleri ülkenin teknik, teknolojik, eğitim ve ekonomik standartları da yarıştırılmaktadır (Açıkada 1990). Ancak günümüzde gelişen uluslar arası dostluk olgusu ile bilimsel ve teknolojik yenilikler, spora çağdaş bir anlam kazandırmıştır. Böylece spor, ülkelerin kültürel ilişkilerini sağlayan, ülkeler arasındaki sorunları gideren ve ülkeleri birbirine yaklaştıran bir araç niteliği de kazanmıştır (Arun 1991). Hiç şüphesiz sporda bu hedeflere ulaşmak, öncelikle eğitim ve öğretime önem vermeyi ve sporda eğitici kadroları bilimsel ölçülere uygun eğitim programlarından geçirmeyi gerekli kılmaktadır.

Sporda eğitici kadro denildiğinde akla ilk gelen "Antrenör" dür. Antrenör adı verilen spor eğiticilerinin sporun gelişmesinde oldukça önemli bir yeri vardır.

Antrenörün günümüzde birçok tanımları vardır.

Meydan Larousse'ye göre antrenör; Atlet, yüzücü, boksör vb. sporcuları veya spor takımlarının yaptırdığı çalışmalarla yarışma veya karşılaşmalara hazırlayan kimse olarak tanımlanırken Türk Dil Kurumu Türkçe sözlüğü antrenörü; kısaca sporcuları yetiştiren kişi olarak tanımlamıştır. Bu tanımların yanı sıra antrenörün daha birçok tanımı yapılmaktadır. Buna göre antrenör teknisyen olarak gerekli bilgileri, bilimin ışığında sporcunun başarısı için kullanan, daha sonra bu bilgileri

spor becerileri ve stratejiler ile birleştiren ve farklı mizaçlardaki insanlara uygulayabilen kişi olarak tanımlanırken, antrenörün iyi bir organizatör, etkili bir yönetici, motivatör ve sporcuya bağımsızlığını, yeterliliğini kazandıran bir eğitimci olması gerektiği de belirtilmiştir (Vanek 1971).

Sporcunun yada takımın başarılı olmasında antrenörün kişiliği büyük önem taşımaktadır. Antrenör, bir eğitici ve yol gösterici olarak bazı özelliklere sahip olmalıdır. Ancak bu özelliklere sahip olduğunda sporcusunun saygısını kazanabilir (Sevim 1997).

1.2. Antrenör Tipleri

1.2.1. Aşırı Disiplinli Otoriter Antrenör Tipi

Genellikle yeterli deneyime sahip olmayan genç antrenörlerdir. Sporculara ve insanlara pek güven duymaz, onun için ne olursa olsun yönetmek çok önemlidir. Kontrol kendilerinden alındığında büyük bir kaygı, stres ve emniyetsizlik içine düşerler. Başarılı olmak azmiyle dolu, itaat edilmesini seven ve isteyen cezalandırıcı, hoşgörüsüz, sert görünümlü, uygulamada şiddet kullanan antrenör tipidir. Bu tip antrenör, yapılması veya yapılmaması gereken bir konuda kendine hakimiyetten yoksundur. Fakat fanatizmin hakim olduğu sporlarda oyuncuların hayranlığını ve saygınlığını kazanabilir. Planlı bir şekilde hareket eder. Oyuncularından ayrıntılara dikkat etmelerini ister ve hata yapan oyuncuya (sporcuya) karşı katı davranır (Sevim 1999).

1.2.2. Uysal ve İyi Huylu Antrenör Tipi

Bu tip antrenörler sevimli ve çoğu kez sempatik kişilerdir. Sporcusuyla sevgiye ve saygıya dayalı ilişki kurar. Onun sorunları ile ilgilenir. Girişken, sorunlarla ilgilenen antrenörlerdir. Her bir sporcuyla iyi bir iletişim kurar. Yumuşak, esnek ve yaratıcı bir yaklaşımla, teke tek tüm sporcuların rahatıyla ilgilenir. Oyuncular (sporcular) bu tip antrenörlerle rahat iletişime geçebilir (Sevim 1999).

1.2.3. Gergin Ve Hareketli Antrenör Tipi

Bu tip antrenörler otoriter antrenör tipine benzer. Yinede aralarında farklılık vardır, huzursuz tiplerdir. Alıngan ve telaşlıdırlar. Güven verici olmazlar. Fazla ilkeli değildirler (Sevim 1999).

1.2.4. Gevşek Antrenör Tipi

Boyun eğmeye meyilli, her şeyi rahatlıkla karşılayan, ciddiyetleri güven verici olmayan antrenör tipidir. Rahat, pasif ve anlaşmazsızlıklar karşısında yansız, düşüncelerini belirtmeyen bir kişiliğe sahiptir. Bu takıma ve oyunculara (sporculara) karşı ilginin olmadığını gösterir. İyi hazırlanmazlar ve bu yüzden sadece danışman olarak görülürler (Sunay 2001).

1.2.5. İş Yapar Görünümlü ve Gayretli Antrenör Tipi

Gayretli ve ciddi davranışlıdır. Tutumları inandırıcı ve ağırbaşlıdır. Devamlı bir öğrenme isteği içindedir. Gelişen yeni teknikleri yakından izler (Sevim 1999).

1.3. Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Genel Merkezi Kuruluşu

Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği, 1965 yılında Türk Futbol Antrenör ve Teknik Yöneticilerini bir çatı altında toplayarak Türk Futbolunun gelişmesi, güçlenmesi için gerekli görülen davranış birliğini sağlamak amacıyla Ankara'da kurulmuştur. Derneğin genel merkezi Ankara'da bulunmaktadır. Dernek 46 şubesi ve bu şubelere bağlı 13365 üyesiyle faaliyetlerini sürdürmektedir. Temel amacı Türk Antrenörlerinin, düzenlenen kurs ve seminerlere katılarak gelişmeleri ile Türk Futbolunu daha üst seviyelere taşımalarını sağlamak olan dernek, yabancı organizasyonlarda da Türkiye'yi ve Türk Futbolunu Antrenörler bazında temsil etmektedir. Kuruluşundan bu yana düzenlediği kurs, seminer ve diğer etkinlikleriyle ve yayınladığı teknik kitap, dergi, broşürlerle Türk antrenörlerinin eğitimi ve gelişmesine sayısız faydalar katan derneğin " Antrenörün Sesi" isimli bir de periyodik yayın organı bulunmaktadır. Türk futbol antrenörlerinin yegane kuruluşu olan TÜFAD, yönetim ve denetim kurulları, şubeleri ve fedakarca Türk futboluna

hizmet veren üyeleri ile çalışmalarına bundan sonra da devam edecektir (www.tufad.org.tr).

1.4. Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Konya Şubesinin Kuruluşu

Türkiye Futbol Antrenörleri Menajerleri ve Monitörleri Derneği Konya Şubesi'nin Kuruluş çalışmaları Muzaffer Evren tarafından 1990 yılı içerisinde başlatıldı. Hazırlıkların tamamlanmasından sonra 17 Nisan 1990 tarihinde Genel Merkeze başvuru yapıldı ve Genel Merkez Yönetim Kurulu 7 Mayıs 1990 tarih ve 90/8 sayılı yazı ile kuruluş çalışması için yetki belgesini Muzaffer Evren, İsmet Karababa, Hüseyin Akın, Mahir Benli ve Niyazi Yıldırım'a verdi. Yapılan çalışmalar sonucunda 25 kişilik Konya Merkez Şubesi Kurucuları oluşturuldu.

Konya Şubesi, 1990 yılında tamamladığı kuruluş çalışmasıyla, Türkiye genelinde o tarihe kadar kurulan 5. şube olma özelliğini kazanmıştır.

Bu yönetim kurulu 4,5 ay görev yaparak ilk çalışmayı başlatmış oldu. O dönemin Gençlik ve Spor İl Müdürü Vezir Balcıoğlu'nun , Atatürk Spor Kompleksi içinde bir oda tahsis etmesi, Konya spor'un da masa, sandalye, dolapları hediye etmesi Konya antrenörleri için bir heyecan olmuştu, kulüp Daktilo vb. kırtasiye türü ihtiyaçlarını kendi imkanları ile karşılayarak Derneği Genel Kurula taşıyan Kurucu Yönetim Kurulu, ilk genel kuruldan güçlenerek çıktı.

25 Kurucu ile kuruluşu gerçekleşen Dernek, ilk genel kurula 36 toplam üye sayısına ulaşarak 19 Eylül 1990 tarihinde ilk genel kurulunu G.Spor İl Müdürlüğü toplantı salonunda yaparak ilk seçilen yönetim kurulunu da belirlemiştir.

Konya Şubesinin, kuruluşu ile birlikte genel merkezimizin yeniden yapılanma süreci içerisinde bulunmamız farklı bir anlam getirmiştir. İsminin ve ambleminin değiştiği, kısa adı ile TÜFAD olarak her geçen gün büyüyen gelişen yapı içerisinde Konya Futbol Antrenörleri Derneği Konya Şubesi olarak da bu yapı içerisinde var olan temsil edilen konumunu koruyarak bu günlere gelmiştir (konyatufad.org.tr).

1.5. Sosyal Yapı

Sosyal yapının, sosyolojinin ana kavram ve konularından birisi olduğu belirtilmektedir. Buna rağmen sosyologlar tarafından değişik şekillerde tarif edildiğini görüyoruz. Bunlardan bazıları şöyledir:

Pitirim A.Sorokin'e göre, sosyal yapı kişilerin çoğunun etkileşiminin bir sistemidir.

Merton'a göre; toplum ya da grup üyelerinin organize edilmiş sosyal ilişkilerinden oluşur.

Parson'a göre; aktörlerin sosyal etkileşiminin kalıplaşmış sistemidir. Roller, birliktelikler normlar ve değerlerin bir kümesidir. Yani normatif kültürün örgütlenmiş ve istikrar gösteren bir örüntüsüdür (Kızılçelik 1992).

Schumpeter, sosyal yapıyı zor ergiyen sikkelere benzetmektedir. Ancak bu yapıyı meydana getiren eleman ve sistemler zaman içerisinde eğitim ve diğer sistemlerle bir varyasyon; bir değişmeye uğramak durumundadır (Akyüz 1991). Böylece sosyal yapı hem ana isteklerini muhafaza eden, hem de öğeleri zamanla değişebilen parçalardan oluşan bir bütündür (Akyüz 1991).

Akyüz'e göre, normatik ve normatif olmayan ilişkilerin doğurduğu değer manzumesine dayanmaktadır. Bu düşünceye göre bir toplumun içerisinde fert ve grupların bütün ilişkilerine etki ederek onları yönlendiren ölçülere sosyal yapı demek mümkündür.

Sosyal yapı bir toplumun kültürel yapısını (maddi olmayan kültür unsurları ve değerleri) ve fiziki yapı (yerleşme, barınma şekilleri) özelliklerini ve nüfusun tabakalaşmasını kapsamaktadır. Kültürel yapı özelliklerini, yaşama biçimi ile ilgili değer hükümlerini; örf, adet, gelenek ve görenekleri, aileyi, dil ve dini yaşamı içine almaktadır. Sosyal yapı, bütünü tamamlayan farklı fonksiyonlar yerine getiren kurum ve unsurlarca tamamlanarak işler (Erkal ve ark. 1998).

Sosyal yapı kavramına diğer bir yaklaşım biçimi de sosyal rol ve sosyal faaliyet kavramlarını ön plana alan düşüncedir. S.F.Nadel, H.Gerth ve C.W.Mills, sosyal rol kavramını, sosyal yapının açıklanmasında anahtar sözcük olarak kullanmışlardır. Onlara göre sosyal yapıya fertlerden ve onların davranışlarından yani karşılıklı rol oynama kapasitelerinden elde edilen ilişki şebekesinden ya da kalıbından hareketle varılabilir (Akyüz 1991).

Sosyal yapı daha geniş bir bakış açısından şu şekilde tanımlanmaktadır. Toplum beşeri varlıklar tarafından meydana getirilen, değiştirilen ve değiştirilmesine rağmen devam ettirilen insanlar arası ilişkiler organizasyonu olduğuna göre sosyal yapı toplumun hem büyük bir grup olarak, hem de tali grupları bakımından karakteristik vasıfların grupların birbirleri ile ilişkilerini ve bu ilişkileri düzenleyen organizasyon tiplerini ve bunlarla ilgili olarak ortaya çıkan grup hayatının fiziki çevre şartları, ile de tesir ilişkilerini gösteren şekillenmeleri ifade eder şeklindedir (Kurtkan 1974).

Sosyal yapı incelemelerinde çevresel etkilerin önemini belirtmek gerekir. Tabii çevre; insanı, sosyal hayatı ve insan organizmasını etkileriyle değişikliğe uğratırken değişmiş olan sosyal hayatta tabii çevre üzerinde karşıt etkiler yapmaya başlıyor. Sosyal yapı incelemelerinde çevrenin tabii prensiplerinden uzaklaşmak mümkün olamamaktadır. Zira her sosyal yapı zorunlu olarak belirli bir tabii çevre üzerinde bina edilmektedir. Sosyal yapının temelini teşkil eden tabii çevreyi Nirun, üç kademede incelemektedir. Bunları fiziki, biyolojik ve coğrafik çevre olarak ayırıyor ve sosyal çevre ile sınırlandırıyor (Nirun 1991).

Fiziki çevre; biyolojik ve coğrafik çevrelere dayanak olan ve tabanı meydana getiren bir alt tabaka vaziyetinde bulunur. Bu çevre sosyal hayat alanının temelini teşkil eder. Fiziki çevre, sosyal yapıyı özelliği ile her zaman etkisi altında bulunduran bir tabii çevredir. Sosyal hayat alanındaki faaliyetler, fiziki çevrenin etkilerine bağlı kalırlar (Nirun 1991).

Biyolojik açıdan her canlı bir birimdir. Biyolojik birim yaşayabilmek için çevresine uymak zorundadır. Canlılığını devam ettirebilmek gayesiyle bir taraftan üzerinde yaşadığı fiziki çevre şartlarına uyabilme, diğer taraftan içinde yaşadığı

biyolojik çevreden yararlanabilme ve canlılardan korunabilme çabası ile biyolojik organizma ve hayati güdüler birbirine sımsıkı bağlanmış olurlar. İnsanlar canlı varlık olarak sosyal hayat alanında kendi cinsinden olanlarla ilişkiler kurarken diğer yönden biyolojik organizması bakımından lüzumlu maddeleri çevre şartları arasında, imkan nisbetinde elde etmeye çalışır. Biyolojik çevre sosyal yapıların hayat alanlarıdır (Nurin 1991).

Konumuz gereği sosyal yapı kapsamında, fiziki çevre, aile kültür ve eğitim kavramlarını ele alıyoruz.

Fiziki çevre her topluluk mutlaka bir fiziki çevre, bir yer üzerinde kurulmaktadır. Cemiyetlerin bu yerleşme tarzları ve çevre şartları sosyal yapının dış özelliğini teşkil eder. Bu özellik sosyal yapı ile karşılıklı etkileşim halinde bulunurlar. Fiziki çevre, insanların şu veya bu istikamette ve belirli bir ölçüde gelişebilmeleri için bazı potansiyel ve işlenmeye elverişli şartları ihtiva eder. Madenler, ovalar, toprağın verim derecesi gibi tabii kaynaklar bu potansiyel çevrenin unsurlarıdır. Her cemiyet bu fiziki çevreden ayrı olarak, fertleri için bir de tamamen sosyal karakter taşıyan bir iç çevre temin eder. Bu iç çevre örflerden, adetlerden, müesseselerden meydana gelmektedir. Bu çevre o cemiyetin manevi kültürü olarak vasıflandırılabilir (Kurtkan 1995).

1.6. Kültür

Kültürün tanımını değişik kitaplarda farklı şekillerde görülmektedir. Türkçe sözlükte kültür; "Bir topluluğun manevi özelliğini duyuş ve düşünüş birliğini meydana getiren, gelenek halindeki her türlü yaşayış, düşünce ve sanat varlığının tümü" biçiminde tanımlanmaktadır (Okutan 1993).

Her insan grubu kendisini, değerlerinde ayıran düşünce ve aksiyon örneklerini zamanla geliştirir. İşte bu soyut örnekler kültürü oluştururlar (Dönmezer 1990).

Ralhp Linton'a göre kültür; öğrenilmiş davranışlar ve bu davranışların sonuçlarından meydana gelen bir bileşimdir. Onu bir araya getiren ögeler, belli bir

toplumun üyelerince paylaşılır ve aktarılır. Yemek yeme, giyim, kullanılan dil, evlenme, sevişme, ölü gömme, futbol oynama, kitap okuma v.s'yi içine alan bir kavramdır (Tezcan 1993).

O halde sosyolojik açıdan "kültür, bir toplumun üyeleri arasında paylaşılan, devredilen ve bir değişim süreci içinde bulunan öğrenilmiş davranış kalıpları ile bu kalıpların ürünlerinin oluşturduğu bir yaşam biçimidir (Tezcan 1993).

Her fert belli bir cemiyetin üyesi durumunda olduğundan onun bütün davranışlarında farklılıklar olacaktır. İnsanların yeme, içme, davranış ve alışkanlıklarında bile bağlı bulunduğu cemiyetin kendine has kültürünün tesiri bulunmaktadır (Serarslan 1990).

Bazı sosyologlar kültürü, belli bir toplumu başka bir toplumdan ayıran yaşama şekli olarak tarif etmektedirler. Kültür, insanın fizyolojik ve içgüdü hayatıyla ilgili olmayan organizma üstü bir olaydır. Kültür tarihi bir birikimdir. Ait olduğu toplumun geleceğini muhafaza etmek için kendi özelliklerini korumak zorundadır. Kültür, bir toplumun bütün ideallerinin ve sosyal kişiliğinin bir sembolüdür (Erkal 1992).

Kültür; bir insan topluluğunun sadece belirli bir dönemiyle sınırlandırılamaz. İnsan topluluğunun varlığı ile sürer. Bu insan topluluğu siyasi bağımsızlığı kaybetse dahi, kültürel varlığı devam eder (Erkal 1992).

Günlük hayatlarında, geleneklerinde, alışkanlıklarında, töre ve kültürlerinde belli bazı sporlara yer vermeyen ülkelerin o sporlarda başarılı olmaları ve sporların yaygınlaşması mümkün değildir. Tanışma ve gelenek hareketlilik olarak spor, hayatın ayrılmaz bir parçasıdır. Psikolojik, sosyal ve ekonomik boyutları olan bir olgu toplumun kültüründen ayrı düşünülemez (Fişek 1980).

Yaşanılan sosyal çevre sosyal grup faaliyeti gelişmemişse, dışa kapalı homojen bir yapıya sahipse, ayrıca sosyal değişme yavaş ve yetersiz ise, bütün alanlarda olduğu gibi sportif faaliyetlerde de gelişme sosyal gelişmişlik doğrultusunda olacaktır (Erkal 1986).

1.7. Eğitim

Eğitim kişinin sosyal yeteneğinin ve kişisel gelişmesinin sağlanması için seçilmiş ve denetimli bir çevreyi özellikle okulu içine alan bir süreçtir (Marry 1981).

Günümüzde eğitim, kişinin bilgi kazanmasını ve topluma uyum sağlamasını öğretmektir. Toplumu oluşturan bireylerin kişiliklerine yansıyan yaşama biçimi olan kültür, yeni nesile eğitimle aktarılır. Eğitim insanları toplumdaki görevlerine hazırlarken bireylerin fiziki, ahlaki ve estetik bakımdan yetiştirilmesini amaçlamaktadır. Öte yandan eğitimin kapsamına bireylerin ailesinden, okulundan, mesleğinden, kitle iletişim araçlarından ve katıldığı dini, ekonomik, toplumsal veya politik kurumlardan gelen bütün etkiler girmektedir.

Eğitimin amacı, bir yandan kültürün yeni yetişen nesillere aktarılması diğer taraftan yeni unsurların milli kültüre eklenmesi hususlarında gerekli bilgileri donatılması şeklinde ifade edilmektedir (Okutan 1993).

Eğitim aracılığı ile toplum yapısı ve sahip olduğu değerler, ferdin dikkatine sistemli bir şekilde sunulur. Bununla ilgili olarak toplumun dünü, bugünü ve yarınını en kristalleşmiş şekilleriyle eğitim programlarının temel motiflerini teşkil ederler. Bu motiflerde, ferdin ve toplumun sahip olduğu ilmi, kültürel, ekonomik ve tarihi değerleri işlenmiş bir şekilde yer alır. Çok kısa bir ifade ile eğitim, bir toplumun üzerinde kurulduğu zemini teşkil eden çeşitli müesseselerin birbirine karşı tavırlarını şekillendiren ezeli ve zaruri bir müeyyidedir (Akyüz 1991).

Sporu da fiziki ve ruhi bir eğitim şekli olarak düşünürsek spor ile eğitimin özdeş olduğunu belirtebiliriz. Eğitim, genel anlamı ile yetişkin nesiller tarafından sosyal hayata hazır olmayan nesiller üzerinde uygulanan bir işlemdir. Eğitim, eğitimden faydalananların sosyal tabakalaşma piramidinde yukarı doğru hareketlilik kazanmaları ile elde edecekleri sosyal statü sayesinde meslek sahibi olmalarına da zemin hazırlamaktadır. Diğer taraftan, eğitim bir üretim faktörü olarak insan unsurunun niteliğini geliştirmektedir. İnsanın daha başarılı olmasını sağlamaktadır. Eğitimin ekonomik kalkınmaya da etkisi vardır. Fertleri ortak hayatın benzerliklerin haberdar ederek, fertlere yeterli yeknesaklık kazandırmaktadır. Spor eğitimi de

fertleri, ortak hayatın, benzerliklerine yöneltmesi bakımından önem taşımaktadır. Spor eğitiminin gayesi fertlerin, hem fiziki hem de psikolojik gelişmelerini sağlaması, sosyal hayatta hazır ve yaratıcı kılmak amacına dönüktür (Erkal 1992).

Ayrıca eğitimin yayılması ve sporun okul müfredat programlarına alınışı, sporun yaygınlaşmasını etkileyen faktörler arasındadır. Zira, okullarda spor dersi alan öğrenciler iler ki yaşlarında geçmişte edindikleri ve aldıkları eğitim doğrultusunda spora katılabilirler (Serarslan 1990).

1.8. Ekonomik Yapı

Ekonomik yapı bir ülkenin, bölgenin ve yörenin ekonomik gelirlerinin nereden ve nasıl sağlandığının durumudur, diye tanımlanabilir. Ekonomik gelirler farklılık gösterir. Bu da o yerlerin coğrafik yapısına, konumuna ve ihtiyaçlarına göre değişir.

Ekonomik sistem, rejim ve yapıların toplumsal içerikleri, üretim, tüketim, bölüşüm, süreçlerinin toplumsal yönleri, karar mekanizmaları ve karar organları, kalkınma sorunlarıyla ilgilidir (Tezcan 1993).

Çeşitli ekonomi olaylarıyla, diğer toplumsal olaylar arasındaki ilişki derecesi çok değişiktir. Bazı ekonomi olaylarıyla diğer toplumsal olaylar arasındaki ilişki derecesi çok yüksek olduğu halde bazılarında da bu ilişki yok denecek derecede azdır. Ekonomi olaylarının, sadece diğer toplumsal olayları koşullandıran bir etmen olmayıp, kendisinin de aynı zamanda diğer toplumsal olaylar tarafından koşullandırılan bir olay olduğu görülmüştür. Yani aralarındaki ilişki tek yanlı bağlılığa değil de, karşılıklı bağlılık ilişkisine dayanmaktadır (Kösemihal 1986). Bu durum spor olayında da böyledir. Gelir seviyesinin yüksek olduğu, hem sosyal, hem de ekonomik bakımdan gelişmiş yerlerde, diğer yerlere göre spor daha yaygındır.

Bu ülkeler arasında da böyle olduğu gibi kişiler ve aileler arasında da gelir açısından farklılaşmalar spora katılma bakımından farklılıklar meydana getirebilmektedir. Yani sosyo-ekonomik yönden zengin olan yerlerde spora katılım fazla olurken fakir olan yerlerde ise, katılım az olmaktadır. Sportif faaliyetlerin

yoğun olduğu yerlerde ekonomi de canlanmaktadır. Ülkelerin olimpiyatlara talip olmalarının sebeplerinden biri ekonomik çıkarlardır. Sportif etkinliklerle ekonomi karşılıklı etkileşim halindedir.

Ayrıca farklı gelir gruplarına mensup kişi ve ailelerin yöneldikleri spor branşları da farklı olabilmektedir. Nitekim, düşük gelir grubuna mensup bir kişi veya ailenin kayak, yelken, sörf, motorspor gibi sporlara katılması beklenemez (Serarslan 1990). Çünkü spor yapabilmek için, yapılacak olan spor branşının malzemelerinin alınması gerekir. Onun için ekonomik güç gerekir. Malzemesi pahalı olan bir spor branşına ekonomik yönden zayıf olan kişiler katılması beklenemez.

Hizmetlerin yerine getirilmesi, ülke ekonomisinin durumu, spor faaliyetlerine katılmayı doğrudan veya dolaylı olarak etkileyebilmektedir. Zira sporun yaygınlık kazanması bu faaliyetlere katılabilmek için gerekli yer, alet donatımının üretim veya temin edilmesiyle yakından ilgilidir. Örneğin ülkemizde yelken, su kayağı ve rüzgar sörfü gibi su sporları yaygın değildir. Bunun başta gelen sebebini ise faaliyetlere katılabilmek için gerekli alet ve donanımın temelindeki güçlükler oluşturmaktadır (Sağcan 1986).

Gelişmiş ülkelerde milli gelirdeki hızlı artış ve bunun sonucu olarak ortaya çıkan yüksek yaşam standardı maddi yönden boş zaman faaliyeti olarak spora katılımı olumlu yönde etkilemiştir (Butter 1968).

Teknolojik gelişmeler çalışma saatlerinin kısalmasına ve boş zamanın artışına yol açmıştır. Elektronik aletler kadının ev içi görevlerini kısa zamanda yapmasını sağlamış ve tarımdaki makineleşmede çiftçinin boş zamanını artırmıştır. Spor malzemesi denetimindeki artışlar da spor malzemesi bulma konusundaki zorluklar azaltmıştır. Bütün gelişmeler toplumun spora katılımını olumlu yönde etkilemiştir (Serarslan 1990).

Ülkemiz açısından konuyu değerlendirmek gerekirse. Türkiye son yıllarda sosyo-ekonomik açıdan gelişme göstermiş ve göstermektedir. Bu durum ülkemiz insanının sosyal gelişimi ve boş zaman değerlendirme talebinin artmasına sebep olacaktır. Bunun için boş zamanları değerlendirecek ortamın hazırlanması ve talep

artışında gelecekteki tahminler yapılıp, halihazır talebin üzerinde boş zaman değerlendirmeye uygun ortamın sağlanmasının gerekli olduğu söylenebilir (Serarslan 1990).

Sporu kişilere kazandırdığı statü; ülkelere, bölgelere ve yörelere kazandırdığı ekonomik gelir açısından ele alacak olursak; Çağımızda spor, kişilerin geçimini sağladığı bir meslek durumundadır.

Kişiler spor yoluyla kazandığı prestij ve maddi gelir ile sosyal statüsünü arttırmaktadır. Sporun kitlelere yaygınlaşması, bir meslek durumuna gelmesi, eğitim-öğretimde yer alması ve bunların doğurduğu talepten dolayı kişilerin geçimini sağladığı spor malzemeleri üreten ve satan, sektörler ve mağazalar oluşmuştur.

Spor faaliyetlerinin olduğu bir yerde ekonomi canlanmaktadır. Ülkelerin olimpiyatlara talip olmalarının sebeplerinden en önemlisi ekonomik çıkarlardır. Görüldüğü gibi spor ekonomik yapıda da yerini almış durumdadır.

Bu çalışmanın amacı; Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Konya Şubesine üye antrenörlerin sosyo-ekonomik ve kültürel yapılarının tespiti ve değerlendirilmesi yapılarak Türk futbol antrenörleri, Konya Şubesine üye antrenörleri ile Türk sporunun gelişimine katkı sağlamaktır.

2. GEREÇ ve YÖNTEM

2.1. Gereç

Araştırma, Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği (TÜFAD) Konya Şubesine üye futbol antrenörlerinin sosyo-ekonomik ve kültürel yapılarının tespiti ve değerlendirmesi amacıyla yapılmıştır.

Araştırmaya Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Konya Şubesine üye olan toplam 347 futbol antrenöründen 265 futbol antrenörü gönüllü olarak katılmıştır. Araştırma TÜFAD tarafından düzenlenen gelişim seminerlerine ve ödül törenlerine katılan futbol antrenörleri ile bire bir görüşülerek yapılmıştır.

2.2. Yöntem

Araştırmada uzman görüşleri alınarak hazırlanan ve cronbha α değeri 0. 67 olan anket kullanılmıştır. Anket sosyo ekonomik ve kültürel yapıyı değerlendiren toplam 30 soruluk maddeden oluşmaktadır. Bu anket araştırmada seçkisiz olarak belirlenen futbol antrenörlerine uygulanmakla birlikte uygulama için zaman sınırlaması yoktur.

2.3. İstatistiksel Analiz

Elde edilen verilerin hesaplanmasında ve değerlendirilmesinde SPSS istatistik paket programı kullanılmıştır. Veriler frekans ve yüzde (%) değerler verilerek özetlenmiştir. Normallik sınamasına göre bazı değişkenler arasındaki ilişki çapraz tabloda Ki-kare hesaplanarak incelenmiştir. Bu çalışmada hata düzeyi 0,05 olarak alınmıştır.

3. BULGULAR

Çizelge 1. Araştırmaya katılan deneklerin yaş aralıklarına göre yüzde ve frekans dağılımları

Yaş	Frekans	Yüzde (%)
20-30	17	6,4
31-40	69	26,0
41-50	109	41,1
51-60	63	23,8
61 ve üzeri	7	2,6
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin yaş araklıklarına göre frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde 20-30 yaş aralığında olan (N=17, % 6,4), 31-40 yaş aralığında olan (N=69, % 26,0), 41-50 yaş aralığında olan (N=109, % 41,1), 51-60 yaş aralığında olan (N=63, % 23,8), 61 yaş ve üzeri olanlar (N=7, % 2,6), olarak tespit edilmiştir.

Çizelge 2. Araştırmaya katılan deneklerin medeni durumlarına göre yüzde ve frekans dağılımları

Medeni durum	Frekans	Yüzde (%)
Evli	247	93,2
Bekar	18	6,8
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin medeni durumlarına göre frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evli olan (N=247, % 93,2) ve bekar olan (N=18, % 6,8) olarak tespit edilmiştir.

Çizelge 3. Araştırmaya katılan deneklerin, mesleğiniz sadece futbol antrenörü mü sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Mesleğiniz sadece futbol antrenörü mü?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	35	13,2
Hayır	230	86,8
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin mesleğiniz sadece futbol antrenörü mü sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet cevabı verenler (N=35, % 13,2) ve hayır cevabı verenler (N=230, % 86,8) olarak tespit edilmiştir.

Çizelge 4. Araştırmaya katılan deneklerin, futbol antrenörlüğü dışındaki işiniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Futbol antrenörlüğü dışındaki işiniz	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Işçi	49	18,5
Memur	36	13,6
Öğretmen	58	21,9
Akademisyen	15	5,7
Emekli	61	23,0
Serbest	46	17,4
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin futbol antrenörlüğü dışındaki işiniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde işçi olanlar (N=49, % 18,5), memur olanlar (N=36, % 13,6), öğretmen olanlar (N=58, % 21,9), akademisyen olanlar (N=15 % 5,7), emekli olanlar (N=61, % 23,0) ve serbest meslekle uğraşanlar (N=46, % 17,4) olarak tespit edilmiştir.

Çizelge 5. Araştırmaya katılan deneklerin, aylık geliriniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Aylık gelir	**Frekans**	**Yüzde (%)**
600-800	41	15,5
801-1000	81	30,6
1001-1200	69	26,0
1201-1400	51	19,2
1401 ve üzeri	23	8,7
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin aylık geliriniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde aylık geliri 600-800 YTL olanlar (N=41, % 15,5), 801-1000 YTL olanlar (N=81, % 30,6), 1001-1200 YTL olanlar (N=69, % 26,0), 1201-1400 olanlar (N=51 % 19,2), 1401 ve üzeri aylık gelire sahip olanlar (N=23, % 8,7) olarak tespit edilmiştir.

Çizelge 6. Araştırmaya katılan deneklerin, eğitim seviyeniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Eğitim seviyesi	**Frekans**	**Yüzde (%)**
İlkokul	18	6,8
Ortaokul	26	9,8
Lise	116	43,8
Üniversite	61	23,0
BESYO	44	16,6
Toplam	265	100

Araştırmaya katılan deneklerin eğitim seviyeniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde eğitim seviyesi ilkokul olanlar (N=18, % 6,8), eğitim seviyesi ortaokul olanlar (N=26, % 9,8), eğitim seviyesi lise olanlar (N=116, % 43,8), eğitim seviyesi üniversite olanlar (N=61 %

23,0) ve eğitim seviyesi beden eğitimi ve spor yüksekokulu olanlar (N=44, % 16,6) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 6).

Çizelge 7. Araştırmaya katılan deneklerin, bildiğiniz yabancı dil hangisidir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Yabancı dil	**Frekans**	**Yüzde (%)**
İngilizce	90	34,0
Fransızca	11	4,2
Almanca	14	5,3
Dil bilmiyorum	150	56,6
Toplam	265	100

Araştırmaya katılan deneklerin bildiğiniz yabancı dil hangisidir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde İngilizce bilenler (N=90, % 34,0), Fransızca bilenler (N=11, % 4,2), almanca bilenler (N=14, % 5,3) ve hiçbir yabancı dil bilmeyenler (N=150 % 56,6) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 7).

Çizelge 8. Araştırmaya katılan deneklerin, antrenörlük deneyiminiz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Antrenörlük deneyimi	**Frekans**	**Yüzde (%)**
1-5	74	27,9
6-10	82	30,9
11-15	58	21,9
16-20	40	15,1
20-25	11	4,2
Toplam	265	100

Araştırmaya katılan deneklerin antrenörlük deneyiminiz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde antrenörlük deneyimi 1-5 yıl olanlar (N=74, % 27,9), antrenörlük deneyimi 6-10 yıl olanlar (N=82, % 30,9), antrenörlük deneyimi 11-15 yıl olanlar (N=58, % 21,9), antrenörlük deneyimi 16-20 yıl olanlar (N=40 % 15,1) ve antrenörlük deneyimi 20-25 yıl olanlar (N=11 % 4,2) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 8).

Çizelge 9. Araştırmaya katılan deneklerin, Türkiye futbol antrenörleri derneğine üyemisiniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Türkiye futbol antrenörleri derneğine üyemisiniz?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	255	96,2
Hayır	15	4,8
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin Türkiye futbol antrenörleri derneğine üyemisiniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde üye olanlar (N=255, % 96,2) ve üye olmayanlar (N=15 % 4,8) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 9).

Çizelge 10. Araştırmaya katılan deneklerin, antrenörlük hayatınız öncesi faal olarak spor yaptınız mı sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Antrenörlük hayatınız öncesi faal olarak spor yaptınız mı?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	255	96,2
Hayır	6	2,3
Kısmen	4	1,5
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin antrenörlük hayatınız öncesi faal olarak spor yaptınız mı sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet spor yaptım diyenler (N=255, % 96,2), hayır spor yapmadım diyenler (N=6 % 2,3) ve kısmen spor yaptım diyenler (N=4 % 1,5) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 10).

Çizelge 11. Araştırmaya katılan deneklerin, sporcularınız problemlerini sizinle paylaşıyor mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Sporcularınız problemlerini sizinle paylaşıyor mu?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	164	61,9
Hayır	26	9,8
Kısmen	75	28,3
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin sporcularınız problemlerini sizinle paylaşıyor mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet paylaşıyor diyenler (N=164, % 61,9), hayır paylaşmıyor diyenler (N=26 % 9,8) ve kısmen paylaşıyor diyenler (N=75 % 28,3) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 11).

Çizelge 12. Araştırmaya katılan deneklerin, yöneticilerin teknik konularda size müdahale etmeleri durumunda tutumunuz ne olur sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Yöneticilerin teknik konularda size müdahale etmeleri durumunda tutumunuz ne olur?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Söyleneni yaparım	12	4,5
Ona yanlış olduğunu söyleyerek ikna ederim	104	39,2

Onun böyle bir şeye hakkı olmadığını söylerim	71	26,8
İstifa ederim	78	29,4
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin yöneticilerin teknik konularda size müdahale etmeleri durumunda tutumunuz ne olur sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde söyleneni yaparım diyenler (N=12, % 4,5), ona yanlış olduğunu söyleyerek ikna ederim diyenler (N=104, % 39,2), onun böyle bir şeye hakkı olmadığını söylerim diyenler (N=71, % 26,8) ve istifa ederim diyenler (N=78, % 29,4) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 12).

Çizelge 13. Araştırmaya katılan deneklerin, anlaştığınız kulüpte aradığınız ilk önemli özellik nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Anlaştığınız klüpte aradığınız ilk önemli özellik nedir?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Maddi imkanlar	24	9,1
Uygun çalışma ortamı	214	80,8
Yetenekli sporcu kadrosu	27	10,2
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin anlaştığınız klüpte aradığınız ilk önemli özellik nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde maddi imkanlar diyenler (N=24, % 9,1), uygun çalışma ortamı diyenler (N=214, % 80,8) ve yetenekli sporcu kadrosu diyenler (N=27, % 10,2) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 13).

Çizelge 14. Araştırmaya katılan deneklerin, yaptığınız işin karşılığını tam olarak alıyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Yaptığınız işin karşılığını tam olarak alıyor musunuz?	Frekans	Yüzde (%)
Evet	23	8,7
Hayır	184	69,4
Kısmen	58	21,9
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin yaptığınız işin karşılığını tam olarak alıyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet alıyorum diyenler (N=23, % 8,7), hayır almıyorum diyenler (N=184 % 69,4) ve kısmen alıyorum diyenler (N=58 % 21,9) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 14).

Çizelge 15. Araştırmaya katılan deneklerin, antrenörlükteki lisans seviyeniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Antrenörlükteki lisans seviyeniz nedir?	Frekans	Yüzde (%)
Amatör	121	45,7
Kaleci	11	4,2
B lisans	88	33,2
A lisans	36	13,6
Teknik direktör	9	3,4
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin antrenörlükteki lisans seviyeniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde amatör lisansa sahibim diyenler (N=121, % 45,7), kaleci lisansına sahibim diyenler (N=11, % 4,2), B lisansına sahibim diyenler (N=88, % 33,2), A lisansına sahibim diyenler (N=36, % 13,6) ve teknik direktör lisansına sahibim diyenler (N=9, % 3,4)olarak tespit edilmiştir (Çizelge 15).

Çizelge 16. Araştırmaya katılan deneklerin, şu an bir takım çalıştırıyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Şu an takım çalıştırıyor musunuz?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	102	38,5
Hayır	163	61,5
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin şu an bir takım çalıştırıyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=102, % 38,5), hayır diyenler (N=163, % 61,5 olarak tespit edilmiştir (Çizelge 16).

Çizelge 17. Araştırmaya katılan deneklerin, şu an takımdaki uğraştığınız kategori nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Şu an takımdaki uğraştığınız kategori nedir?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Futbol okulu eğitimi antrenörü	18	6,8
Altyapı antrenörü	34	12,8
Amatör takım antrenörü	60	22,6
Profesyonel takım yardımcı antrenörü	3	1,1
Kaleci antrenörü	2	0,8
Profesyonel takım teknik direktörü	2	0,8
Çalışmıyorum	146	55,1
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin şu an takımdaki uğraştığınız kategori nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde futbol okulunda eğitici antrenör olanlar (N=18, % 6,8), altyapı antrenörü olanlar

(N=34, % 12,8), amatör takım antrenörü olanlar (N=60, % 22,6), profesyonel takım yardımcı antrenör olanlar (N=3, % 1,1), kaleci antrenörü olanlar (N=2, % 0,8), profesyonel takım teknik direktörü olanlar (N=2, % 0,8) ve antrenörlük yapmayanlar (N=146, % 55,1)olarak tespit edilmiştir (Çizelge 17).

Çizelge 18. Araştırmaya katılan deneklerin, antrenörlük öncesi futbol oynadınız mı sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Antrenörlük öncesi futbol oynadınız mı?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Amatör futbol oynadım	182	68,7
Profesyonel futbol oynadım	72	27,2
Futbol oynamadım	11	4,2
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin antrenörlük öncesi futbol oynadınız mı sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde amatör olarak futbol oynayanlar (N=182, % 68,7), profesyonel olarak futbol oynayanlar (N=72, % 27,2) ve futbol oynamayanlar (N=11, % 4,2) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 18).

Çizelge 19. Araştırmaya katılan deneklerin, federasyonun antrenörlük kurslarındaki eğitim hakkındaki düşüncelere vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Federasyonun antrenörlük kurslarındaki eğitim hakkındaki düşünceleriniz nedir?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Yeterli	146	55,1
Yetersiz	64	24,2
Kısmen	55	20,8
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin federasyonun antrenörlük kurslarındaki eğitim hakkındaki düşüncelere vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde eğitimi yeterli bulanlar (N=146, % 55,1), eğitimi yetersiz bulanlar (N=64, % 24,2) ve eğitimi kısmen yeterli bulanlar (N=55, % 20,8) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 19).

Çizelge 20. Araştırmaya katılan deneklerin, futbolla ilgili yeni gelişmeleri takip ediyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Futbolla ilgili yeni gelişmeleri takip ediyor musunuz?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	206	77,7
Hayır	12	4,5
Kısmen	47	17,7
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin futbolla ilgili yeni gelişmeleri takip ediyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=206, % 77,7), hayır diyenler (N=12, % 4,5) ve kısmen diyenler (N=47, % 17,7) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 20).

Çizelge 21. Araştırmaya katılan deneklerin, mesleki faaliyetiniz sosyal hayatınızı etkiliyor mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Mesleki faaliyetiniz sosyal hayatınızı etkiliyor mu?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	83	31,3
Hayır	104	39,2
Kısmen	78	29,4
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin mesleki faaliyetiniz sosyal hayatınızı etkiliyor mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=83, % 31,3), hayır diyenler (N=104, % 39,2) ve kısmen diyenler (N=78, % 29,4) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 21).

Çizelge 22. Araştırmaya katılan deneklerin, periyodik olarak çıkan futbol dergilerine abone misiniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Periyodik olarak çıkan futbol dergilerine abone misiniz?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	87	32,8
Hayır	154	58,1
Kısmen	24	9,1
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin periyodik olarak çıkan futbol dergilerine abone misiniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=87, % 32,8), hayır diyenler (N=154, % 58,1) ve kısmen diyenler (N=24, % 9,1) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 22).

Çizelge 23. Araştırmaya katılan deneklerin, herhangi bir gazeteye abone misiniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Herhangi bir gazeteye abone misiniz?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	106	40,0
Hayır	143	54,0
Kısmen	16	6,0
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin herhangi bir gazeteye abone misiniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet

diyenler (N=106, % 40), hayır diyenler (N=143, % 54) ve kısmen diyenler (N=16, % 6) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 23).

Çizelge 24. Araştırmaya katılan deneklerin, sinema, tiyatro vb eğlence programlarını takip ediyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Sinema, tiyatro vb. eğlence programlarını takip ediyor musunuz?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	75	28,3
Hayır	91	34,3
Kısmen	99	37,4
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin sinema, tiyatro vb eğlence programlarını takip ediyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=75, % 28,3), hayır diyenler (N=91, % 34,3) ve kısmen diyenler (N=99, % 37,4) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 24).

Çizelge 25. Araştırmaya katılan deneklerin, son on gün içerisinde kitap okudunuz mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Son on gün içerisinde kitap okudunuz mu?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	100	37,7
Hayır	153	57,7
Kısmen	12	4,5
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin son on gün içerisinde kitap okudunuz mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde

evet diyenler (N=100, % 37,7), hayır diyenler (N=153, % 57,7) ve kısmen diyenler (N=12, % 4,5) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 25).

Çizelge 26. Araştırmaya katılan deneklerin, diğer spor dallarını takip ediyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Diğer spor dallarını takip ediyor musunuz?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	160	60,4
Hayır	20	7,5
Kısmen	85	32,1
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin diğer spor dallarını takip ediyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=160, % 60,4), hayır diyenler (N=20, % 7,5) ve kısmen diyenler (N=85, % 32,1) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 26).

Çizelge 27. Araştırmaya katılan deneklerin, bilgisayar kullanıyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Bilgisayar kullanıyor musunuz?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	174	65,7
Hayır	57	21,5
Kısmen	34	12,8
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin bilgisayar kullanıyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=174, % 65,7), hayır diyenler (N=57, % 21,5) ve kısmen diyenler (N=34, % 12,8) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 27).

Çizelge 28. Araştırmaya katılan deneklerin, TÜFAD haricinde herhangi bir dernek veya vakfa üyemisiniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

TÜFAD haricinde herhangi bir dernek veya vakfa üyemisiniz?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	85	62,1
Hayır	180	67,9
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin TÜFAD haricinde herhangi bir dernek veya vakfa üyemisiniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=85, % 62,1) ve hayır diyenler (N=180, % 67,9) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 28).

Çizelge 29. Araştırmaya katılan deneklerin, ulaşımınızı neyle sağlıyorsunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Ulaşımınızı neyle sağlıyorsunuz?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Toplu taşıma araçları ile	62	23,4
Özel araçla	156	58,9
Aracım yok	47	17,7
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin ulaşımınızı neyle sağlıyorsunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde ulaşımını toplu taşıma araçları ile sağlayanlar (N=62, % 23,4), ulaşımını özel araçla sağlayanlar (N=156, % 58,9) ve ulaşımını yürüyerek sağlayanlar (N=47, % 17,7) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 29).

Çizelge 30. Araştırmaya katılan deneklerin, sizce merkez takımları ile ilçe takımları arasında ayrım yapılıyor mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin yüzde ve frekans dağılımları

Sizce merkez takımları ile ilçe takımları arasında ayrım yapılıyor mu?	**Frekans**	**Yüzde (%)**
Evet	80	30,2
Hayır	112	42,3
Kısmen	73	27,5
Toplam	265	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin sizce merkez takımları ile ilçe takımları arasında ayrım yapılıyor mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=80, % 30,2), hayır diyenler (N=112, % 42,3) ve kısmen diyenler (N=73, % 27,5) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 30).

Çizelge 31. Araştırmaya katılan deneklerin yaş aralıkları ile antrenörlük deneyimi arasındaki ilişkinin incelenmesi.

Değişkenler		Antrenörlük deneyimi					Ki-Kare	P
		1-5 yıl	6-10 yıl	11-15 yıl	16-20 yıl	20-25 yıl		
Yaş aralığı	20-30 yaş	17	-	-	-	-	258,054	0,000*
	31-40 yaş	39	25	5	-	-		
	41-50 yaş	16	51	30	9	3		
	51-60 yaş	2	6	23	29	3		
	61 yaş ve üzeri	-	-	-	2	5		

*P<0,05

Çizelge 31 incelendiğinde hesaplanan ki kare değerinin 258,054 olduğu ve buna ilişkin P değerinin 0,000 olarak hesaplandığı görülür. P<0,05 olduğundan deneklerin yaş aralığı ile antrenörlük deneyimi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir (P<0,05).

Çizelge 32. Araştırmaya katılan deneklerin aylık gelir seviyeleri ile eğitim düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi.

Değişkenler		Eğitim düzeyi					Ki-Kare	P
		Ilkokul	Ortaokul	Lise	Üniversite	BESYO		
Aylık gelir seviyesi	600-800 ytl	4	7	19	6	5	33,464	0,006*
	801-1000 ytl	5	12	43	15	6		
	1001-1200 ytl	3	3	32	19	12		
	1201-1400 ytl	3	2	16	14	17		
	1401 ytl ve üzeri	3	2	6	7	4		

*P<0,05

Çizelge 32 incelendiğinde hesaplanan ki kare değerinin 33,464 olduğu ve buna ilişkin P değerinin 0,006 olarak hesaplandığı görülür. P<0,05 olduğundan deneklerin aylık gelir seviyeleri ile eğitim düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir (P<0,05).

Çizelge 33. Araştırmaya katılan deneklerin sahip oldukları lisans seviyeleri ile yöneticilerin teknik konulara müdahale etme durumu arasındaki ilişkinin incelenmesi.

Değişkenler		Yöneticilerin teknik konularda size müdahale etmeleri durumunda tutumunuz ne olur?				Ki-Kare	P
		Söyleneni yaparım	Ona yanlış olduğunu söylerek ikna ederim	Onun böyle birşeye hakkı olmadını söylerım	Istifa ederim		
Lisans seviyesi	Amatör	7	40	29	45	15,386	0,221
	Kaleci	1	6	2	2		
	B lisans	3	39	22	24		
	A lisans	1	16	13	6		
	Teknik direktör	-	3	5	1		

Çizelge 33 incelendiğinde hesaplanan ki kare değerinin 15,386 olduğu ve buna ilişkin P değerinin 0,221 olarak hesaplandığı görülür. P>0,05 olduğundan deneklerin sahip oldukları lisans seviyeleri ile yöneticilerin teknik konulara müdahale etme durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir (P>0,05).

Çizelge 34. Araştırmaya katılan deneklerin aylık gelir seviyeleri ile bilmiş oldukları yabancı dil arasındaki ilişkinin incelenmesi.

Değişkenler		Bildiği yabancı dil			Ki-kare	P
		İngilizce	Fransızca	Almanca		
Aylık gelir seviyesi	600-800 ytl	13	3	3	14,647	0,066
	801-1000 ytl	18		1		
	1001-1200 ytl	27	7	2		
	1201-1400 ytl	21	1	4		
	1401 ytl ve üzeri	11	-	4		

Çizelge 34 incelendiğinde hesaplanan ki kare değerinin 14,647 olduğu ve buna ilişkin P değerinin 0,066 olarak hesaplandığı görülür. P>0,05 olduğundan deneklerin aylık gelir seviyeleri ile bildikleri yabancı dil arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir (P>0,05).

Çizelge 35. Araştırmaya katılan deneklerin son iki gün içerisinde kitap okumaları ile TÜFAD haricinde bir dernek veya vakıf üyeliği arasındaki ilişkinin incelenmesi.

	Değişkenler	TÜFAD haricinde herhangi bir dernek veya vakfa üyemisiniz?		Ki-kare	P
		Evet	Hayır		
Son iki gün içerisinde kitap okudunuz mu?	Evet	35	65	5,214	0,266
	Hayır	45	108		
	Kısmen	5	7		

Çizelge 35 incelendiğinde hesaplanan ki kare değerinin 5,214 olduğu ve buna ilişkin P değerinin 0,266 olarak hesaplandığı görülür. P>0,05 olduğundan deneklerin son iki gün içerisinde kitap okumaları ile TÜFAD haricinde bir dernek veya vakıf üyeliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir (P>0,05).

4. TARTIŞMA

Araştırmaya katılan deneklerin, yaş araklıklarına göre frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde 20-30 yaş aralığında olan (N=17, % 6,4), 31-40 yaş aralığında olan (N=69, % 26,0), 41-50 yaş aralığında olan (N=109, % 41,1), 51-60 yaş aralığında olan (N=63, % 23,8), 61 yaş ve üzeri olanlar (N=7, % 62,6), olarak tespit edilmiştir (Çizelge 1).

Deneklerin medeni durumlarına göre frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evli olan (N=247, % 93,2) ve bekâr olan (N=18, % 6,8) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 2).

Deneklerin mesleğiniz sadece futbol antrenörü mü sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet cevabı verenler (N=35, % 13,2) ve hayır cevabı verenler (N=230, % 86,8) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 3).

Deneklerin futbol antrenörlüğü dışındaki işiniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde işçi olanlar (N=49, % 18,5), memur olanlar (N=36, % 13,6), öğretmen olanlar (N=58, % 21,9), akademisyen olanlar (N=15 % 5,7), emekli olanlar (N=61, % 23,0) ve serbest meslekle uğraşanlar (N=46, % 17,4) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 4).

Deneklerin aylık geliriniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde aylık geliri 600-800 YTL olanlar (N=41, % 15,5), 801-1000 YTL olanlar (N=81, % 30,6), 1001-1200 YTL olanlar (N=69, % 26,0), 1201-1400 olanlar (N=51 % 19,2), 1401 ve üzeri aylık gelire sahip olanlar (N=23, % 8,7) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 5).

Sungur E (2001)'de yapmış olduğu çalışmada Türk futbol hakemlerinin sosyo-ekonomik yapılarının incelenmesi sonucunda sosyo-ekonomik düzeylerinin orta seviyede olduğunu tespit etmişlerdir.

Arslan S (2001)'de yapmış olduğu çalışmada Sivas ilinde gençlerin futbol oynamayı tercih etmelerinde rol oynayan sosyo-ekonomik nedenlerin araştırılması sonucunda gençlerin maddi gelirlerinin üst düzeyde olabileceği düşüncesiyle futbola yöneldiklerini belirtmişlerdir.

Fişekçioğlu İ (2001)'de yapmış olduğu çalışmada Konya ilindeki amatör ve profesyonel futbolcularının sosyo-ekonomik ve kültürel profillerinin incelenmesi sonucunda, futbolcu olmayı fakirlik ve ümitsizlikten kurtulma çabalarında ve aynı zamanda bir çeşit statü kazanma yollarında önemli bir faktör olarak görmedikleri şeklinde açıklamışlardır.

Mamak H (2000)'de yapmış olduğu çalışmada Zonguldak'ta spora katılımın sosyo-ekonomik boyutun incelenmesi sonucunda orta düzeydeki ekonomik durumun spora katılımın etkilediğini belirtmişlerdir.

Aydos S (2003)**'** de yapmış olduğu çalışmada Kırıkkale'de orta öğretimdeki öğrencilerin sportif tercihlerini etkileyen sosyo-ekonomik faktörlerin incelenmesi sonucunda orta düzeydeki gelirli aile çocuklarının spor yapmayı tercih ettiklerini tespit etmişlerdir.

Pepe H (2001)' de yapmış olduğu çalışmada Konya İl Merkezinde bulunan bayanların spor yapan ve yapmayanların sosyo-ekonomik durumlarının incelenmesi sonucunda spor yapan bayanların orta seviyede gelir düzeyinde olanların spora yöneldiklerini tespit etmişlerdir.

Deneklerin eğitim seviyeniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde eğitim seviyesi ilkokul olanlar (N=18, % 6,8), eğitim seviyesi ortaokul olanlar (N=26, % 9,8), eğitim seviyesi lise olanlar (N=116, % 43,8), eğitim seviyesi üniversite olanlar (N=61 % 23,0) ve eğitim seviyesi beden eğitimi ve spor yüksekokulu olanlar (N=44, % 16,6) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 6).

Deneklerin bildiğiniz yabancı dil hangisidir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde İngilizce bilenler (N=90,

% 34,0), Fransızca bilenler (N=11, % 4,2), almanca bilenler (N=14, % 5,3) ve hiçbir yabancı dil bilmeyenler (N=150 % 56,6) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 7).

Deneklerin antrenörlük deneyiminiz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde antrenörlük deneyimi 1-5 yıl olanlar (N=74, % 27,9), antrenörlük deneyimi 6-10 yıl olanlar (N=82, % 30,9), antrenörlük deneyimi 11-15 yıl olanlar (N=58, % 21,9), antrenörlük deneyimi 16-20 yıl olanlar (N=40 % 15,1) ve antrenörlük deneyimi 20-25 yıl olanlar (N=11 % 4,2) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 8).

Deneklerin Türkiye futbol antrenörleri derneğine üyemisiniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde üye olanlar (N=255, % 96,2) ve üye olmayanlar (N=15 % 4,8) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 9).

Deneklerin antrenörlük hayatınız öncesi faal olarak spor yaptınız mı sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet spor yaptım diyenler (N=255, % 96,2), hayır spor yapmadım diyenler (N=6 % 2,3) ve kısmen spor yaptım diyenler (N=4 % 1,5) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 10).

Deneklerin sporcularınız problemlerini sizinle paylaşıyor mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet paylaşıyor diyenler (N=164, % 61,9), hayır paylaşmıyor diyenler (N=26 % 9,8) ve kısmen paylaşıyor diyenler (N=75 % 28,3) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 11).

Deneklerin yöneticilerin teknik konularda size müdahale etmeleri durumunda tutumunuz ne olur sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde söyleneni yaparım diyenler (N=12, % 4,5), ona yanlış olduğunu söyleyerek ikna ederim diyenler (N=104, % 39,2), onun böyle bir şeye hakkı olmadığını söylerim diyenler (N=71, % 26,8) ve istifa ederim diyenler (N=78, % 29,4) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 12).

Deneklerin anlaştığınız kulüpte aradığınız ilk önemli özellik nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde maddi

imkanlar diyenler (N=24, % 9,1), uygun çalışma ortamı diyenler (N=214, % 80,8) ve yetenekli sporcu kadrosu diyenler (N=27, % 10,2) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 13).

Deneklerin yaptığınız işin karşılığını tam olarak alıyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet alıyorum diyenler (N=23, % 8,7), hayır almıyorum diyenler (N=184 % 69,4) ve kısmen alıyorum diyenler (N=58 % 21,9) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 14).

Deneklerin antrenörlükteki lisans seviyeniz nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde amatör lisansa sahibim diyenler (N=121, % 45,7), kaleci lisansına sahibim diyenler (N=11, % 4,2), B lisansına sahibim diyenler (N=88, % 33,2), A lisansına sahibim diyenler (N=36, % 13,6) ve teknik direktör lisansına sahibim diyenler (N=9, % 3,4)olarak tespit edilmiştir (Çizelge 15).

Deneklerin şu an bir takım çalıştırıyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=102, % 38,5), hayır diyenler (N=163, % 61,5 olarak tespit edilmiştir (Çizelge 16).

Deneklerin şu an takımdaki uğraştığınız kategori nedir sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde futbol okulunda eğitici antrenör olanlar (N=18, % 6,8), altyapı antrenörü olanlar (N=34, % 12,8), amatör takım antrenörü olanlar (N=60, % 22,6), profesyonel takım yardımcı antrenör olanlar (N=3, % 1,1), kaleci antrenörü olanlar (N=2, % 0,8), profesyonel takım teknik direktörü olanlar (N=2, % 0,8) ve antrenörlük yapmayanlar (N=146, % 55,1)olarak tespit edilmiştir (Çizelge 17).

Deneklerin antrenörlük öncesi futbol oynadınız mı sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde amatör olarak futbol oynayanlar (N=182, % 68,7), profesyonel olarak futbol oynayanlar (N=72, % 27,2) ve futbol oynamayanlar (N=11, % 4,2) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 18).

Deneklerin federasyonun antrenörlük kurslarındaki eğitim hakkındaki düşüncelere vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde eğitimi yeterli bulanlar (N=146, % 55,1), eğitimi yetersiz bulanlar (N=64, % 24,2) ve eğitimi kısmen yeterli bulanlar (N=55, % 20,8) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 19).

Deneklerin futbolla ilgili yeni gelişmeleri takip ediyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=206, % 77,7), hayır diyenler (N=12, % 4,5) ve kısmen diyenler (N=47, % 17,7) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 20).

Deneklerin mesleki faaliyetiniz sosyal hayatınızı etkiliyor mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=83, % 31,3), hayır diyenler (N=104, % 39,2) ve kısmen diyenler (N=78, % 29,4) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 21).

Deneklerin periyodik olarak çıkan futbol dergilerine abonemi siniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=87, % 32,8), hayır diyenler (N=154, % 58,1) ve kısmen diyenler (N=24, % 9,1) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 22).

Deneklerin herhangi bir gazeteye abonemi siniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=106, % 40), hayır diyenler (N=143, % 54) ve kısmen diyenler (N=16, % 6) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 23).

Deneklerin sinema, tiyatro vb eğlence programlarını takip ediyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=75, % 28,3), hayır diyenler (N=91, % 34,3) ve kısmen diyenler (N=99, % 37,4) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 24).

Deneklerin son iki gün içerisinde kitap okudunuz mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler

(N=100, % 37,7), hayır diyenler (N=153, % 57,7) ve kısmen diyenler (N=12, % 4,5) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 25).

Deneklerin diğer spor dallarını takip ediyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=160, % 60,4), hayır diyenler (N=20, % 7,5) ve kısmen diyenler (N=85, % 32,1) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 26).

Acet M (1997)'de yapmış olduğu çalışmada Futbolda seyircinin sosyo-kültürel yapısının şiddet eylemine etkisi, voleybol ve basketbol seyircileri ile karşılaştırmasında sosyo-kültürel yapının etkili olduğunu tespit etmiştir.

Deneklerin bilgisayar kullanıyor musunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=174, % 65,7), hayır diyenler (N=57, % 21,5) ve kısmen diyenler (N=34, % 12,8) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 27).

Deneklerin TÜFAD haricinde herhangi bir dernek veya vakfa üyemisiniz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=85, % 62,1) ve hayır diyenler (N=180, % 67,9) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 28).

Deneklerin ulaşımınızı neyle sağlıyorsunuz sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde ulaşımını toplu taşıma araçları ile sağlayanlar (N=62, % 23,4), ulaşımını özel araçla sağlayanlar (N=156, % 58,9) ve ulaşımını yürüyerek sağlayanlar (N=47, % 17,7) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 29).

Deneklerin sizce merkez takımları ile ilçe takımları arasında ayrım yapılıyor mu sorusuna vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzde dağılımı incelendiğinde evet diyenler (N=80, % 30,2), hayır diyenler (N=112, % 42,3) ve kısmen diyenler (N=73, % 27,5) olarak tespit edilmiştir (Çizelge 30).

Çizelge 31 incelendiğinde hesaplanan ki kare değerinin 258,054 olduğu ve buna ilişkin P değerinin 0,000 olarak hesaplandığı görülür. P<0,05 olduğundan deneklerin yaş aralığı ile antrenörlük deneyimi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir (P<0,05).

Çizelge 32 incelendiğinde hesaplanan ki kare değerinin 33,464 olduğu ve buna ilişkin P değerinin 0,006 olarak hesaplandığı görülür. P<0,05 olduğundan deneklerin aylık gelir seviyeleri ile eğitim düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir (P<0,05).

Çizelge 33 incelendiğinde hesaplanan ki kare değerinin 15,386 olduğu ve buna ilişkin P değerinin 0,221 olarak hesaplandığı görülür. P>0,05 olduğundan deneklerin sahip oldukları lisans seviyeleri ile yöneticilerin teknik konulara müdahale etme durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir (P>0,05).

Çizelge 34 incelendiğinde hesaplanan ki kare değerinin 14,647 olduğu ve buna ilişkin P değerinin 0,066 olarak hesaplandığı görülür. P>0,05 olduğundan deneklerin aylık gelir seviyeleri ile bildikleri yabancı dil arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir (P>0,05).

Çizelge 35 incelendiğinde hesaplanan ki kare değerinin 5,214 olduğu ve buna ilişkin P değerinin 0,266 olarak hesaplandığı görülür. P>0,05 olduğundan deneklerin son iki gün içerisinde kitap okumaları ile TÜFAD haricinde bir dernek veya vakıf üyeliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir (P>0,05).

5. SONUÇ ve ÖNERİLER

Antrenör, dünyanın seçkin, sorumluluk isteyen kamuoyunun ve medyanın ilgisini çeken bir mesleğin mensubu olduğunu asla unutmamalıdır.

Antrenör, eğittiği sporculara her bakımdan sadece futbol bilgisi ve uygulayış şekli ile değil giyim-kuşamı, konuşması, sosyal ilişkileri, dürüstlüğü, meslek etiğine harfiyen riayet etmesi, iyi ve düzgün karakteristik özellikleri, bilgi alışverişindeki pratikliği ve meslek dışı kültür etkinliklerine katılması vb. konularında da örnek olmalıdır.

Antrenörün futboldaki kuralları, taktiği, tekniği ve bunlarla ilgili tüm teorilerini bilmesi yetmez. Önemli olan bütün bu bilgilerin en doğru biçimde genç beyinlere aktarılmasıdır. Bu işi yaparken otorite ile şiddeti, baskıyı ve kaba kuvveti birbirine karıştırmamak, tek standartlı olmak, mesleğin gerektirdiği bilgilere sahip olmak kadar yeterince psikolog, hukuk adamı ve sağlık adamı donanımlarını da edinmesi gerekmektedir.

Antrenörün görevi aynı zamanda oyuncularına spor ruhu, centilmenlik ve rakip karşısında saygı duygusu kazandırmaktır. Antrenör, sporcusunun spordaki başarısı kadar kişiliğinin ve toplumsal yapısının da mimarıdır. Her antrenörün görevi: “ Önce iyi bir insan, sonra iyi bir sporcu” yetiştirmek olmalıdır.

Her sözden ve davranıştan kolayca ve çabuk etkilenen genç beyinler, karşılarında kendilerine güveni olmayan, kolayca öfkelenen, kaba mizaçlı, küfürbaz, sağa sola saldıran hoca yerine; soğukkanlı, bilge, düzgün konuşan ve şefkatle hitap eden, özgüvenli, kuralları tavizsiz uygulayan ama affetmesini bilen, cezaları yıldırıcı değil, eğitici çizgide tutan bir hoca ister.

Günümüzde kulüplerimize yaşam hakkı tanıyan yüz binlerce genç insana hizmet veren yöneticilerin çoğu, bilimsel çalışmalar konusunda teknik adamların yanında olmalıdırlar. Çünkü, sonuç itibariyle elde edilebilecek olan başarılar kendilerine madden ve manen kazanımlar sağlamaktadır. Bunun için de öncelikle

gerekli olan “Türk Teknik Adamlara” inanç, güven ve sabır göstererek programlarını uygulamalarına şans ve zaman tanımalıdırlar.

Öneriler;

- Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Konya Şubesi üye antrenörlere yabancı dil kursu eğitimine ağırlık vermeli,

- Üye antrenörlerin bilgi, lisans ve eğitim seviyelerinin daha yüksek olabilmesi için sık sık kurs ve seminerler düzenlemeli,

- Üye antrenörlerin branşı ile ilgili periyodik olarak çıkan herhangi bir dergiye abone olmalarını sağlamalı,

- Üye antrenörlerin kaynaşmalarını sağlamak amacıyla sinema, tiyatro ve eğlence programlarına katılımlarını sağlamalı,

- Üye antrenörlerin çalıştığı kulüplerde yaptığı işin karşılığını alabilmeleri için gerekli düzenlemelerin yapılması.

Ülkemizde kuruluşundan itibaren 43. yılını tamamlayan Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Genel Merkezi yaklaşık 15 bine ulaşan antrenör sayısı ile antrenörlük mesleğinin bugün yakaladığı düzeyi başarılı görüyorum ama yarınlara bakınca hala çok çalışmamız gerektiğini düşünüyorum.

Her başarının temelinde eğitim yatmaktadır.

Unutulmamalıdır ki; yaşamın tüm kesitlerinde olduğu gibi spor alanlarında da “doğru olanları yapmak” insanı farklı ve mutlu kılar.

6. ÖZET

T.C.
SELÇUK ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Konya Şubesine Üye Antrenörlerin Sosyo-Ekonomik ve Kültürel Yapılarının Tespiti ve değerlendirilmesi

Refik EMRE

Danışman

Yrd. Doç. Dr. Özden TAŞĞIN

Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı

YÜKSEK LİSANS TEZİ / KONYA – 2008

Araştırma, Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Konya Şubesine üye futbol antrenörlerinin sosyo-ekonomik ve kültürel yapılarının tespiti ve değerlendirmesi amacıyla yapılmıştır.

Araştırmada veri toplama aracı olarak, sosyo ekonomik ve kültürel yapıyı değerlendiren toplam 30 soruluk maddeden oluşan anket kullanılmıştır.

Veriler frekans ve yüzde (%) değerler verilerek özetlenmiştir. Normallik sınamasına göre bazı değişkenler arasındaki ilişki çapraz tabloda Ki-kare hesaplanarak incelenmiştir. Bu çalışmada hata düzeyi 0,05 olarak alınmıştır.

Deneklerin yaş aralığı ile antrenörlük deneyimi arasında ve aylık gelir seviyeleri ile eğitim düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir ($P<0,05$). Buna karşılık deneklerin sahip oldukları lisans seviyeleri ile yöneticilerin teknik konulara müdahale etme durumu arasında, aylık gelir seviyeleri ile bildikleri yabancı dil arasında ve son on gün içerisinde kitap okumaları ile TÜFAD haricinde bir dernek veya vakıf üyeliği arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir ($P>0,05$).

Sonuç olarak, antrenörlerin eğitim sevilerinin yüksek olması gerektiği, mesleki anlamda işlerine saygı duydukları ve başka bir vakfa veya derneğe üye olmalarının işlerini aksatmayacağı düşünülmektedir.

Anahtar Kelimeler: Futbol; Antrenör; Sosyo-kültürel.

7. SUMMARY

T.C.
SELCUK UNIVERSITY
INSTITUTE OF MEDICAL SCIENCES

Determination and evaluation of socio-economical and cultural structures of trainers who are the members of Konya Branch Ofice of Turkish Football Trainers Association

Refik EMRE

Supervisor

Asist. Prof. Özden TAŞĞIN

Physical Education and Sports Department

MSc. THESIS / KONYA – 2008

This research was performed in the aim of determining and evaluating the socio-economical and cultural structures of football trainers who are the members of Konya Branch Office of Turkish Football Trainers Association.

A questionnaire including totally 30 questions which evaluate the socio-economical and cultural structure was used as a data collecting tool in this research.

The data were summarized by giving frequency and percentage (%) values. The relation between some parameters was investigated by calculating Ki-square in the crosswise table according to normality testing. The error performance was taken as 0,05 in this study.

It was determined that there was a meaningful relation in terms of statistics between the age range of experimental people and coaching experience as well as between their monthly income levels and their education levels ($P<0,05$). On the contrary, it was determined that there was no meaningful relation in terms of statistics between the license levels that experimental people have and the situation of managers to interfere technical subjects, their monthly income levels and the languages they know as well as reading books in the last ten days and a membership to an association or charitable foundation except TUFAD ($P>0,05$).

Consequently, it was considered that it’s necessary for trainers to have higher education level, they respect to their works from the occupational point of view and to be a member of another charitable foundation or association will not retard their works.

Key Words: Football; Trainer; Socio-cultural.

8. KAYNAKLAR

1. Acet M. Futbolda seyircinin sosyo-kültürel yapısının şiddet eylemine etkisi, voleybol ve basketbol seyircileri ile karşılaştırılması, Marmara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 1997.

2. Açıkada C, Ergen E. Bilim ve Spor, Ankara, Büro Tek Ofset Matbaacılık, 1990; 1-41.

3. Akyüz H. Eğitim Sosyolojisinin Temel Kavramı ve Alanları Üzerine Bir Araştırma, İstanbul. M.E.B.Yay., 1991; 160-161-13.

4. Alpman C. Eğitim Bütünlüğü İçinde Beden Eğitimi Çağlar Boyunca Gelişimi, İstanbul, Milli Eğitim Basımevi, 1972; 1.

5. Amman T, İkizler C, Karagözoğlu C. Sporda Sosyal Bilimler, Bursa, Alfa Yayınları, 2000.

6. Arslan S. Sivas ilinde gençlerin futbol oynamayı tercih etmelerinde rol oynayan sosyo-ekonomik nedenlerinin araştırılması, Cumhuriyet Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek lisans Tezi, 2001.

7. Arun AC. 1991 Türkiye'de Cumhuriyet Devri'nde Beden Eğitimi Öğretmeni Yetiştirme Çalışmaları ve Aşamaları, İstanbul, Spor ve Bilim Dergisi, 1991; Sayı: 9-13.

8. Butter G. An Introduction to Community Recreation, U.S.A., 1968; 21.

9. Dönmezer S. Sosyoloji, Beta Basım Yayın Evi, İstanbul, 1990; 116.

10. Erdem K. Futbolda Kenar Yönetimi, İstanbul, Morpa Kültür Yayınları, 2005.

11. Erkal M.E. Sosyolojik Açıdan Spor, M.E.G.S.B. Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğü, Ankara, Milli Eğitim Basımevi, 1986; 73-88-89-90-91-96-97-98.

12. Erkal M.E. Sosyolojik Açıdan Spor, İstanbul, 1992; 7-23-24-25-49-50-83-84.

13. Erkal M.E, Güven Ö, Ayan D. Sosyolojik Açıdan Spor, İstanbul, 1998; 88.

14. Fişek K. Spor Yönetimi, Ankara, A.Üniv.Siyasal Bilgiler Fak. Yayınları, 1980; 99.

15. Fişekçioğlu İ.B. Konya İlindeki amatör ve profesyonel futbolcuların sosyo-ekonomik ve kültürel profillerinin incelenmesi, Marmara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, 1996.

16. Kızılçelik S. Sosyoloji Teorileri, Konya, 1992; 71.

17. Kösemihal N.Ş. Sosyoloji Tarihi, İstanbul, Remzi Kitap Evi, 1986; 229-230.

18. Kurktan A. Genel Sosyoloji, İstanbul, İstanbul Üniv. Yayınları, 1974; 103.

19. Kurktan A. Genel Sosyoloji, İstanbul, Filiz Kitap Evi, 5.baskı, 1995; 100.

20. Mamak H. Kırıkkale de orta öğretimdeki öğrencilerin sportif tercihlerini etkileyen sosyo-ekonomik faktörlerin incelenmesi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2000.

21. Marry E.D. Creating Social Reality: The Case of Women of Sport in Sociology of Sport Divers Perspectives (Eds: Suzan L, Green Dorfer, Andrew Tiannakis), Leisure Pres, M.Y., 1981; 80.

22. Nirun N. Sosyal Dinamik Bünye Analizi, Ankara, Atatürk Kültür Dil ve Tarih Yüksek Kurulu, Atatürk Kültür Merkezi Yayını, 1991; Sayı 56, 3-4-5-7.

23. Okutan M. Okul Yönetiminde Rehberlik Hizmetleri ve Gençlik Sorunları, Trabzon, Akademik Yorum Dergisi, Yayınları I, 1993; 142.

24. Özer K. Sporda Eğitim ve Öğretimi, Spor Şurası Bildirileri, Ankara, Başbakanlık GSGM Yayını, 1990; 60.61.

25. Pepe H. Konya il merkezinde spor yapan ve yapmayan bayanların sosyo-ekonomik yapılarının incelenmesi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2001.

26. Sağcan M. Rekreasyon ve Turizm, İzmir, 1986; 66.

27. Serarslan M.Z (1990) Spor Pazarlaması Sporun Topluma Yaygınlaştırılmasında Planlama Tekniklerinden Yararlanma, İstanbul Üniv. Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Fakültesi Pazarlama Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi, 1990; 70-79-106-107-114-117.

28. Seraslan Z. Spor Yönetimi Ders Notları, İstanbul, Marmara Üniv.Bed.Eğt.Spor Yük.Ok. Anadolu Hisarı, 2002.

29. Sevim Y. Antrenman Bilgisi, Ankara, Tutibay, 1997.

30. Sevim Y. Antrenör Eğitimi Ders Notları, Ankara, Gazi Üniversitesi, BESYO, 1999.

31. Sunay H. Antrenör Eğitimi ve İlkeleri, Ankara, Gazi Kitapevi, 2001.

32. Sungur E. Türk futbol hakemlerinin sosyo-ekonomik yapılarının incelenmesi, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2001.

33. Tezcan M. Sosyolojiye Giriş, Ankara, A.Ü.E.G.T.B. Yayın No: 174, 1993; 16-49-50.

34. Vanek M. The coachs roles and attitudes Proceedings, Toronto,Canada, of international symposium on the Art and Science of coaching F.1. Productions, 1971.

35. www.tufad.org.tr, Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Genel Merkezi, Ankara.

36. www.konyatufad.org.tr, Türkiye Futbol Antrenörleri Derneği Konya Şubesi.

9. ÖZGEÇMİŞ

1968 yılında Konya'da doğdu. İlkokulu ve ortaokulu Konya İli Kadınhanı İlçesinde, liseyi Konya'da tamamladı. 1995 yılında Selçuk Üniversitesi Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Bölümünden mezun oldu. 2000 yılında Meram Tıp Fakültesi Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Anabilim Dalı'na uzman olarak atandı. Halen Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'nda spor uzmanı olarak görev yapmaktadır.