Tarih Okulu Dergisi (TOD) Journal of History School (JOHS)
(2022), 15(57), 1383-1406
Özgünlük kontrolü intihal.net Authenticity process
DOI No: http://dx.doi.org/10.29228/Joh.57477
Makale türü: Araştırma makalesi **Article type:** Research article
Geliş tarihi 02.02.2022 Submitted date
Kabul tarihi 24.02.2022 Accepted date
Elektronik yayın tarihi 30.04.2022 Online publishing date
Atıf Bilgisi / Reference Information
Ceran Yıldırım, G. G. (2022). Eksen II Kişilik Özelliklerinin Kişilik Organizasyonları Açısından Değerlendirilmesi. *Journal of History School*, 57, 1383-1406.

EKSEN II KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNİN KİŞİLİK ORGANİZASYONLARI AÇISINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ[1]

Gülhan Gökçe CERAN YILDIRIM[2]

Öz

Bu çalışmanın amacı, kişilik organizasyonlarının eksen II kişilik özelliklerini yordama gücünün belirlenmesidir. Araştırma, ilişkisel tarama modelinde desenlenmiştir. Araştırmanın çalışma grubunu farklı yaş gruplarında toplam 416 katılımcı oluşturmuştur. Araştırmada veri toplama araçları olarak Coolidge Eksen II Tanı Envanteri Plus Türkçe Kısa Formu (CATI+TR KF) ve Kişilik Organizasyonları Envanteri (KOREN) kullanılmıştır. Araştırmada verilerin analizi Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı (r) ve çoklu doğrusal regresyon analizi istatistiksel teknikleri ile gerçekleştirilmiştir. Araştırma verileri SPSS 22.0 veri analiz programı kullanılarak analiz edilmiştir. Araştırma sonucunda; CATI+TR KF ve KOREN alt ölçekleri arasında anlamlı düzeyde yüksek korelasyonlar elde edilmiştir. Ayrıca yapılan regresyon analizi sonuçlarına göre KOREN primitif savunmalar ve kimlik difüzyonu alt ölçek puanları A, B ve C kümesi tüm alt ölçek puanlarını anlamlı seviyede yordamıştır. KOREN gerçeklik testi alt ölçek puanının ise yalnızca antisosyal, şizotipal ve paranoid KB üzerinde anlamlı seviyede yordama gücüne sahip olduğu ve söz konusu tüm bulguların literatür bilgisiyle örtüştüğü görülmüştür. Yapılan analizler, eksen II tanılarının kişilik organizasyonlarının hangi yelpazesinde yer aldığına dair kanıları desteklemiştir.

Anahtar Kelimeler: Kişilik Organizasyonları, Kernberg Teori, Kişilik Bozuklukları, Eksen II.

[1]Bu makalenin etik kurul onayı Doğuş Üniversitesi'nde, 23.09.2019 tarih, 2019/18 sayı ve toplantı numarası ile alınmıştır.

[2]Dr. Öğr. Üyesi, İstanbul Rumeli Üniversitesi İktisadi İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi Psikoloji Bölümü, cerangokce@gmail.com, Orcid: 0000-0002-7594-5100

Evaluation of Axis II Personality Features in Terms of Personality Organizations

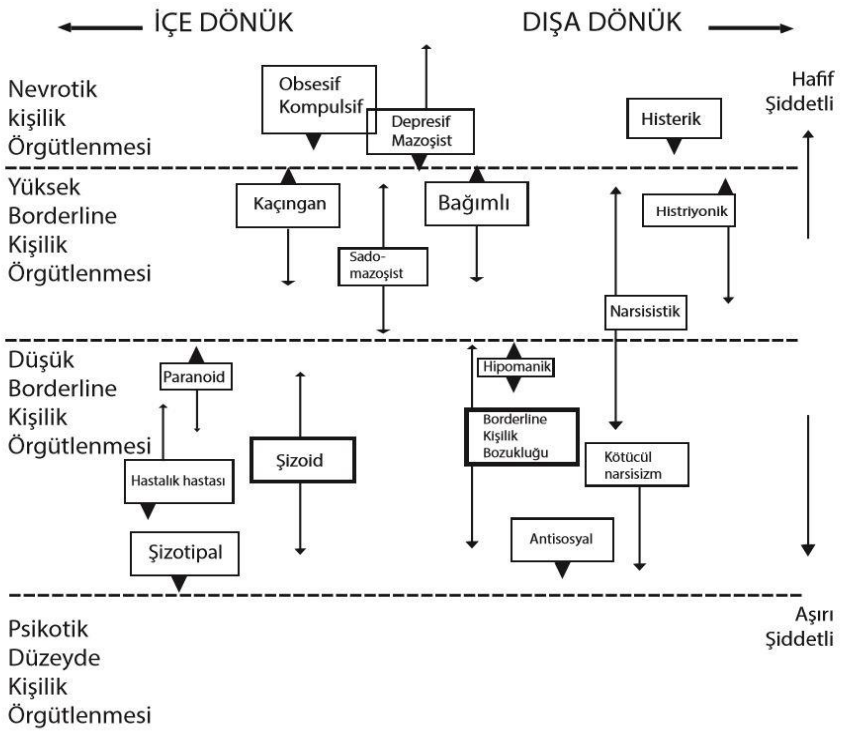
Abstract

The aim of this study is to determine the predictive power of personality organizations on axis II personality traits. The research was designed in the relational screening model. The study group of the research consisted of 416 participants in different age groups. Coolidge Axis II Diagnostic Inventory Plus Turkish Short Form (CATI+TR SF) and Personality Organizations Inventory (KOREN) were used as data collection tools in the study. The analysis of the data in the study was carried out with Pearson Product Moments Correlation Coefficient (r) and multiple linear regression analysis statistical techniques. Research data were analyzed using the SPSS 22.0 data analysis program. As a result of the research; Significantly high correlations were obtained between the CATI+TR SF and KOREN subscales. In addition, according to the results of the regression analysis, KOREN primitive defenses and identity diffusion subscale scores significantly predicted all subscale scores of A, B and C clusters. It was observed that the KOREN reality test subscale score had a significant predictive power only on antisocial, schizotypal and paranoid PD, and all the findings in question were consistent with the literature. The analyzes have supported the opinions about which spectrum of personality organizations the axis II diagnoses are in.

Keywords: Personality Organizations, Kernberg Theory, Personality Disorders, Axis II.

GİRİŞ

Kişilik, çoklu özellik ve deneyimlerin organize şekilde birbirini etkileyen ve bireyin öznel deneyimleri ile davranış kalıplarının dinamik entegrasyonunu temsil eden fonksiyonel bir sistemdir (Kernberg, 2016). Bu sistem, boyutsal ve kategorik biçimleriyle bir "organizasyon" olarak adlandırılmakta, kategorik durum birey patolojisinin organize olduğu gelişim hattını (nevrotik, sınırdurum, psikotik) boyutsal kısım ise birey patolojisinin gelişim şiddetini temsil etmektedir (Clarkin, 2012).



Şekil 1. Kernberg'in Kişilik Bozuklukları Haritası(Kaynak: Özakkaş ve Çorak, 2013)

Şekil 1'de belirtildiği gibi nevrotik organizasyonda yer alan patolojilerde, kişi kendiliğe ve ötekilere yönelik tutarlı/bütünleşik bir algıya sahiptir. Buna karşın üst düzey sınır durum organizasyondaki patolojilerde kişinin kendiliğe ve ötekilere yönelik algısı dağınıktır. Alt düzey sınır durum organizasyonda yer alan patolojilerde ise kişinin kimlik difüzyonuna ek olarak saldırganlık ve özsaygı düşüklüğü yer almaktadır. Birey patolojisinin gelişim seviyesi, psikoterapistin yapacağı müdahalenin yönünü belirlemektedir. Dolayısıyla tanı formülasyonu oluştururken ilk görev, bireyin savunma mekanizmaları, kimlik bütünlüğü ve gerçekliği test edebilme kapasitesinin değerlendirilerek hangi gelişim seviyesinde olduğunun saptanması olmalıdır.

Kişilik Yapı ve Patolojilerinde Savunma Mekanizmaları, Kimlik Algısı ve Gerçeklik Testi

Ego işlevi, kaygı ve duygu durum gibi durumsal faktörlerden belirli ölçülerde etkilense de egonun gerçeklik testi ve dürtü kontrolü boyutu zamanla gelişmekte ve kalıcı bir kişilik özelliği haline gelmektedir (Hoffman vd., 2001; Nestor, 2002). Kaygı ve dış tehditlerle karşı karşıya kalınan ergenlik ve yetişkinliğe geçiş dönemlerinde çocuklar, bu tehditlerle baş edebilmek için savunma mekanizmaları geliştirirler (Cramer, 2000). Erken çocukluktaki olumlu deneyimler genellikle olgun savunmaları aktive ederken, olumsuz deneyimler immatur savunmaları aktive edebilmektedir. Literatürde savunma mekanizmalarının kişinin psikolojik uyum kapasitesi ve işlevselliğini yordadığını gösteren çalışmalar mevcuttur (Cramer, 2000; Perry ve Henry, 2004). Bazı araştırmalar, erken dönem kendilik ve öteki temsillerinin de (içeatımlar-introjects) psikolojik uyum kapasitesi ve işlevselliği belirlemede önemli rol oynadığını belirtmektedir. Bu temsiller çocukluk döneminde oluşurlar ve genellikle değişime dirençli ve kalıcıdırlar (Blatt, 1991; Borstein ve O'Neill, 1992). Psikolojik uyumun ve işlevselliğin bozulduğu kişilik bozukluklarında kendiliğe ve ötekilere ilişkin temsillerin araştırıldığı bir dizi çalışma bulunmaktadır (Blatt, 1991; Blatt ve Auerbach, 2000; Hibbard ve Porcerelli, 1998; Soldz ve Vaillant, 1998). Söz konusu çalışmalar, kişilik bozukluğu görülen vakalarda kendiliğe ve diğerlerine yönelik temsiller arasında öngörülebilir ilişkiler olduğunu belirtmektedir. Kişilik bozuklarında var olan kendilik ve nesne temsilleri Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1

Kişilik Bozukluklarında Kendilik ve Nesne İlişkileri

Kişilik Bozuklukları	Kendilik Temsili	Nesne Temsili
Antisosyal	Bağımsız/Kontrolsüz	Güven verici deneyim yok
Kaçıngan	Detaycı/Değersiz	Yargılayıcı
Borderline	Zayıf/Kararsız/Dengesiz	İstilacı/Emniyetsiz
Bağımlı	Zayıf/Başarısız/Etkisiz	Koruyucu/Güvenli
Histriyonik	Arzu edilen/Sosyal	Heyecansız/Kasvetli
Narsisistik	Önemli/Değerli	Önemsiz/Değersiz
Paranoid	Detaycı/Öfkeli	Tehditkâr/Müdahaleci
Obsesif-Kompulsif	Gayretli/Kontrollü	Dürtüsel/Kontrolsüz
Şizoid	Bağımsız/Yalnızlıkçı	Korkutucu/Tehditkâr
Şizotipal	Farklı/Garip	Tutarsız/Yok

(Gabbard, 1994; Kissen, 1995; Millon, 1990; Millon, 1996; Akt. Strack, 2005)

Bununla birlikte kimlik gelişimi söz konusu olduğunda, yapılandırılmış görüşmeler (Grotevant vd., 1984; Marcia, 1966) ve öz bildirim formları (Adams vd., 1989; Bennion ve Adams, 1986) ile Marcia (1966) tarafından kimlik difüzyonu, kimlik haczi, kimlik moratoryumu ve edinilmiş kimlik olarak dört farklı kimlik statüsü bildirilmektedir. Kimlik difüzyonu, kimlik gelişiminin ilk adımıdır. Kimlik difüzyonu, rol karmaşası, şüphecilik, stres anında geri çekilme ve bağlanma problemleriyle karakterizedir (Archer ve Waterman, 1990). Bunun yanında moratoryum statüsü kaygılı özelliklerle karakterizeyken, haciz statüsü düşük kaygı özelliği göstermektedir. Kaygılılık hali, olumsuz kimlik gelişimi söz konusu olduğunda tüm basamakların temel özelliği niteliğindedir. Ego işlevinin, bu kaygıyı yönetebilme yöntemlerinden biri olarak savunma mekanizmaları kullandığı (Freud, 2013) ve kimlik gelişiminin özdeşim savunma mekanizmasının etkisi bittiğinde başladığı belirtilmektedir (Erikson, 1994). Bu noktada, kişilik patolojilerinde yer alan özellikler göz önünde bulundurulduğunda, kimlik algısı, kullanılan savunma mekanizmalarının niteliği ve gerçeği test edebilme kapasitesinin patolojinin gelişimsel hattını değerlendirmek için önemli göstergeler olduğu düşünülmektedir.

Yapılan alanyazın taramasında yurt dışında kişilik özellikleri ile kişilik organizasyonları arasındaki ilişkinin önemini vurgulayan çalışmalar olmakla birlikte bu iki değişken arasındaki ilişkiyi ortaya koymaya dair Türkiye'de yapılmış araştırmanın olmadığı belirlenmiştir. Dolayısıyla bireylerin kişilik özellikleri ile kişilik organizasyonları arasındaki ilişkiyi araştırmanın alanyazına önemli katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Araştırmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı yetişkinlerin kişilik özellikleri ile kişilik organizasyonları arasındaki ilişkinin tespit edilmesidir. Bu genel amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

1- Yetişkinlerin kişilik özellikleri ile kişilik organizasyonları arasında anlamlı düzeyde bir ilişki var mıdır?

2- Yetişkinlerin kişilik organizasyonları kişilik özelliklerini anlamlı düzeyde yordamakta mıdır?

YÖNTEM

Araştırmanın Modeli

Bu araştırma, nicel araştırma modellerinden değişkenler arasındaki ilişkilerin varlığını ve derecesini ortaya koymaya çalışan ilişkisel tarama

modelinde desenlenmiştir. İlişkisel tarama modeli, birden daha fazla değişkenin kendi arasındaki değişimin varlığını, derecesini ve yönünü ortaya koymayı amaçlar (Büyüköztürk vd., 2017).

Çalışma Grubu

Araştırmayı farklı yaş, eğitim seviyesi, medeni durum ve psikiyatri ve psikoterapi başvurusu bildiren ve bildirmeyen toplam 422 yetişkin oluşturmuştur. Veriler Covid-19 pandemi süreci nedeniyle çevrimiçi bir platform olan "Google formlar" bölümünde oluşturulan envanterler aracılığı ile toplanmıştır. Çevrimiçi envanter bilgisi yayınlanırken, katılımcılara 18 yaş ve üzeri tüm bireylerin araştırmaya katılabileceği bilgisi verilmiştir.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada araştırmacı tarafından geliştirilen Kişisel Bilgi Formu, Ceran Yıldırım ve Yüksel (2021) tarafından Türkçeye uyarlanan Kişilik Organizasyonları Envanteri ve Bilge (2018) tarafından Türkçeye uyarlanan Coolidge Eksen II Envanteri Plus Türkçe Kısa Formu kullanılmıştır. Araştırmada kullanılacak ölçeklerin kullanım izinleri 2019 yılında e-posta aracılığı ile tamamlanmış olup Doğuş Üniversitesi 23.09.2019 tarihli 2019/18 sayılı etik kurul kararı ile veri toplama işlemi başlatılmıştır. Veri toplama araçlarına ilişkin bilgiler aşağıda verilmiştir.

Kişisel Bilgi Formu: Araştırmacı tarafından hazırlanan ve çalışma grubunu ayrıntılı tanımak amacıyla yaş, cinsiyet, eğitim durumu, medeni durum, psikiyatri başvurusu ve psikoterapi hizmeti alma gibi değişkenlerden oluşan kişisel bilgi formudur.

Coolidge Eksen II Envanteri Plus Türkçe Kısa Formu: Coolidge Eksen II Envanteri Plus Türkçe Formun (CATI+TR) özgün forma göre daha güçlü psikometrik özelliklere sahip ve 250 maddelik uzun formdaki DSM-5 kişilik bozukluklarını daha kısa sürede ölçebilecek 78 maddelik CATI+TR-KF Bilge (2018) tarafından geliştirilmiştir. Çalışmada 648 kişilik toplum (%49.8'i erkek, %50.2'si kadın ve yaş ortalaması 34.89±11.08) ve 138 kişilik klinik (%35.5'i erkek, % 64.5'i kadın ve yaş ortalaması 31.01±10.03) olmak üzere iki örneklem kullanılmıştır. Test-tekrar test güvenilirliği için 43 kişilik öğrenci grubuna uygulama yapılmış güvenirlik katsayısı .77-.89 arasında olduğu bulunmuştur. Ölçek, temel bileşenler analizinde yapılan varimax döndürmesine göre toplam varyansın %64.6sını açıklayan iki faktörlü bir yapı göstermiştir.

Yakınsak ve ayırt edici geçerlilik için CATI+TR-KF ile birlikte toplum ve klinik örneklemlerden 106 kişiye SCID-II-Kişilik Anketi ve 107 kişiye Kişilik İnanç Ölçeği-Kısa Türkçe Form (KİÖ-KTF) uygulanmış, katsayılar CATI+TR-KF ile

KİO-KTF alt ölçekleri arasında .35-.64, SCID-II-KA alt ölçekleri arasında .27-.78 olarak değişmiştir. CATI+TR-KF klinik örneklemde klinik olmayan örnekleme göre yüksek puanlar göstermiş, böylece ayırt edici geçerliği ortaya koyulmuştur. Elde edilen tüm bulgular, CATI+TR KF'nin güvenilir ve geçerli bir ölçek olduğunu göstermiştir.

Kişilik Organizasyonları Envanteri (KOREN): Lenzenweger, Clarkin, Kernberg ve Foelsch (2001) tarafından geliştirilen, Belçika, Hollanda, Japonya, Almanya, İtalya, Brezilya ve Portekiz örneklemlerinde çalışılmış, bu ülkelerin dillerine çevrilmiş, güvenirlik ve geçerlik işlemleri yapılan envanter, Ceran Yıldırım ve Yüksel (2021) tarafından Türkçeye uyarlanmıştır. Uyarlama çalışmasının örneklem grubunu İstanbul Kültür Üniversitesi mensubu 280'i kadın (%66.9) ve 138'i erkek (%33) olmak üzere toplam 418 öğrenci ve öğretim üyesi oluşturmuştur. Test tekrar test güvenirliği için ise 42 kişilik üniversite öğrencisi grubu ile çalışılmıştır. Temel bileşenler analizinde yapılan oblimin (eğik) döndürme sonuçlarına göre, psikoterapi veya psikiyatri başvurusu olmayan grupta toplam varyansın %40'ını açıklayan üç faktör elde edilirken; klinik grupta yapılan analiz sonuçlarına göre toplam varyansın %48.6'sını açıklayan üç faktör elde edilmiştir. Yakınsak geçerlik analizi sonucunda katsayılar -.19 ile .62 arasında değişirken, yapılan doğrulayıcı faktör analizi sonuçları X2 /sd oranını 1.82, Uyum İyiliği İndeksini .90, Düzeltilmiş Uyum İyiliği İndeksini .88, Karşılaştırmalı Uyum İndeksini .92, Hata Kareler Ortalamasının Karekökünü .07 ve Yaklaşık Hataların Ortalama Karekökünü .04 olarak ortaya koymuştur. Envanterin iç tutarlılık analizi sonucuna göre Cronbach Alfa katsayısı primitif savunmalar için .77, kimlik difüzyonu için .82, gerçeklik testi için .85 ve toplam puan için .91 olarak bulunmuştur. Sonuç olarak tüm bulgular, KOREN'in geçerli ve güvenilir bir envanter olduğunu ortaya koymuştur.

Verilerin Analizi

İstatistiksel analizler SPSS versiyon 22 kullanılarak tamamlanmıştır. Normallik testi yapılan veri setinde dağılımın normal olduğu saptandıktan sonra Kişilik Organizasyonu Envanteri alt ölçekleri ve Coolidge Eksen II Tanı Envanteri Plus Türkçe Kısa Formu alt ölçekleri arasında Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı analizi yapılmış ve veriler üzerinde Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi uygulanmıştır.

BULGULAR VE YORUM

Araştırmanın bu bölümünde yetişkinlerin kişilik özellikleri ile kişilik organizasyonları arasındaki korelasyon ve regresyon analizine dayalı bulgular sunulmuştur.

KOREN alt ölçeklerinin Eksen II tanı alt ölçekleri ile ilişkisine ilişkin korelasyon analizi bulguları

Kişilik Organizasyonları Envanteri alt ölçeklerinin, A, B ve C kümesinde yer alan kişilik bozuklukları alt ölçekleri arasındaki ilişkiye ait Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon analizi bulguları tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2

Kişilik Organizasyonu Envanteri Alt Ölçekleri ile Eksen II Tanı Alt Ölçekleri Arasındaki Korelasyon Analizi Sonuçları

Eksen II Tanı Alt Ölçekleri	Primitif Savunmalar	Kimlik Difüzyonu	Gerçeklik testi
A Kümesi			
Paranoid	.659**	.632**	.542**
Şizotipal	.607**	.572**	.647**
Şizoid	.374**	.375**	.279**
B Kümesi			
Antisosyal	.541**	.516**	.457**
Borderline	.737**	.765**	.561**
Histrionik	.548**	.591**	.375**
Narsisistik	.524**	.568**	.384**
C Kümesi			
Obsesif-Komp.	.612**	.664**	.450**
Çekingen	.628**	.657**	.403**
Bağımlı	.673**	.701**	.443**

**$p<.01$

Yapılan Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı analizi sonuçları, KOREN toplam puanlarının A kümesi kişilik bozuklukları alt ölçeği ile .71 ($p<.01$), B kümesi kişilik bozuklukları alt ölçeği ile .76 ($p<.01$) ve C kümesi kişilik bozuklukları alt ölçeği ile .74 ($p<.01$) olarak anlamlı seviyede ilişki ortaya koymuştur.

Yapılan Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı analizi sonuçları, KOREN'in A kümesi paranoid KB alt ölçeği ile .69 ($p<.01$), şizotipal KB alt ölçeği ile .68 ($p<.01$) ve şizoid KB alt ölçeği ile .38 ($p<.01$); B kümesi antisosyal KB alt ölçeği ile .57 ($p<.01$), borderline KB alt ölçeği ile .78 ($p<.01$), histrionik KB alt ölçeği ile .57 ($p<.01$) ve narsisistik KB alt ölçeği ile .55

(p<.01); C kümesi OKB alt ölçeği ile .65 (p<.01), çekingen KB alt ölçeği ile .64 (p<.01) ve bağımlı KB alt ölçeği ile .68 (p<.01) olarak anlamlı seviyede ilişki ortaya koymuştur.

KOREN alt ölçekleri ile CATI+TR KF alt ölçek toplam puanları arasında yapılan Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı analizi sonuçları, primitif savunmalar alt ölçeği ile A kümesi arasında .66 (p<.01), B kümesi arasında .71 (p<.01) ve C kümesi arasında .71 (p<.01) olarak; kimlik difüzyonu alt ölçeği ile A kümesi arasında .64 (p<.01), B kümesi arasında .74 (p<.01), C kümesi arasında .75 (p<.01) olarak ve gerçeklik testi alt ölçeği ile A kümesi arasında .59 (p<.01), B kümesi arasında .54 (p<.01), C kümesi arasında .48 (p<.01) olarak bulunmuştur.

KOREN alt ölçeklerinin Eksen II tanı alt ölçeklerini yordama gücüne dayalı regresyon analizi bulguları

Kişilik Organizasyonları Envanteri alt ölçeklerinin, A, B ve C kümesinde yer alan kişilik bozuklukları alt ölçeklerini yordamasına ilişkin çoklu regresyon analiz sonuçları tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3

KOREN alt ölçeklerinin Eksen II tanı alt ölçeklerini yordama gücüne dayalı regresyon analizi sonuçları

EKSEN II TANI ALT ÖLÇEKLERİ	N	Primitif Savunmalar	Kimlik Difüzyonu	Gerçeklik Testi	R^2
		B	B	B	
A Kümesi					.510*
Paranoid	416	.296*	.209*	.191*	.478*
Şizotipal	416	.183*	.104**	.454*	.486*
Şizoid	416	.128**	.138**	.033	.151**
B Kümesi					.574*
Antisosyal	416	.192**	.128**	.148**	.322**
Borderline	416	.278*	.416*	.096	.632*
Histrionik	416	.175*	.338*	-.032	.363*
Narsisistik	416	.157**	.336**	.019	.333**
C Kümesi					.566*
OKB	416	.152*	.331*	.022	.457*
Çekingen	416	.255*	.365*	-.080	.462*
Bağımlı	416	.276*	.382*	-.060	.526*

*$P<.001$ **$P<.05$

KOREN ve CATI+TR KF alt ölçekleri arasında yapılan regresyon analizi sonuçlarına göre, KOREN, A kümesi alt ölçek puan varyansını %51 oranında yordamıştır (R^2=.51. B=.566 *P*<.001). KOREN ile A kümesi alt ölçek puanları arasında yapılan regresyon analizi sonucuna göre ise, KOREN tüm alt ölçekleri paranoid KB alt ölçek puanını %47.8 ve şizotipal KB alt ölçek puanını %48.6, oranında yordamıştır. KOREN primitif savunmalar ve kimlik difüzyonu alt ölçek puanları şizoid KB alt ölçek puanını %15.1 oranında yordarken, gerçeklik testi alt ölçeğinin şizoid KB alt ölçeği üzerinde anlamlı seviyede yordayıcılığının olmadığı saptanmıştır.

KOREN ve CATI+TR KF alt ölçekleri arasında yapılan regresyon analizi sonuçlarına göre, KOREN, B kümesi alt ölçek puan varyansını %57.4 oranında yordamıştır (R^2=.574 B=.863 *P*<.001). KOREN ile B kümesi alt ölçek puanları arasında yapılan regresyon analizi sonucuna göre ise, KOREN tüm alt ölçekleri antisosyal KB alt ölçek puanını %32.2 oranında yordamıştır. KOREN primitif savunmalar ve kimlik difüzyonu alt ölçekleri borderline KB alt ölçek puanını %63.2, histrionik KB alt ölçek puanını %36.3 ve narsisistik KB alt ölçek puanını %33.3 oranında yordarken gerçeklik testi alt ölçeğinin B kümesi borderline, histrionik ve narsisistik KB alt ölçekleri üzerinde anlamlı seviyede yordama gücüne sahip olmadığı görülmüştür.

KOREN ve CATI+TR KF alt ölçekleri arasında yapılan regresyon analizi sonuçlarına göre, KOREN, C kümesi alt ölçek puanını %56,6 oranında yordamıştır (R^2=.566 B=.642 *P*<.001). KOREN primitif savunmalar ve kimlik difüzyonu alt ölçekleri OKB alt ölçek puanını %45,7, çekingen KB alt ölçeğini %46.2 ve bağımlı KB alt ölçek puanını %52.6 oranında yordarken gerçeklik testi alt ölçeğinin C kümesi alt ölçekleri üzerinde anlamlı seviyede yordama gücüne sahip olmadığı görülmüştür.

TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

Yapılan korelasyon analizi sonuçlarına göre, Kişilik Organizasyonları Envanteri alt ölçekleri ve Coolidge Eksen II Tanı Envanteri Plus Türkçe Kısa Formu alt ölçekleri arasında anlamlı seviyede bir ilişki tespit edilmiştir. KOREN alt ölçeklerinin A, B ve C kümesi kişilik bozukları alt ölçeklerini yordama gücüne dair yapılan regresyon analizi sonuçlarının ise literatürde yer alan bilgilerle örtüştüğü görülmüştür.

KOREN alt ölçeklerinin tümü, paranoid ve şizotipal kişilik boukluklarını anlamlı seviyede yordarken, gerçeklik testi alt ölçeğinin şizoid kişilik bozukluğu üzerinde anlamlı seviyede yordama gücüne sahip olmadığı görülmüştür.

Gerçeklik testi, inançların mantıksal doğrultuda ve eleştirel biçimde test edilebilme kapasitesini ifade etmektedir (Irwin, 2004). Buna bağlı olarak kişilik patolojisine sahip olmayan bireyler, ürettikleri hipotezleri nedensel atıflar yaparak eleştirel şekilde değerlendirebilme yetisine sahiptir. Ancak bazı kişilik patolojilerinde patolojinin gelişim hattına bağlı olarak kişinin inançlarını test edebilme kapasitesine sahip olmaması, rasyonel işlemenin söz konusu olmadığı işlevsiz inançları özenle korur (Goode, 2000; Akt. Drinkwater, Dagnall ve Parker, 2012). Paranoid yapının gelişim hattı göz önünde bulundurulduğunda, kişi tarafından kabul edilemeyecek tehditteki özelliklerle yansıtma savunma mekanizması aracılığı ile baş edildiği dikkat çekmektedir. Yansıtılarak dış tehditler haline getirilen bu özellikler, paranoid oluşumun algısında dünyanın güvenilmez ve zarar verici olduğu inancıyla tezahür bulur. Kullanılan yansıtma savunma mekanizması bireyin ego gücüne bağlı olarak nevrotik, sınır durum ya da psikotik nitelikte görülebilmektedir (Weinberger, 1998). Paranoid yapıda gözlemlenen gerçeği test edebilme kapasitesinin yetersizliği "dünyanın onu yok etmek istediği" yönündeki sanrısal inanç sisteminde kendisini göstermektedir. Buna bağlı olarak bu çalışmada, gerçeklik testi alt ölçeğinin paranoid kişilik özelliklerini anlamlı seviyede yordaması beklenen bir sonuçtur.

Şizotipal bir yapı, hezeyan düzeyine varmayacak şekilde eksantirik görünüm, garip yaşantısal deneyimler, garip konuşma ve uyumsuz duygudurum ile karakterizedir ve üzerine çok fazla araştırma yapılmamıştır (Ünver vd., 2015; Ridenour, 2016). Şizotipal kişilik yapısındaki gerçeği test edebilme kapasitesinin zayıflığı, büyüsel inanç sembolleriyle ve algısal sapmalarla karakterizedir (Neziroglu, 1999). Gerçeklik testi, algısal sapmaları da temsil edecek nitelikte olduğundan şizotipal kişilik özelliklerini yordaması beklenen bir sonuç olmuştur.

Şizoid kişiliklerin ötekilerin reddedip görmezden geldiği meseleleri algılama yeteneği çok doğal ve çabasız işler. İlkel idealizasyon, değersizleştirme, içe atma ve yansıtma şizoid yapıda görülen savunma mekanizmalarıdır. Bunlara ek olarak yapıya hâkim olan bir diğer mekanizmanın bölme savunma mekanizması olduğu belirtilmektedir. Şizoid bir yapıda bölme, kendilik ile ötekiler ve kendilik ile hayat arasında gerçekleşmekte ve "yabancılaşma" duygusuyla sonuçlanmaktadır (Guntrip, 1952; Kesken, 2011; Tuncer vd., 2018). Şizoid örüntü, duygusal ve duyumsal özelliklerinin ötekiler tarafından anlaşılamayacağı kaygısıyla izolasyon yaşar (McWilliams, 2016). Bu noktada bu yapıdaki izolasyonun, gerçeği test edebilme kapasitesindeki yetersizlikten kaynaklanmadığına dikkat çekilmelidir (Bleuler, 1924). Gerçeklik testi alt ölçeği, şizofreni- spektrum kişilik bozuklukları (ŞSKB) değerlendirmesindeki pozitif faktörlerle paralellik göstermektedir. A kümesi kişilik bozuklukları söz konusu olduğunda, şizotipal ve paranoid kişilik bozukluklarında ŞŞKB pozitif faktörlerin, şizoid kişilik

bozukluğunda ise negatif faktörlerin ön planda olduğu görülmektedir (Schultze-Lutter vd., 2019). Bu nedenle gerçeklik testi alt ölçeğinin şizoid kişilik bozukluğunu anlamlı seviyede yordamaması literatürle uyumlu olarak beklenen bir sonuç olmuştur.

KOREN alt ölçekleri ve B kümesi kişilik bozuklukları alt ölçekleri arasında yapılan regresyon analizi sonuçlarına göre, tüm alt ölçeklerin anlamlı seviyede antisosyal kişilik bozukluğunu yordadığı görülürken, gerçeklik testi alt ölçeğinin narsisistik, histrionik ve borderline kişilik bozukluğu üzerinde yordayıcı güce sahip olmadığı görülmüştür.

Antisosyal kişilik yapısı, tümgüçlülük, eyleme koyma ve yansıtmalı özdeşim gibi ilkel savunma mekanizmalarının etkisi altındadır ve gelişim hattı sınır durumdan psikotik organizasyona doğru bir yüklenme göstermektedir (Ressler ve Schactman, 1993). Araştırmalar az sayıda nevrotik alanda organize olmuş antisosyal yapılar bildirse de, bu kişilerin davranışsal ve bilişsel içeriklerinin en temelde antisosyal eğilimle karakterize olduğu belirtilmelidir (Clarkin, 2010; McWilliams, 2016). Antisosyal yapıların gerçekliği test edebilme kapasiteleri kısıtlıdır ve etkisi altında oldukları tümgüçlü yapı manipülatif eylemlere ve daima haklı oldukları yönündeki inanç sistemine neden olmaktadır. Literatürde antisosyal yapının gerçeklik sınamasına dair yapılan tek araştırma dikkat çekmektedir (Doering vd., 2013) ve buna paralel olarak bu çalışma sonuçlarında da gerçeklik testi puanlarının antisosyal kişilik bozukluğunu yordadığı görülmektedir.

KOREN alt ölçekleri ve C kümesi kişilik bozuklukları alt ölçekleri arasında yapılan regresyon analizi sonuçlarına göre, primitif savunmalar ve kimlik difüzyonu alt ölçeklerinin tüm C kümesi kişilik bozuklukları alt ölçekleri üzerinde anlamlı seviyede yordayıcı güce sahip olduğu görülürken, gerçeklik testi alt ölçeğinin bu bozukluklar üzerinde anlamlı seviyede yordayıcılığının bulunmadığı görülmektedir. Kişilik bozuklukları ve savunma mekanizmaları arasındaki ilişkinin araştırıldığı bir çalışmada, primitif savunmalar ile kişilik bozuklukları (şizoid kişilik bozukluğu hariç) arasında nevrotik savunmalara kıyasla anlamlı seviyede pozitif yönlü ilişkiler saptanmıştır (Bilge, 2018).

Sınır durum organizasyonda, yoğun stres altında kalınmadığı müddetçe korunmuş bir gerçeklik kapasitesi söz konusudur. Üst sınır durum organizasyonda yer alan kişilikler, zaman zaman bozulma gösterse de çoğunlukla gerçekliği test edebilme yetisine sahiptirler. Alt sınır durum seviyede organize olmuş kişiler ise üst sınır durum gelişim seviyesindekilere görece daha az ancak psikotik seviyede yer alanlara göre oldukça korunmuş bir gerçeklik kapasitesine sahiptirler (Kernberg, 1992; Akt. Lenzenweger ve Clarkin, 2005). Bu noktada,

çalışmada elde edilen bulgular, alt ve üst sınır durum kişilik organizasyonunda yer alan paranoid, şizotipal ve antisosyal kişilik özellikleri dışındaki tüm kişilik özelliklerinin gerçeklik algılarının tam olması sonuçlarıyla örtüşmekte olup, bahsi geçen kişilik özelliklerinde gerçeklikle ilgili bozulmaların varlığı benzer başka çalışmalar ışığında tartışılmaktadır.

Cramer'in (1991) savunma mekanizmalarının gelişim teorisine odaklanarak oluşturduğu bir metodda, özdeşim, yansıtma ve inkâr mekanizmaları Tematik Algı Testi hikayeleri ile belirlenmiştir. Normal popülasyon örnekleminde bu metod, savunma mekanizmalarının gelişimsel bir sıra izlediğini ortaya koymuş ve özdeşim savunma mekanizmasının en olgun, inkâr savunma mekanizmasınınsa en az olgun mekanizma olarak karşımıza çıktığını belirtmiştir. Sonrasında bu ölçüm metodu, semptomlar ve savunma mekanizmaları arasındaki ilişkiyi incelemek için klinik örneklemde kullanılmış ve semptomlar değiştikçe savunma işlevlerinin de değiştiği saptanmıştır (Cramer ve Blatt, 1993).

Bu metodu kullanan diğer çalışmacılar, klinik olan ve klinik olmayan iki grubu savunma mekanizmaları açısından karşılaştırdığında, ilkel savunma mekanizması skorlarının klinik örneklemin lehine farklılaştığını bulmuşlardır (Hibbard, 1994). Hibbard ve Porcerelli (1998) yaptıkları bir çalışmada, ilkel savunma mekanizmalarından inkâr skorlarının borderline kişilik skorlarıyla ilişkili olduğunu ortaya koymuşlardır. Cramer'in (1999) oluşturduğu modele göre, inkâr savunma mekanizması erken çocukluk dönemine işaret ederken, yansıtma savunma mekanizması orta çocukluk dönemine dikkat çekmektedir. Bu modelle yapılan araştırmalarda, özdeşim, yansıtma ve inkâr savunma mekanizmalarının B kümesi kişilik bozuklukları ile ilişkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır. En düşük işlevsellik düzeyine sahip olduğu belirtilen borderline kişilik bozukluğunun diğer savunmalara oranla inkâr mekanizması ile daha güçlü bir ilişki ortaya koyduğu bildirilmiştir. Aynı çalışmada, yansıtma savunma mekanizması ile antisosyal ve narsisistik kişilik bozukluğu arasında ilişkiler saptanmış ve histrionik kişilik bozukluğunun az şiddette inkâr ve yansıtma mekanizmalarının yanında özdeşim mekanizmasını da kullandığı belirtilmiştir. Vaillant (1994), erkek hasta örnekleminde yaptığı bir çalışmayla diğer çalışmalara paralel olacak şekilde, kişilik bozuklukları ile savunma mekanizmaları arasındaki anlamlı ilişkiyi ortaya koymuştur. 50 kişiden oluşan bir örneklemle yapılan başka bir çalışmada ise, benzer biçimde kişilik patolojileri ve savunma mekanizmaları arasındaki ilişki bildirilmiştir (Lingiardi vd., 1999).

Leichsenring ve arkadaşları (2003), antisosyal ve borderline kişilik bozukluğu yapısal özellikleri arasındaki ilişkiye baktıkları bir çalışmada, Borderline Kişilik Envanteri füzyon alt ölçeğinin antisosyal özelliklerle ilişkili

olduğunu ortaya koymuştur. Ek olarak çalışmada en güçlü ilişkinin füzyon alt ölçeği ile olağandışılık, kızgınlık ve paranoid şüphe alt ölçekleri arasında olduğu bildirilmiş; Borderline Kişilik Envanteri bozulmuş gerçeklik testi alt ölçeğinin ise olağandışılık, iletişimden kaçınma ve paranoid şüphe alt ölçekleri ile ilişki gösterdiği bildirilmiştir. Çalışmada dikkat çeken nokta, Borderline Kişilik Envanteri'nin gerçeklik testi alt ölçeğinin gösterdiği korelasyon değerinin diğer alt ölçeklerin gösterdiği korelasyon değerlerinden daha zayıf düzeyde olduğunun saptanmasıdır. Kernberg (1984, 1996), borderline kişilik bozukluğunun yapısal dinamikleri değerlendirildiğinde antisosyal kişilik özelliklerinin borderline kişilik bozukluğunun alt kategorisi olduğunu bildirmektedir. Bu görüşe paralel bir başka çalışmada, erkek hastaların %38.6'sının borderline kişilik bozukluğu tanısına ek olarak antisosyal kişilik bozukluğu tanısı da aldıkları bildirilmiştir (Zlotnick, Rothschild ve Zimmerman, 2002).

Araştırmalar, örtüşen kriterleri ile dikkat çeken B kümesi kişilik bozukluklarının komorbidite oranlarının yüksek ve ayrıştırıcı geçerliklerinin düşük olması sebebiyle ayrıştırılması en güç grup olduğunu bildirmektedir (Becker vd., 2000). Bunlara ek olarak en yüksek komorbidite oranlarının %18,8 ile borderline ve antisosyal kişilik bozukluğu arasında olduğu bildirilenler arasındadır (Zanarini, 2004). 243 ergen katılımcıyla yapılan borderline kişilik bozukluğu ile psikopatik özellikler arasındaki ilişkinin araştırıldığı bir çalışma, ilkel savunma mekanizmaları, bozulmuş gerçeklik sınaması ve kimlik difüzyonu ile psikopatinin özellikleri olan dürtüsellik ve duyarsızlık puanları arasında pozitif yönlü ilişki ortaya koymuştur (Chabrol ve Leichsenring, 2006). 91 kişilik örneklem grubuyla yapılan bir başka çalışma ise, yansıtma ve inkâr savunma mekanizmaları ile kimlik statüleri arasındaki ilişkiyi incelemiş, kimlik difüzyonu statüsü ile yansıtma ve inkâr savunmaları arasında anlamlı bir ilişki ortaya koymuştur. Ek olarak aynı çalışmada, kimlik statüsünden ayrı olarak karakter özellikleri ile savunma mekanizmaları arasında da ilişki bulunmuş, tutarlı kişilik özellikleri ile yansıtma ve inkâr gibi ilkel savunma mekanizmalarının kullanımı arasında negatif yönlü ilişki saptanmıştır (Cramer, 1997). Bu çalışmalar ışığında, kimlik bütünlüğü olmayan yapıların ilkel savunma mekanizmaları kullandığı belirtilebilir. Borderline kişilik bozukluğunda kimlik difüzyonuyla ilgili kanıta dayalı çalışma sayısı azdır. Kimlik difüzyonunun operasyonel olarak açıklanması zor bir kavram olduğu bildirilmektedir (Oldham vd., 1985). Modestin ve arkadaşları (1998) kişilik patolojisine sahip kişilerin %50'sinde kimlik difüzyonu olduğunu bildirirken, bu oranın daha fazla olduğunu bildirilen çalışmalar da vardır (Jorgensen, 2009). Kimlik difüzyonu yüksek olan hasta gruplarının tedaviye verdikleri yanıtın, hafif kimlik difüzyonu olan hastalarınkine kıyasla daha olumsuz olduğu bildirilmektedir (Hull vd., 1993). Yapılan bir çalışma,

Borderline kişilik bozukluğu tanılı iki grubun sosyal veriler açısından farklılaşmadığını ancak kimlik difüzyonunun yoğunluğuna bağlı olarak psikiyatrik semptomlarında artış görüldüğünü bildirmiştir (Sollberger vd., 2012). Bu çalışmada, kimlik difüzyonu alt ölçeğinin tüm kişilik bozuklukları alt ölçekleri ile anlamlı seviyede pozitif yönlü ilişki göstermesi ve tüm kişilik yapıları üzerinde anlamlı seviyede yordama gücüne sahip olması bahsi geçen çalışmalardaki bulguları destekler nitelikte olmuştur.

Bu çalışma ile Kernberg'in kişilik bozuklukları haritasında yer alan A, B ve C kümesi kişilik özelliklerinin hangi gelişim seviyesinde organize olduğu, hangi yöne doğru hareket edebilme eğiliminde olduğu gösterilmiştir. Terapi formülasyonu yapılırken dikkat edilmesi gereken en önemli unsur, olası kişilik özelliğinin hangi gelişim seviyesinde konuşlandığının saptanmasıdır. Psikodinamik yönelimli psikoterapide aktarım, direnç ve savunmaların yorumlanması, terapistin sergileyeceği duruş, müdahalenin hangi durumda yapılacağının belirlenmesi (McWilliams, 2010) bireyin kişilik organizasyonun saptanmasına bağlıdır. Türkiye örnekleminde kişilik organizasyonları ve kişilik bozuklukları arasındaki ilişkiye dair yapılan bir çalışma olmaması bu çalışmayı ilgili alanyazın için önemli kılmaktadır.

Pandemi koşulları sebebiyle verilerin çevrimiçi platformda toplanmış olması araştırmanın sınırlılığını oluşturmaktadır. Bu noktada Kişilik Organizasyonları Envanteri'nin kişilik bozukluklarını yordama gücünün psikiyatri tanısı almış klinik örneklem gruplarıyla yüz yüze çalışılması önerilmektedir. Aynı zamanda Eksen II tanı özelliklerini yordama seviyesiyle güçlendirilen Kişilik Organizasyonları Envanteri'nin, Eksen I tanıları üzerindeki yordayıcı özelliklerini tartışmaya yönelik çalışmalar yapılması da önerilmektedir.

KAYNAKÇA/REFERENCES

Adams, G. R., Bennion, L. & Huh, K. (1989). *Objective measure of ego-identity status: A reference manual*. Department of Family Studies, University of Guelph.

Archer, S. L. & Waterman, A. S. (1990). Varieties of identity diffusions and foreclosures. *Journal of Adolescent Research, 5*, 96–111. https://doi.org/10.1177/074355489051009

Arkar, H. (2008). Cloninger'in mizaç ve karakter boyutları ile kişilik bozuklukları arasındaki ilişki. *Klinik Psikiyatri Dergisi, 11*(3).

Becker, D. F., Grilo, C. M., Edell, W. S. & McGlashan, T. H. (2000). Comorbidity of borderline personality disorder with other personality disorders in hospitalized adolescents and adults. *American Journal of Psychiatry, 157,* 2011–2016. https://doi.org/10.1176/appi.ajp.157.12.2011

Bennion, L. D. & Adams, G. R. (1986). A revision of the extended version of the objective measure of ego identity status: An identity instrument for use with late adolescents. *Journal of Adolescent Research, 1,* 183–198. https://doi.org/10.1177/074355488612005

Berg, J. L. (1990). Differentiating ego functions of borderline and narcissistic personalities. *Journal of Personality Assessment, 55*, 537–548. https://doi.org/10.1080/00223891.1990.9674089

Berman, S. M. W. & McCann, J. T. (1995). Defense mechanisms and personality disorders: An empirical test of Millon's theory. *Journal of Personality Assessment, 64*, 132–144. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6401_9

Bilge, Y. & Sertel Berk, H. Ö. (2017). Coolidge Eksen II Envanteri Plus'ta (CATI+) Yer Alan DSM-III-R, DSM-IV-TR ve DSM-5 kişilik bozuklukları alt ölçeklerinin türkçe güvenirlik ve geçerlik çalışması. *Journal of International Social Research, 10*(53). http://dx.doi.org/10.17719/jisr.20175334134

Bilge, Y. (2018). DSM-5 kişilik bozuklukları için kısa bir ölçek: Coolidge Eksen II Envanteri Plus Türkçe kısa formun geliştirilmesi. *Anadolu Psikiyatri Dergisi, 19,* 14-21. http://dx.doi.org/10.5455/apd.302642951

Bilge, Y. (2018). Kişilik bozuklukları ve savunma mekanizmaları. *Electronic Turkish Studies, 13*(10). http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.13576

Blatt, S. J. (1991). A cognitive morphology of psychopathology. *Journal of Nervous and Mental Disease, 179*(8), 449–458. https://doi.org/10.1097/00005053-199108000-00001

Blatt, S. J. & Auerbach, J. S. (2000). Psychoanalytic models of the mind and their contributions to personality research. *European Journal of Personality, 14*(5), 429-447. https://doi.org/10.1002/1099-0984(200009/10)14:5<429::AID-PER395>3.0.CO;2-K

Bleuler, E. & Brill, A. A. (1924). *Textbook of Psychiatry*. Macmillan.

Block, J. (1995). A contrarian view of the five-factor approach to personality description. *Psychological Bulletin, 117*(2), 187-215. https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.2.187

Bond, M., Paris, J. & Zweig-Frank, H. (1994). Defense styles and borderline personality disorder. *Journal of Personality Disorders*, *8*(1), 28-31. https://doi.org/10.1521/pedi.1994.8.1.28

Bornstein, R. F. & O'Neill, R. M. (1992). Parental perceptions and psychopathology. *Journal of Nervous and Mental Disease,* 180(8), 475–483. https://doi.org/10.1097/00005053-199208000-00001

Brody, L. R., Rozek, M. K. & Muten, E. O. (1985). Age, sex, and individual differences in children's defensive styles. *Journal of Child Clinical Psychology*, *14*, 132–138. https://doi.org/10.1207/s15374424jccp1402_6

Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. & Demirel, F. (2017). Bilimsel araştırma yöntemleri. *Pegem Atıf İndeksi*, *2017*, 1-360.

Carlson, S. N. (2009). Whose hate is it? *Psychoanalytic Review, 96*(6) , 895–914. https://doi.org/10.1521/prev.2009.96.6.895

Castle D. & Rossell S (2006). An update on body dysmorphic disorder. Personality disorders and neuroses. *Current Opinion in Psychiatry*, *19*(1):74-78. https://doi.org/10.1097/01.yco.0000196159.06165.31

Ceran Yıldırım, G. G. & Yüksel, S. (2021). Kişilik Organizasyonları Envanteri'nin Türkçe Uyarlaması: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. *Ulakbilge, 9*(56), 1–19. https://doi.org/10.7816/ulakbilge-09-56-01

Chabrol, H. & Leichsenring, F. (2006). Borderline personality organization and psychopathic traits in nonclinical adolescents: Relationships of identity diffusion, primitive defense mechanisms and reality testing with callousness and impulsivity traits. *Bulletin of the Menninger Clinic, 70*, 161–170. https://doi.org/10.1521/bumc.2006.70.2.160

Clarkin, J. F. (2010). *Psychodynamic Psychotherapy for Personality Disorders: A Clinical Handbook*. American Psychiatric Pub.

Clarkin, J. F. (2012). *Aktarım Odaklı Psikoterapi-Atölye Çalışması Metinleri.* Psikoterapi Enstitüsü Eğitim Yayınları, 48.

Clarkin, J. F., Kernberg, O. F. & Yeomans, F. E. (2012). *Borderline kişiliğin psikoterapisi. MK Helvacıoğlu, Çev.).* Psikoterapi Enstitüsü Yayınları.

Conte, H. R., Plutchik, R., Karasu, T. B. & Jarrett, I. (1980). A self-report Borderline scale: Discriminative validity and preliminary norms. *The Journal of Nervous and Mental Disease, 168*, 428–435. https://doi.org/10.1097/00005053-198007000-00007

Cramer, P. (1991). *The Development of Defense Mechanisms: Theory, Research, and Assessment.* Springer-Verlag.

Cramer, P. (1997). Identity, personality, and defense mechanisms: An observer-based study. *Journal of Research in Personality*, *31*(1), 58-77. https://doi.org/10.1006/jrpe.1997.2171

Cramer, P. (1999). Personality, personality disorders, and defense mechanisms. *Journal of Personality*, *67*(3), 535-554. https://doi.org/10.1111/1467-6494.00064

Cramer, P. (2000). Defense mechanisms in psychology today: Further processes for adaptation. *American Psychologist, 55*(6), 637. https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.6.637

Cramer, P. & Blatt, S. J. (1993). Change in defense mechanisms following intensive treatment, as related to personality organization and gender. In W. Ehlers, U. Hentschel, G. Smith & J. G. Draguns (Eds.), *The Concept of Defense Mechanisms in Contemporary Psychology* (pp.310–320). Springer -Verlag.

Cramer, P. & Gaul, R. (1988). The effects of success and failure on children's use of defense mechanisms. *Journal of Personality, 56*, 729–742. https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1988.tb00474.x

Coolidge, F. L. (1993). Coolidge axis II inventory: Manual. *Clermont, FL: Synergistic Office Solutions*.

Doering, S., Burgmer, M., Heuft, G., Menke, D., Bäumer, B., Lübking, M., ... & Schneider, G. (2013). Reliability and validity of the German version of the structured ınterview of personality organization (STIPO). *BMC Psychiatry*, *13*(1), 210. https://doi.org/10.1186/1471-244X-13-210

Drinkwater, K., Dagnall, N. & Parker, A. (2012). Reality testing, conspiracy theories, and paranormal beliefs. *Journal of Parapsychology*, *76*(1), 57-77.

Elkind, D. (1976). Cognitive development and psychopathology: Observations on egocentrism and ego defense. In E. Shopler & R. J. Reichler (Eds.), *Psychopathology and Child Development*. Plenum Press.

Erikson, E. H. (1994). *Identity and the Life Cycle*. WW Norton & Company.

Fulford, K. W. M. (1991). Evaluative delusions. *British Journal of Psychiatry*, *159* (Suppl. 14), 108–112. https://doi.org/10.1192/S000712500029658X

Freud, S. (2013). *The Problem of Anxiety*. Read Books Ltd.

Grotevant, H. D. & Adams, G. R. (1984) Development of an objective measure to assess ego identity in adolescence: Validation and replication. *Journal of Youth and Adolescence, 13,* 419–438.

Guntrip, H. (1952). A study of Fairbairn's theory of schizoid reactions. *British Journal of Medical Psychology, 25*(2-3), 86-103.

Hibbard, S. & Porcerelli, J. (1998). Further validation for the Cramer Defense mechanism manual. *Journal of Personality Assessment, 70,* 460–483.

Hibbard, S., Farmer, L., Wells, C., Difillipo, E., Barry, W., Korman, R. & Sloan, P. (1994). Validation of Cramer's Defense mechanisms manual for the TAT. *Journal of Personality Assessment, 63,* 197–210.

Hoffman, H. G., Granhag, P. A., See, S. T. K. & Loftus, E. F. (2001). Social influences on reality-monitoring decisions. *Memory & Cognition, 29*(3), 394- 404. https://doi.org/10.3758/BF03196390

Hull, J. W., Clarkin, J. F. & Kakuma, T. (1993). Treatment response of borderline inpatients: a growth curve analysis. *Journal of Nervous and Mental Disease, 181*(8), 503–509. https://doi.org/10.1097/00005053-199308000-00005

Irwin, H. J. (2004). Reality testing and the formation of paranormal beliefs: A constructive replication. *Journal-Society for Psychical Research, 68,* 143-152. http://www.aiprinc.org/documents/para-ac05_Irwin_2004.pdf

Johansen, P. Ø., Krebs, T. S., Svartberg, M., Stiles, T. C. & Holen, A. (2011). Change in defense mechanisms during short-term dynamic and cognitive therapy in patients with cluster C personality disorders. *The Journal of Nervous and Mental Disease, 199*(9), 712-715. https://doi.org/10.1097/NMD.0b013e318229d6a7

Jørgensen, CR. (2009). Identity style in patients with borderline personality disorder and normal controls. *J Pers Disord. 23,* 101–112. https://doi.org/10.1521/pedi.2009.23.2.101

Kernberg, O. F. (2016). What is personality? *Journal of Personality Disorders, 30*(2), 145-156.

Kesken, J. (2011). Örgütsel İşlev bozukluklarına psikodinamik yaklaşım ve niteliksel bir araştırma yöntemi olarak psikanaliz. *Journal of Yaşar University, 6*(21), 3499-3514. https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/179305

Konduz, N. (2016). *DSM-5'e göre Kişilik Bozukluğu Tanısı Alan Hastaların Kişilerarası İşlevsellikte Yetersizlik Düzeyleri.* Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Adnan Menderes Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü.

Leichsenring, F., Kunst, H. & Hoyer, J. (2003). Borderline personality organization in violent offenders: Correlations of identity diffusion and primitive defense mechanisms with antisocial features, neuroticism, and interpersonal problems. *Bulletin of the Menninger Clinic, 67*(4), 314-327. https://doi.org/10.1521/bumc.67.4.314.26983

Levy, K.N., Edell, W.S., Mc. Glashan, T.H. (2007). Depressive experiences in inpatients with borderline personality disorder. *Psychiatr Q, 78*, 129–143. https://doi.org/10.1007/s11126-006-9033-8

Lenzenweger, M. F., Clarkin, J. F., Kernberg, O. F. & Foelsch, P. A. (2001). The Inventory of Personality Organization: Psychometric properties, factorial composition, and criterion relations with affect, aggressive dyscontrol, psychosis proneness, and self-domains in a nonclinical sample. *Psychological Assessment, 13*(4), 577. https://doi.org/10.1037/1040-3590.13.4.577

Lenzenweger, M.F. & Clarkin, J.F. (2005). *Major Theories of Personality Disorder*. Guilford Press.

Lingiardi, V., Lonati, C., Delucchi, F., Fossati, A., Vanzulli, L. & Maffei, C. (1999). Defense mechanisms and personality disorders. *The Journal of Nervous and Mental Disease, 187*(4), 224-228.

Marcia, J. E. (1966). Development and validation of ego-identity status. *Journal of Personality and Social Psychology, 3*, 551–558. https://doi.org/10.1037/h0023281

Marcia, J.E. (1980). Identity in adolescence. *Handbook of Adolescent Psychology*, *9*(11), 159-187.

McKenna, P. J. (1984). Disorders with overvalued ideas. *The British Journal of Psychiatry, 145(6)*, 579-585. https://doi.org/10.1192/bjp.145.6.579

McWilliams, N. (2010). *Psikanalitik Tanı. Baskı. E. Kalem,(çev.)* İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları (orjinal baskı tarihi 1994).

Modestin, J., Oberson, B. & Erni, T. (1998). Identity disturbance in personality disorders. *Comprehensive Psychiatry, 39*(6), 352-357. https://doi.org/10.1016/S0010-440X(98)90047-5

Nestor, P. G. (2002). Mental disorder and violence: personality dimensions and clinical features. *American Journal of Psychiatry, 159*(12), 1973-1978. https://doi.org/10.1176/appi.ajp.159.12.1973

Neziroglu, F. A., Stevens, K. P. & Yaryura-Tobias, J. A. (1999). Idéias supervalorizadas e seu impacto no resultado do tratamento. *Brazilian Journal of Psychiatry, 21*(4), 209-216. https://doi.org/10.1590/S1516-44461999000400009

Oldham, J., Clarkin, J., Appelbaum, A., Carr, A., Kernberg, P., Lotterman, A. & Haas, G. (1985). A self-report instrument for borderline personality organization. *The Borderline: Current Empirical Research, 21,* 28.

Özakkaş, T. & Çorak, A. (2013). *Kernberg- Kohut- Masterson- Volkan'a Göre Nesne İlişkileri*. Psikoterapi Enstitüsü Eğitim Yayınları:115.

Perry, J. C. & Henry, M. (2004). Studying defense mechanisms in psychotherapy using the Defense Mechanism rating scales. *Defense Mechanisms: Theoretical, Research and Clinical Perspectives, 136,* 165-186. https://doi.org/10.1016/S0166-4115(04)80034-7

Peters, E. R., Joseph, S. A. & Garety, P. A. (1999). Measurement of delusional ideation in the normal population: introducing the PDI (Peters et al. Delusions Inventory). *Schizophrenia Bulletin, 25*(3), 553-576. https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.schbul.a033401

Ressler, R. K. & Shachtman, T. (1993). *Whoever Fights Monsters: My Twenty Years Tracking Serial Killers for the FBI*. Macmillan.

Ridenour, J. M. (2016). Psychodynamic model and treatment of schizotypal personality disorder. *Psychoanalytic Psychology, 33*(1), 129. https://doi.org/10.1037/a0035531

Schultze-Lutter, F., Nenadic, I. & Grant, P. (2019). Psychosis and schizophrenia-spectrum personality disorders require early detection on different symptom dimensions. *Frontiers in Psychiatry, 10,* 476. https://doi.org/10.3389/fpsyt.2019.00476

Soldz, S. & Vaillant, G. E. (1998). A 50-year longitudinal study of defense use among inner city men: A validation of the DSM-IV defense axis. *The Journal of Nervous and Mental Disease, 186*(2), 104-111. https://doi.org/10.1097/00005053-199802000-00006

Sollberger, D., Gremaud-Heitz, D., Riemenschneider, A., Küchenhoff, J., Dammann, G. & Walter, M. (2012). Associations between identity diffusion, axis II disorder, and psychopathology in inpatients with borderline personality disorder. *Psychopathology, 45*(1), 15-21. https://doi.org/10.1159/000325104

Stuart, S., Pfohl, B., Battaglia, M., Bellodi, L., Grove, W. & Cadoret, R. (1998). The cooccurrence of DSM-III-R personality disorders. *Journal of Personality Disorders, 12*(4), 302-315. https://doi.org/10.1521/pedi.1998.12.4.302

Strack, S. (Ed.). (2005). *Handbook of Personology and Psychopathology*. John Wiley & Sons.

Tuncer, M., Kapısız, Ö. Ö. & Dönmez, N. (t.y.). JF Masterson yaklaŞımı Çerçevesinde şizoid kendilik bozukluğu ve bu yaklaşım çerçevesinde tanımlanmış bir danışanın psikoterapisinin uygulanması. *Türkiye Bütüncül Psikoterapi Dergisi, 1*(1), 79-99.

Ünver, B., Öner, Ö. & Yurtbaşı, P. (2015). Şizotipal kişilik bozukluğu ile otizm spektrum bozukluklarının ayırıcı tanısı: Bir olgu sunumu. *Türk Psikiyatri Dergisi, 26,* 65-70.

Vaillant, G. E. (1994). Ego mechanisms of defense and personality psychopathology. *Journal of Abnormal Psychology, 103*(1), 44. https://doi.org/10.1037/0021-843X.103.1.44

Veale, D. (2002). Over-valued ideas: A conceptual analysis. *Behaviour Research and Therapy, 40*(4), 383-400. https://doi.org/10.1016/S0005-7967(01)00016-X

Weinberger, D. A. (1998). Defenses, personality structure, and development: Integrating psychodynamic theory into a typological approach to personality. *Journal of Personality, 66*(6), 1061-1080. https://doi.org/10.1111/1467-6494.00042

Williams, P. (2010). Psychotherapeutic treatment of cluster a personality disorders. In J. F. Clarkin, P. Fonagy, G. O. Gabbard, J. F. Clarkin, P. Fonagy, & G. O. Gabbard (Eds.), *Psychodynamic Psychotherapy for Personality Disorders: A Clinical Handbook* (pp. 165–185). American Psychiatric Publishing.

Zanarini, M. C., Frankenburg, F. R., Dubo, E. D., Sickel, A. E., Trikha, A., Levin, A. & Reynolds, V. (2004). Axis II comorbidity of borderline personality disorder: Description of 6-year course and prediction to time-to-remission. *Acta Psychiatrica Scandinavica, 110*, 416–420. https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.2004.00362.x

Zlotnick, C., Rothschild, L. & Zimmerman, M. (2002). The role of gender in the clinical presentation of patients with borderline personality disorder. *Journal of Personality Disorders, 16*(3), 277-282. https://doi.org/10.1521/pedi.16.3.277.22540

EXTENDED ABSTRACT

Purpose: The aim of this study is to determine the relationship between the personality traits of adults and their personality organizations. In line with this general purpose, answers to the following questions were sought:

1. Is there a significant relationship between personality traits of adults and their personality organizations?
2. Do adults' personality organizations significantly predict personality traits?

Method: This research was designed in the relational screening model, which tries to reveal the existence and degree of relationships between variables, which is one of the quantitative research models. The relational survey model aims to reveal the existence, degree and direction of the change between more than one variable (Büyüköztürk et al., 2017). A total of 422 adults of different ages, education levels, marital status, and psychiatry and psychotherapy admissions and non-reporting adults constituted the study. The data were collected through the inventories created in the "Google forms" section, which is an online platform due to the Covid-19 pandemic process. While the online inventory information was published, the participants were informed that all individuals aged 18 and over could participate in the research. Personal Information Form developed by the researcher, Personality Organizations Inventory adapted to Turkish by Ceran Yıldırım and Yüksel (2021), and Coolidge Axis II Inventory Plus Turkish Short Form adapted to Turkish by Bilge (2018) were used in the research. Information on data collection tools is given below. Statistical analyzes were completed using SPSS version 22. After it was determined that the distribution was normal in the data set tested for normality, Pearson Product-Moment Correlation Coefficient analysis was performed between the Personality Organization Inventory

subscales and the Coolidge Axis II Diagnostic Inventory Plus Turkish Short Form subscales, and Multiple Linear Regression Analysis was applied on the data.

Results: As a result of the research; Significantly high correlations were obtained between the CATI+TR SF and KOREN subscales. Regression analysis results revealed that KOREN subscales were significant predictors of axis II diagnoses; more specifically, primitive defense mechanisms and identity diffusion subscales significantly predicted A, B, and C cluster personality disorders (PD) whereas the subscale of reality testing could not significantly predict B cluster personality disorders (Borderline, Histrionic and Narcissistic PD), except antisocial PD. Futhermore, the results showed that reality testing subscale could significantly predict neither the Obssesive Compulsive, Avoidant and Dependent PD from C cluster nor the schizoid PD subscale of A cluster. It was found out to be a good predictor for only paranoid PD and Schizotypal PD regarding A cluster personality disorders. These results were also compatible with the previous research findings.

Conclusion and Discussion: All those results supported the beliefs regarding the positioning of axis II diagnoses in personality organization spectrum.With this study, it has been shown at which developmental level the personality traits of the A, B and C clusters in Kernberg's personality disorders map are organized and in which direction they tend to move. The most important factor to be considered while formulating the therapy is to determine the developmental level of the possible personality trait. In psychodynamically oriented psychotherapy, the interpretation of transference, resistance and defenses, the stance of the therapist, and the determination of the situation in which the intervention will be made (McWilliams, 2010) depend on the determination of the individual's personality organization. The absence of a study on the relationship between personality organizations and personality disorders in the Turkish sample makes this study important for the relevant literature. The fact that the data were collected on the online platform due to the pandemic conditions constitutes the limitation of the research. At this point, it is recommended that the predictive power of Personality Organizations Inventory should be studied face-to-face with clinical sample groups diagnosed with psychiatry. At the same time, it is recommended to conduct studies to discuss the predictive properties of Personality Organizations Inventory, which is strengthened by the predictive level of Axis II diagnostic features, on Axis I diagnoses.