T.C.
TRAKYA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
REKREASYON YÖNETİMİ ANA BİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ

GÜREŞ EĞİTİM MERKEZLERİNDEKİ SPORCULARIN REKREASYONEL FAALİYETLERE KATILIM, MOTİVASYON VE TATMİN DÜZEYLERİ

HÜSEYİN PAR

TEZ DANIŞMANI
DR. ÖĞR. ÜYESİ AJLAN SAÇ

EDİRNE 2020

TRAKYA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
REKREASYON YÖNETİMİ ANABİLİM DALI
DOĞRULUK BEYANI

Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmasında, tüm verilerin bilimsel ve akademik kurallar çerçevesinde elde edildiğini, kullanılan verilerde tahrifat yapılmadığını, tezin akademik ve etik kurallara uygun olarak yazıldığını, kullanılan tüm literatür bilgilerinin bilimsel normlara uygun bir şekilde kaynak gösterilerek ilgili tezde yer aldığını ve bu tezin tamamı ya da herhangi bir bölümünün daha önceden Trakya Üniversitesi ya da farklı bir üniversitede tez çalışması olarak sunulmadığını beyan ederim.

28/08/2020



Hüseyin PAR

Tezin adı: Güreş Eğitim Merkezlerindeki Sporcuların Rekreasyonel Faaliyetlere Katılım, Motivasyon Ve Tatmin Düzeyleri
Hazırlayan: Hüseyin PAR

ÖZET

İnsanoğlu varlığı kadar eski tarihlere uzanan ve silahsız ve basit mücadele şekli olan güreş sporu Türk toplumunun göçebe yaşayış tarzı ve mücadeleci yaşam tarzına denk gelmesi, toplumda sevilmesine ve günümüze kadar gelmesine ve gelişmesine etken olmuştur. Bu sporunun gelişmesinde ve üst düzey sporcu yetişmesini sağlayan önemli kurumlardan biri olan Güreş Eğitim Merkezleri, 12 ile 17 yaşlarında erkek sporcuları mümkünse yaşadıkları illerde ya da mümkün değilse diğer illerde bulunan merkezlerde eğitim ve öğretim vermektedir. Kondisyon ve güç odaklı güreş sporunda ailelerinden uzakta eğitim ve öğretim alan bu gençlerin, motivasyon ve tatmin düzeylerinin arttırılmasında, kolay ve ulaşılabilir rekreasyon faaliyetlerine katılmalarına yüksek düzeyle ihtiyaç duyulmaktadır.

Güreş Eğitim Merkezlerinde 13-17 yaşları arasındaki 250 katılımcı ile yapılan bu çalışmada hedef kitledeki katılımcıların demografik istatistiklerle, 2008 yılında sırasıyla Karlı ve Mutlu tarafından güvenirlik ve geçerlilik analizi yapılan, beşli likert tipi sorularında oluşan "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ile "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" alt boyutları ile coğrafi bölge, güreş kategorisi, ebeveyn eğitim durumu, katılım sağlanan rekreatif etkinlik türü, etkinlik sıklığı ve katılım sağlanan etkinliklerin sportif başarıya etkilerinin incelenmesini ve ilişkilerin ortaya çıkartılması amaçlanmaktadır.

Alt boyutların kategorik değişkenlerle ilişkilerinin ortaya çıkarılmasına SPSS18 programı kullanılarak "Çoklu normallik Testi", "Bağımsız t Testi", "Tek Yönlü ANOVA", "Tek yönlü MANOVA", "Mann Whitney U Testi", "Kruskal Wallis Testi", "Post Hoc", "LSD", "Tukey", "Tamhane's Testi" ve "Dunnetts's Testi" analizleri araştırmanın ilgili bölümlerinde uygulanmıştır. Ayrıca kategorik değişkenlerin analizinde Ki-kare analizi ve sürekli değişkenlerin ilişkilerinin yönünün ve şiddetinin

ortay çıkartılmasında “Pearson Korelâsyon Analizi” ve “Spearman’s Korelâsyon Analizi” uygulanmış ve sonuçlar %95 güvenilirlik düzeyinde yorumlanmıştır.

Araştırmada 15 ve 16 yaşında katılımcı sayısının katılımcıların yaklaşık % 67 sini oluşturmakta olduğu, medyan yaşın 15 ve ortalama yaşın 15,33 olduğu görülmektedir. Katılımcıların 109 kişi ile (%43,60) Ege Bölgesinde yoğunlaştığı, bunu 61 kişi (%24,40) ile Akdeniz Bölgesinin izlediği ve 16 kişi (%6,40) ile en az Güneydoğu Anadolu Bölgesinden katılım sağladıkları ve Marmara bölgesinden katılımcı bulunmadığı görülmektedir.

Araştırmada katılımcıların coğrafi bölgelerinin ölçek alt boyutlarında ve kategori değişkenlerinde önemli farklılıklar gösterdiği, sosyalleşmenin ve etkinliklere katılım sıklığının yüksek düzeyde olduğu, rekreatif faaliyetlerin katılımının olumlu katkısının tartışmasız denecek düzeyde öneminin kavrandığı düşünülmektedir.

Anahtar Kelimeler: Boş Zaman Motivasyon Ölçeği, rekreasyon, Serbest Zaman Tatmin Ölçeği, Güreş, Motivasyon, Tatmin

Name Of Thesıs: The Participation, Motivation And Satisfaction Levels Of Athletes İn Recreational Activities İn Wrestling Training Centers

By : Hüseyin PAR

ABSTRACT

The history of wrestling, which is an unarmed and simple form of struggle, dates back to the history of mankind and has been influenced by the nomadic lifestyle and struggle lifestyle of Turkish society. Wrestling Training Centers, which is one of the important institutions in the development of this sport and providing high-level athletes, provides training and education to male athletes between the ages of 12 and 17 in the provinces where they live or if not possible in other provinces. In condition and power-oriented wrestling sport, these young people who are away from their families are required to participate in easy and accessible recreation activities in order to increase their motivation and satisfaction levels.

In this study conducted with 250 participants between 13-17 years of age in the Wrestling Training Centers, the Leisure Time Motivation Scale ”and“ Leisure Time Satisfaction Scale which consisted of the five-point Likert-type questions, which were analyzed by reliability and validity by Karlı and Mutlu in 2008, respectively, by demographic statistics of the target group participants. ”Sub-dimensions, geographical region, wrestling category, parental education status, participation type of recreational activity, frequency of activity and the effects of participation activities on sporting success are aimed to be investigated and relationships are revealed.

Using the SPSS18 program, “Multiple Normality Test”, “Independent t Test”, “One Way ANOVA”, “One Way MANOVA”, “Mann Whitney U Test”, “Kruskal Wallis Test”, “Post Hoc”, “LSD”, “Tukey”,“Tamhane's Test” and “Dunnetts's Test” analyzes were applied in the relevant sections of the research. In addition, Chi-square analysis and “Pearson Correlation Analysis” and “ Spearman's Correlation Analysis” were used to reveal the direction and severity of continuous variables in the analysis of categorical variables and the results were interpreted at 95% confidence level.

In the study, it is seen that the number of participants at the age of 15 and 16 constitutes 67% of the participants, the median age is 15 and the average age is 15.33. It was observed that the participants were concentrated in the Aegean Region with 109 people (43,60%), followed by the Mediterranean Region with 61 people (24.40%), with 16 people (6.40%) participating from at least Southeastern Anatolia Region and there were no participants from Marmara region. .

It is thought that there are interesting results in the study, the participants show significant differences in the scale sub-dimensions and category variables of the geographical regions, the frequency of socialization and participation in the activities is high and the positive contribution of the participation of the recreational activities is understood to be undisputed.

Keywords: Leisure Motivation Scale, Recreation, Leisure Time Satisfaction Scale, Wrestling, Motivation, Satisfaction

TEŞEKKÜR

Tezimin hazırlanma sürecinde öncelikli olarak manevi desteklerini esirgemeyen eşim Gözde Nur PAR'a emeklerinden dolayı annem Nurten PAR'a, ablalarım Gözde DEMİRER ve Beste DÜLGER'e, araştırmada yardımlarından dolayı danışman hocam Sayın Dr. Öğr. Üyesi Ajlan SAÇ'a, Şahı Spor Kulübü Başkanı Şamil Doğu DELEN'e, Güreş Eğitim Merkezlerinde soru formlarının derlenmesi ve organizasyonu aşamalarında yardımlarını esirgemeyen değerli hocalarıma, araştırmanın istatistiksel analiz ve değerlendirmesinde özverili katkılarından dolayı TÜİK Edirne Bölge Müdürlüğü EAG Sorumlusu Halil EMECEN'e, katılımcı olarak çalışmada yer alan değerli GEM öğrencilerine ve bu araştırmada emeği geçen dostlarıma teşekkür eder saygılarımı sunarım.

Edirne, 2020 **Hüseyin PAR**

İÇİNDEKİLER

ÖZET i
ABSTRACT iii
TEŞEKKÜR v
İÇİNDEKİLER vi
TABLOLAR ix
GRAFİKLER, ŞEKİLLER VE RESİMLER xii
GİRİŞ 1
BİRİNCİ BÖLÜM 3
1. REKREASYON 3
1.1. Rekreasyon Kavramı 3
1.1.2. Rekreasyonun Özellikleri 4
1.1.3. Rekreasyon Türleri 5
1.1.4. Rekreasyon Yararları 8
1.2. Zaman Kavramı 10
1.3. Boş Zaman Kavramı 11
1.3.1. Boş Zamanın Temel Fonksiyonları 11
1.3.2. Boş Zamanı Değerlendirmenin Yararları 13
1.3.2.1. Fiziksel Yararları 13
1.3.2.2. Psikolojik Yararları 14
1.3.2.3. Toplumsal Yararları 14
İKİNCİ BÖLÜM 15
2. MOTİVASYON VE TATMİN 15
2.1. Motivasyon 15
2.1.1. Motivasyonla İlgili Temel Kavramlar 16
2.1.1.1. Güdü 16
2.1.1.2. Tutum 17
2.1.1.3. Davranış 17
2.1.2. Motivasyon Çeşitleri 18
2.1.2.1. İçsel Motivasyon 18
2.1.2.2. Dışsal Motivasyon 19
2.1.2.3. Motivasyonsuzluk 20
2.1.3. Maslow'un İhtiyaçlar Hiyerarşi 21
2.2. Tatmin 23
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM 24

3. GÜREŞ SPORU ve GÜREŞ EĞİTİM MERKEZLERİ 24
3.1. Güreş Sporu 24
3.1.1. Serbest Güreş 25
3.2.2. Grekoromen Güreş 25
3.2. Güreş Eğitim Merkezleri 26
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM 28
4. MATERYAL ve METOT 28
4.1. Amaç ve Önem 28
4.2. Evren ve Örneklem 28
4.3. Kullanılan Ölçekler ve Soru Formu 29
4.4. Verilerin Analizi 30
BEŞİNCİ BÖLÜM 33
5. BULGULAR 33
ALTINCI BÖLÜM 116
6. TARTIŞMA 116
6.1. Kategorik Değişken Karşılaştırmaları 116
6.1.1. Katılımcı Yaşına İlişkin Karşılaştırmalar 116
6.1.2. Katılımcı Coğrafi Bölge İlişkin Karşılaştırmalar 120
6.1.3. Güreş Kategorisine İlişkin Karşılaştırmalar 122
6.2. Bağımlı Değişkenle ilişkin Karşılaştırmalar 124
6.2.1. Yaş Gruplarının İncelenmesi 125
6.2.2. Coğrafi Bölge İncelenmesi 130
6.2.3. Güreş Kategorisi İncelenmesi 133
6.2.4. Anne Eğitim Durumu İncelenmesi 134
6.2.5. Baba Eğitim Durumu İncelenmesi 136
6.2.6. Katılım Sağlanan Etkinlik Türünün İncelenmesi 137
6.2.7. Etkinliklere Katılım Sıklığı İncelenmesi 140
6.2.8. Sportif Başarıya Etkileme Durumu İncelenmesi 143
6.3. Korelâsyon Analizi 145
YEDİNCİ BÖLÜM 150
7.1. SONUÇ VE ÖNERİLER 150
KAYNAKÇA 157
EKLER 163

EK-1 BOŞ ZAMAN MOTİVASYON ÖLÇEĞİ VE SERBEST ZAMAN TATMİN ÖLÇEĞİ.....163
EK-2 ETİK KURUL RAPOR……...……168

TABLOLAR

Tablo 1. Kategorik değişkenlere ilişkin frekans ve dağılım tablosu 33

Tablo 2. Yaş ile boş zaman katılım sağladıkları etkinlik türü durumu değişkenleri kontenjans tablosu 35

Tablo 3. Yaş ile etkinliklere katılma sıklığı durumu değişkenleri kontenjans tablosu ... 36

Tablo 4. Yaş ile sportif başarıya etkileme durumu değişkenleri kontenjans tablosu 37

Tablo 5. Coğrafi Bölge değişkenine ilişkin frekans tablosu 38

Tablo 6. Coğrafi Bölge ile yaş değişkenleri kontenjans tablosu 38

Tablo 7. Coğrafi Bölge ile boş zaman etkinliğine katılım türü durumu değişkenleri kontenjans tablosu 40

Tablo 8. Coğrafi Bölge ile etkinliklere katılım sıklığı değişkenleri kontenjans tablosu. 41

Tablo 9. Coğrafi Bölge ile sportif başarıya etkileme değişkenleri kontenjans tablosu... 42

Tablo 10. Güreş Kategorisi ile yaş değişkenleri kontenjans tablosu 43

Tablo 11. Güreş Kategorisi ile anne eğitim durumu değişkenleri kontenjans tablosu.... 45

Tablo 12. Güreş Kategorisi ile baba eğitim durumu değişkenleri kontenjans tablosu.... 46

Tablo 13. Güreş Kategorisi ile etkinlik katılım durumu türü değişkenleri kontenjans tablosu 47

Tablo 14. Güreş Kategorisi ile katılma sıklığı durumu değişkenleri kontenjans tablosu 48

Tablo 15. Güreş Kategorisi ile Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişkenleri kontenjans tablosu 50

Tablo 16. Boş Zaman Motivasyon Ölçeği frekans tablosu 51

Tablo 17. Boş Zaman Motivasyon Ölçeği alt boyutların faktör yükleri 54

Tablo 18. Serbest Zaman Tatmin Ölçeği frekans tablosu 56

Tablo 19. Serbest Zaman Tatmin Ölçeği Madde Yükleri 60

Tablo 20. Ölçeklerden hesaplanan alt boyutlara ilişkin tanımlayıcı istatistikler tablosu 63

Tablo 21. Bağımlı değişken adları ve aldığı değer aralığı tablosu 65

Tablo 22. Kategorik (Grup Değişkeni, Bağımsız) değişken adları ve aldığı değer aralığı tablosu 66

Tablo 23.Yaş Grupları değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının “Çoklu Normallik testi” sonuçları. 66

Tablo 24. Yaş Grupları değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü ANOVA" sonuçları. 69

Tablo 25. Yaş Grupları değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında “Kruskal Wallis Testi” sonuçları. 70

Tablo 26. Coğrafi Bölge değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının “Çoklu Normallik testi” sonuçları. 72

Tablo 27. Coğrafi Bölge değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü MANOVA" sonuçları. 77

Tablo 28. Coğrafi Bölge değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında “Kruskal Wallis Testi” sonuçları. 78

Tablo 29. Güreş Kategorisi değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının “Çoklu Normallik testi” sonuçları. 81

Tablo 30. Güreş Kategorisi değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Bağımsız Örnek T Testi" sonuçları. 82

Tablo 31. Güreş Kategorisi değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında “Mann Whitney U Testi” sonuçları. 83

Tablo 32. Anne Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının Çoklu Normallik testi sonuçları. 84

Tablo 33. Anne Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü ANOVA" sonuçları. 86

Tablo 34. Anne Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında “Kruskal Wallis Testi” sonuçları. 87

Tablo 35. Baba Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının “Çoklu Normallik Testi” sonuçları. 89

Tablo 36. Baba Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü ANOVA" sonuçları. 91

Tablo 37. Baba Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında “Kruskal Wallis Testi” sonuçları. 92

Tablo 38. Boş zaman katılım sağlanan etkinlikler değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının Çoklu Normallik testi sonuçları. 94

Tablo 39. Boş zaman katılım sağlanan etkinlikler değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü MANOVA" sonuçları. 96

Tablo 40. Boş zaman katılım sağlanan etkinlikler değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında “Kruskal Wallis Testi” sonuçları. 97

Tablo 41. Etkinliklere Katılım Sıklığı değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının Çoklu Normallik testi sonuçları. 99

Tablo 42. Etkinliklere Katılım Sıklığı değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü ANOVA" sonuçları. 102

Tablo 43. Etkinliklere Katılım Sıklığı değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında “Kruskal Wallis Testi” sonuçları. 103

Tablo 44. Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının Çoklu Normallik testi sonuçları. 105

Tablo 45. Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü MANOVA" sonuçları. 107

Tablo 46. Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında “Kruskal Wallis Testi” sonuçları. 109

Tablo 47. "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" puanları ile ölçek alt boyutları arasında "Korelâsyon Analizi Testi" sonuçları 111

GRAFİKLER, ŞEKİLLER VE RESİMLER

Resim 1: Maslow'un İhtiyaçlar Hiyerarşisi 22
Resim 2: Ünlü güreşçi Koca Yusuf resmi 25
Resim 3: Filiz Nurullah (200 kilo ve 2 metre boy) hakkında haber kupürü 26
Resim 4: Türkiye'deki Güreş Eğitim Merkezleri 27
Resim 5: Yaş Durumu Pasta Grafiği 35
Resim 6: Coğrafi Bölge Durumu Pasta Grafiği 37
Resim 7: Güreş Kategorisi Durumu Pasta Grafiği 43
Resim 8: Anne Eğitim Durumu Pasta Grafiği 44
Resim 9: Baba Eğitim Durumu Pasta Grafiği 46
Resim 10: Boş Zaman Etkinlik Katılım Durumu Pasta Grafiği 47
Resim 11: Etkinliklere Katılma Sıklığı Durumu Pasta Grafiği 48
Resim 12: Boş Zaman Etkinliklerinin Sportif Başarıya Etkisi Pasta Grafiği 49

GİRİŞ

En eski spor dallarından biri olarak bilinen güreş, yazının başlangıcına kadar kökeni uzanan en eski spor dallarından biridir. 5000 yıl öncesinden gelen hiyerogliflerde resmedilen güreş sporuyla ilk ilgilenen milletlerden birisi de Türklerdir. Farklı coğrafyalarda çeşitlilik gösteren güreş sporu, en çok tanınan türü ve 1904 yılından beri olimpiyat oyunlarında yer alan serbest stil güreştir. Bu güreş stili, müsabakanın yoğunluklu olarak yerde geçtiği, ayakların yanı sıra vücudun her yeriyle oyun stratejisi geliştirilebildiği ve geleneksel güreş stiline çok benzediği için Türkiye'de oldukça yaygındır. 1896 yılında olimpiyat oyunlarına yer almaya başlayan diğer bir güreş stili grekoromen güreştir. Bu güreşte rakibi alt etmek için vücudun belden yukarısı kullanılmaktadır. Tek ve çift dalma, tırpan veya ayak kilidi gibi taktikler bu stilde yasaklanmıştır. Avrupa ülkelerinde bu stil daha yaygındır.

Çağımızın dünyasındaki teknolojik ilerlemeler hayatımıza her açıdan girmiş ve çalışma hayatlarımızda iş verimini arttırmıştır. Çalışma hayatının bireyin toplum içinde Maslow'un ihtiyaçlar hiyerarşisinde gereksinimlerini karşılanması amaçlanırken bu çaba uğruna yapılanların bireyin kişiliğini tüketmemesine, bireyin sosyal hayat dengesinin sağlamasına, fiziksel ve psikolojik olarak dirlik ve refahının arka planda tutulmamasına niyet edilmelidir. Modern hayat, bireyin hayatını kolaylaştırmasının yanında bireylerde motivasyon düşüklüğüne, tatminsizlik duygusunun artmasına ve iç huzurun kaybedilmesine de sebep olmuştur. Modern hayatın temposu içinde birey çalışma hayatının sıkıcılığı ve rutinliği içinde kendisini yenilebileceği ve motivasyonun üst düzeyde tutacağı argümanlara ve mekânlara ihtiyaç duymaya başlamıştır. Sağlıklı bir toplum ve sağlıklı birey olabilmek için bireyin kendini yenileyebileceği, içsel motivasyonu üst düzeyde tutabileceği, huzur ve refahı elde edilmesine yardımcı olmak maksadıyla rekreatif etkinliklere katılım sağlamak modern toplumun vazgeçilmezlerinden biri olmuştur.

Çağımızda en fazla rahatsız olunan konuların başında para ve zaman gelir. Para her ne kadar bulunabilse de zamanı geri döndürmek mümkün değildir. Bu sebepten

dolayı zaman çok etkin ve etkili şekilde kullanılmalıdır. Başka bir deyişle, zamandan, zaman kazanılmalıdır. Çünkü geçen zamanın büyük bir kısmı kişinin kendisi tarafından boş geçirilmektedir (Özgen ve Doğan,1997).

Çağımızda çoğu insan ise serbest zamanı çalışma saatleri dışında olan zaman olarak bilmekte ve düşünmektedir. Bu sebepten iş dışında bulunan zaman şeklinde bir tanım yapılabilir. Bu durumda meydana çağımızın sıkıntısı ortaya çıkmaktadır: Serbest zamanlarda ne yapılmalıdır? (Köktaş, 2004).

Zamanı en iyi şekilde değerlendirebilmek, insanın bedeni ve ruhuna, iş yaşamına, sosyalleşmesine, istirahat etmesine, eğlenmesine, fizyolojik ve biyolojik gereksinimlerini karşılamak için ihtiyaç duyduğu zamanlar arasındaki dengeyi iyi sağlamasına bağlıdır. Ancak serbest zamanın verimli bir şekilde kullanılması görev ve sorumluluklar sebebiyle çoğu zaman mümkün olmamaktadır (Karaküçük, 1999).

Yeniden tazelenme, yenilenme, yeniden biçimlenme anlamında gelen ve latince "Recreation" kelimesinden türeyen Rekreasyon, her gün bir önceki günden farksız olan çalışma hayatında enerji depolamak, enerji kazanmak için istekli olarak yöneldiğimiz rahatlatıcı, dinlendirici ve eğlendirici aktivitelere denmektedir.

Serbest zaman faaliyetleri genel olarak doğal alanlarında, park ve bahçelerde farklı terapötik mekânlarda meydana gelir. Rekreatif mekânların çoğumuz açısından büyük bir etkileyiciliği bulunduğu, yenilenme ve rahatlama açısından makul olanaklar oluşturduğu ortadadır (Tekin, Ramazanoğlu ve Tekin, 2004). Araştırmada Güreş Eğitim merkezlerinde eğitim alan gençler üzerinde güreş ve rekreasyon kavramlarının üst ve alt ilişkileri demografik istatistikleri bağlamında irdelenmiş ve incelenmiştir.

Rekreatif faaliyetlerin motivasyon ve tatmin üzerinde etkili olduğu düşüncesinden hareketle bu çalışmada güreş eğitim merkezlerinde rekreasyon faaliyetleri ile bunların motivasyon ve tatmin üzerindeki etkilerinin incelenmesi, ilişkilerinin ortaya çıkartılması ve güreş sporu ile ilgilenen araştırmacılara yol gösterici olması hedeflenmiştir.

BİRİNCİ BÖLÜM

1. REKREASYON

1.1. Rekreasyon Kavramı

Modern toplumda artan serbest zaman ve bireylerin değişen ihtiyaçları farklı kavramları da hayatımıza sokmuştur. Bunlardan en önemlisi ve en bilineni rekreasyon kavramıdır. Bu kavram, kitap okumak, resim çizmek ve televizyon izlemek gibi ev temelli aktivitelerin yanı sıra bir veya daha fazla günü dışarıda geçirten yürüyüş ve gezi gibi aktiviteleri de içermektedir (Nagle, 2005).

Rekreasyon kelimesinin kökeni Latince "sağlığın yenilenmesi" anlamına gelen "recreatio" kelimesinden gelmektedir. Bu nedenle geleneksel olarak bu terim, bireyi restore eden ya da yeniden yaratan bir süreç olarak görülmektedir (Torkildsen, 1999).

Türkçe karşılığı ise daha çok "boş zaman veya serbest zaman değerlendirme" olarak kullanılmaktadır (Karaküçük, 1999; Sevil ve ark., 2012).

Profesyonel ve mesleki anlamda ise rekreasyonla ilgili farklı araştırmacıların çok çeşitli tanımları bulunmaktadır. İşte bunlardan bazıları; Cordes'e (2013) göre rekreasyon, ilgili bireye eğlenceli ve anlamlı gelen serbest zaman aktivitelerine katılmaktır.

Tütüncü (2012) rekreasyonu, insanın yaşam kalitesini artırmak için serbest ve boş zamanında doğaya zarar vermeden, kendi istemi ve gönüllü olarak yaptığı faaliyetleri kapsayan multidisipliner bir çalışma alanı olarak tanımlar.

Nagle'e (2005) ise rekreasyonu, bir kişinin serbest zamanlarında kişisel zevk veya keyfince gönüllü olarak üstlendiği tüm faaliyetler olarak tanımlamaktadır.

Tribe'e (2004) göre ise rekreasyon, kitap okumak, televizyon izlemek gibi ev içi aktivitelerle, spor yapmak, tiyatroya gitmek, sinemaya gitmek ve gezmek gibi ev dışı rekreasyonel aktiviteleri içeren serbest zamanlarda uğraşılan işlerdir.

Karaküçük'e (1999) göre ise, insanın yoğun çalışma yükü, rutin hayat tarzı veya olumsuz çevresel etkilerden tehlikeye giren veya olumsuz etkilenen bedeni ve ruhi sağlığını tekrar elde etmek, korumak veya devam ettirmek aynı zamanda zevk ve haz almak amacıyla, kişisel doyum sağlayacak, tamamen çalışma ve zorunlu ihtiyaçlar için ayrılan zaman dışında kalan bağımsız ve bağlantısız serbest zaman içinde, isteğe bağlı ve gönüllü olarak ferdi veya grup içinde seçerek yaptığı etkinliklere rekreasyon denir.

1.1.2. Rekreasyonun Özellikleri

Rekreasyonun özellikleri hedef, katılım şekillerine göre farklı anlayışlar içinde ele alınmasına rağmen, birçok araştırmacı tarafından kabul edilen temel özellikleri vardır. Bunlar;

- Rekreasyon faaliyetlerine katılım istekli olmalıdır. Özgürlük amacı taşıyan gönüllü katılım gençler ve çocuklar için uyulması gereken bir zorunluluktur.
- Gönüllülük esastır. Faaliyetlere devam etme zorunluluğu yoktur.
- Zaman açısından bir sınırlama söz konusu değildir. Rekreasyon Boş zaman etkinliğidir.
- Rekreasyonel faaliyetler, zaman ve mekân ile sınırlı değildir. Her mevsimde ve her alanda uygulanabilmektedir.
- Ruhsal, toplumsal, mental, fiziksel faaliyetler tek tek olabileceği gibi birkaçını içerebilen faaliyetler olmalıdır.
- Etkinliğin kendisi bir ödüllendirmedir. Evrensel olarak uygulanmaktadır. Kişinin rekreatif olmasına ve kendini ifade etmesine imkân sağlayan faaliyetler içerir. Zevk ve neşe veren faaliyetlerdir.

- Rekreasyon toplumun ahlaki ve manevi değerlerine ve törelerine müsait olmalı, sosyal değerlere ters düşmemelidir.

- Rekreasyonel faaliyetler bir başkası için başkası tarafından yerine getirilemez. Faaliyet yapılırken iki veya daha fazla çalışmalara ilgi duyma ve gerçekleştirme olanağı verir.

- Rekreasyonel faaliyetler insanların sosyal ve fiziksel bünyelerini, psikolojik yapılarını, vatandaşlık duygularını, sağlıklarını ve diğer kişilik özelliklerini geliştirir. Ayrıca kişilerin mutluluk ve tatmin sağlamada toplum içerisindeki amaç ve hedeflerden sonra bir yan ürün olarak değerlendirilmektedir.

- Yapılan faaliyet ve etkinlikler ne olursa olsun çalışmaları yerine getiren kişinin bir bedel ödemesi yani bir harcama yapması söz konusudur. Rekreasyon faaliyetinin bir maddi gideri vardır (Karaküçük, 1999).

1.1.3. Rekreasyon Türleri

Rekreasyon etkinliklerinin sınıflandırılmasında çeşitli terimler kullanılmıştır. Bunlar mental aktivite, fiziksel aktivite ve sosyal aktivite olarak kategorilere ayrılmaktadır. Entelektüel, bilişsel ve üretici aktiviteler dâhil diğer aktiviteler mental aktivitenin alt başlıkları altında incelenmektedir. Bazı araştırmalarda boş zaman aktiviteleri;

- Kart oyunları oynama, resim yapma, yazı yazma gibi örneklerle,

- Televizyon izleme, radyo dinleme, alışveriş ve ev işi yapma,

- Fiziksel aktivite başlığı altında egzersiz ya da fiziksel egzersiz,

- Sosyal aktivitenin yerine sosyal görev olarak ele alınmaktadır.

Bu başlıklar altındaki bireysel konular birbirleriyle bağlantılıdır. Örneğin, okuma, yazma, resim yapma, kart oynama gibi oyunlar genellikle mental aktivite ya da bilişsel aktivite olarak değerlendirilir. Bahçe işleriyle uğraşma bazı araştırmalarda

fiziksel aktivite olarak kullanılır ve gönüllüler sosyal bir aktivite olarak çalışır. Sınıflandırmanın uyumsuzluğu birçok aktivitenin çok başlık altında uygulanması gerçeğini ön plana çıkarmaktadır. Öncelik verilen içeriklerin, özellikle farklı kültürler ve sosyoekonomik arka plan içeriklerinin belirlenmesi konusu genellikle zordur. Ayrıca farklı bölgeler sosyal içeriklerle ilgili özel boş zaman aktivitelerine sahiptir. Boş zaman aktiviteleri sınıflandırılacağı zaman farklı bölgelerin kültürel karakteristik özellikleri düşünülmelidir (Xiufang, 2013).

Rekreasyon etkinlikleri bireylerin ihtiyaçları doğrultusunda katıldıkları faaliyetler olarak düşünüldüğünde; bu etkinliklerin bireylerin istekleri doğrultusunda çeşitlendiği ve farklılaştığı söylenebilir. Bazı araştırmacılar rekreasyonu aşağıdaki gibi farklı şekillerde sınıflandırmıştır.

Hazar (2003) rekreasyonu;

- Etkinliklerin katılım şekillerine göre (etken ve edilgen),
- Mekânsal açıdan (açık alan rekreasyonu, kapalı alan rekreasyonu),
- Katılımcıların milliyetlerine göre (ulusal rekreasyon, uluslararası rekreasyon),
- Katılımcıların yaşlarına göre (çocuk rekreasyonu, gençlik rekreasyonu, yetişkin rekreasyonu, üçüncü kuşak rekreasyonu),
- Katılımcıların sayılarına göre (bireysel rekreasyon, grup rekreasyonu),
- Fonksiyonel açıdan (ticari rekreasyon, estetik rekreasyon, sosyal rekreasyon, sağlık rekreasyonu, fiziksel rekreasyon, sanatsal rekreasyon, kültürel rekreasyon, turistik rekreasyon) sınıflara ayırmıştır.

Karaküçük (1999) rekreasyon faaliyetlerini üç başlıkta sınıflandırmıştır.

Amaçlarına göre;

- Dinlenme amaçlı (bedensel ve psikolojik dinlenmek),
- Kültürel amaçlı (müzelerin ve tarihi eserlerin gezilmesi),
- Toplumsal amaçlı (toplumsal ilişkiler kurmak, geliştirmek),
- Sportif amaçlı (aktif spor yaparak, pasif şekilde taraftar olarak),
- Turizm amaçlı (gezmek görmek amaçlı başka mekânları seyahat etmek),
- Sanatsal amaçlı (sanat dallarından biri veya bir kaçıyla uğraşarak).

Çeşitli kriterlere göre;

- Yaş faktörüne göre (Çocuk, Genç, Yetişkin),
- Faaliyete katılanların sayısına göre (Bireysel, Grup, Kitlesel veya Aile),
- Zamana göre (Mevsimlik, Günlük, Haftalık vb.)
- Kullanılan mekâna göre (Açık veya Kapalı),
- Sosyolojik muhtevaya göre (Lüks, Geleneksel).

Özel işlevlerine göre;

- Ticari rekreasyon (katılımın para ile olduğu aktiviteler),
- Sosyal rekreasyon (bireylerin beraber yaptıkları aktiviteler),
- Uluslararası rekreasyon (uluslararası seyahatler ve etkinliklere katılmak),
- Estetik rekreasyon (sanat olaylarını izlemek veya ünlü müzik yapıtlarını dinlemek),
- Fiziksel rekreasyon (açık veya kapalı alanlarda yapılan sportif aktiviteler),

- Orman rekreasyonu (piknik, avcılık veya dağ yürüyüşü vb. arazi ve su kullanımını içeren etkinlikler).

Yukarıda farklı araştırmacılar rekreasyonu farklı şekillerde sınıflandırmıştır. Bu sınıflandırmalar bireylerin ihtiyaçlarına, amaçlarına ve isteklerine göre farklılık gösterdiği ve bireylerin yaşadıkları çevreye ve yaşa göre de şekillendiği görülmektedir. Bu bağlamda rekreasyon ihtiyacı ve bu ihtiyaçların kaynaklanma sebeplerinin bilinmesi daha bilinçli bir yaklaşım sergilememize imkân sağlayabilir.

1.1.4. Rekreasyon Yararları

Bireyin toplum içinde yaşadığı, fizyolojik, psikolojik ve toplumsal bir takım ihtiyaçları olduğu düşünüldüğünde, temel ihtiyaçlarını karşılamış bireyler sonraki aşamada ihtiyaçlarını tatmin etme güdüsü yaşarlar. Rekreatif faaliyetler bireye, temel ihtiyaçlarının dışındaki ikincil ihtiyaçlarının tatmin edilmesinde etkili bir rol oynar. Rekreasyon etkinliklerinin insana sağladığı bütün bu yararlar, kişilerin bedensel, ruhsal ve toplumsal sağlığı açısından önemli rol oynamaktadır. İnsanoğluna mutluluk hissi verip kişilerin yaşama olan bakışını pozitif olarak etkilemektedir (Akyüz, 2015).

Rekreasyon etkinliklerine katılmak ile kendimizi ifade etmek, deneyimlerimizi diğer kişilerle paylaşmak, kendimizi başarılı görmek, başkalarıyla arkadaşlık kurmak ve onları tanımak, kişilik gelişimimizi tanımak ve kişilik gelişimimizi tamamlamak gibi olumlu sonuçları bulunur (Tutal, 2004).

Rekreatif faaliyetler bireye sportif faaliyetlerin sportif gelişim sağlamasının yanı sıra toplumda sağlıklı bireylerin oluşmasını, birey ve toplumun zararlı alışkanlıklardan uzaklaşmasını, bireyin genel sağlık problemlerini azaltmasını ve neticesinde toplumun genel sağlık harcamalarının azaltarak bireylerin yaşam kalitesini artırır.

Rekreatif faaliyetlerin bireyin psikolojik gelişimine önemli katkı sağlar. Çalışma hayatının rutin düzenin bireyin psikolojik düzeyini olumsuz etkilemesi azaltarak motivasyonu yüksek bireylerin çalışma hayatında daha başarılı olmalarını sağlar. Psikolojik değerleri olumlu anlamda yükselmiş bireylerin oluşturduğu toplumlarda suç

oranlarının ruhsal gerilimlerin azalmasını sağlar. Rekreatif faaliyetler grup halinde yapılması toplumların işbirliğini ve dayanışmasını arttırarak bireyin sosyalleşmesini, dostluk ve arkadaşlık kültürünü kuvvetlenmesini ve bireyin girişimcilik yönlerinin gelişmesini sağlar.

Rekreatif faaliyetlerin belli kurallar çevresinde bir sosyalleşme aracı olarak değerlendirildiğinde; gençlik ve çocukluk çağlarından itibaren yapılması durumunda bireyin çok yönlü olarak sorumluluk bilincinin, aydın kimliğinin, akademik başarısının ve yaratıcılık gücünün gelişmesini sağlar.

Rekreasyon bilinci düşük ya da hiç olmayan bireyler boş zamanlarını yoğunlukla televizyon izleyerek, bilgisayar oynayarak ya da kumar oynayarak veya benzeri alışkanlıkları kazanarak geçirirler. Fakat rekreasyon bilinci üst düzeyde olan bireyler boş zamanlarını fiziksel, zihinsel ve ruhsal gelişimlerini sağlayacak aktiveler yaparak geçirirler. Rekreatif faaliyetlerin bireye sağladığı avantajlar şu şekilde özetlenebilir.

- Bireyin kendini tanıması ve kimliğini tanımlayabilmesine yardımcı olur.
- Çevre değişimi, doğal ve kırsal alanlar ruhsal gerginlikleri giderir.
- Rekreasyon faaliyetleri kişide bir tatmin yaratır, bireye moral verir ve onu mutlu eder.
- Birçok insan için rekreasyon faaliyetlerine katılmak onların statüsünü yükseltir.
- İnsan karakterinin gelişmesine yön verir.
- Kişinin suça yönelimini azaltır.
- Yaratıcı gücü geliştirir.
- Entelektüel hayatı geliştirir.
- Kişisel beceri ve yeteneğin gelişmesini sağlar.
- Çalışma başarısı ve iş verimini yükseltir.
- Grup halinde yapılan rekreasyon faaliyetleri bireylerin yalnızlığını giderir.
- Grup halinde yapılan rekreasyon faaliyetleri bireye dışa dönük kişilik geliştirme imkânı verir.

- Sosyalleşme sağlar.

(Broadhurst, 2001; Karaküçük, 1999)

1.2. Zaman Kavramı

Zaman, herkes tarafından bilenen, farklı disiplinlerde farklı tanımlanan, basitçe bir saat zembereğinin dönmesi olarak tanımlaması yapılabilen, modern fiziğe göre sezyum elektron geçişi üzerine temellendirilen, geçmişten gelecek değişimi ifade eden bir kavramdır. Bitişi olmadığı doğrusal olduğu düşünülen zaman, bilinenin aksine başlangıcı vardır ve kozmik arka plan mikrodalgalarıyla ölçülen bu başlangıç noktası büyük patlama olayıdır. Daha öncesinin olmadığı, eğer öncesi olsaydı gökyüzü parlayan yıldızlarla dolu olacağı yönünde görüşler mevcuttur. Yapılacak işi zamanında yapma ve az zamanda tamamlamak önemlidir. Böylece bireyler daha verimli olurlar, işleri planlamaya, farklı hobi ve ilgilere zaman bırakabilirler (Tutar vd. , 2004: 199).

İnsanoğlu senelerdir zamanın azlığından tasalanmakdır. Zaman ikame edilemez, akışı yavaşlatılamaz, tekrar başlatılamaz. İnsanoğlu için ihtiyaç olan yegane kaynaktır. Zaman ölçülebilir niteliğe sahiptir, doğrusaldır ve öngörülebilirdir. Bu özellikleri, insanoğlunun bu kaynağı planlamasını kolaylaştırır. Fakat yanlış kullanılırsa insanoğluna ağır faturalar ödetir. (Atkinson, 1997: 19).

Bütün canlıların beyni farklı şekilde fakat zamanı algılamak üzerinde donatılmıştır. Canlıların beyninde gün doğumu gün batımı ritimlerinden sorumlu olan bölgeler mevcuttur. Bu nedenle her canlı iki nokta arsındaki süreyi algılayabilmektedir. İnsan beynindeki belli bir aralık içinde daha fazla olayı etmeye başladığında zaman algısı hızlanır. Bu nedenle zaman eğlenceli işler ile meşgul olunduğunda zamanın daha hızlı geçtiğini hissederiz. Herkes zamanını amaçları doğrultusunda kullanmaktadır. Amacın belirlenmesi bu doğrultuda tutum oluşturulması ve buna göre etkinliklerin yapılması hedefe ulaşmayı kolaylaştırır (Alay ve Koçak, 2003).

Zamanı geri döndürmemiş ya da durduramamış olmak onun değerini artıran en önemli unsur ve evrenin yegâne kaidesidir. Bu nedenle bireyler zamanını verimli geçirmeye özen göstermelidirler.

1.3. Boş Zaman Kavramı

Boş zaman ve iş birbirleriyle ilintili iki kavramdır. İş, örgütlü bir amaç doğrultusunda, genellikler zorunlu ve bağlayıcı etkileri olan, belli bir disiplin içinde rutin yapılan dolu olarak geçirilen zamanı ifade eder. Bu iş zamanı içinde bireyin serbestliği ve devinimi devre dışı bırakılır, bireysel ve kurumsal zorunluluk bağı ile iş faaliyetleri yürütülür. Bireyin verdiği bu çaba sonunda tükenme, enerjisini yeniden kazanma ihtiyacı, özgür iradesiyle tasarrufta bulunacağı bir zaman diliminin gerekliliği ihtiyacı duymaktadır.

Boş zaman ise bireyin temel ihtiyaçlarını karşılamak için harcadığı zaman dışında, kapitalist üretim sürecine yeniden katılım sağlamak için enerjisini yeniden kazanmak için fizyolojik ve zihinsel dinginlik ve doygunluk notasına ulaşacağı, kendi istenci ile değerlendirebileceği, herhangi bir güdüsüne isnat edebileceği ihtiyaçları için harcayabileceği zaman veya yaşam alanını ifade eder (Demiray 1986, Crandall 1980, Aytaş 2002, Tezcan 2019).

Boş zamanın verimli değerlendirilmesi; bireyin, dinlenme ihtiyacının karşılanması, hayata bağlılık düzeyinin güçlenmesini, mutlu/sağlıklı birey ve toplum döngüsünün oluşturulmasını, bireyin entelektüel seviyesinin ve kreatif yeteneğinin gelişmesini, toplumsal bir ihtiyaç olarak sosyalleşmesini, duygusal duyum ve dinginlik noktasına ulaşılmasını ve rahatlama duygusunu yaşamasını sağlar.

1.3.1. Boş Zamanın Temel Fonksiyonları

Boş zaman uzun süreli boş zaman ve kısa süreli boş zaman olarak iki ana grupta değerlendirilebilir. Uzun süreli boş zamana çocukluk dönemi boş zamanları, emeklilik

dönemi boş zamanları, yıllık izin boş zamanları olarak örnek verilebilirken Kısa süreli boş zamanlara bir iş gününden sonraki zaman dilimi, hafta sonları süresi ve kısa süreli tatil günleri örnek olarak verilebilir. Boş zaman yerinde, verimli kullanılırsa; insana kendi kendine kalmak, kendi isteğini, zevkini, yeteneğini, kendi sorumluluğunu, özgürlüğünü sezme, vaktini kullanmada, iş yapmakta kendi isteğine göre bir seçim yapma ve böylece kendi kendini bulmak olanağı verir. Yararlı değerlendirilen boş zamanlar, kişinin kendini ifade etmesini, yaratıcılığının gelişmesini, yeni deneyimler kazanmasını, sosyal çevresinin gelişmesini, huzurlu, mutlu ve sağlıklı bir hayat sürmesini ve üretkenliğini arttırmaktadır (Tutal, 2004).

Sosyal, kültürel ve demografik gibi birçok faktörden etkilenen boş zaman kavramının temel olarak üç fonksiyonu vardır.

Dinlenme Fonksiyonu: Boş zaman kavramı denilince ilk akla gelen bireyin dinlenmesini, sonraki iş temposuna hazır olmasını, stres ve yorgunluğundan kurtulup bedensel yıpranmasını telafi edeceği süreç olarak tarif edilebilir.

Eğlenme Fonksiyonu: Bireyin kaygısını, hevesini gidermek ve can sıkıntısından kurtulmak veya rahatlamak için hoş bir zaman geçirmek maksadıyla katılım sağladığı faaliyet olarak tanımlanabilir.

Gelişim Fonksiyonu: Bireyin bilgi paylaşımı yaptığı, kültürünü geliştirmek ve aktarmak ihtiyacı duyduğu, planlanmış ya da spontane bir etkinlikle sosyalleşeme ihtiyacı olarak ortaya çıkan faaliyetler olarak ifade edilir. Birey kendi varlığını geliştirme gayesini ön planda tutarak kişiliğindeki bütün güçlerin gelişmesini ve dışa vurulması imkânı bulur (Karaküçük, 2016).

Gelişim fonksiyonu, "insan düşüncesini günlük eylemlerin otomatizminden kurtaran, daha geniş sosyal katılıma imkân sağlayan ve insan kişiliğini geliştirip göstermesine eğilimli olan ve çıkarcı olmayan faaliyetleri içerir." Gelişme fonksiyonu, boş zamanda bilgi almak ya da vermek, bir kültürü geliştirmek ihtiyacının ağır bastığı

uğraştır. Aniden ortaya çıkan ya da örgütlenmiş gönüllü sosyal faaliyetlere katılma ihtiyacının olduğu faaliyetlerdir (Ağduman, 2014).

1.3.2. Boş Zamanı Değerlendirmenin Yararları

Bireyin hayatının bir parçası olan boş zaman doğru değerlendirildiği sürece yararlar sağlamaktadır. Bireylerin boş zamanlarını doğru ve yapıcı şekilde değerlendirilmeleri son derece önemlidir. Boş zamanın doğru değerlendirilmesinin yararlarını fiziksel, psikolojik, toplumsal olmak üzere üç temel balıkta toplanabilir.

1.3.2.1. Fiziksel Yararları

Modern yaşamın karmaşıklığının artması ve ofis ortamında yapılan işlerin yaygınlaşmasıyla, kapalı ve sınırlı ortamlarda usun süre çalışılması bedensel hareketsizliği beraberinde getirmektedir. Hareketsiz bir hayat tarzının yaygınlaşması bireyi ve toplumu etkileyen sağlık problemlerin artmasına sebep olmaktadır. Spor, dans ve alan eğlenceleri gibi boş zaman aktivelerine yönelmek bireyin fizyolojik sağlığının korunması için ihmal edilemeyecek kadar önemli bir konudur.

Hayat kalitesinin artırılması ve sağlıklı bir yaşam için vücudun hareket etmesi ve çeşitli fiziksel aktivitelerin yapılması gerekmektedir. Spor ve egzersiz yapılarak sağlığın korunması tartışmasız bir gerçektir. Sistemli fiziksel aktivitelere katılım sağlanması kalp ve dolaşım sistemi hastalıklarının ortaya çıkmasını, yüksek tansiyon ve kolesterolden korunmayı, eklem ve kas rahatsızlıkları gibi çeşitli rahatsızlıkları önlemeyi sağlamaktadır.

1.3.2.2. Psikolojik Yararları

Boş zaman doğru değerlendirilmesi vücudun fizyolojik ihtiyaçlarının bir kısmını karşıladığı gibi psikolojik ihtiyaçlarını sağlamaya yardımcıdır. Düzenli egzersiz ve spor yapılması hormonal denge düzeyine ulaşmayı, eksikliğinde depresyon yapan hormonların salınımını arttırarak mutlu ve sağlıklı birey oluşmasını sağlar.

Modern yaşamın yoğunluğu ve rutinliği bireyin sinir sisteminin bozulmasını, psikolojik olarak yorulmasını, takatinin azalmasına sebep olarak depresif ruh halinin oluşmasına sebep olabilir. Boş zamanın doğru değerlendirilmesi bu tür olumsuzlukların ortaya çıkma ihtimallerini azaltıcı etkisi vardır.

1.3.2.3. Toplumsal Yararları

Toplumsal bir varlık olarak birey, toplum içinde birbirleriyle etkileşim içinde bulunarak, toplumsal dayanışma, yardımlaşma ve kolektif bir yaşam sürdürerek yaşamlarını sürdürürler. Bunun yanında sosyal gruplara katılım, kabullenme, diğer bireylerle yakınlık kurmak gibi ihtiyaçlarını giderirler. İşte bireyin bir toplum için sosyalleşerek bireysel ve toplumsa ihtiyaçlarını giderebilmesinin en önemli araçlarından biri boş zaman aktiviteleridir. Bu aktiviteler bireye temel ihtiyaçları dışında diğer ihtiyaçlarını gidermesi fırsatı sunarken elde edilen kazanımlar sayesinde bütün yaşamı etkileyen ve toplumsal dokuyu oluşturan bir kültür öğesi haline gelirler.

Birey sosyalleşmeyle içinde yaşadığı toplumun beklentilerini, sistematiğini ve rolünü benimseyerek toplumsal ihtiyaçlarına karşılık bulurlar. Bu durum kişide tatmin duygusunu ve farkındalık duygusu yaşamasını sağlar. Gerektiğinde boş zaman faaliyetleri ile ikinci bir kimlik oluşturarak sosyal statülerini yükseltme eğilimi gösterirler (Kaya, 2011).

İKİNCİ BÖLÜM

2. MOTİVASYON VE TATMİN

2.1. Motivasyon

İsteklendirme, güdüleme ve harekete geçirme olarak Türkçe yorumlanan ve İngilizce "motive" kelimesinden türetilen motivasyon kavramı, birey/bireyleri belirlenmiş bir niyet için hedefe doğru devinime başlatma, geçirme ve sürdürmek maksadıyla yapılan eylem, söylem, davranışların bütününe denir. Güdüleme devinimi başlatan, hızlandıran veya şiddetlendiren yönlerini belirleyen, bireyin beklenti, umut, korku ve ihtiyaçlar üzerinde etkin rol oynayan bir etken veya güçtür. Latincede hareket etme anlamına gelen motivasyon, mot kökünden gelir. Davranış bilimlerinde motivasyon, içten gelen itici kuvvetlerle belli bir hedefe doğru yönelen amaçlı davranışlar için kullanılır. Motivasyon, istekleri, arzuları, ihtiyaçları, dürtüleri (açlık, susuzluk, cinsellik gibi) ve ilgileri içeren bir olgudur (Coleman vd., 2000).

Motivasyon; bir şey gerçekleştirme isteğidir ve yapılan fiilin bireyin ihtiyaçlarını tatmin etme yeteneği sürdükçe bireyde varolur. Motivasyon; güdülerin etkisiyle harekete geçme ve gerçekleştirme sürecidir (Fidan, 1997). Motivasyon, sözcük karşılığı olarak güdüleme, isteklendirme, özendirme anlamındadır (Biçer, 2007). Motivasyon, bireylerin bir amaç için hareket etmelerini gerçekleştiren olgudur. Bir işi yapma ve onu sürdürme isteğinin derecesi aynı zamanda motivasyonu oluşturur. Motivasyonun bileşenlerini başlatma, yön ve kalıcılık oluşturmaktadır. Motivasyon bir ihtiyacı karşılamak amacı ile başlatılan davranışlardır. Bu ihtiyaç olumlu bir olay ya da olumsuz bir olay nedeni ile ortaya çıkabilir (Kim, 2005).

Motivasyon bireyin başarılı olması için gerekli şartlardan biri olmakla beraber yalnız başına yeterli değildir. Bireyin gelecekte yapabileceklerini sınırını eğitim, kültür ve yetenekleri belirlerken yapabildiklerinin sınırını moral ve motivasyon ile girdiği etkileşim belirlemektedir. Herkesin yapabileceğinin en iyisini yapabilme isteğini gerçekleştirme başarısı motive olmasına bağlıdır. Başarılı olmak için neler yapmamız gerektiğini, yapılması gerekenin yapılmadığında neler kazanabileceğimizi ve neler kaybedebileceğimizi biliriz. Fakat yine de yapmamız gerekeni yapamayız. İşte bu yerine getirilmesi gerekeni yapma isteksizliğine motivasyonun ters fonksiyonu olan durağanlık, tembellik ve miskinlik olma hali olarak tanımlanan atalet denmektedir. Motivasyon hareketi ve devinimi ifade ederken atalet durağanlığı ve hareketsizliği ifade eder.

Motivasyon sürecinde üç aşama devreye girer ve motivasyon teorileri bu üç madde üzerinde yoğunlaşmaktadır.

- Birey davranışına devinim kazandırır, kendisine belirli fizyolojik veya psikolojik hedefler koyar,
- Maksadına yönelik tutum içinde bulunarak zihninin bir noktasında, belirlenen hedefe yönelik zihinsel faaliyet içinde bulunur.
- Belirlenen hedefe ulaşmak için gereksinmelerin karşılanmasına yönelik davranışlara devam edilir.

2.1.1. Motivasyonla İlgili Temel Kavramlar

2.1.1.1. Güdü

Güdü genellikle bireyin gereksinmelerini ifade eden, bireyin iradi olarak ya da iradesi dışında gerçekleşen davranışlarda bulunmasına sebep olan münebbihlere (uyarıcılara) denir. Bireye içsel ve dışsal münebbihler gelir, birey dürtüler vasıtasıyla nasıl ve neden hareket edeceğini belirler. Davranış gerçekleşmesi durumuma motivasyon denmektedir. Güdülenmiş bir tutum birey tarafından yerine getirilmez ya da geciktirilirse, güdülenmiş bu davranış bireye stres ve gerginlik verir.

2.1.1.2. Tutum

Tutum, bir nesne, olay veya duruma karşısında/yanında tutum nesnesine yönelik genellikle kalıcı olduğu düşünülen beğenme-beğenmeme, sevme- sevmeme vb gibi taraflı değerlendirmeyi esas alan, doğrudan gözlenemeyen hazır bulunuşluk hali olarak tanımlanabilir. Tutumun nesnesi somut bir obje olabileceği gibi soyut bir kavram da olabilir. Bir birey için doğuştan gelmeyen, sosyalleşme ile öğrenilen tutum nesnesi olabilen bir şey, bir başkası için olmayabilir ya da daha önceden bir birey için tutumun nesnesi olamayan bir şey daha sonradan tutumun nesnesi olabilir.

Bireyin zihnindeki bir tutum nesnesine yönelik akış doğrudan gözlemlenemez. Çoğu zaman Likert tipi "Kesinlikle Katılıyorum" düzeyinden "Kesinlikle Katılıyorum" düzeyine derecelendirilmiş sıralı cevaplı ölçeğin kullanılması vasıtasıyla ölçümlenebilir.

Bir nesneye yönelik tutum durumu; bireyin tavır ve davranışları tutumlarının işareti olduğu düşüncesinden hareketle, bireyin davranışlarının habersiz olduklarında rasat vasıtasıyla güvenilir olarak gözlemlenebilir. Bu gözlem esnasında sözel iletişim kurulmasa dahi tutum nesnesi ölçülebilir (Akandere, 2010; Ağduman, 2014).

2.1.1.3. Davranış

Davranış, canlının dış dünyası ile girdiği etkileşim sonucunda birbirini tesir eden her çeşit zihinsel, duygusal, fiziksel olarak göstermiş olduğu anlamlı tepkilerin genel adıdır. Cansız varlıkların hareketleri davranış sayılmayacağı üzerine kabul edilirken her canlı varlıklarının tepkilerinin davranış sayılması ile ilgili genel kabul görmüş bir kanaat bulunmamaktadır. Bazı filozoflar bazı otomatik tepkiler dışında, bir tepkinin davranış kabul edilmesi için istemli ve etkin bir rolün olması gerektiğini ileri sürerken bitkilerin çiçek açama, bölünme, çimlenme gibi hareketlerinin davranış olarak kabul edilmesi hususunda tartışmalar mevcuttur.

Öğrenmenin davranış üzerinde bireyin tüm yaşamı boyunca devam eden esaslı olarak etkisi mevcuttur. Öğrenişsel bir davranışın ödüle layık olması onun devamlılığını sağlamaktadır.

2.1.2. Motivasyon Çeşitleri

2.1.2.1. İçsel Motivasyon

Bireyin dıştan gelen bir etkenin oluşturmuş olmadığı, dışa bağımlı olmayan, bireyin kendi iç dinamikleri ile oluşturulan, güdünün referansı içsel olduğundan belirlenen hedefin gerçekleşmesi için daha uzun soluklu, klasik ödül pekiştirme beklentisi içinde olunmayan, hedeflerini yapabileceği, başarabileceğini ve bu hedefe için gösterilen çabaya değeceğini itikadına sahip olma durumudur. İçsel motivasyon, öğrenme ihtiyacının, başarma duygusunun doğal ortamlarda hayat bulduğu geliştiği motivasyon çeşididir (Ryan ve Deci, 2000). Bu motivasyon çeşidinde, öğrenme veya bir davranışın kazanılması, beğenme, tat alma, haz duyma gibi içe yönelik eğilimlerden hareketle, bir etki olmadan edinilir (Middletoıı ve Spanislı, 1999; Raffini, 1996, 3; Johnson ve Johnson, 1985,260). Bu nedenle, içsel motivasyon karmaşık bir yapı arz etmekte ve dıştan bakıldığında hemen anlaşılması ve algılanması zor gözükmektedir (Dede ve Argün, 2004).

İçsel motivasyonun en önemli kaynaklarından biri yetkinlik duygusunu elde etmek için çabanın özel beceri ve yetenek kazandırdığı, bir şeyi gerçekleştirmenin keyif duygusu için gerçekleştirme eğiliminde olunan, başarılı olmaya adapte olmuş yüksek motivasyon seviyesinde bulunan, innovatif çözümler üreten ve müteşebbis kişilikte, hedefine ulaşmak için sürekli çabalayan bireylerin sahip olduğu "Başarmaya Yönelik İhtiyaç" tır.

İçsel motivasyonun ikincil önemli kaynaklardan bir diğeri, bireylerle olumlu duygusal temas tesis edilmesi ve bu temasın devamlılığı ile ilgili olarak; yalnız kalmamak ve aitlik duygusunun mativasyonu için sosyalleşme ihtiyacında bulunan, bu

nedenle irili ufaklı gruplara katılma güdüsünü yaşayan ve bu gruplar tarafından beğenileceği şeyleri yapma eğiliminde bulunan, duygusal bir yapıda olduklarından daima alaka ve bakım ihtiyacı hisseden, çatışmalı ortamda kaçınma eğiliminde bulunduğundan emir verme becerisi gerektiren yönetim kademelerin genellikle çok fazla muktedir olamayan bireyleri ifade eden "Bir Şeye Ait Olma İhtiyacı" dır.

İçsel motivasyonun üçüncü sıradaki önemli kaynaklardan biri, Abraham Maslow tarafından ilk defa tanımlanan, kendisi tarafından gerçekleştirmenin bireylerin nihai hedefleri olduğu belirtilen, entelektüel birikimin tam olarak dışa vurumu vasıtasıyla bir yetinin ya da potansiyelin tam olarak tatmin edilebileceğini ve sonuç olarak ibdaî bir kişiliğine sahip olunabileceğini yani kendini gerçekleştirme edinimin intaç edileceğini ifade eden "Kendi Kendini Gerçekleştirme İhtiyacı" dır.

İçsel motivasyon kişinin içinde bulunduğu durumdan ziyade daha çok zatî hususiyetlerle ilgili olduğundan, dışsal motivasyona göre görünme frekansı daha yüksek ve çeşitli biçimlerde tatmin edilebildiğinden zaman için kararlı bir yapıya bürünmektedir (Çakarel, 2019)

2.1.2.2. Dışsal Motivasyon

Bireyin belirli bir hedefin gerçekleşmesinde kendisinden olmayıp dış etkenlere tabi sebepler tarafından güdelenmiş, müspet ve menfi teşviklerin harici ve denetiminde olmayan, bir şeyin muvaffakiyetinde elde edilen harici bütün mükâfat ya da mükâfatların dışsal sebeple bağlı olduğu, motivasyonla uzun soluklu bağlaşıklıyı olmayan, bazen çocuklara söylenen övgülü sözler bazen de maaş olarak ortaya çıkan durum olarak ifade edilir. Haz almak için ya da o etkinlikten hoşlanıldığı için değil de övgü, not, şöhret, para gibi dışsal bir ödül elde etmek amacıyla yapma arzusuna dışşal motivasyon denir. İngilizce kelime karşılığı extrinsic motivation şeklindedir. Dışsal motivasyon terim anlamında, insanoğlunun dıştan gelen uyarıcılara bağlı olarak meydana getirdiği motivasyon çeşididir (Ağduman, 2014).

Motivasyonla ilgili olan açıklamalarda; dışsal-çevresel faktörlerin, kişilerin motivasyonlarında önemli etkiye sahip olduğu söylenmektedir. Ödüller, sosyal baskılar, cezalar, vb. şeyler motivatörlerdir. Maddiyat, ödül, unvan veya derece kazanmak, bir cezadan kurtulmak, birilerini memnun etmek ya da başka dışsal sebepler ile davranışta bulunmak, dışsal motivasyon olarak tanımlanır (Woolfolk, 1995).

2.1.2.3. Motivasyonsuzluk

Motivasyonsuzluk, İç ve dış faktörler nedeniyle bireyin teşebbüs ettiği faaliyet durumuna değer vermemek ve yerine getirmek için kendini yetkin hissetmeme duygusu, heves ettiği sonucun olmayacağına inanma tasasını yaşaması dolayısıyla kendini eksik ya da yetersiz hissetme, belirlediği hedefe yönelik içsel güdülenme ve dışsal güdülenmenin oluşamama durumu olarak ifade edilen Motivasyonsuzluk, akademik başarı, iş ve aile yaşamı, sağlıklı, sportif başarı, kültür sanatsal faaliyetler gibi birçok yönden bireylerin tutum ve davranışlarını olumsuz yönde etkileyebilen bir durumdur. Kişiler fiilleriyle sonuçlar arasındaki bağlantıyı anlayamadıkları zaman güdülenememe gerçekleşir. Organizma içsel ve dışsal olarak güdülenme gerçekleştiremez. Güdülenmemiş kişi yetersizlik duygusu yasamaktadır ve olanları kontrol altına alamayacağına ilişkin bir beklenti içerisine girer (Vallerand vd. ,1992).

Kişileri güdeleyen içsel ve dışsal motivasyon faktörlerdir. Neyin kişi için daha gerekli olduğuna geçmiş yaşantıları (yaşadığı sosyo – ekonomik, sosyo kültürel çevre, aldığı eğitim vs.) karar verir. Örneğin kişi koruyucu anne-baba tutumlarıyla büyüyen bir ailede yetişmişse güdülenme onların istekleri doğrultusunda gerçekleşir ve isteklerini dışsal faktörlere göre şekillendirirler (Abacı, 2000)

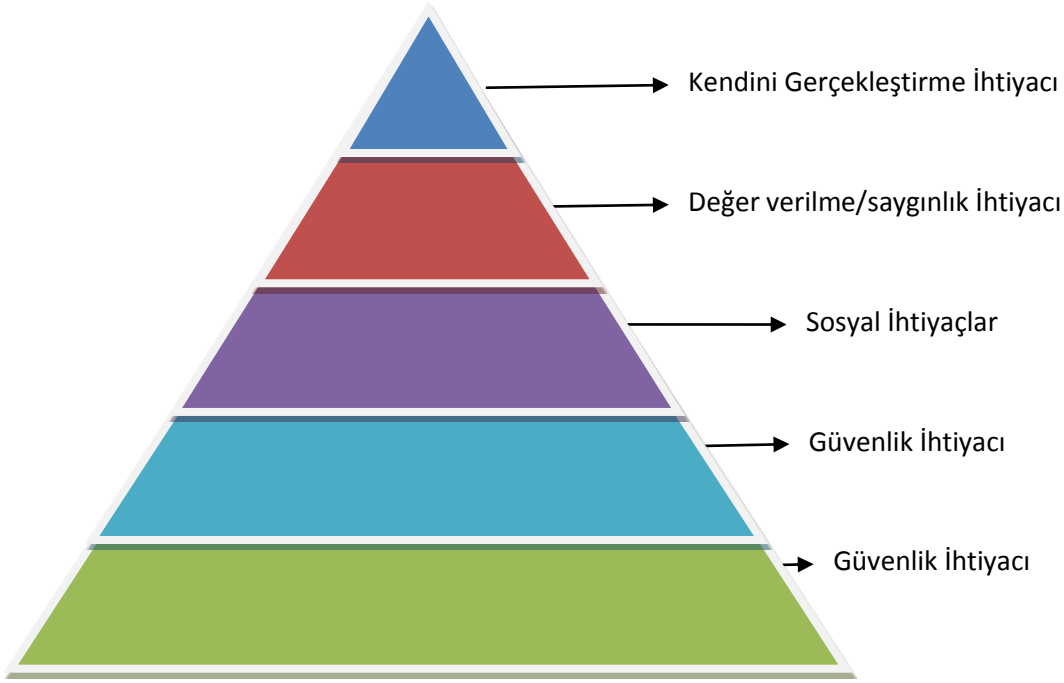
2.1.3. Maslow'un İhtiyaçlar Hiyerarşisi

Amerikalı ünlü psikolog Abraham Maslow tarafından ortaya atılan, insanın doğuştan gelen ihtiyaçları olduğunu ve bu ihtiyaçlar karşılandıkça bireyin hiyerarşideki diğer ihtiyaçlara yönelim göstereceğini belirtir. Maslow'a göre Hiyerarşideki her bir ihtiyaç giderirken piramidin en üst seviyesine ulaşmaya çalışırken bireyin daha fazla sosyalleşmiş ve duygusal kendini gerçekleştirme durumlarında ilerleyeceğini belirtmektedir. Bireyin tutum ve davranışlarının belirli bir ihtiyaç arasında korelâsyonu olduğunu ifade eden bu teoride; kendini gerçekleştirme ve ihtiyaçların tam olarak giderilmesi bireyin yetilerini ve kapasitelerini eşsiz olarak kullanma becerisi olarak düşünülüp bireyin kendini gerçekleştirmesi sürecinin sınırı olmadığı, bireyin Gönenç, Kreatif ve doygunluk değerlerini kazanmaya yönelik çaba gösterilmesi ve yetkinliğe ulaşmada sonu olmayan bir seyahat olduğu belirtilir.

Maslow'un ihtiyaçlar hiyerarşisi kuramı davranışla ilgili tüm yazılarda ve araştırmalarda karşımıza çıkar. Bu kuram, Amerikalı psikolog Abraham Harold Maslow (1908-1970) tarafından bulunmuş ve bilim dünyasında büyük yankı uyandırmıştır. Maslow, yaptığı gözlemlerde, insanoğlunun temel ihtiyaçlarının neler olduğunu saptamıştır. Bu saptamaların sonuçlarını Motivation and Personality (Güdülenme ve Kişilik)'de belirtmiştir (Özalp ve Kirel, 1996).

Maslow insan ihtiyaçlarını yaşamı sürdürme ve güvenlik düşük seviyedeki ihtiyaçlar daha üst seviyedeki ihtiyaçlar entelektüel başarılar ve kendini gerçekleştirme olarak kategorilendirmiştir. Kendini gerçekleştirme kavramı bireyin kendi potansiyelinin farkına varması ve onu gerçekleştirmeye çalışmasıdır (Ağduman, 2014) .

Abraham Maslow bireyin ruhsal ve belleksel sağlığı iyileştirmesi üzere etki yapmış ve bu süreçlerin pozitif yönlerine bakmıştır.



Resim 1: Maslow'un İhtiyaçlar Hiyerarşisi

Maslow'a göre bireyin ihtiyaçları beşe ayrılmaktadır;

1. Fizyolojik İhtiyaçlar: Bireyin yemek yeme, uyumak, dinlenmek gibi temel yaşamsal ihtiyaçlarını ifade eder.
2. Güvenlik İhtiyacı: Bireyin dış faktörlerin etkisindeki can güvenliği, iş güvenliği, adalet duygusu gibi tehlikelerden korunma ihtiyacını ifade eder. Bu ihtiyaç korunma duygusu, kanunlara riayet etme duygusu, gibi gereksinimlere dayanır. Bu ihtiyacın karşılanması kişinin muhatara (korku) ve endişe güdüsünü azaltır.
3. Sosyal İhtiyaçlar: Bireyin yalnız yaşam süremeyeceğini, yaşamının idamesi için birlikte yaşama, başkaları tarafından onaylanma, arkadaşlık yapma, sevme ve sevilme gibi ihtiyaçlarını karşılanması için başka bireylere ihtiyacı olduğunu, bu ihtiyaçlarını gideremeyen bireylerin ilişkinlik duygusundan mahrum ve terk edilmiş olma duygusunun yaşanacağını belirtilir.

4. Değer verilme/saygınlık ihtiyacı: Birey hem diğer bireyler tarafından itimat ve hürmet görmek isterken hem de kendisine de aynı böyle değerlendirmek ister. Bu duygu hedefe yönelik başarılı olacağı itikat geliştirmesine yol açacağı belirtilir.
5. Kendini Gerçekleştirme İhtiyacı: Hiyerarşinin en üst seviyesinde bulunan bu ihtiyaç, bireyin kendine özgü yetenek ve kapasitesini ilerletmek ve ispatlamak gereksinimi olduğunu, fakat bu gereksinim karşılanmasında alt basamaktaki ihtiyaçların yeterli düzeyde

2.2. Tatmin

Bireyin bir hedefe yönelik bir başka birey tarafından gözlenemeyen, bireyin iç barışını ve huzurunu değerlendirmesi olduğu düşünülen, ümidinin, beklentinin karşılanması olarak ifade edilen, karşılanmaması tatminsizlik durumu olduğu, bireyin malik oldukları şeyler ile güdülendiği hedef arasındaki ayrımı ifade etmektedir (Özdevecioğlu, 2010, Ağduman, 2014).

Beklentinin karşılanamadığı durumlarda ise tatminsizlik yaşanır. Cribbin'e göre tatmin zihinsel olmaktan çok hissi bir kavramdır. Gellerman ise, ''tatmin terimini bir başka kişi tarafından doğrudan gözlenemeyen ve yalnızca ilgili birey tarafından hissedilerek tasvir edilen ve ifade edilebilen zevki veya iç huzuru anlatmak için kullanılan bir kavramdır'' diye tanımlamıştır (Özdevecioğlu, 2010).

Beard ve Ragheb ise boş zaman tatminini "Kişilerin faaliyetlere dahil olduklarında sağladıkları, aldıkları, eriştiği ve algıladığı olumlu duygulardır" şeklinde belirtmiştir (Tu vd., 2007). Diğer bir tanımda, kişilerin serbest zaman ve boş zaman faaliyetlerine katılımı sonucunda gerçekleştirdikleri hoşnutluk ve memnuniyettir. Bununla beraber olumlu duygular, ihtiyaçların tatminiyle sonuçlanır.

Bu çalışmada geçen serbest zaman tatmin düzeyi ise boş zaman faaliyetlerine katılım durumunda elde edilen memnuniyet, sevinme durumunu ifade etmektedir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

3. GÜREŞ SPORU ve GÜREŞ EĞİTİM MERKEZLERİ

3.1. Güreş Sporu

İki rakibin sınırları çizilmiş bir yerde ve belirlenmiş kurullara göre birbirlerine karşı güç ve kuvvet sarf ederek rakibinin iki omuzunu yere değdirmek suretiyle ya da geçerli puan alarak müsabakayı kazanabileceği oyuna denir. Bu sporu yapan en eski milletlerden biri olan Türkler, güreş sporunu yaşantılarında önemli bir yere koymuşlardır. Türkler güreş sporu at yarışlarında, düğünlerde ve diğer önemli gördükleri sosyal ve kültürel etkinliklerde güreş turnuvaları düzenlemiş ve yaşamlarının bir parçası yapmışlardır. Güreş kelimesi "Kureş" sözcüğünden türemiş olup farklı milletlerde farklı biçimde icra edilmektedir. Eski hiyerogliflerde resmedilmiş olan güreş sporu, Sümerlere ait tabletlerde belli dönemlerde güreş etkinliklerini yoğun olarak düzenledikleri, dede korkut Hikâyelerinde Oğuz Türkleri tarafından her çeşit güreş etkinliği düzenlendiği, Çin Ülkesinin batı sınırlarında bulunan tarihi belgelerde güreş sporundan bahsedilmektedir.

Türklerin Anadolu topraklarına göçü ile birlikte güreş teknikleri bu yöredeki güreş üslupları ile birleşmiş yağlı güreş, aba güreşi, şalvar güreşi, kuşak güreşi gibi çeşitli adlar almıştır.

Fatih Sultan Mehmet İstanbul ve Edirne illerinde güreş dergâhları yaptırmış, bu tekkelerde yaklaşık 300 kişi idamlar yaptığı bilinmektedir. Türkiye'de en tanınmış güreş organizasyonu Kırkpınar Güreşleridir. Bu organizasyonun Rumeli'nin fethi sırasında savaştan dönen askerler arasında iki pehlivanın sabah erkenden başlayan müsabakanın gece yarısına kadar yenişememesi ve iki güreşçinin ölmesi nedeniyle naaşları oradaki bir incir ağacının önüne gömülür. Pehlivanların arkadaşları naaşın gömülü olduğu yerde geldiklerinde şırıl şırıl suların akmakta olduğu ve pınarlar çıktığını görürler. Rivayet

edilen bu hikâyeye göre “Kırkpınar” adının verildiği söylenir (Edirne Kültür Bakanlığı web sitesi).

3.1.1. Serbest Güreş

Olimpiyat oyunlarında kabul edilen iki güreş stilinden biri olan serbest güreş, amatör bir güreş tarzı ve uluslararası tatbik edilen dört temel türden biridir. Bu güreş çeşidinde aynı ağırlıkta eşleştirilen rakibine karşı üstünlük sağlamak için vücudun bütün bölgeleri kullanılarak çapraz vurma, çekme takmak ve vücudun belden altına sarılma gibi taktikler kullanılabilir.

3.2.2. Grekoromen Güreş

Rakibinin ayaklarına dokunulmadan vücudun belden yuları ile oyun strateji benimsenen, rakibinin hücumu engellenmeyen ve Avrupa ülkelerinde yaygın olan uygulanan güreş stilidir. Koca Yusuf, Kara Ahmed, Hergeleci İbrahim, Filiz Nurullah, Kurtdereli Mehmet, Adalı Halil, Mandıralı Ahmet ve Kara Osman bu stili ilk uygulayan ünlü Türk güreşçileridir.



Resim 2: Ünlü güreşçi Koca Yusuf resmi



Resim 3: Filiz Nurullah (200 kilo ve 2 metre boy) hakkında haber kupürü

3.2. Güreş Eğitim Merkezleri

Geleneksel olarak benzerlik gösterdiği düşünülse de minder güreşleri ile yağlı güreşler kültürel, yapısal ve fizyolojik etkenler gibi başlıca sebeplerden ötürü oldukça farklılık göstermektedir. Minder güreşlerinin 1900 yılların başında 1980 yıllarına kadar müsabaka süreleri kademeli olarak düşürülmüştür. 1912 yılında 30'ar dakikalık devler halinde yenişene kadar süren minder güreşleri 1980 yılına gelindiğinde 6'şar dakikaya kadar düşüldüğünde sporcuların yükleme dirençleri oldukça arttırılmıştır. Bu durum yağlı güreşler ile minder güreşleri arasındaki antrenman aerobik teknikleri ve çeşitli fizyolojik etkenlerde farklılıkları daha da arttırmıştır. Geleneksel yağlı güreşlerde başarılı olan pehlivanların minder güreşlerine zaten az olan geçiş frekansını daha da azalması Türk Güreşini 1970 ve 1980'li yıllarda minder güreşlerinde başarısız duruma sokmuştur (Yıldıran, 2000).

Minder Güreşlerinde içine düşüldüğü bu durumdan kurtulmak ve güreşi geniş kitlelere yaymak için 1986 yılında "Karakucak Güreşi Geliştirme Projesi" çerçevesinde Bolu ve Tokat illerinde güreş eğitim merkezi kurulmuştur.

Güreş Eğitim Merkezleri (GEM) orta kademe eğitimi kapsamakta olup bu merkezlerde yetişen gençler, spor akademisi mezunu olabilecek şartlara sahip olarak eğitim almaktadır.



Resim 4: Türkiye'deki Güreş Eğitim Merkezleri

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

4. MATERYAL ve METOT

4.1. Amaç ve Önem

Araştırmada Güreş Eğitim Merkezlerinde 13 ile 17 yaş aralığındaki, serbest ve grekoromen güreş kategorisinde eğitim alan öğrencilerin, ebeveyn eğitim durumları, rekreatif faaliyetlere katılım türü, katılım sıklığı ve bu faaliyetlerin sportif başarıları katkısının durumu ile "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" arasındaki ilişkilerin varlığı, kuvveti ve yönünün ortaya çıkartılması amaçlanmaktadır.

Yapılan bu araştırma ile GEM'de eğitim alan katılımcıların yaşadıkları coğrafi bölge farklılıklarının katılımcıların demografik yapılarına etkisinin ortaya çıkartacak olması, rekreatif faaliyet türü, sıklığı ve sportif başarılarına etkisini incelenmesi ve kategorik bu değişkenler ile ölçek alt boyutları ile ilişkilerinin varlığı tespit edilecek olması, Türkiye'nin dört bir tarafında bulunan GEM'de yetişen gençlerin ruhsal ve psikolojik bakış açılarının tespit edilmesi; güreş sporunun yapısı ve kültürünün yorumlanmasında ve yol gösterici stratejilerin belirlenmesinde önemli olacağı düşünülmektedir.

4.2. Evren ve Örneklem

Türkiye'de çeşitli yerlerde faaliyet gösteren GEM'de eğitim alan toplam 750 sporcu araştırmanın evrenini, uygulama safhasına katılım gösteren 250 katılımcı ise araştırmanın örneklemini oluşturmaktadır. Türkiye'de yerleşik 30 adet GEM'deki görevli öğretmenlerin desteği alınarak soru formları katılımcılar tarafından doldurulmuştur.

4.3. Kullanılan Ölçekler ve Soru Formu

Çalışma, katılımcıların demografik bilgileri, "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" olmak üzere üç bölümden oluşmaktadır. Araştırmada yüz yüze görüşme tekniği ile soru formu vasıtasıyla veri toplama yöntemi uygulanmıştır.

Birinci bölümde katılımcıların demografik bilgileri, rekreatif faaliyetlere katılma türü, sıklığı ve başarılarına etkisi sorgulanmış, ikinci bölümde 2008 yılında Mutlu tarafından Türkçe diline çevrilen "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" , son bölüm de ise 2008 yılında Karlı tarafından Türkçeye uyarlanan "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" kullanılmıştır.

"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" Pelletier ve ark. tarafından 1989 ile 1991 yılları arasında "Leisure Motivation Scale" adıyla geliştirilmiştir. 2008 yılında Mutlu tarafından ve 2012 yılında Güngörmüş tarafından adaptasyonu yapılarak Türkçeye uyarlanmıştır. Orijinal ölçekte 7 alt faktör ve 28 maddeden oluşup 7'li Likert tipinde 1- "Hiç Katılmıyorum" dan 7- "Tamamen Katılıyorum" şeklinde seviyelendirilmiş ifadeler kullanılmıştır. Ölçeğin Türkçe adaptasyon çalışmaları ile toplam 5 alt faktör (1) motivasyonsuzluk, (2) bilmek ve başarmak, (3) uyaran yaşama, (4) özdeşim/içe atım ve (5) dışsal düzenleme gibi ve 22 madde ve 5'li likert tipi 1- "Hiç Katılmıyorum" dan 5- "Tamamen Katılıyorum" şeklinde seviyelendirilmiştir.

"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" Beard ve Ragheb tarafından 1980 yılında "Leisure Satisfaction Scale" adıyla geliştirilmiştir. Ölçek 51 maddeden ve 6 alt boyuttan oluşup 5'li likert tipinde 1- "Hiç Geçerli Değil" den 2- "Her Zaman Geçerli" şeklinde seviyelendirilmiş ifadelerden oluşmaktadır.

2008 yılında "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği'nin Geçerlilik ve Güvenilirlik Çalışması" ile Karlı ve arkadaşları tarafından Türkçe çevirisini ve adaptasyon çalışması yapılmıştır. Bu çalışma ile ölçeğin 6 alt faktör ve 39 madde ile geçerli ve güvenilir bir ölçek olduğunu ortaya konulmuştur. 1-Psikolojik boyut; özgürlük hissi, eğlence, katılım

ve entelektüel meydan okuma gibi psikolojik fayda boyutunu ifade etmekte, 1-8. Maddeler temsil etmektedir. 2-Eğitimsel Boyut; entelektüel uyarma; katılımcıları, kendilerini ve etrafındakilerin öğrenmelerine yardımcı olma boyutunu içermekte, 9-17. Maddeler temsil etmektedir. 3-Sosyal Boyut; diğer insanlarla iletişim kurma boyutunu ifade etmekte, 18-25. Maddeler temsil etmektedir. 4-Rahatlama Boyutu; yaşamın stresinden ve gerginliğinden kurtulma boyutunu kapsamakta, 26-29. Maddeler temsil etmektedir. 5-Fizyolojik Boyut; fiziksel formu geliştirmek, sağlıklı kalmak gibi iyi olma etmenlerin yükseltilmesi boyutunu ifade etmekte, 30-35. Maddeler temsil etmektedir. 6-Estetik Boyutu; serbest zaman etkinlikleriyle uğraştıkları alanların güzel, ilginç hoş ve güzel dizayn edilmiş olması boyutunu içermektedir, 36- 39. Maddeleri temsil etmektedir. (Karlı vd., 2008). Ölçekten alınabilecek en düşük puan 39, en yüksek puan 195'dir.

4.4. Verilerin Analizi

Araştırma kapsamındaki soru formu ile elde edilen veriler hem STATA paket programı hem de SPSS paket programları kullanılarak analiz edilmiş, grafikleri ve analiz sonuçları karşılaştırma yapılarak yorumlanmıştır. Soru formunda alınan cevaplar neticesinde her bir sorunun frekans dağılımı ve yüzde oranları dağılımı grafikleri değerlendirilmiştir.

Ölçeklerin alt boyutları ile kategorik değişkenlerin ortalamalar yönünden farklılık olup olmadığı incelenmiştir. Analiz değişkenleri için çoklu normallik testi yapılmıştır. Literatürde çeşitli çoklu normal dağılım uyum iyiliği testleri mevcuttur. Bu araştırmada SPSS18 programı kullanılarak örnek hacminin 35 den büyük olması durumunda "Kolmogorov-Smirnov" testi, 35 dan küçük olması durumunda "Shapiro-wilk's" testi kullanılabilmektedir (McKillup, 2012; Shapiro ve Wilk, 1965).

0,05 anlamlılık düzeyinde H_0 hipotezi için; $p>0,05$ durumunda H_0 hipotezi kabul edilmiştir. Verinin normal dağılım ailesinden geldiği hesaba katılarak parametrik testler uygulanmıştır. $p<0,05$ olması durumunda ise H_o hipotezi ret edilmiştir. Verinin normal dağılım göstermediği kabul edilerek nonparametrik testler uygulanmıştır.

Bağımlı değişkenin grup sayısı iki ise “Bağımsız T Testi”, bağımlı değişkenin grup sayısı üç ve daha fazla grup “Tek Yönlü ANOVA” , kovaryans matrislerinin homojenliği varsayımı sağlandığı durumlarda “Tek yönlü MANOVA” uygulanmış. Çoklu Normallik göstermeyen değişkenliklerin analizinde bağımsız değişkenin grup sayısı iki olduğu durumlarda “Mann Whitney U Testi”, grup sayısı ikiden daha fazla olduğu “Kruskal Wallis Testi” uygulanmıştır. Alt gruplarda ortalamalar yönünden anlamlı bir fark olması durumunda “Post Hoc” testleri kullanılmış. Varyansların homojen ise “LSD”, “Tukey”, varyans homojen değil ise “Tamhane’s Testi” ve “Dunnetts’s Testi” uygulanmıştır.

Birden fazla bağımlı değişkende normallik ve kovaryans matrislerinin homojenliği varsayımlarının sağlanması durumunda 1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığı artırmamak ve daha güvenilir sonuçlar elde etmek için “Tek Yönlü Varyans Analizi (MANOVA)” uygulanmıştır.

Kategorik iki değişken arasındaki ilişkinin tespit edilmesinde ki-kare testi uygulanmıştır. H_0 hipotezi değişkenler arasında ilişkisiz olduğu, H_1 alternatif hipotezi değişkenler arasında ilişkisiz olmadığı şeklinde kurulmuştur. Belirtilen anlamlılık düzeyinde olasılık değeri $p>0,05$ olması durumunda H_0 hipotezi kabul edilmiş, $p<0,05$ olması durumunda ise H_0 hipotezi reddedilmiştir.

Yapılan ki-kare analizi için kontenjans tabloları hazırlanmış, tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçüktür olması durumunda test istatistiği olarak “Likelihood Ratio” değeri kullanılmıştır.

Analiz sonuçlarının anlamlı çıkması durumunda ($p<0,05$) istatistiksel olarak ortalamalar yönünden anlamlı bir farklılığın olduğu, anlamlı çıkmaması durumunda ($p>0,05$) istatistiksel olarak ortalamalar yönünden anlamlı bir farklılığın olmadığı şeklimde yorumlanmıştır.

Sürekli değişkenlerin ilişki yönü, şiddeti ve anlamlılığı incelenmesi durumunda; normal dağılım gösteren değişkenler için “Pearson Korelâsyon Analizi”, normal dağılım

göstermeyen değişkenlerin ilişki yönü, şiddeti ve anlamlılığı yorumlarınken "Spearman's Korelâsyon Analizi" uygulanmıştır.

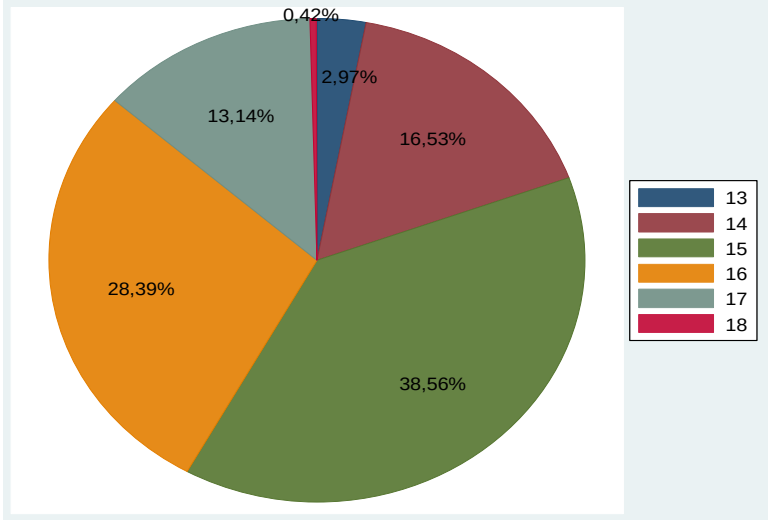
BEŞİNCİ BÖLÜM

5. BULGULAR

Tablo 1. Kategorik değişkenlere ilişkin frekans ve dağılım tablosu

Kategori	Alt Grup	Frekans	Yüzde
Yaş	13 yaş	5	2,02
	14 yaş	44	17,81
	15 yaş	93	37,65
	16 yaş	70	28,34
	17 yaş	32	12,96
	18 yaş	3	1,21
	Toplam	247	100,00
Yaş Grubu	13-14 yaş	49	19,84
	15 yaş	93	37,65
	16 yaş	70	28,34
	17-18 yaş	35	14,17
	Toplam	247	100,00
İl	01 Adana	2	,8
	03 Afyon	16	6,4
	06 Ankara	1	,4
	07 Antalya	26	10,4
	09 Aydın	31	12,4
	15 Burdur	1	,4
	20 Denizli	23	9,2
	24 Erzincan	18	7,2
	27 Gaziantep	16	6,4
	31 Hatay	5	2,0
	33 İçel (Mersin)	12	4,8
	35 İzmir	6	2,4
	38 Kayseri	3	1,2
	42 Konya	2	,8
	46 Kahramanmaraş	3	1,2
	48 Muğla	30	12,0
	51 Niğde	1	,4
	52 Ordu	2	,8
	55 Samsun	19	7,6
	64 Uşak	2	,8
	68 Aksaray	17	6,8
	80 Osmaniye	13	5,2

	81 Düzce	1	,4
	Toplam	250	100,0
Coğrafi Bölge	Akdeniz	61	24,40
	Doğu Anadolu	18	7,20
	Ege	109	43,60
	Güneydoğu Anadolu	16	6,40
	İç Anadolu	24	9,60
	Karadeniz	22	8,80
	Toplam	250	100,00
Güreş Kategorisi	Grekoromen	129	51,6
	Serbest	121	48,4
	Toplam	250	100,0
Annenizin Eğitim Durumu	İlköğretim	192	76,8
	Lise	55	22,0
	Üniversite	3	1,2
	Toplam	250	100,0
Babanızın Eğitim Durumu	İlköğretim	163	65,2
	Lise	76	30,4
	Üniversite	11	4,4
	Toplam	250	100,0
Boş zamanlarınızı genellikle hangi tür etkinlikler katılarak değerlendirirsiniz?	Kültürel/sanatsal etkinlikler	3	1,2
	Sosyal etkinlikler	33	13,7
	Sportif etkinlikler	205	85,1
	Toplam	241	100,0
Belirttiğiniz etkinliklere hangi sıklıkta katılırsınız?	Ayda 1-2kez	60	24,2
	Ayda 3-4kez	39	15,7
	Ayda 3-4kez	149	60,1
	Toplam	248	100,0
Katıldığınız boş zaman etkinliklerinin, sportif başarınıza nasıl etkilediğini düşünürseniz?	Etkilemiyor	29	11,7
	Olumlu	212	85,5
	Olumsuz	7	2,8
	Toplam	248	100,0



Resim 5: Yaş Durumu Pasta Grafiği

250 Katılımcıların %100'ü erkek olup, kadın katılımcı bulunmamaktadır. Katılımcılardan yaş durumları incelendiğinde 236 kişi arasında 13 yaşında 7 kişi (%2,97), 14 yaşında 39 kişi (%16,53), 15 yaşında 91 kişi (%38,56), 16 yaşında 67 kişi (%28,39), 17 yaşında 31 kişi (%13,14), 18 yaşında 1 kişi (%0,42) olduğu görülmektedir. 15 ve 16 yaşında katılımcı sayısının katılımcıları yaklaşık %67 sini oluşturmakta olup medyan yaşın 15 ve ortalama yaşın 15,33 olduğu görülmektedir.

Tablo 2. Yaş ile boş zaman katılım sağladıkları etkinlik türü durumu değişkenleri kontenjans tablosu

		Katılımcı Yaşı						
		13 yaş	14 yaş	15 yaş	16 yaş	17 yaş	18 yaş	Toplam
Boş Zaman Etkinlik Katılım Durumu	Dinlenme	0	0	0	0	1	0	1
	Kültürel sanatsal etkinlikler	0	0	0	2	1	0	3
	Sosyal etkinlikler	0	6	14	8	4	0	32
	Sportif etkinlikler	5	37	76	59	23	3	203
	Toplam	5	43	90	69	28	3	238

Katılımcı yaşı ile boş zaman katılım sağladıkları etkinlik türü durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 203 kişi (%85,3) sportif etkinliklere, 32 kişi (%13,4) sosyal etkinliklere ve 3 kişinin (%1,3) kültürel sanatsal etkinliklere katılım sağladığı görüşmüştür. STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 8,292 ve anlamlılık değeri p=0,600 dir. Bu durumda H_0 hipotezi kabul edilir. Yani ilgili değişkenler arasında anlamlı bir ilişki mevcut değildir. Yani katılımcıları yaş değişimlerinin boş zaman katılım sağladıkları etkinlik türü durumlarını etkilemediği görülmektedir. Katılımcıların genel olarak her yaş grubunda sportif etkinliklere ilgi göstermektedir.

Tablo 3. Yaş ile etkinliklere katılma sıklığı durumu değişkenleri kontenjans tablosu

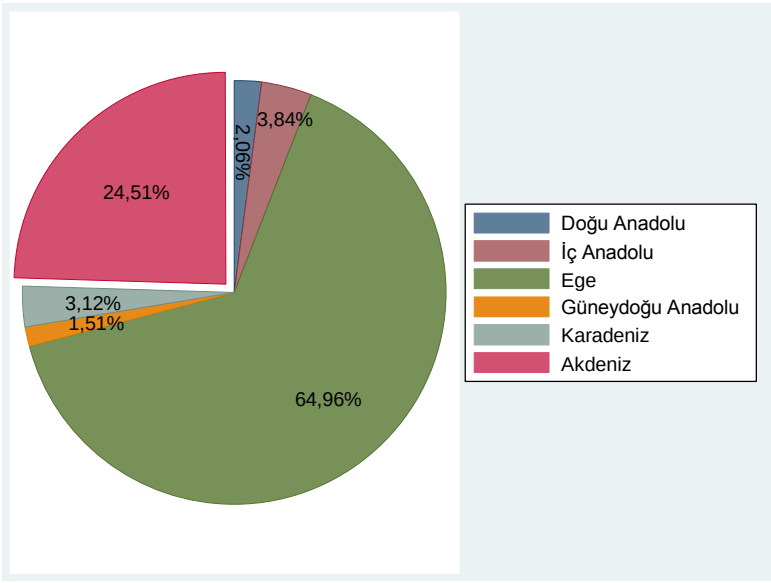
		Katılımcı Yaşı						
		13 yaş	14 yaş	15 yaş	16 yaş	17 yaş	18 yaş	Toplam
Etkinliklere Katılma Sıklığı Durumu	Ayda 1 veya 2 kez	3	12	25	12	7	0	59
	Ayda 3 veya 4 kez	0	8	15	10	5	1	39
	Ayda 4 kez den fazla	2	23	53	48	19	2	147
	Toplam	5	43	93	70	31	3	245

Katılımcı yaşı ile boş zaman etkinliklere katılma sıklığı durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 147 kişi (% 60) Ayda 4 kez den fazla, 39 kişi (% 15,9) Ayda 3-4 kez ve 59 kişinin (% 4) Ayda 1-2 kez boş zaman etkinliklerine katılım sağladığı görülmüştür. STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" değeri 9,478 ve anlamlılık değeri p=0,487 dir. Bu durumda H_0 hipotezi kabul edilir. Yani ilgili değişkenler arasında anlamlı bir ilişki mevcut değildir. Yani katılımcıları yaş değişimlerinin etkinliklere katılma sıklığı durumlarını etkilemediği görülmektedir.

Tablo 4. Yaş ile sportif başarıya etkileme durumu değişkenleri kontenjans tablosu

	Yaş						
	13 yaş	14 yaş	15 yaş	16 yaş	17 yaş	18 yaş	Toplam
Olumsuz	0	2	3	1	1	0	7
Etkilemiyor	0	4	17	4	4	0	29
Olumlu	5	38	73	65	25	3	209

Katılımcı yaşı ile boş zaman etkinliklerinin sportif başarıya etkileme durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 209 kişi (% 85,3) olumlu, 29 kişi (% 11,8) etkilemiyor ve 7 kişinin (% 2,9) olumsuz olarak boş zaman etkinliklerinin sportif başarısına etkisi olduğunu belirtmiştir. STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" değeri 10.48 ve anlamlılık değeri p=0,399 dir. Bu durumda H_0 hipotezi kabul edilir. Yani ilgili değişkenler arasında anlamlı bir ilişki mevcut değildir. Yani katılımcıları yaş değişimlerinin boş zaman etkinliklerinin sportif başarıya etkileme durumlarını etkilemediği görülmektedir.



Resim 6: Coğrafi Bölge Durumu Pasta Grafiği

Tablo 5. Coğrafi Bölge değişkenine ilişkin frekans tablosu

	Coğrafi Bölge Adı	N	%
1	Ege	109	43,60
2	Akdeniz	61	24,40
3	İç Anadolu	24	9,60
4	Karadeniz	22	8,80
5	Doğu Anadolu	18	7,20
6	Güneydoğu Anadolu	16	6,40
	Toplam	250	100,00

Katılımcıların eğitim aldıkları iller çeşitlilik gösterdiğinden ve nispeten bazı illerdeki katılımcı sayılarının düşük kalmasından dolayı katılımcılar coğrafi bölgelere göre gruplandırılmıştır. Katılımcılardan coğrafi bölge durumları incelendiğinde 250 kişi arasında katılımcıların 109 kişi ile (%43,60) yoğun olarak ege bölgesinde yaşadığı, bunu 6 1kişi (%24,40) ile Akdeniz bölgesi izlemektedir. Katılımcıların en az olduğu bölge 16 kişi (%6,40) ile Güneydoğu Anadolu Bölgesi olduğu görülmektedir. Marmara bölgesinden araştırmaya katılımcı bulunmamaktadır.

Tablo 6. Coğrafi Bölge ile yaş değişkenleri kontenjans tablosu

	Yaş						Sütun	Yaş
	13 yaş	14 yaş	15 yaş	16 yaş	17 yaş	18 yaş	Toplam	Ortalaması
Akdeniz	0	6	28	21	6	0	61	15,44
Doğu Anadolu	2	6	10	0	0	0	18	14,44
Ege	3	19	37	27	17	3	**106**	15,42

Güneydoğu Anadolu	0	4	7	5	0	0	16	15,06
İç Anadolu	0	8	9	3	4	0	24	15,13
Karadeniz	0	1	2	14	5	0	22	16,05
Satır Toplam	5	44	**93**	70	32	3	247	15,36

Katılımcıların bulundukları iller coğrafi bölgelere göre tekrar sınıflanarak yeni bir kategorik değişken oluşturulmuştur. Bu yeni değişkenin diğer değişkenlerle ilişkisi incelenmiştir. Yukarıdaki kontenjans tablosunu incelendiğinde; her yaş grubunda en fazla katılımcının olduğu bölgenin 106 kişi (%42,9) Ege bölgesi olduğu, yaş grubuna en fazla katılımcının olduğu bölgenin 93 kişi (%37,7) ile 15 yaşındaki katılımcılar olduğu görülmektedir.

Bölgelerin yaş ortalamaları tablodaki bölge sırasıyla 15.4, 14.4, 15.3, 15.2, 16.05, 15.1 dir. Ortalama yaşın en küçük olduğu bölge 14,4 yaş ile Doğu Anadolu bölgesi, en büyük olduğu bölge 16 yaş ile Karadeniz bölgesidir.

STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 66,855 ve anlamlılık değeri p=0,000 dir ($p<0,05$). H_0 hipotezinin ret edildiği yani katılımcıların yaş grupları coğrafi bölgeler arasında anlamlı bir ilişki olup katılımcının yaş gruplarının coğrafi bölgelere göre değiştiği söylenebilir.

Tablo 7. Coğrafi Bölge ile boş zaman etkinliğine katılım türü durumu değişkenleri kontenjans tablosu

	Coğrafi Bölge						
	Akdeniz	Doğu Anadolu	Ege	Güneydoğu Anadolu	İç Anadolu	Karadeniz	Toplam
Kültüre Sanatsal	0	0	2	0	1	0	3
Sosyal	10	6	12	1	2	2	33
Sportif	49	11	89	15	21	20	205
Toplam	59	17	103	16	24	22	241

Katılımcıların bulundukları coğrafi bölgeler ile boş zaman etkinliklerine katılım durumları; 205 kişi (%85,1) sportif etkinliklere, 33 kişi (%13,7) sosyal etkinliklere ve 3 kişinin (%1,2) kültürel sanatsal etkinliklere katılım sağladığı görüşmüştür. STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Tablodaki hücrelerin 20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" değeri 11,947 ve anlamlılık değeri p=0,289 dir. Bu durumda H_0 hipotezi kabul edilir (p>0,05).

İlgili değişkenler arasında bir ilişki olmadığı ve coğrafi bölgeler arasında boş zaman etkinliğine katılma türü durumları arasında değişkenlik olmadığı görülmüştür. Katılımcılar bütün bölgelerde genel olarak sportif etkinliklere daha yoğun katılım göstermektedir.

Tablo 8. Coğrafi Bölge ile etkinliklere katılım sıklığı değişkenleri kontenjans tablosu

	Coğrafi Bölge						
	Akdeniz	Doğu Anadolu	Ege	Güneydoğu Anadolu	İç Anadolu	Karadeniz	Toplam
Ayda 1-2 kez	9	7	32	7	2	3	60
Ayda 3-4 kez	13	4	13	1	3	5	39
Ayda 4 kez den fazla	39	7	63	8	18	14	149
Toplam	61	18	108	16	23	22	248

Katılımcı yaşı ile boş zaman etkinliklere katılma sıklığı durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 149 kişi (% 60,1) Ayda 4 kez den fazla, 39 kişi (% 15,7) Ayda 3-4 kez ve 60 kişinin (% 24,2) Ayda 1-2 kez boş zaman etkinliklerine katılım sağladığı görülmüştür. STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" değeri 19,138 ve anlamlılık değeri p=0,038 dir. Bu durumda H_0 hipotezi ret edilir ($p<0,05$).

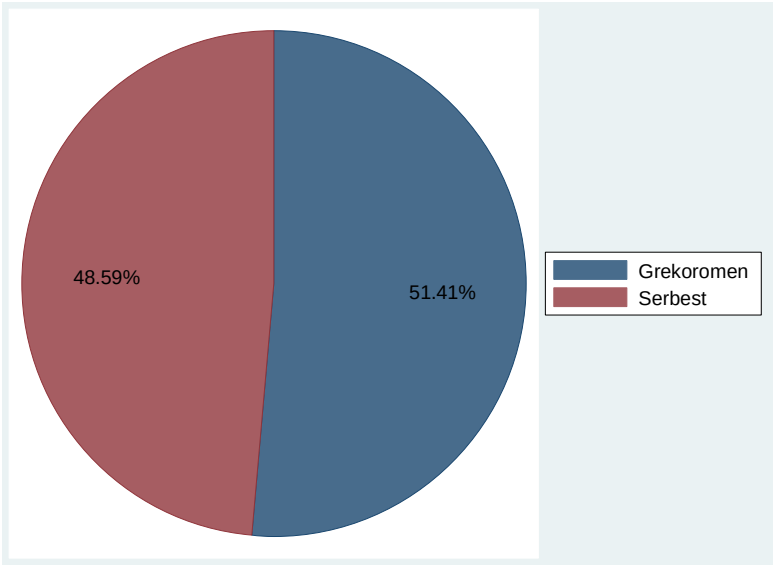
İlgili değişkenler arasında anlamlı bir ilişki mevcuttur. Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde etkinlik sıklığı arasında fark yok iken diğer bölgelerde katılımcı sayılarının etkinlik sıklığı artıkça arttığı görülmektedir.

Tablo 9. Coğrafi Bölge ile sportif başarıya etkileme değişkenleri kontenjans tablosu

		Coğrafi Bölge						
		Akdeniz	Doğu Anadolu	Ege	Güneydoğu Anadolu	İç Anadolu	Karadeniz	Toplam
Sportif Başarıyı Etkileme	Olumsuz	1	1	4	1	0	0	7
	Etkilemiyor	7	2	14	2	4	0	29
	Olumlu	53	15	89	13	20	22	212
	Toplam	61	18	107	16	24	22	248

Katılımcıların bulundukları coğrafi bölgeler ile boş zaman etkinlikleri katılımın sportif başarılarına etkisi değişkenleri arasındaki ilişki incelendiğinde; 212 kişi (%85,5) olumlu, 29 kişi (%11,7) etkilemiyor ve 7 kişinin (%2,8) olumsuz olarak sportif başarılarını etkilediği görülmektedir. STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" değeri 10,537 ve anlamlılık değeri p=0,395 dir. Bu durumda Ho hipotezi kabul edilir (p>0,05).

İlgili değişkenler arasında anlamlı bir ilişki olmadığı görülmektedir. Yani etkinliklerin başarıya etki edip etmediğine dair katılımcıların görüşleri coğrafi bölgelere göre farklılık göstermemektedir.



Resim 7: Güreş Kategorisi Durumu Pasta Grafiği

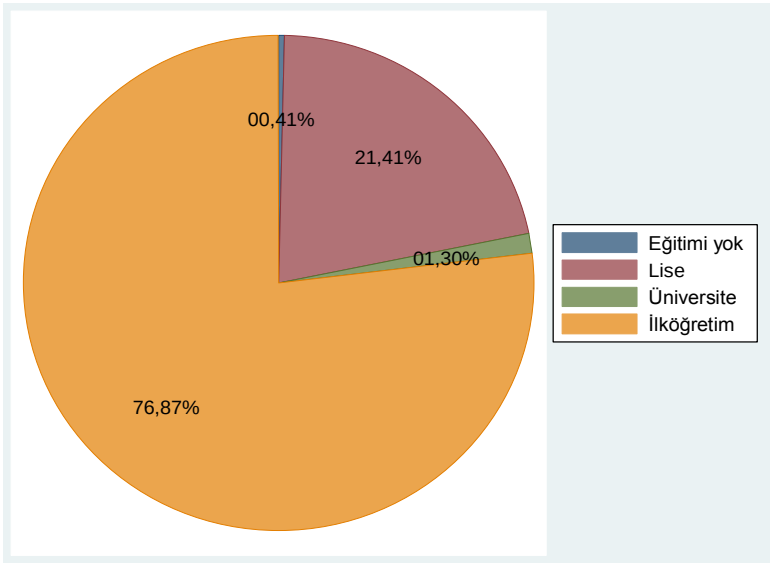
Tablo 10. Güreş Kategorisi ile yaş değişkenleri kontenjans tablosu

		Güreş Kategorisi					
		Grekoromen		Serbest		Total	
Yaş	13 yaş	3	1,2%	2	,8%	5	2,0%
	14 yaş	22	8,9%	22	8,9%	44	17,8%
	15 yaş	50	20,2%	43	17,4%	93	37,7%
	16 yaş	35	14,2%	35	14,2%	70	28,3%
	17 yaş	14	5,7%	18	7,3%	32	13,0%
	18 yaş	2	,8%	1	,4%	3	1,2%
	Toplam	126	51	121	49	247	

Katılımcı güreş kategorisi ile yaş değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 126 kişi (% 51,02) grekoromen, 121 kişi (% 48,98) serbest kategorisinde olduklarını belirttiği görülmüştür.

Grekoromen ve serbest güreş kategorilerinin yaş değişkeni ile arasındaki ilişkinin tespiti için STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" değeri 1,460 ve anlamlılık değeri p=0,917 dir. Bu durumda H_0 hipotezi kabul edilmiştir. Yani katılımcıların yaş değişimlerinin güreş kategorisi tercih etmelerinde ilişkisinin olmadığı görüşmüştür (p>0,05).

Güreş Kategorisi değişkeni ile yaş değişkeni arasındaki ilişkiye bakıldığında hem grekoromen ve hem de serbest güreş kategorisi tercihlerinin medyan ve ortalama yaş civarında yoğunlaştığı görülmektedir. Yaş ile güreş kategorisi tercihleri arasında korelâsyon görülmemekte olup bu iki değişken arasında çok zayıf ve pozitif yönlü bir ilişki mevcuttur. İki değişken arasında Cremar korelâsyon katsayısı 0,1445 çıkarken kendall korelâsyon katsayısı daha da düşük olarak 0,06 olarak ilişkinin olduğunu göstermektedir.



Resim 8: Anne Eğitim Durumu Pasta Grafiği

Tablo 11. Güreş Kategorisi ile anne eğitim durumu değişkenleri kontenjans tablosu

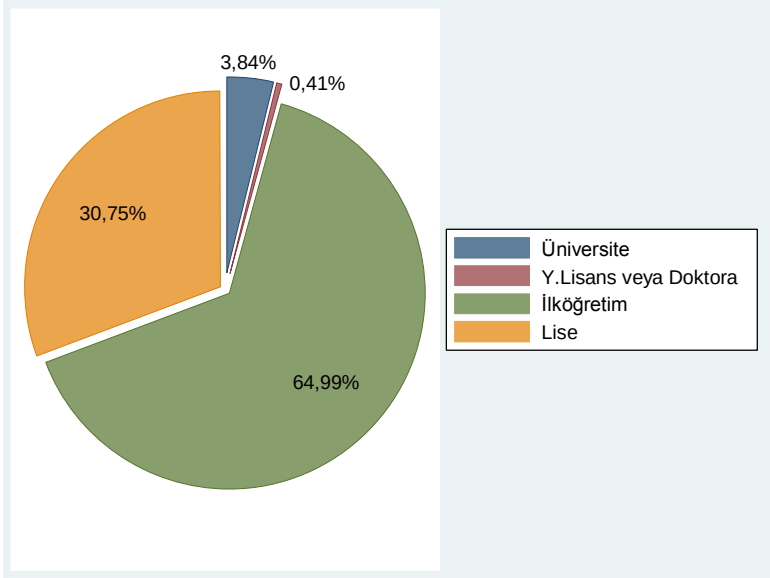
		Anne Eğitim Durumu		
		Lise	İlköğretim	Toplam
Güreş Kategorisi	Grekoromen	33	96	129
	Serbest	25	96	121
	Toplam	58	192	250

Katılımcıların annesinin eğitim durumları incelendiğinde ilköğretim mezunu 192 kişi (%76,8), lise mezunu 58 kişi (%23,2) olarak belirtikleri görülmüştür.

Annenin eğitim durumu ile Güreş Kategorisi tercihleri arasındaki ilişki incelenmiş. Aşağıdaki tablodan da görüldüğü gibi iki kategoride annenin eğitim durumu ilköğretim mezunu olan katılımcı sayısında belirgin bir yoğunluk olup eğitim seviyesi artıkça iki kategori tercihlerin azaldığı görülmektedir.

Grekoromen ve serbest güreş kategorilerinin yaş değişkeni ile arasındaki ilişkinin tespiti için STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Pearson Chi-Square değeri 0,848 ve anlamlılık değeri p=0,357 dir. Bu durumda H_0 hipotezi kabul edilmiştir.

Bunun yanında bu iki değişken için "Cramer Korelâsyon" katsayısı 0,14 ve "Kendall T korelâsyon" katsayısı 0,068 olarak hesaplanmıştır. Yani annenin eğitim durumunun öğrencinin güreş kategorisi tercihinde etkisi olmadığı söylenebilir (p>0,05).



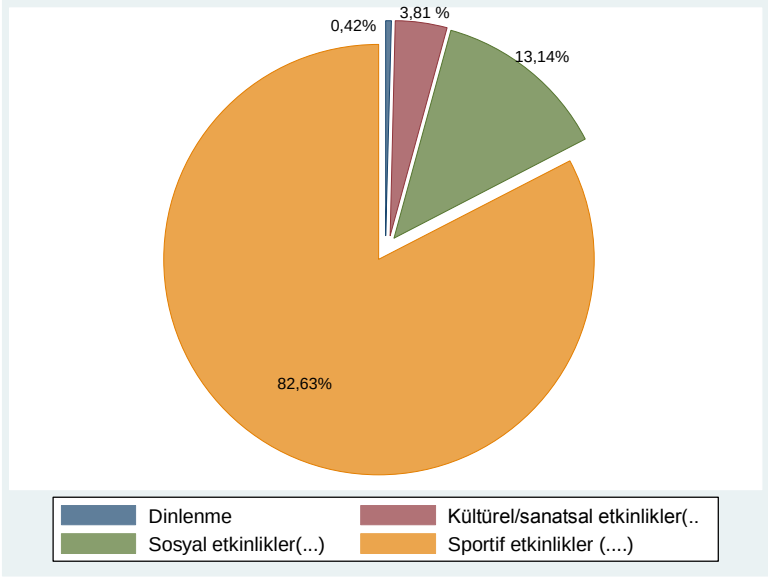
Resim 9: Baba Eğitim Durumu Pasta Grafiği

Tablo 12. Güreş Kategorisi ile baba eğitim durumu değişkenleri kontenjans tablosu

		Baba Eğitim Durumu				
		İlköğretim	Lise	Üniversite	Y.Lisans veya Doktora	Toplam
Güreş Kategorisi	Grekoromen	84	41	4	0	129
	Serbest	79	35	7	0	121
	Toplam	163	76	11	163	250

Katılımcıların babasının eğitim durumları incelendiğinde ilköğretim mezunu 163 (65,2) kişi, lise mezunu 76 (30,4) kişi, üniversite mezunu 11 (4,4) kişi ve Y.Lisans veya Doktora mezunu bulunmamaktadır. Grekoromen ve serbest güreş kategorilerinin baba eğitim durumu değişkeni ile arasındaki ilişkinin tespiti için STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Pearson Chi-Square değeri 1,19 ve anlamlılık değeri p=0,551 dir. Bu durumda H_0 hipotezi kabul edilmiştir.

Yani baba eğitim durumunun öğrencinin güreş kategorisi tercihinde etkisi olmadığı söylenebilir (p>0,05).



Resim 10: Boş Zaman Etkinlik Katılım Durumu Pasta Grafiği

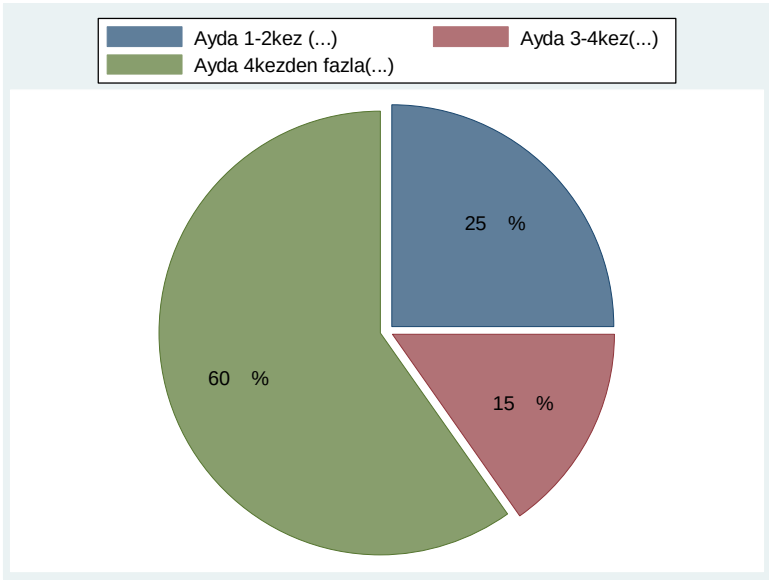
Tablo 13. Güreş Kategorisi ile etkinlik katılım durumu türü değişkenleri kontenjans tablosu

		Boş Zaman Etkinlik Katılım Durumu			
		Kültürel/sanatsal etkinlikler	Sosyal etkinlikler	Sportif etkinlikler	Toplam
Güreş Kategorisi	Grekoromen	1	16	105	122
	Serbest	2	17	100	119
	Toplam	3	33	205	241

Boş zaman etkinlik katılım sorusu 241 kişi değerlendirmiş olup katılımcılardan 3 (%1,2) kişi Kültürel/sanatsal etkinlikler, 33 (%13,7) kişi sosyal etkinler, 205 (%85,1) kişi sportif etkinliklere katıldığını belirtmiştir.

Güreş faaliyeti içinde bulunan öğrencilerin sportif etkinliklere yoğun bir şekilde sportif faaliyetlerde bulunduğu gözlenmektedir. Bu araştırma için katılımcıların boş zaman ilgi alanlarının eğitim aldıkları konu etrafında şekillendiği için söylenebilir.

STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. "Pearson Chi-Square" değeri 0,448 ve anlamlılık değeri p=0,799 dir. Bu durumda H_0 hipotezi kabul edilir. İlgili değişkenler arasında bir ilişki olmadığı ve Güreş Kategorisi ile etkinlik katılım durumu arasında değişkenlik olmadığı görülmüştür (p>0,05).



Resim 11: Etkinliklere Katılma Sıklığı Durumu Pasta Grafiği

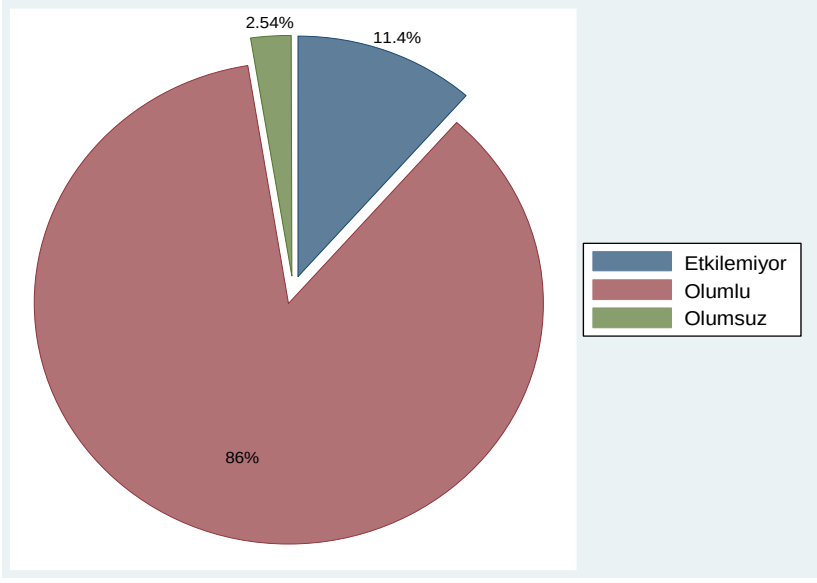
Tablo 14. Güreş Kategorisi ile katılma sıklığı durumu değişkenleri kontenjans tablosu

		Etkinliklere Katılma Sıklığı Durumu			
		Ayda 1 veya 2 kez	Ayda 3 veya 4 kez	Ayda 4 kez den fazla	Toplam
Güreş Kategori	Grekoromen	36	15	77	128
	Serbest	24	24	72	120
	Toplam	60	39	149	248

Katılımcı Güreş Kategorisi ile boş zaman etkinliklere katılma sıklığı durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 149 kişi (% 60,1) ayda 4 kez den fazla, 39 kişi (% 15,7) ayda 3-4 kez ve 60 kişinin (% 24,2) ayda 1-2 kez boş zaman etkinliklerine katılım sağladığı görülmüştür.

Genel olarak düşünüldüğünde katılım sağlayanlar yarısından daha fazlası haftada bir kez katılım sağlamaktadırlar. Katılımcıların tamamı ayda en az bir kere herhangi bir etkinliğe katılım sağladığı görülmektedir. Ayrıca güreş kategori değişkeni ile katılım sıklılığı arasında ilişki olup olmadığı yani kategori değiştiğinde sıklığın artıp artmadığı incelenmiş ve yorumlanmıştır.

STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. "Pearson Chi-Square" değeri 4,391 ve anlamlılık değeri p=0,111 dir (p>0,05). Bu durumda H_0 hipotezi kabul edilir. Yani ilgili değişkenler arasında anlamlı bir ilişki mevcut değildir. Yani katılımcıları Güreş Kategorisi değişimlerinin etkinliklere katılma sıklığı durumlarını etkilemediği görülmektedir.



Resim 12: Boş Zaman Etkinliklerinin Sportif Başarıya Etkisi Pasta Grafiği

Tablo 15. Güreş Kategorisi ile Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişkenleri kontenjans tablosu

		Sportif Başarıya Etkileme Durumu			
		Etkilemiyor	Olumsuz Etkiliyor	Olumlu Etkiliyor	Toplam
Güreş Kategorisi	Grekoromen	15	5	107	127
	Serbest	14	2	105	121
	Toplam	29	7	212	248

Katılımcıların Güreş Kategorisi ile boş zaman etkinlikleri katılımın sportif başarılarına etkisi değişkenleri arasındaki ilişki incelendiğinde; 212 kişi (%85,5) olumlu, 29 kişi (%11,7) etkilemiyor ve 7 kişinin (%2,8) olumsuz olarak sportif başarılarını etkilediği görülmektedir. Ayrıca sportif başarıya etkisi güreş kategorisi arasındaki ilişki incelenmiştir. Hem grekoromen hem de serbest kategoride olumlu etkisinin olduğunu düşünen katılımcıların oranı yüksektir ve kendi kategorilerinde bu oran sırasıyla %84,3 ve %86,5 dir. Yaklaşık 15'lik bir kesim her iki güreş kategorisinde olumsuz etkisinin olduğunu ve etkilemediğini düşünmektedir.

STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" değeri p=0,539 bulunmuştur. Bu durumda olduğundan H_0 hipotezi kabul edilmiştir (p>0,05). Yani Katılımcıların güreş kategorisi ile sportif başarıya etkileme durumu görüşleri arasında bir ilişki olmadığı söylenebilir. İki kategorideki katılımcılar sportif başarıya etkisi konusunda aynı kanaat içinde bulunmaktadırlar.

Tablo 16. Boş Zaman Motivasyon Ölçeği frekans tablosu

SORU NO	Boş zaman aktivitelerini genellikle neden yaparsınız?	Katılıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Genel Toplam
1	Diğer işleri yapmaktan kurtulmak için	21	79	42	20	83	245
2	Zaman aktivitelerini neden yaptığımı bilmiyorum	23	78	23	36	84	244
3	Mücadele gerektiren ilginç şeylerin üstesinden gelmeye çalışmak doyum hissi veriyor	86	27	32	73	25	243
4	Hiçbir iş yapmayan birisi gibi görünmek istemediğim için	38	50	40	35	80	243
5	Bana çekici gelen konular hakkında daha fazla bilgi edinmenin beni memnun etmesi	**100**	34	43	48	21	246
6	Kişisel düzeyde gelişim sağlamanın bir yolu olarak gördüğüm için	83	31	57	51	23	245
7	Bu tür aktiviteleri yaparken kendimi özgür hissettiğim için	78	37	38	63	27	243
8	Emin değilim ama zaman aktivitelerini bana uygun olmadığını düşünüyorum	31	58	32	36	86	243
9	İlginç aktiviteler yaparak kendimi geçtiğimi hissediyorum	73	35	59	45	35	247
10	Hayatta mutlu olmak için zaman aktivitelerine gerçekten ihtiyaç duyulduğu için	89	34	55	36	30	244
11	Bazen diğerleri tarafından takdir edilmemi sağladığı için	69	39	72	29	34	243
12	İlgimi çeken konuları derinliğine (daha iyi) anlamama imkân verdiği için	88	32	59	39	22	240

13	Diğer alanlarda benim için önemli olan becerileri kazanmanın bir yolu olarak gördüğüm için	75	31	74	37	24	241
14	Zaman aktiviteleri beni gerçekten asil/yüce hissettirdiği için	75	39	63	30	34	241
15	Emin değilim ama çok iyi yapabileceğim bir aktivitenin olmadığı gibi bir fikrim var	35	68	58	**18**	63	242
16	Mücadele gerektiren aktiviteleri yaparken kendimi geçtiğimi (aştığımı) hissettiğim için	60	39	60	48	33	240
17	Kendimi kesinlikle meşgul hissetmek istediğim için	38	72	56	23	57	246
18	Diğerlerine kendimi dinamik bir insan olduğunu göstermek için	48	58	66	29	43	244
19	Kendimin diğer yönlerini keşfetmenin bir yolunun da zaman aktivitelerine katılmaktan geçtiğini düşündüğüm için	77	35	65	39	31	247
20	Tamamen rahatlama hissi verdiği için	95	38	55	37	21	246
21	Karışık aktiviteleri yapmaya çalışırken kendimi hoşnut hissediyorum	69	38	70	44	25	246
22	Zamanlarında kendimin kesinlikle iyi bir ruh halinde olmasını istediğim için	83	26	55	57	26	247
	Genel Toplam	**1434**	978	1174	**873**	907	5366
	Ortalama	**65,2**	44,5	53,4	39,7	41,2	243,9
	Maksimum	100	79	74	73	86	247
	Minimum	21	26	23	18	21	240
	Standart Sapma	**24,35**	16,64	13,94	13,46	22,92	2,223
	Range	**79**	53	51	55	65	7

Boş zaman ölçeğinde katılımcıların verdiği cevaplar incelenmiş, cevapların tekrar sayıları yukarıdaki tabloda gösterilmiştir. Boş zaman ölçeğinde en az tekrarlanan seçenek kısmen katılıyorum iken en çok tekrarlanan seçenek katılıyorum seçeneğidir. Katılımcıların seçeneklere verdiği cevapların tanımlayıcı istatistikleri aşağıdaki tabloda gösterilmiş ve yorumlanmıştır. Katılımcılardan 100 kişi ile 5. Soruya "Bana çekici gelen konular hakkında daha fazla bilgi edinmenin beni memnun etmesi" sorusunun "Katılıyorum" seçeneğini soru bazında en fazla tercih edilen seçenektir. Katılımcılardan 18 kişi ile 15. soruya "Emin değilim ama çok iyi yapabileceğim bir aktivitenin olmadığı gibi bir fikrim var" sorusunun "Tamamen Katılmıyorum" seçeneğini soru bazında en az tercih edilen seçenektir.

Boş zaman ölçeğinde "Katılıyorum" seçeneği tekrar sayısı 65,2 ile ortalama olarak diğerlerinden belirgin farklılık göstermektedir. Bu da likert ölçek sorularında ilk seçeneğini tercih etme eğilimlerinin yüksek olmasından kaynaklanabilir. Fakat bu seçeneğin ortalama olarak en fazla tercih edilmesinin yanında 79 range değeri ve 24,35 standart sapma değeri ile katılımcıdan katılımcıya değişimi en fazla olan seçenektir.

Boş zaman motivasyon ölçeğine katılımcılardan alınan verilerin Güvenilirlik Analizi yapılmıştır. Cronbach's Alpha değeri 0,762 bulunarak güvenilir bir soru formu olduğu görülmüştür. Alt boyutların tespit edilmesi için verimax döndürme yöntemi kullanılarak faktör analizi yapılmış, Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) testi değeri 0,80 ve Bartlett test sonucu anlamlı çıkmıştır. Böylece iç tutarlılığı sağlayan ve alt boyutların test edilmesine için örneklem yeterliliğine sahip olduğu görülmüştür. Literatürde geçen 5 alt boyuta ilişkin faktör yükleri tespit edilmiştir. Faktör yükleri aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 17. Boş Zaman Motivasyon Ölçeği alt boyutların faktör yükleri

		Alt Boyut Faktör Yükleri				
Ölçek Maddeleri		1	2	3	4	5
6. "Kişisel düzeyde gelişim sağlamanın bir yolu olarak gördüğüm için"	Bilmek ve Başarmak Alt Boyutu	,685				
5. "Bana çekici gelen konular hakkında daha fazla bilgi edinmenin beni memnun etmesi"		,647				
9. "İlginç aktiviteler yaparak kendimi geçtiğimi hissediyorum"		,640				
7. "Bu tür aktiviteleri yaparken kendimi özgür hissettiğim için"		,552				
10. "Hayatta mutlu olmak için boş zaman aktivitelerine gerçekten ihtiyaç duyulduğu için"		,552				
3. "Mücadele gerektiren ilginç şeylerin üstesinden gelmeye çalışmak doyum hissi veriyor"		,532				
20. "Tamamen rahatlama hissi verdiği için"	Özdeşim İçe Atım		,744			
19. "Kendimin diğer yönlerini keşfetmenin bir yolunun da boş zaman aktivitelerine katılmaktan geçtiğini düşündüğüm için"			,701			
21. "Karışık aktiviteleri yapmaya çalışırken kendimi hoşnut hissediyorum"			,695			
22. "Boş zamanlarında kendimin kesinlikle iyi bir ruh halinde olmasını istediğim için"			,663			
16. "Mücadele gerektiren aktiviteleri yaparken kendimi geçtiğimi (aştığımı) hissettiğim için"			,507			

17. "Kendimi kesinlikle meşgul hissetmek istediğim için"	Dışsal Düzenleme	,795		
18. "Diğerlerine kendimi dinamik bir insan olduğunu göstermek için"		,708		
15. "Emin değilim ama çok iyi yapabileceğim bir aktivitenin olmadığı gibi bir fikrim var"		,405		
14. "Boş zaman aktiviteleri beni gerçekten asil/yüce hissettirdiği için"	Uyaran Yaşama		,624	
11. "Bazen diğerleri tarafından takdir edilmemi sağladığı için"			,568	
4. "Hiçbir iş yapmayan birisi gibi görünmek istemediğim için"			,535	
12. "İlgimi çeken konuları derinliğine (daha iyi) anlamama imkân verdiği için"			,527	
13. "Diğer alanlarda benim için önemli olan becerileri kazanmanın bir yolu olarak gördüğüm için"			,501	
2. "Boş zaman aktivitelerini neden yaptığımı bilmiyorum"	Motivasyonsuzluk			,785
1. "Diğer işleri yapmaktan kurtulmak için"				,712
8. "Emin değilim ama boş zaman aktivitelerini bana uygun olmadığını düşünüyorum"				,507

Tablo 18. Serbest Zaman Tatmin Ölçeği frekans tablosu

B. Serbest Zaman Tatmin Ölçeği							
SORU NO	**Aşağıdaki serbest zaman ile ilgili durumlardan size uygun olanı işaretleyiniz**	**BAZEN GEÇERLİ**	**HER ZAMAN GEÇERLİ**	**HİÇ GEÇERLİ DEĞİL**	**NADİREN GEÇERLİ**	**SIKLIKLA GEÇERLİ**	**Genel Toplam**
1	"Serbest zamanlarımda yaptığım aktiviteleri özgürce seçerim"	40	88	35	16	63	242
2	"Serbest zaman aktivitelerim benim için çok ilginç"	62	46	28	47	60	243
3	"Serbest zaman aktivitelerimi uygulamaktan zevk alıyorum"	55	**101**	10	21	55	242
4	"Serbest zaman aktivitelerim bende özgüven sağlar"	51	76	12	28	68	235
5	"Serbest zaman aktivitelerim bana başarı hissi veriyor"	47	83	17	29	67	243
6	"Serbest zaman aktivitelerimde birçok değişik yetenek ve kabiliyetlerimi kullanırım"	55	63	14	33	74	239
7	"Serbest zaman aktivitelerimi uygularken kendimi tamamen aktiviteye veririm"	50	70	14	28	77	239
8	"Serbest zaman aktivitelerim entelektüel açıdan çekici"	65	41	22	37	71	236
9	"Serbest zaman aktivitelerim yeni beceriler öğrenmemde beni cesaretlendiriyor"	59	67	9	25	78	238
10	"Serbest zaman aktivitelerim etrafımda olanlar hakkındaki bilgilerimi arttırır"	58	64	10	33	73	238
11	"Serbest zaman aktivitelerim merakımın tatmin edilmesinde bana yardımcı oluyor"	51	68	14	25	81	239

12	“Serbest zaman aktivitelerim yeni şeyler denememem için bana olanaklar sağlar”	54	63	10	27	84	238
13	“Serbest zaman aktivitelerim bana kendimi tanımamda yardımcı olur”	59	66	10	22	81	238
14	“Serbest zaman aktivitelerim bana etrafımı, diğer insanları tanımamda yardımcı olur”	57	58	18	19	80	232
15	“Serbest zaman aktivitelerim genel olarak toplumu tanımamada bana yardımcı olur”	69	62	16	25	63	235
16	“Serbest zaman aktivitelerim bana doğa ile ilgili daha çok şey öğrenmede yardımcı olur”	56	58	14	34	74	236
17	“Serbest zaman aktivitelerim kişiler arasındaki farklılıkları kabul etmemde bana yardımcı olur”	62	57	26	29	65	239
18	“Serbest zaman aktivitelerim düşünce, duygu veya fiziki yeteneklerimi diğer insanlara göstermeme imkân veriyor”	58	63	19	23	76	239
19	“Serbest zaman aktiviteleri esnasında diğer insanlarla sosyal ilişkiler kurabiliyorum”	49	66	13	22	88	238
20	“Serbest zaman aktivitelerim diğer insanlarla sıkı ilişkiler kurmamda bana yardımcı oluyor”	61	47	15	26	85	234
21	“Başka insanlarla gruplar içinde olabildiğim serbest zaman aktivitelerini tercih ediyorum”	55	53	20	22	86	236
21	“Serbest zaman aktivitelerim esnasında tanıştığım insanlar arkadaş canlısı”	53	58	19	28	78	236
22	“Serbest zaman aktivitelerimde eğlenceli insanlarla bir araya “gelirim”	49	62	17	24	85	237
23	“Serbest zamanlarımda, çokça serbest	63	60	12	36	67	238

	zaman aktiviteleri yapmaktan hoşlanan insanlarla bir araya gelirim”						
24	“Serbest zaman aktivitelerimi birlikte yaptığım insanlara karşı güçlü bağlılık hissi duyarım”	45	61	14	34	81	235
25	“Serbest zaman aktivitelerim rahatlamama yardımcı olur”	51	69	12	29	74	235
26	“Serbest zaman aktivitelerim stresten kurtulmama yardımcı olur”	58	80	10	25	65	238
27	“Serbest zaman aktivitelerim kendimi duygusal olarak iyi hissetmeme yardımcı olur”	46	74	9	38	73	240
28	“Serbest zaman aktivitelerine katılıyorum çünkü hoşlanıyorum”	40	75	12	24	84	235
29	“Serbest zaman aktivitelerim beni fiziksel olarak zorluyor”	44	46	39	42	63	234
30	“Fiziksel sağlığımı arttıran serbest zaman aktiviteleri yaparım”	57	69	13	31	67	237
31	“Beni fiziksel olarak yenileyen serbest zaman aktiviteleri yaparım”	47	62	**9**	36	85	239
32	“Serbest zaman aktivitelerim sağlıklı kalmama yardımcı olur”	43	82	15	22	72	234
33	“Serbest zaman aktivitelerim kilomu kontrol etmemde bana yardımcı olur”	48	70	15	23	77	233
34	“Serbest zaman aktivitelerim enerji düzeyimi korumamda bana yardımcı olur”	54	69	14	24	78	239
35	“Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler ilgi çekicidir”	72	59	14	23	71	239
36	“Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler güzel yerlerdir”	61	73	15	27	66	242
37	“Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım	61	73	10	30	65	239

	alanlar/yerler iyi dizayn edilmiştir”						
38	“Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler benim hoşuma giden yerlerdir”	49	80	13	18	81	241
	Genel Toplam	**2114**	**2582**	**608**	**1085**	**2881**	**9270**
	Ortalama	54,2	**66,2**	**15,6**	27,8	73,9	237,7
	Maksimum	72	101	39	47	88	243
	Minimum	40	41	**9**	16	55	232
	Standart Sapma	7,5	**12,0**	6,7	6,7	8,3	2,8
	Range	32	**60**	30	31	33	11

Serbest Zaman Tatmin Ölçeğinde katılımcıların verdiği cevaplar incelenmiş, cevapların tekrar sayıları yukarıdaki tabloda gösterilmiştir. Serbest Zaman Tatmin Ölçeğinde en az tekrarlanan seçenek “Hiç Geçerli Değil” iken en çok tekrarlanan seçenek “Her Zaman Geçerli” seçeneğidir. Katılımcıların seçeneklere verdiği cevapların tanımlayıcı istatistikleri aşağıdaki tabloda gösterilmiş ve yorumlanmıştır. Katılımcılardan 101 kişi ile 3. Soruya “Serbest zaman aktivitelerimi uygulamaktan zevk alıyorum” sorusunun “Her Zaman Geçerli” seçeneğini soru bazında en fazla tercih edilen seçenektir. Katılımcılardan 9 kişi ile 31. Soruya “Beni fiziksel olarak yenileyen serbest zaman aktiviteleri yaparım” sorusunun “Hiç Geçerli Değil” seçeneğini soru bazında en az tercih edilen seçenektir.

Serbest Zaman Tatmin Ölçeğinde “Her Zaman Geçerli” seçeneği tekrar sayısı 62,2 ile ortalama olarak diğerlerinden belirgin farklılık göstermektedir. Fakat bu seçeneğin ortalama olarak en fazla tercih edilmesinin yanında 60 range değeri ve 12,0 standart sapma değeri ile katılımcıdan katılımcıya değişimi en fazla olan seçenektir.

Serbest Zaman Tatmin Ölçeği ölçeğine katılımcılardan alınan verilerin Güvenilirlik Analizi yapılmıştır. Cronbach's Alpha değeri 0,944 bulunarak çok yüksek

bir oranda güvenilir bir soru formu olduğu görülmüştür. Alt boyutların tespit edilmesi için verimax döndürme yöntemi kullanılarak faktör analizi yapılmış, Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) testi değeri 0,86 ve Bartlett test sonucu anlamlı çıkmıştır. Böylece iç tutarlılığı sağlayan ve alt boyutların test edilmesine için örneklem yeterliliğine sahip olduğu görülmüştür. Literatürde geçen 6 alt boyuta ilişkin faktör yükleri tespit edilmiştir (Karlı 2008). Faktör yükleri aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 19. Serbest Zaman Tatmin Ölçeği Madde Yükleri

		Alt Boyut Faktör Yükleri					
Ölçek Maddeleri		1	2	3	4	5	6
4. "Serbest zaman aktivitelerim bende özgüven sağlar"	Eğitim 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	,771					
5. "Serbest zaman aktivitelerim bana başarı hissi veriyor"		,727					
9. "Serbest zaman aktivitelerim yeni beceriler öğrenmemde beni cesaretlendiriyor"		,718					
3. "Serbest zaman aktivitelerimi uygulamaktan zevk alıyorum"		,716					
6. "Serbest zaman aktivitelerimde birçok değişik yetenek ve kabiliyetlerimi kullanırım"		,692					
1. "Serbest zamanlarımda yaptığım aktiviteleri özgürce seçerim"		,677					
7. "Serbest zaman aktivitelerimi uygularken kendimi tamamen aktiviteye veririm"		,609					
8. "Serbest zaman aktivitelerim entelektüel açıdan çekici"		,514					
10. "Serbest zaman aktivitelerim etrafımda olanlar hakkındaki bilgilerimi arttırır"		,493					

29. "Serbest zaman aktivitelerine katılıyorum çünkü hoşlanıyorum"	Fizyolojik 19, 20, 26, 27, 28, 29, 31	,787	
27. "Serbest zaman aktivitelerim stresten kurtulmama yardımcı olur"		,652	
31. "Fiziksel sağlığımı arttıran serbest zaman aktiviteleri yaparım"		,628	
28. "Serbest zaman aktivitelerim kendimi duygusal olarak iyi hissetmeme yardımcı olur"		,622	
26. "Serbest zaman aktivitelerim rahatlamama yardımcı olur"		,596	
20. "Serbest zaman aktivitelerim diğer insanlarla sıkı ilişkiler kurmamda bana yardımcı oluyor"		,584	
19. "Serbest zaman aktiviteleri esnasında diğer insanlarla sosyal ilişkiler kurabiliyorum"		,517	
34. "Serbest zaman aktivitelerim kilomu kontrol etmemde bana yardımcı olur"	Estetik 18, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39		,789
35. "Serbest zaman aktivitelerim enerji düzeyimi korumamda bana yardımcı olur"			,783
32. "Beni fiziksel olarak yenileyen serbest zaman aktiviteleri yaparım"			,604
33. "Serbest zaman aktivitelerim sağlıklı kalmama yardımcı olur"			,529
39. "Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler benim hoşuma giden yerlerdir"			,529
38. "Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler iyi dizayn edilmiştir"			,523
36. "Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler ilgi çekicidir"			,462

18. "Serbest zaman aktivitelerim düşünce, duygu veya fiziki yeteneklerimi diğer insanlara göstermeme imkân veriyor"			,418	
17. "Serbest zaman aktivitelerim kişiler arasındaki farklılıkları kabul etmemde bana yardımcı olur"	Rahatlama 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17		,757	
16. "Serbest zaman aktivitelerim bana doğa ile ilgili daha çok şey öğrenmede yardımcı olur"			,719	
15. "Serbest zaman aktivitelerim genel olarak toplumu tanımamada bana yardımcı olur"			,654	
12. "Serbest zaman aktivitelerim yeni şeyler denemem için bana olanaklar sağlar"			,651	
14. "Serbest zaman aktivitelerim bana etrafımı, diğer insanları tanımamda yardımcı olur"			,616	
13. "Serbest zaman aktivitelerim bana kendimi tanımamda yardımcı olur"			,535	
11. "Serbest zaman aktivitelerim merakımın tatmin edilmesinde bana yardımcı oluyor"			,475	
22. "Serbest zaman aktivitelerim esnasında tanıştığım insanlar arkadaş canlısı"	Sosyal 21,22,23,24,25,37			,713
23. "Serbest zaman aktivitelerimde eğlenceli insanlarla bir araya gelirim"				,685
24. "Serbest zamanlarımda, çokça serbest zaman aktiviteleri yapmaktan hoşlanan insanlarla bir araya gelirim"				,685
25. "Serbest zaman aktivitelerimi birlikte yaptığım insanlara karşı güçlü bağlılık hissi duyarım"				,547
37. "Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler güzel yerlerdir"		,		,542
21. "Başka insanlarla gruplar içinde olabildiğim serbest zaman aktivitelerini tercih ediyorum"				,417

30. "Serbest zaman aktivitelerim beni fiziksel olarak zorluyor"	Psikolojik 2, 30		,736
2. "Serbest zaman aktivitelerim benim için çok ilginç"			,636

Tablo 20. Ölçeklerden hesaplanan alt boyutlara ilişkin tanımlayıcı istatistikler tablosu

Alt boyutlara İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

	Gözlem Sayısı	Range	Minimum	Maximum	Toplam	Ortalama	Standart Sapma
"Motivasyonsuzluk"	232	4	1	5	543,7	2,3	**,99**
"Bilmek Başarmak"	233	4	1	5	800,2	3,4	,81
"Uyaran Yaşama"	233	4	1	5	717,4	3,1	**,75**
"Özdeşim İçe Atım"	233	4	1	5	773,9	3,3	,84
"Dışsal Düzenleme"	233	4	1	5	609,8	2,6	,88
"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	233	54	38	92	15420	66,2	11,18
"Psikolojik"	244	4	1	5	872,6	3,6	,88
"Eğitimsel"	244	4	1	5	880,5	3,6	,76
"Sosyal"	244	4	1	5	871,2	3,6	,79
"Rahatlama"	244	4	1	5	906,8	3,7	,91
"Fizyolojik"	244	4	1	5	870,9	3,6	,84
"Estetik"	244	4	1	5	896,3	3,7	,93
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	244	130	65	195	33554	137,5	27,43

Katılımcıların doldurmuş oldukları soru kâğıtları incelendiğinde ve geçerli kabul edilen cevaplar incelendiğinde alt boyutlara ilişkin tanımlayıcı istatistikler hesaplanmıştır. Yukarıdaki tablodan görüleceği gibi st. Sapması (0,99) yani cevaplar arasındaki değişimi en fazla olan motivasyonsuzluk alt boyutudur. Değişimi en az olan alt boyut 0,75 st.sapma değeri ile Uyaran Yaşama boyutudur. Alt boyutların ortalamalar yönünden bakıldığında Serbest zaman tatmin ölçeğinin nispeten daha yüksek değerlere sahip olduğu görülmektedir ($\bar{X}_{BZMO}^{\cdot} = 2{,}3$ ve $\bar{X}_{SZTO}^{\cdot} = 3{,}7$).Tablodaki ölçek ortalamaları 3,6 ve 3,1 dir. Ölçek toplam puanları arasında farkın fazla olması soru sayısı farklığından kaynaklanmaktadır. Alt boyutları range değeri 4 olup her bir maddede hiç 1 veya 5 seçeneğinin işaretlenmediği görülmüştür.

Alt boyutların kategorik değişkenlerle ortalamalar yönünden analizi incelenmiştir. Araştırmada çoklu normallik testi yapılmış. Normal dağılıma uyan değişkenler için bağımlı değişkenin grup sayısı iki ise "Bağımsız T testi" testi, bağımlı değişkenin grup sayısı üç ve daha fazla grup "Tek Yönlü ANOVA" , kovaryans matrislerinin homojenliği varsayımı sağlandığı durumlarda "Tek yönlü MANOVA" uygulanmış. Çoklu Normallik göstermeyen değişkenliklerin analizinde bağımsız değişkenin grup sayısı iki olduğu durumlarda Mann Whitney U testi, grup sayısı ikiden daha fazla olduğu "Kruskal Wallis testi" uygulanmıştır. Alt gruplarda ortalamalar yönünden anlamlı bir fark olması durumunda "Post Hoc" testleri kullanılmış. Varyansların homojen ise LSD, Tukey, varyans homojen değil ise "Tamhane's Testi" ve "Dunnetts's Testi" uygulanmıştır.

Birden fazla bağımlı değişkende normallik ve kovaryans matrislerinin homojenliği varsayımlarının sağlanması durumunda 1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığı artırmak ve daha güvenilir sonuçlar elde etmek için "Tek Yönlü Varyans Analizi (MANOVA)" uygulanmıştır.

Literatürde çeşitli çoklu normal dağılım uyum iyiliği testleri mevcuttur. Bu araştırmada SPSS18 programı kullanılarak örnek hacminin 35 den büyük olması durumunda Kolmogorov-Smirnov testi, 35 dan küçük olması durumunda Shapiro-wilk testi kullanılabilmektedir (McKillup, 2012; Shapiro ve Wilk, 1965).

0,05 anlamlılık düzeyinde H_O hipotezi için; $p>0,05$ durumunda Ho hipotezi kabul edilmiştir. Verinin normal dağılım ailesinden geldiği hesaba katılarak parametrik testler uygulanmıştır. $p<0,05$ olması durumunda ise Ho hipotezi ret edilmiştir. Verinin normal dağılım ailesinden gelmediği kabul edilerek nonparametrik testler uygulanmıştır.

Analiz öncesi Bağımsız değişken sayısı ve değer aralığı aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 21. Bağımlı değişken adları ve aldığı değer aralığı tablosu

	Bağımlı Değişkenler	Aldığı Ortalama Değer Aralığı
1	"Motivasyonsuzluk"	1 ile 5 arası
2	"Bilmek Başarmak"	1 ile 5 arası
3	"Uyaran Yaşama"	1 ile 5 arası
4	"Özdeşim İçe Atım"	1 ile 5 arası
5	"Dışsal Düzenleme"	3 ile 20 arası
6	"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	2 ile 5 arası
7	"Psikolojik"	8 ile 40 arası
8	"Eğitimsel"	9 ile 45 arası
9	"Sosyal"	2 ile 40 arası
10	"Rahatlama"	2 ile 20 arası
11	"Fizyolojik"	8 ile 30 arası
12	"Estetik"	4 ile 20 arası
13	"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	2 ile 5 arası

Analiz öncesi Bağımsız değişken sayısı ve değer aralığı aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 22. Kategorik (Grup Değişkeni, Bağımsız) değişken adları ve aldığı değer aralığı tablosu

	Bağımsız Değişkenler (Kategorik Değişkenler, Grup Değişkenleri)	Değişken Grup Adları
1	"Yaş Grupları"	13 - 14 yaş, 15 yaş, 16 yaş, 17 - 18 yaş
2	"Coğrafi Bölge"	Türkiye coğrafi bölge adları
3	"Güreş Kategorisi"	Serbest, Grekoromen
4	"Anne Eğitim Durumu"	İlköğretim, Lise, Üniversite ve Yüksek Lisans veya Doktora
5	"Baba Eğitim Durumu"	İlköğretim, Lise, Üniversite ve Yüksek Lisans veya Doktora
6	"Boş zaman katılım sağlanan etkinlikler"	Kültürel/sanatsal etkinlikler, Sosyal etkinlikler, Sportif etkinlikler
7	"Etkinliklere Katılım Sıklığı"	Ayda 1-2 kez, Ayda 3-4 kez, Ayda 4 kez den fazla
8	"Sportif Başarıya Etkileme Durumu"	Olumsuz, Etkilemiyor, Olumlu

Yaş grupları değişkeni frekansları incelendiğinde 15 ve 16 yaş aralığında yığılma olduğu ve 13 yaş ve 18 yaşında sırasıyla 5 ve 3 kişi olduğundan ve gruplar arası gözlem sayısında aşırı farklar oluşturacağından ve analiz bölümünde yaş gruplarının alt boyutlar üzerinde farklılık gösterip göstermediğinin araştırılmasının önemli olacağından yaş grupları 13-14, 15, 16, 17-18 olarak oluşturulmuştur.

Tablo 23.Yaş Grupları değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının "Çoklu Normallik testi" sonuçları.

		Çoklu Normallik Testi					
	Yaş Grupları	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		İstatistik	Serbestlik Derecesi	p	İstatistik	Serbestlik Derecesi	P

"Motivasyonsuzluk"	13-14 yaş	,155	46	,007	,938	46	,017
	15 yaş	,168	86	,000	,907	86	,000
	16 yaş	,129	63	,011	,944	63	,007
	17-18 yaş	,182	28	,019	,901	28	,012
"Bilmek Başarmak"	13-14 yaş	,121	46	**,087**	,951	46	,049
	15 yaş	,092	86	**,069**	,972	86	,054
	16 yaş	,109	63	**,061**	,964	63	,063
	17-18 yaş	,143	28	**,148**	,947	28	,162
"Uyaran Yaşama"	13-14 yaş	,115	46	,154	,978	46	,530
	15 yaş	,104	86	,023	,967	86	,029
	16 yaş	,096	63	,200*	,971	63	,135
	17-18 yaş	,179	28	,021	,962	28	,379
"Özdeşim İçe Atım"	13-14 yaş	,117	46	,130	,975	46	,432
	15 yaş	,095	86	,054	,973	86	,064
	16 yaş	,128	63	,012	,972	63	,152
	17-18 yaş	,141	28	,166	,930	28	,060
"Dışsal Düzenleme"	13-14 yaş	,196	46	,000	,938	46	,017
	15 yaş	,154	86	,000	,952	86	,003
	16 yaş	,137	63	,005	,969	63	,116
	17-18 yaş	,226	28	,001	,919	28	,033
"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	13-14 yaş	,117	46	**,130**	,968	46	,233
	15 yaş	,054	86	**,200***	,990	86	,771
	16 yaş	,098	63	**,200***	,984	63	,562
	17-18 yaş	,117	28	**,200***	,947	28	,162

"Psikolojik"	13-14 yaş	,086	46	,200*	,971	46	,292
	15 yaş	,100	86	,035	,972	86	,058
	16 yaş	,088	63	,200*	,975	63	,223
	17-18 yaş	,219	28	,001	,882	28	,004
"Eğitimsel"	13-14 yaş	,118	46	,123	,982	46	,708
	15 yaş	,117	86	,005	,968	86	,031
	16 yaş	,123	63	,019	,959	63	,035
	17-18 yaş	,131	28	,200*	,945	28	,147
"Sosyal"	13-14 yaş	,091	46	,200*	,961	46	,121
	15 yaş	,079	86	,200*	,973	86	,068
	16 yaş	,117	63	,033	,967	63	,094
	17-18 yaş	,101	28	,200*	,960	28	,358
"Rahatlama"	13-14 yaş	,056	46	**,200***	,980	46	,619
	15 yaş	,079	86	**,200***	,981	86	,231
	16 yaş	,082	63	**,200***	,984	63	,567
	17-18 yaş	,145	28	**,137**	,951	28	,207
"Fizyolojik"	13-14 yaş	,109	46	**,200***	,978	46	,520
	15 yaş	,084	86	**,196**	,976	86	,104
	16 yaş	,099	63	**,200***	,974	63	,195
	17-18 yaş	,082	28	**,200***	,979	28	,814
"Estetik"	13-14 yaş	,114	46	,172	,954	46	,068
	15 yaş	,124	86	,002	,957	86	,006
	16 yaş	,116	63	,034	,951	63	,014

	17-18 yaş	,211	28	,003	,883	28	,005
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	13-14 yaş	,084	46	,200*	,989	46	,928
	15 yaş	,088	86	,097	,981	86	,241
	16 yaş	,122	63	,020	,960	63	,041
	17-18 yaş	,116	28	,200*	,984	28	,940

Yaş gruplarına göre çoklu normallik testi sonuçlarına göre dört bağımlı değişkenin "Bilmek Başarmak", "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği", "Rahatlama", "Fizyolojik" alt boyutları) normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Bu değişkenler için "Tek Yönlü ANOVA" diğerleri için "Kruskal Wallis Testi" uygulanmıştır.

Tablo 24. Yaş Grupları değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü ANOVA" sonuçları.

Boyut	***Grup***	***N***	***X***	***SS***	***F***	***P***	***Anlamlı Fark Olan Grup***
"Bilmek Başarmak"	13-14 yaş	48	0,72	0,10	2,20	0,09	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	88	0,76	0,08			
	16 yaş	64	0,86	0,11			
	17-18 yaş	30	0,95	0,17			
"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	13-14 yaş	47	0,66	0,10	0,49	0,69	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	92	0,63	0,07			
	16 yaş	69	0,69	0,08			
	17-18 yaş	33	0,75	0,13			

"Rahatlama"	13-14 yaş	47	0,87	0,13	0,64	0,59	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	92	0,73	0,08			
	16 yaş	69	0,81	0,10			
	17-18 yaş	33	0,89	0,15			
"Fizyolojik"	13-14 yaş	47	0,72	0,11	0,11	0,95	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	92	0,82	0,09			
	16 yaş	69	0,89	0,11			
	17-18 yaş	33	0,89	0,11			

Yaş gruplarının alt boyutlarının ortalamalar üzerinde etkisinin ""Tek Yönlü ANOVA" ile karşılaştırılmasında Yaş gruplarının "Bilmek başarmak", "Rahatlama", "Fizyolojik" alt boyutunda ve "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" anlamlı fark bulunmamıştır (p>0,05).

Tablo 25. Yaş Grupları değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Kruskal Wallis Testi" sonuçları.

Boyut	***Grup***	***N***	***X***	***SS***	***Ki-Kare***	***P***	***Anlamlı Fark Olan Grup***
"Motivasyonsuzluk"	13-14 yaş	48	2,38	0,92	0,15	0,93	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	87	2,38	1,03			
	16 yaş	64	2,39	1,01			
	17-18 yaş	30	2,16	0,97			
"Uyaran Yaşama"	13-14 yaş	48	3,11	0,70	11,09	**0,00**	13-14 yaş ile 16 yaş arasında anlamlı
	15 yaş	88	3,22	0,76			
	16 yaş	64	2,82	0,70			
	17-18 yaş	30	3,13	0,80			

"Özdeşim İçe Atım"	13-14 yaş	48	3,34	0,78	1,11	0,57	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	88	3,32	0,79			
	16 yaş	64	3,19	0,87			
	17-18 yaş	30	3,61	0,95			
"Dışsal Düzenleme"	13-14 yaş	48	2,49	0,85	1,39	0,50	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	88	2,64	0,89			
	16 yaş	64	2,68	0,86			
	17-18 yaş	30	2,59	1,01			
"Psikolojik"	13-14 yaş	47	3,59	0,84	0,79	0,67	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	92	3,68	0,83			
	16 yaş	69	3,58	0,84			
	17-18 yaş	33	3,75	0,97			
"Eğitimsel"	13-14 yaş	47	3,63	0,73	1,48	0,48	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	92	3,77	0,73			
	16 yaş	69	3,62	0,86			
	17-18 yaş	33	3,62	1,01			
"Sosyal"	13-14 yaş	47	3,67	0,87	1,82	0,40	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	92	3,78	0,76			
	16 yaş	69	3,58	0,89			
	17-18 yaş	33	3,68	0,91			
"Estetik"	13-14 yaş	47	2,97	1,06	4,74	0,09	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	15 yaş	92	3,25	1,04			
	16 yaş	69	3,38	1,08			
	17-18 yaş	33	2,94	1,15			

"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	13-14 yaş	48	3,11	0,51	6,51	**0,04**	15 yaş ile 16 yaş arasında anlamlı
	15 yaş	92	3,25	1,04			
	16 yaş	69	3,38	1,08			
	17-18 yaş	33	2,94	1,15			

Yaş gruplarının alt boyutlarının ortalamalar üzerinde etkisinin "Kruskal Wallis Testi" ile karşılaştırılmasında "Uyaran Yaşama" alt boyutunda ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" anlamlı fark bulunmuştur (p<0,05).

"Uyaran Başaran" alt boyutunda 13-14 yaş grubu ile 16 yaş arasındaki katılımcıların ortalamaların farklılığı anlamlıdır. Bu yaştaki katılımcıların yaşları uyaran başaran alt boyutu puanını etkilemektedir.

"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" puanında 15 yaş ile 16 yaş arasında katılımcıların ortalama farklılığı anlamlıdır. Bu yaştaki katılımcıların yaşları "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" puanını etkilemektedir.

Yaş gruplarının "Motivasyonsuzluk", "Uyaran Yaşama", "Özdeşim İçe Atım", "Dışsal Düzenleme", "Psikolojik", "Eğitimsel", "Sosyal", "Estetik", alt boyutlarında ortalamalar yönünden anlamlı fark bulunmamıştır (p>0,05).

Tablo 26. Coğrafi Bölge değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının "Çoklu Normallik testi" sonuçları.

		Çoklu Normallik Testi					
	Bölge	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		İstatistik	Serbestlik Derecesi	p	İstatistik	Serbestlik Derecesi	P
"Motivasyonsuzluk"	Akdeniz	,170	60	,000	,931	60	,002
	Doğu	,152	17	**,200**	,934	17	**,250**

	Anadolu						
	Ege	,176	93	,000	,930	93	,000
	Güneydoğu Anadolu	,144	13	**,200**	,950	13	**,599**
	İç Anadolu	,294	22	,000	,809	22	,001
	Karadeniz	,243	21	,002	,841	21	,003
“Bilmek Başarmak”	Akdeniz	,109	60	**,076**	,961	60	**,051**
	Doğu Anadolu	,174	17	**,181**	,943	17	**,355**
	Ege	,084	93	**,109**	,980	93	**,174**
	Güneydoğu Anadolu	,130	13	**,200**	,963	13	**,796**
	İç Anadolu	,151	22	**,200**	,952	22	**,350**
	Karadeniz	,122	21	**,200**	,958	21	**,471**
“Uyaran Yaşama”	Akdeniz	,098	60	**,200**	,969	60	**,135**
	Doğu Anadolu	,127	17	**,200**	,969	17	**,801**
	Ege	,072	93	**,200**	,987	93	**,513**
	Güneydoğu Anadolu	,136	13	**,200**	,930	13	**,340**
	İç Anadolu	,119	22	**,200**	,972	22	**,753**
	Karadeniz	,226	21	,007	,896	21	,030
“Özdeşim İçe Atım”	Akdeniz	,121	60	,029	,982	60	**,539**
	Doğu Anadolu	,150	17	**,200**	,912	17	**,107**
	Ege	,060	93	**,200**	,982	93	**,217**
	Güneydoğu	,186	13	**,200**	,955	13	**,678**

	Anadolu						
	İç Anadolu	,170	22	**,100**	,940	22	**,202**
	Karadeniz	,229	21	,005	,865	21	,008
“Dışsal Düzenleme”	Akdeniz	,137	60	,007	,963	60	**,067**
	Doğu Anadolu	,142	17	**,200**	,955	17	**,539**
	Ege	,191	93	,000	,952	93	,002
	Güneydoğu Anadolu	,166	13	**,200**	,956	13	**,693**
	İç Anadolu	,226	22	,005	,872	22	,009
	Karadeniz	,184	21	**,062**	,948	21	**,313**
“Boş Zaman Motivasyon Ölçeği”	Akdeniz	,070	60	**,200**	,981	60	**,456**
	Doğu Anadolu	,178	17	**,157**	,958	17	**,588**
	Ege	,119	93	,002	,960	93	,006
	Güneydoğu Anadolu	,222	13	**,080**	,910	13	**,186**
	İç Anadolu	,135	22	**,200**	,934	22	**,145**
	Karadeniz	,199	21	,030	,845	21	,004
“Psikolojik”	Akdeniz	,100	60	**,200**	,956	60	,031
	Doğu Anadolu	,177	17	**,161**	,895	17	**,056**
	Ege	,094	93	,040	,956	93	,003
	Güneydoğu Anadolu	,166	13	**,200**	,918	13	**,237**
	İç Anadolu	,170	22	**,096**	,935	22	**,154**
	Karadeniz	,116	21	**,200**	,931	21	**,146**
“Eğitimsel”	Akdeniz	,117	60	,039	,961	60	**,054**

	Doğu Anadolu	,183	17	**,131**	,904	17	**,080**
	Ege	,066	93	**,200**	,979	93	**,139**
	Güneydoğu Anadolu	,246	13	,030	,876	13	**,063**
	İç Anadolu	,100	22	**,200**	,941	22	**,204**
	Karadeniz	,136	21	**,200**	,942	21	**,236**
"Sosyal"	Akdeniz	,122	60	,027	,957	60	,035
	Doğu Anadolu	,166	17	**,200**	,921	17	**,155**
	Ege	,064	93	**,200**	,977	93	**,096**
	Güneydoğu Anadolu	,152	13	**,200**	,895	13	**,114**
	İç Anadolu	,169	22	**,103**	,938	22	**,183**
	Karadeniz	,200	21	,028	,854	21	,005
"Rahatlama"	Akdeniz	,105	60	**,097**	,982	60	**,525**
	Doğu Anadolu	,104	17	**,200**	,958	17	**,596**
	Ege	,116	93	,004	,964	93	,011
	Güneydoğu Anadolu	,133	13	**,200**	,955	13	**,674**
	İç Anadolu	,124	22	**,200**	,959	22	**,463**
	Karadeniz	,118	21	**,200**	,949	21	**,329**
"Fizyolojik"	Akdeniz	,100	60	**,200**	,974	60	**,240**
	Doğu Anadolu	,166	17	**,200**	,936	17	**,275**
	Ege	,083	93	**,123**	,980	93	**,152**
	Güneydoğu	,156	13	**,200**	,940	13	**,460**

	Anadolu						
	İç Anadolu	,104	22	**,200**	,936	22	**,166**
	Karadeniz	,147	21	**,200**	,940	21	**,214**
"Estetik"	Akdeniz	,141	60	,005	,947	60	,011
	Doğu Anadolu	,198	17	**,074**	,918	17	**,139**
	Ege	,109	93	,008	,959	93	,005
	Güneydoğu Anadolu	,216	13	**,097**	,932	13	**,357**
	İç Anadolu	,150	22	**,200**	,952	22	**,352**
	Karadeniz	,175	21	**,091**	,866	21	,008
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	Akdeniz	,074	60	**,200**	,984	60	**,627**
	Doğu Anadolu	,141	17	**,200**	,958	17	**,585**
	Ege	,051	93	**,200**	,989	93	**,668**
	Güneydoğu Anadolu	,120	13	**,200**	,932	13	**,365**
	İç Anadolu	,135	22	**,200**	,947	22	**,279**
	Karadeniz	,196	21	,035	,867	21	,009

Coğrafi Bölge gruplarına göre normallik testi sonuçlarına iki bağımlı değişkenin "Bilmek Başarmak", "Fizyolojik" alt boyutların normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü MANOVA" diğerleri için "Kruskal Wallis Testi" uygulanmıştır.

Tablo 27. Coğrafi Bölge değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü MANOVA" sonuçları.

Boyut	*Grup*	*N*	*X*	*SS*	*F*	*P*	*Anlamlı Fark Olan Grup*
"Bilmek Başarmak"	Akdeniz	61	3,46	0,78	3,56	0,00	Ege ile İç Anadolu Akdeniz ile İç Anadolu Doğu Anadolu ile Ege anlamlı fark
	Doğu Anadolu	18	3,85	0,44			
	Ege	97	3,24	0,84			
	Güneydoğu Anadolu	13	3,50	0,94			
	İç Anadolu	22	3,87	0,58			
	Karadeniz	22	3,44	0,85			
"Fizyolojik"	Akdeniz	60	3,42	0,74	1,07	0,38	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	Doğu Anadolu	18	3,51	0,65			
	Ege	105	3,56	0,90			
	Güneydoğu Anadolu	16	3,88	0,78			
	İç Anadolu	24	3,87	0,90			
	Karadeniz	21	3,52	0,84			

Coğrafi bölgelerin Bilmek Başarmak, Fizyolojik, alt boyut değişkenleri ile ortalamalar yönünden anlamlı fark olup olmadığının araştırılması için "Tek Yönlü Manova" analizi yapılmıştır. "Box's M" testi Manova için kovaryans matrislerinin eşit olması gerektiği varsayımının sağlandığı görüşmüş ($p>0,05$) ve 1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için tek yönlü "Çok Değişkenli Varyans Analizi (MANOVA)" uygulanmıştır. Yapılan analiz sonucunda "Bilmek Başarmak" alt boyutunda ortalamalar yönünden anlamlı fark olduğu görüşmüştür. Farklılığa sebep olan bölge Ege ile Anadolu, Akdeniz ile İç Anadolu ve Doğu Anadolu ile Ege bölgeleri

arasında bilmek başarmak puanı arasında ortalamalar yönünde anlamlı bir farklılık mevcuttur (p<0,05).

Coğrafi Bölge değişkeni ile "Fizyolojik" alt boyut değişkeni arasında ortalamalar yönünden anlamlı bir fark bulunmamaktadır (p>0,05).

Tablo 28. Coğrafi Bölge değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Kruskal Wallis Testi" sonuçları.

Boyut	*Grup*	*N*	*X*	*SS*	*F*	*P*	*Anlamlı Fark Olan Grup*
"Motivasyonsuzluk"	Akdeniz	61	2,31	0,75	3,99	0,00	Doğu Anadolu ile Ege
	Doğu Anadolu	17	1,96	0,62			
	Ege	97	2,62	1,11			Ege ile İç Anadolu
	Güneydoğu Anadolu	13	2,42	1,07			
	İç Anadolu	22	1,82	0,90			Anlamlı bir fark bulunmaktadır
	Karadeniz	22	2,00	0,98			
"Uyaran Yaşama"	Akdeniz	61	3,46	0,78	3,61	0,00	Akdeniz ile Doğu Anadolu
	Doğu Anadolu	18	3,85	0,44			
	Ege	97	3,24	0,84			İç Anadolu ile Ege
	Güneydoğu Anadolu	13	3,50	0,94			
	İç Anadolu	22	3,87	0,58			Anlamlı bir fark bulunmaktadır
	Karadeniz	22	3,44	0,85			
"Özdeşim İçe Atım"	Akdeniz	61	3,03	0,64	1,63	0,15	
	Doğu Anadolu	18	3,20	0,86			
	Ege	97	3,06	0,79			Anlamlı değil
	Güneydoğu Anadolu	13	3,02	0,85			
	İç Anadolu	22	3,45	0,77			

	Karadeniz	22	2,88	0,61			
“Dışsal Düzenleme”	Akdeniz	61	3,29	0,70	1,75	0,12	Anlamlı değil
	Doğu Anadolu	18	3,36	0,70			
	Ege	97	3,21	0,92			
	Güneydoğu Anadolu	13	3,22	0,91			
	İç Anadolu	22	3,74	0,66			
	Karadeniz	22	3,52	0,92			
“Boş Zaman Motivasyon Ölçeği”	Akdeniz	61	2,58	0,76	0,36	0,88	Anlamlı değil
	Doğu Anadolu	18	2,52	0,83			
	Ege	97	2,69	0,94			
	Güneydoğu Anadolu	13	2,59	1,15			
	İç Anadolu	22	2,45	0,91			
	Karadeniz	22	2,65	0,84			
“Psikolojik”	Akdeniz	60	3,49	0,57	2,54	0,03	Akdeniz İle Doğu Anadolu İç Anadolu ile Güneydoğu Anadolu Anlamlı bir fark bulunmaktadır
	Doğu Anadolu	18	3,74	0,41			
	Ege	105	3,54	0,73			
	Güneydoğu Anadolu	16	3,96	0,67			
	İç Anadolu	24	3,88	0,65			
	Karadeniz	21	3,65	0,67			
“Eğitimsel”	Akdeniz	60	3,53	0,73	3,26	0,01	Doğu Anadolu ile Güneydoğu Anadolu Ege ile Güneydoğu Anadolu Anlamlı bir fark bulunmaktadır
	Doğu Anadolu	18	3,87	0,51			
	Ege	105	3,47	0,96			
	Güneydoğu Anadolu	16	4,02	0,70			
	İç Anadolu	24	4,01	0,77			
	Karadeniz	21	3,85	0,85			

"Sosyal"	Akdeniz	60	3,59	0,77	1,90	0,10	Anlamlı değil
	Doğu Anadolu	18	3,97	0,48			
	Ege	105	3,55	0,86			
	Güneydoğu Anadolu	16	3,90	0,95			
	İç Anadolu	24	3,90	0,68			
	Karadeniz	21	3,84	0,80			
"Rahatlama"	Akdeniz	60	3,51	0,78	2,07	0,07	Anlamlı değil
	Doğu Anadolu	18	3,88	0,67			
	Ege	105	3,62	0,90			
	Güneydoğu Anadolu	16	4,08	0,75			
	İç Anadolu	24	3,95	0,77			
	Karadeniz	21	3,70	0,86			
"Fizyolojik"	Akdeniz	60	3,46	0,64	1,24	0,29	Anlamlı değil
	Doğu Anadolu	18	3,73	0,86			
	Ege	105	3,59	0,91			
	Güneydoğu Anadolu	16	3,85	0,80			
	İç Anadolu	24	3,81	0,73			
	Karadeniz	21	3,48	0,67			
"Estetik"	Akdeniz	60	3,42	0,74	1,48	0,20	Anlamlı değil
	Doğu Anadolu	18	3,51	0,65			
	Ege	105	3,56	0,90			
	Güneydoğu Anadolu	16	3,88	0,78			
	İç Anadolu	24	3,87	0,90			
	Karadeniz	21	3,52	0,84			

Coğrafi bölgeler değişkeninin alt boyutların ortalamaları üzerinde etkisinin "Kruskal Wallis Testi" ile karşılaştırılmasında sadece "Motivasyonsuzluk" ,"Uyaran Başaran", "Psikolojik", "Eğitimsel" alt boyutunda anlamlı fark bulunmuştur (p<0,05).

Coğrafi Bölge değişkeni ile "Özdeşim İçe Atım", "Dışsal Düzenleme", "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği", "Sosyal", "Rahatlama", "Fizyolojik", "Estetik", "Özdeşim İçe Atım" değişkenleri arasında ortalamalar yönünden anlamlı bir fark bulunmamaktadır (p>0,05).

Tablo 29. Güreş Kategorisi değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının "Çoklu Normallik testi" sonuçları.

Çoklu Normallik Testi							
Boyut	Güreş Kategorisi	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		İstatistik	Serbestlik Derecesi	p	İstatistik	Serbestlik Derecesi	P
"Motivasyonsuzluk"	Grekoromen	,185	112	,000	,927	112	,000
	Serbest	,140	114	,000	,932	114	,000
"Bilmek Başarmak"	Grekoromen	,095	112	,014	,978	112	**,061**
	Serbest	,102	114	,005	,953	114	,001
"Uyaran Yaşama"	Grekoromen	,075	112	**,160**	,989	112	**,509**
	Serbest	,064	114	**,200**	,989	114	**,503**
"Özdeşim İçe Atım"	Grekoromen	,093	112	,019	,981	112	**,111**
	Serbest	,110	114	,002	,965	114	,004
"Dışsal Düzenleme"	Grekoromen	,206	112	,000	,941	112	,000
	Serbest	,135	114	,000	,965	114	,004
"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	Grekoromen	,083	112	**,056**	,973	112	,024
	Serbest	,083	114	**,053**	,988	114	**,434**
"Psikolojik"	Grekoromen	,075	112	**,165**	,966	112	,006

	Serbest	,107	114	,003	,967	114	,006
"Eğitimsel"	Grekoromen	,081	112	**,069**	,985	112	**,226**
	Serbest	,093	114	,017	,974	114	,024
"Sosyal"	Grekoromen	,078	112	**,090**	,979	112	**,069**
	Serbest	,095	114	,013	,967	114	,007
"Rahatlama"	Grekoromen	,101	112	,007	,971	112	,014
	Serbest	,064	114	**,200**	,987	114	**,328**
"Fizyolojik"	Grekoromen	,076	112	**,148**	,984	112	**,186**
	Serbest	,080	114	**,070**	,973	114	,020
"Estetik"	Grekoromen	,105	112	,004	,959	112	,002
	Serbest	,121	114	,000	,942	114	,000
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	Grekoromen	,086	112	,043	,984	112	**,219**
	Serbest	,071	114	**,200**	,975	114	,028

Güreş Kategori değişkenine göre çoklu normallik testi sonuçlarına 4 bağımlı değişkenin "Uyaran Yaşama", "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği", "Fizyolojik alt boyutları" ile "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Bu değişkenler için "Bağımsız Örnek T Testi" diğerleri için "Mann Whitney U testi" uygulanmıştır.

Tablo 30. Güreş Kategorisi değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Bağımsız Örnek T Testi" sonuçları.

Boyut	***Grup***	***N***	***X***	***SS***	***T***	***P***	***Anlamlı Fark Olan Grup***
"Uyaran Yaşama"	Grekoromen	118,00	3,05	0,76	0,57	0,57	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	Serbest	115,00	3,11	0,73			
"Boş Zaman	Grekoromen	124,00	3,54	0,69	0,10	0,10	Anlamlı bir fark

Motivasyon Ölçeği"	Serbest	120,00	3,68	0,64			bulunmamaktadır
"Fizyolojik"	Grekoromen	124,00	3,53	0,84	0,45	0,45	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	Serbest	120,00	3,61	0,84			
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	Grekoromen	118,00	3,03	0,48	0,20	0,20	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	Serbest	115,00	3,11	0,52			

Güreş kategorisinin "Uyaran Yaşama", "Fizyolojik", alt boyutlarında ve "Boş Zaman Motivasyon", "Serbest Zaman Tatmin ölçeği" değişkenleri ile ortalamalar yönünden anlamlı fark bulunmamıştır (p>0,05).

Tablo 31. Güreş Kategorisi değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Mann Whitney U Testi" sonuçları.

Boyut	***Grup***	***N***	***X***	***SS***	***Ki-Kare***	***P***	***Anlamlı Fark Olan Grup***
"Motivasyonsuzluk"	Grekoromen	118	2,52	1,04	5366,5	**0,01**	Anlamlı
	Serbest	114	2,16	0,91			
"Bilmek Başarmak"	Grekoromen	118	3,29	0,83	5321,5	**0,00**	Anlamlı
	Serbest	115	3,59	0,77			
"Özdeşim İçe Atım"	Grekoromen	118	3,20	0,84	5512,0	**0,01**	Anlamlı
	Serbest	115	3,45	0,83			
"Dışsal Düzenleme"	Grekoromen	118	2,69	0,89	6310,5	0,35	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	Serbest	115	2,55	0,88			
"Psikolojik"	Grekoromen	124	3,51	0,91	6209,0	**0,03**	Anlamlı
	Serbest	120	3,76	0,78			
"Eğitimsel"	Grekoromen	124	3,58	0,84	6444,0	0,07	Anlamlı bir fark

	Serbest	120	3,77	0,77			bulunmamaktadır
"Sosyal"	Grekoromen	124	3,62	0,85	6754,0	0,21	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	Serbest	120	3,75	0,82			
"Rahatlama"	Grekoromen	124	3,56	0,89	7204,5	0,67	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	Serbest	120	3,63	0,71			
"Estetik"	Grekoromen	124	3,25	1,04	6871,0	0,29779	Anlamlı bir fark bulunmamaktadır
	Serbest	120	3,11	1,12			

Güreş Kategorisi değişkeni ile normal dağılım göstermeyen alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını "Mann Whitney U testi" ile karşılaştırılmasında "Motivasyonsuzluk", "Bilmek Başarmak", "Özdeşim İçe Atım", "Psikolojik" alt boyutlarda ortalamalar üzerinde anlamlı bir fark olduğu görüşmüştür ($p<0,05$).

Güreş kategorisinin Dışsal Düzenleme, Eğitimsel, Sosyal, Rahatlama, Estetik alt boyutlarında ortalamalar yönünden anlamlı fark bulunmamıştır ($p>0,05$).

Güreş kategorisi tercihinin ilgili değişkenler için ortalama puanlarını etkilemektedir.

Tablo 32. Anne Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının Çoklu Normallik testi sonuçları.

Çoklu Normallik Testi							
Boyut	Anne Eğitim Durumu	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		İstatistik	Serbestlik Derecesi	p	İstatistik	Serbestlik Derecesi	P
"Motivasyonsuzluk"	İlköğretim	,157	176	,000	,926	176	,000
	Lise	,152	47	,008	,934	47	,011

	Üniversite	,385	3	**.**	,750	3	,000
	İlköğretim	,087	176	,003	,972	176	,001
“Bilmek Başarmak”	Lise	,112	47	**,180**	,956	47	**,075**
	Üniversite	,385	3	**.**	,750	3	,000
	İlköğretim	,082	176	**,005**	,989	176	**,212**
“Uyaran Yaşama”	Lise	,090	47	**,200**	,985	47	**,808**
	Üniversite	,175	3	**.**	1,000	3	**1,000**
	İlköğretim	,104	176	,000	,980	176	,011
“Özdeşim İçe Atım”	Lise	,084	47	**,200**	,980	47	**,605**
	Üniversite	,314	3	**.**	,893	3	**,363**
	İlköğretim	,176	176	,000	,952	176	,000
“Dışsal Düzenleme”	Lise	,163	47	,003	,967	47	**,197**
	Üniversite	,314	3	**.**	,893	3	**,363**
	İlköğretim	,048	176	**,200**	,993	176	**,606**
“Boş Zaman Motivasyon Ölçeği”	Lise	,091	47	**,200**	,960	47	**,106**
	Üniversite	,340	3	**.**	,848	3	**,235**
	İlköğretim	,083	176	,005	,972	176	,001
“Psikolojik”	Lise	,093	47	**,200**	,958	47	**,087**
	Üniversite	,292	3	**.**	,923	3	**,463**
	İlköğretim	,095	176	,001	,979	176	,010
“Eğitimsel”	Lise	,103	47	**,200**	,960	47	**,103**
	Üniversite	,269	3	**.**	,949	3	**,567**
	İlköğretim	,077	176	,013	,975	176	,003
“Sosyal”	Lise	,111	47	**,193**	,967	47	**,197**
	Üniversite	,385	3	**.**	,750	3	,000

	İlköğretim	,077	176	,013	,982	176	,021
"Rahatlama"	Lise	,096	47	**,200**	,980	47	**,607**
	Üniversite	,253	3	**.**	,964	3	**,637**
	İlköğretim	,075	176	,019	,982	176	,023
"Fizyolojik"	Lise	,106	47	**,200**	,953	47	**,054**
	Üniversite	,321	3	**.**	,881	3	**,328**
	İlköğretim	,117	176	,000	,956	176	,000
"Estetik"	Lise	,141	47	,021	,940	47	,017
	Üniversite	,253	3	**.**	,964	3	**,637**
	İlköğretim	,069	176	,039	,990	176	**,246**
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	Lise	,069	47	**,200**	,984	47	**,768**
	Üniversite	,349	3	**.**	,832	3	**,194**

Anne Eğitim Durumu gruplarına göre normallik testi sonuçlarına üç bağımlı değişkenin, "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği ", "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" ve "Uyaran Yaşama" alt boyutunda normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü MANOVA" diğerleri için "Kruskal Wallis Testi" uygulanmıştır.

Tablo 33. Anne Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü ANOVA" sonuçları.

Boyut	***Grup***	***N***	***X***	***SS***	***F***	***P***	***Anlamlı Fark Olan Grup***
"Uyaran Yaşama"	İlköğretim	177	3,07	0,79	0,03	0,86	Anlamlı değil
	Lise	50	3,09	0,60			
	Üniversite	227	3,08	0,75			

"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	İlköğretim	177	3,55	0,63	0,13	0,72	Anlamlı değil
	Lise	50	3,59	0,72			
	Üniversite	227	3,56	0,65			
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	İlköğretim	177	3,06	0,51	0,21	0,65	Anlamlı değil
	Lise	50	3,10	0,44			
	Üniversite	227	3,07	0,50			

Anne Eğitim durumu ile "Uyaran Yaşama", "Boş zaman Motivasyon ölçeği" ve "Serbest zaman tatmin ölçeği" değişkenleri arasında ortalamalar yönünden anlamlı fark olup olmadığının araştırılması için "Tek Yönlü Manova" analizi yapılmıştır. "Box's M" testi Manova için kovaryans matrislerinin eşit olması gerektiği varsayımının sağlandığı görülmüştür ($p>0,05$). 1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için tek yönlü "Çok Değişkenli Varyans Analizi (MANOVA)" uygulanmıştır. Yapılan analiz sonucunda anne eğitim durumunun alt boyutların ve ölçek puanlarını ortalamalar yönünden anlamlı bir fark olmadığı görülmüştür.

Tablo 34. Anne Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Kruskal Wallis Testi" sonuçları.

Boyut	***Grup***	***N***	***X***	***SS***	***Ki-Kare***	***P***	***Anlamlı Fark Olan Grup***
"Motivasyonsuzluk"	İlköğretim	180	2,30	1,01	5,91	0,05	Anlamlı değil
	Lise	49	2,54	0,92			
	Üniversite	3	1,56	0,19			
"Bilmek Başarmak"	İlköğretim	181	3,45	0,80	3,38	0,18	Anlamlı değil
	Lise	49	3,35	0,86			
	Üniversite	3	4,17	0,29			

"Özdeşim İçe Atım"	İlköğretim	181	3,31	0,86	3,95	0,14	Anlamlı değil
	Lise	49	3,30	0,74			
	Üniversite	3	4,20	0,53			
"Dışsal Düzenleme"	İlköğretim	181	2,61	0,89	3,39	0,18	Anlamlı değil
	Lise	49	2,69	0,83			
	Üniversite	3	1,67	0,88			
"Psikolojik"	İlköğretim	188	3,63	0,81	0,79	0,67	Anlamlı değil
	Lise	53	3,62	1,01			
	Üniversite	3	4,07	0,23			
"Eğitimsel"	İlköğretim	188	3,63	0,82	2,00	0,37	Anlamlı değil
	Lise	53	3,81	0,75			
	Üniversite	3	3,95	0,73			
"Sosyal"	İlköğretim	188	3,67	0,84	4,11	0,13	Anlamlı değil
	Lise	53	3,68	0,84			
	Üniversite	3	4,58	0,14			
"Rahatlama"	İlköğretim	188	3,60	0,80	0,45	0,80	Anlamlı değil
	Lise	53	3,56	0,83			
	Üniversite	3	3,81	0,22			
"Fizyolojik"	İlköğretim	188	3,52	0,81	3,38	0,18	Anlamlı değil
	Lise	53	3,72	0,91			
	Üniversite	3	3,94	0,98			
"Estetik"	İlköğretim	188	3,13	1,09	2,43	0,30	Anlamlı değil
	Lise	53	3,38	1,07			
	Üniversite	3	2,67	0,76			

Anne Eğitim durumu değişkeni ile normal dağılım göstermeyen alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını "Kruskal Wallis Testi" ile karşılaştırılmasında "Motivasyonsuzluk" ," Bilmek başarmak ", "Özdeşim İçe Atım", "Dışsal Düzenleme", "Psikolojik", "Eğitimsel", "Sosyal", "Rahatlama", "Fizyolojik" ve "Estetik" alt boyutunda anlamlı fark bulunmamaktadır (p>0,05).

Tablo 35. Baba Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının "Çoklu Normallik Testi" sonuçları.

Çoklu Normallik Testi							
Boyut	Baba Eğitim Durumu	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		İstatistik	Serbestlik Derecesi	p	İstatistik	Serbestlik Derecesi	P
"Motivasyonsuzluk"	İlköğretim	,164	148	0,000	,931	148	0,000
	Lise	,167	67	0,000	,939	67	0,003
	Üniversite	,271	11	0,023	,821	11	0,018
"Bilmek Başarmak"	İlköğretim	,087	148	0,008	,970	148	0,002
	Lise	,092	67	**0,200**	,966	67	**0,067**
	Üniversite	,272	11	0,022	,849	11	0,041
"Uyaran Yaşama"	İlköğretim	,064	148	**0,200**	,989	148	**0,314**
	Lise	,097	67	**0,194**	,985	67	**0,581**
	Üniversite	,168	11	**0,200**	,930	11	**0,415**
"Özdeşim İçe Atım"	İlköğretim	,092	148	0,004	,984	148	**0,079**
	Lise	,103	67	**0,074**	,974	67	**0,168**
	Üniversite	,219	11	**0,145**	,914	11	**0,275**
"Dışsal Düzenleme"	İlköğretim	,198	148	0,000	,941	148	0,000
	Lise	,114	67	0,030	,974	67	**0,179**
	Üniversite	,180	11	**0,200**	,958	11	**0,742**

“Boş Zaman Motivasyon Ölçeği”	İlköğretim	,060	148	**0,200**	,990	148	**0,377**
	Lise	,066	67	**0,200**	,981	67	**0,388**
	Üniversite	,133	11	**0,200**	,967	11	**0,859**
“Psikolojik”	İlköğretim	,087	148	0,009	,970	148	0,002
	Lise	,077	67	**0,200**	,976	67	**0,210**
	Üniversite	,144	11	**0,200**	,960	11	**0,775**
“Eğitimsel”	İlköğretim	,102	148	0,001	,977	148	0,013
	Lise	,065	67	**0,200**	,985	67	**0,587**
	Üniversite	,162	11	**0,200**	,941	11	**0,538**
“Sosyal”	İlköğretim	,091	148	0,005	,970	148	0,003
	Lise	,071	67	**0,200**	,980	67	**0,360**
	Üniversite	,162	11	**0,200**	,957	11	**0,735**
“Rahatlama”	İlköğretim	,075	148	0,043	,982	148	0,046
	Lise	,072	67	**0,200**	,979	67	**0,327**
	Üniversite	,212	11	**0,182**	,898	11	**0,175**
“Fizyolojik”	İlköğretim	,085	148	0,011	,980	148	0,033
	Lise	,081	67	**0,200**	,970	67	**0,105**
	Üniversite	,267	11	0,027	,842	11	0,034
“Estetik”	İlköğretim	,111	148	0,000	,953	148	0,000
	Lise	,105	67	**0,067**	,956	67	0,019
	Üniversite	,188	11	**0,200**	,969	11	**0,874**
“Serbest Zaman Tatmin Ölçeği”	İlköğretim	,053	148	**0,200**	,993	148	**0,648**
	Lise	,093	67	**0,200**	,982	67	**0,429**
	Üniversite	,239	11	**0,079**	,903	11	**0,202**

Baba Eğitim Durumu gruplarına göre normallik testi sonuçlarına iki bağımlı değişkenin, “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği ”, “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” ve “Uyaran Yaşama” alt boyutunda normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü ANOVA" diğerleri için “Kruskal Wallis Testi” uygulanmıştır.

Tablo 36. Baba Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü ANOVA" sonuçları.

Boyut	*Grup*	*N*	*X*	*SS*	*F*	*P*	*Anlamlı Fark Olan Grup*
“Uyaran Yaşama”	İlköğretim	154	3,06	0,79	0,36	0,70	Anlamlı değil
	Lise	68	3,11	0,69			
	Üniversite	11	3,24	0,46			
“Boş Zaman Motivasyon Ölçeği”	İlköğretim	158	3,60	0,68	0,19	0,83	Anlamlı değil
	Lise	75	3,63	0,66			
	Üniversite	11	3,72	0,68			
“Serbest Zaman Tatmin Ölçeği”	İlköğretim	154	3,06	0,53	0,31	0,74	Anlamlı değil
	Lise	68	3,09	0,46			
	Üniversite	11	3,17	0,27			

Normallik testi sonucuna göre “Uyaran Yaşama”, “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” ve “ Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” nin normallik varsayımını sağladığı görülmüştür. “Box's Testi” uygulanarak ilgili değişkenlerin kovaryans matrislerinin eşitliği varsayımının sağlamadığı görülmüştür (p = 0,014).

1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için uygulanan “Tek yönlü MANOVA” analizi temel varsayımının sağlanmadığı görülmüştür (p<0,05).

“Tek yönlü varyans analizi” temel varsayımın olan varyansların homojenliği sağlayıp sağlamadığına bakmak için "Levene testi" uygulanmıştır. Homojenlik testi p değerleri tablodaki değişken sırasıyla; 0,089, 0,807, 0,116 bulunmuştur. "Tek yönlü ANOVA testi" yapmak için varyans homojenliğini sağlamaktadır (p>0,05).

“Tek yönlü ANOVA” analizi sonucuna göre “Uyaran Başaran”, “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” ve “ Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” değişkenleri için p değerleri anlamlı değildir.

İlgili değişkenlerin ortalamaları “Baba Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir (p>0,05).

Tablo 37. Baba Eğitim Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında “Kruskal Wallis Testi” sonuçları.

Boyut	*Grup*	*N*	*X*	*SS*	*Ki-Kare*	*P*	*Anlamlı Fark Olan Grup*
“Motivasyonsuzluk”	İlköğretim	153	2,38	1,02	0,43	0,81	Anlamlı değil
	Lise	68	2,26	0,89			
	Üniversite	11	2,38	1,19			
“Bilmek Başarmak”	İlköğretim	154	3,40	0,84	0,77	0,68	Anlamlı değil
	Lise	68	3,51	0,68			
	Üniversite	11	3,45	1,09			
“Özdeşim İçe Atım”	İlköğretim	154	3,29	0,87	0,68	0,71	Anlamlı değil
	Lise	68	3,37	0,76			
	Üniversite	11	3,42	0,92			
“Dışsal Düzenleme”	İlköğretim	154	2,63	0,91	1,02	0,60	Anlamlı değil
	Lise	68	2,56	0,80			
	Üniversite	11	2,79	1,02			

	İlköğretim	158	3,62	0,86	0,23	0,89	
"Psikolojik"	Lise	75	3,66	0,87			Anlamlı değil
	Üniversite	11	3,73	0,82			
	İlköğretim	158	3,64	0,85	0,71	0,70	
"Eğitimsel"	Lise	75	3,74	0,73			Anlamlı değil
	Üniversite	11	3,73	0,70			
	İlköğretim	158	3,68	0,86	0,34	0,85	
"Sosyal"	Lise	75	3,66	0,80			Anlamlı değil
	Üniversite	11	3,82	0,81			
	İlköğretim	158	3,58	0,83	0,10	0,95	
"Rahatlama"	Lise	75	3,61	0,79			Anlamlı değil
	Üniversite	11	3,71	0,56			
	İlköğretim	158	3,57	0,82	1,36	0,51	
"Fizyolojik"	Lise	75	3,54	0,85			Anlamlı değil
	Üniversite	11	3,72	1,13			
	İlköğretim	158	3,16	1,13	0,28	0,87	
"Estetik"	Lise	75	3,24	0,99			Anlamlı değil
	Üniversite	11	3,14	1,05			

Baba Eğitim durumu değişkeni ile normal dağılım göstermeyen olmayan alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını "Kruskal Wallis Testi" ile karşılaştırılmasında "Motivasyonsuzluk" ," Bilmek başarmak ", "Özdeşim İçe Atım", "Dışsal Düzenleme", "Psikolojik", "Eğitimsel", "Sosyal", "Rahatlama", "Fizyolojik" ve "Estetik" alt boyutunda anlamlı fark bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Araştırmada katılımcıların babalarının eğitim durumları ilgili değişkenlerin puanları yönünde anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Tablo 38. Boş zaman katılım sağlanan etkinlikler değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının Çoklu Normallik testi sonuçları.

Çoklu Normallik Testi							
Boyut	Etkinlik Türü	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		İstatistik	Serbestlik Derecesi	p	İstatistik	Serbestlik Derecesi	P
"Motivasyonsuzluk"	Kültürel sanatsal	,260	2	.			
	Sosyal	,173	32	,015	,926	32	0,030
	Sportif	,169	190	,000	,926	190	0,000
"Bilmek Başarmak"	Kültürel sanatsal	,260	2	.			
	Sosyal	,126	33	**,200**	,910	33	0,010
	Sportif	,101	190	,000	,972	190	0,001
"Uyaran Yaşama"	Kültürel sanatsal	,260	2	.			
	Sosyal	,134	33	**,142**	,957	33	**0,215**
	Sportif	,068	190	,034	,990	190	**0,198**
"Özdeşim İçe Atım"	Kültürel sanatsal	,260	2	.			
	Sosyal	,115	33	**,200**	,979	33	**0,765**
	Sportif	,107	190	,000	,980	190	0,009
"Dışsal Düzenleme"	Sosyal	,166	33	,022	,925	33	0,026
	Sportif	,170	190	,000	,956	190	0,000
"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	Kültürel sanatsal	,323	3	.	,878	3	**0,320**
	Sosyal	,064	31	**,200**	,987	31	**0,960**

	Sportif	,056	201	**,200**	,984	201	0,019
"Psikolojik"	Kültürel sanatsal	,349	3	**.**	,832	3	**0,194**
	Sosyal	,119	31	**,200**	,968	31	**0,464**
	Sportif	,087	201	,001	,966	201	0,000
"Eğitimsel"	Kültürel sanatsal	,191	3	**.**	,997	3	**0,900**
	Sosyal	,134	31	**,167**	,975	31	**0,658**
	Sportif	,096	201	,000	,971	201	0,000
"Sosyal"	Kültürel sanatsal	,196	3	**.**	,996	3	**0,878**
	Sosyal	,095	31	**,200**	,965	31	**0,401**
	Sportif	,076	201	,007	,968	201	0,000
"Rahatlama"	Kültürel sanatsal	,385	3	**.**	,750	3	0,000
	Sosyal	,159	31	,043	,950	31	**0,161**
	Sportif	,073	201	,011	,977	201	0,002
"Fizyolojik"	Kültürel sanatsal	,219	3	**.**	,987	3	**0,780**
	Sosyal	,114	31	**,200**	,984	31	**0,909**
	Sportif	,090	201	,000	,975	201	0,001
"Estetik"	Kültürel sanatsal	,292	3	**.**	,923	3	**0,463**
	Sosyal	,114	31	**,200**	,967	31	**0,449**
	Sportif	,108	201	,000	,949	201	0,000
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	Kültürel sanatsal	,260	2	**.**			
	Sosyal	,113	33	**,200**	,951	33	**0,140**

	Sportif	,050	190	**,200**	,994	190	**0,695**

Katılım Sağlanan Etkinlik türü durumu gruplarına göre çoklu normallik testi sonuçlarına iki bağımlı değişkenin, "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" ve "Uyaran Yaşama" alt boyutunda normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü MANOVA" diğerleri için "Kruskal Wallis Testi" uygulanmıştır.

Tablo 39. Boş zaman katılım sağlanan etkinlikler değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü MANOVA" sonuçları.

Boyut	***Grup***	***N***	***X***	***SS***	***F***	***P***	***Anlamlı Fark Olan Grup***
"Uyaran Yaşama"	Kültürel sanatsal	2	2,70	0,71	0,27	0,76	Anlamlı değil
	Sosyal	33	3,07	0,87			
	Sportif	190	3,09	0,73			
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	Kültürel sanatsal	2	2,64	0,97	0,81	0,45	Anlamlı değil
	Sosyal	33	3,07	0,53			
	Sportif	190	3,09	0,49			

Normallik testi sonucuna göre "Uyaran Yaşama" ve " Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" nin normallik varsayımını sağladığı görülmüştür. "Box's Testi" uygulanarak ilgili değişkenlerin kovaryans matrislerinin eşitliği varsayımının sağladığı görülmüştür ($p = 0,618$).

1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için "Tek yönlü MANOVA" analizi temel varsayımının sağladığı görülmüştür ($p>0,05$).

"Tek yönlü MANOVA" analizi uygulamak için varyansların homojenliği için "Levene testi" uygulanmış. Homojenlik testi p değerleri tablodaki sırasıyla; 0,588, 0,369 bulunmuştur. "Tek yönlü MANOVA testi" alt grupların tespiti için varyans homojenliğini sağlamaktadır (p>0,05).

"Tek yönlü MANOVA" analizi sonucuna göre "Uyaran Başaran" ve " Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" değişkenleri için "Wilks' Lambda" testi uygulanmış anlamlı fark bulunamamıştır (p=0,788).

İlgili değişkenlerin ortalamaları "Etkinliklere Katılım Sıklığı" değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir (p>0,05).

Tablo 40. Boş zaman katılım sağlanan etkinlikler değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Kruskal Wallis Testi" sonuçları.

Boyut	*Grup*	*N*	*X*	*SS*	*Ki-Kare*	*P*	*Anlamlı Fark Olan Grup*
"Motivasyonsuzluk"	Kültürel sanatsal	2	3,17	2,59	0,18	0,92	Anlamlı değil
	Sosyal	32	2,32	0,87			
	Sportif	190	2,34	1,00			
"Bilmek Başarmak"	Kültürel sanatsal	2	2,95	2,19	0,25	0,88	Anlamlı değil
	Sosyal	33	3,49	0,83			
	Sportif	190	3,45	0,79			
"Özdeşim İçe Atım"	Kültürel sanatsal	2	2,80	2,55	0,04	0,98	Anlamlı değil
	Sosyal	33	3,31	0,87			
	Sportif	190	3,34	0,83			
"Dışsal Düzenleme"	Kültürel sanatsal	2	1,00	0,00	6,36	**0,04**	Kültürel sanatsal - Sosyal - Sportif Anlamlı fark
	Sosyal	33	2,51	0,78			
	Sportif	190	2,65	0,91			

	Kültürel sanatsal	3	4,15	0,31	4,56	0,10	
"Psikolojik"	Sosyal	31	3,40	0,65			Anlamlı değil
	Sportif	201	3,65	0,67			
	Kültürel sanatsal	3	4,37	0,55	1,25	0,54	
"Eğitimsel"	Sosyal	31	3,43	0,84			Anlamlı değil
	Sportif	201	3,68	0,84			
	Kültürel sanatsal	3	3,95	0,79	3,39	0,18	
"Sosyal"	Sosyal	31	3,55	0,75			Anlamlı değil
	Sportif	201	3,69	0,83			
	Kültürel sanatsal	3	3,96	0,56	3,91	0,14	
"Rahatlama"	Sosyal	31	3,45	0,84			Anlamlı değil
	Sportif	201	3,73	0,83			
	Kültürel sanatsal	3	4,22	0,38	8,71	**0,01**	Kültürel sanatsal - Sosyal Anlamlı fark
"Fizyolojik"	Sosyal	31	3,46	0,85			
	Sportif	201	3,63	0,78			
	Kültürel sanatsal	3	4,39	0,42	6,74	**0,03**	
"Estetik"	Sosyal	31	3,26	0,80			Sosyal - Sportif
	Sportif	201	3,62	0,83			

Katılım Sağlanan Etkilikler değişkeni ile normal dağılım göstermeyen alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını "Kruskal Wallis Testi" ile karşılaştırılmasında "Dışsal Düzenleme" ," Fizyolojik", "Estetik", alt boyutunda anlamlı fark bulunmaktadır ($p<0,05$).

Katılım sağlanan etkinlikler bazında etkinlik türleri ilgili alt boyutların puanlarını etkilemektedir.

"Dışsal Düzenleme" alt boyutu bazında katılımcı puanları kültürel sanatsal, sosyal ve sportif etkinliklere katılım gösterme durumuna göre ortalamalar yönünden anlamlı fark oluşturmaktadır. Sportif ve sosyal etkinliklere katılım gösteren güreş öğrencileri kültürel sanatsal etkinliklere göre daha ortalama yönünden daha yüksek puan almaktadır. Sportif faaliyetlere katılım gösterdikleri belirten katılımcılar sosyal ve kültürel etkinliklere katılım gösterenlerden ortalama yönünden daha yüksek puan aldığı görülmüştür.

"Fizyolojik" alt boyutu bazında kültürel etkinliklere katılım gösterenler sosyal etkinliklere katılım gösterenlere ortalamalar yönünden daha yüksek puan aldığı görülmüştür. "Estetik" alt boyutu bazında sportif etkinliklere katılım gösterenler sosyal etkinliklere katılım gösterenlere ortalamalar yönünden daha yüksek puan aldığı görülmüştür.

Tablo 41. Etkinliklere Katılım Sıklığı değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının Çoklu Normallik testi sonuçları.

Çoklu Normallik Testi							
Boyut	Grup	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		İstatistik	Serbestlik Derecesi	p	İstatistik	Serbestlik Derecesi	P
"Motivasyonsuzluk"	Ayda 1-2 kez	,109	57	**0,087**	,946	57	0,013
	Ayda 3-4 kez	,116	37	**0,200**	,947	37	**0,075**
	Ayda 4 kez den fazla	,183	136	0,000	,912	136	0,000
"Bilmek Başarmak"	Ayda 1-2 kez	,093	57	**0,200**	,959	57	0,050
	Ayda 3-4 kez	,171	38	0,007	,939	38	0,038
	Ayda 4 kez den fazla	,098	136	0,003	,968	136	0,003
"Uyaran Yaşama"	Ayda 1-2 kez	,103	57	**0,200**	,970	57	**0,167**

	Ayda 3-4 kez	,111	38	**0,200**	,968	38	**0,345**
	Ayda 4 kez den fazla	,069	136	**0,200**	,989	136	**0,367**
“Özdeşim İçe Atım”	Ayda 1-2 kez	,129	57	0,019	,954	57	0,030
	Ayda 3-4 kez	,105	38	**0,200**	,970	38	**0,394**
	Ayda 4 kez den fazla	,098	136	0,003	,982	136	**0,068**
“Dışsal Düzenleme”	Ayda 1-2 kez	,157	57	0,001	,957	57	0,041
	Ayda 3-4 kez	,169	38	0,008	,946	38	**0,067**
	Ayda 4 kez den fazla	,168	136	0,000	,955	136	0,000
“Boş Zaman Motivasyon Ölçeği”	Ayda 1-2 kez	,074	60	**0,200**	,989	60	**0,885**
	Ayda 3-4 kez	,108	37	**0,200**	,976	37	**0,585**
	Ayda 4 kez den fazla	,060	145	**0,200**	,978	145	0,021
“Psikolojik”	Ayda 1-2 kez	,096	60	**0,200**	,971	60	**0,160**
	Ayda 3-4 kez	,150	37	0,036	,958	37	**0,176**
	Ayda 4 kez den fazla	,082	145	0,018	,964	145	0,001
“Eğitimsel”	Ayda 1-2 kez	,141	60	0,005	,963	60	**0,070**
	Ayda 3-4 kez	,092	37	**0,200**	,980	37	**0,746**
	Ayda 4 kez den fazla	,079	145	0,026	,968	145	0,002
“Sosyal”	Ayda 1-2 kez	,078	60	**0,200**	,965	60	**0,082**
	Ayda 3-4 kez	,075	37	**0,200**	,979	37	**0,695**
	Ayda 4 kez den fazla	,103	145	0,001	,959	145	0,000
“Rahatlama”	Ayda 1-2 kez	,065	60	**0,200**	,978	60	**0,344**

	Ayda 3-4 kez	,147	37	0,042	,958	37	**0,177**
	Ayda 4 kez den fazla	,080	145	0,023	,977	145	0,015
"Fizyolojik"	Ayda 1-2 kez	,108	60	**0,082**	,960	60	0,049
	Ayda 3-4 kez	,163	37	0,014	,960	37	**0,197**
	Ayda 4 kez den fazla	,099	145	0,001	,972	145	0,004
"Estetik"	Ayda 1-2 kez	,103	60	**0,176**	,960	60	0,048
	Ayda 3-4 kez	,141	37	**0,060**	,936	37	0,035
	Ayda 4 kez den fazla	,104	145	0,001	,949	145	0,000
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	Ayda 1-2 kez	,087	57	**0,200**	,968	57	**0,130**
	Ayda 3-4 kez	,093	38	**0,200**	,988	38	**0,943**
	Ayda 4 kez den fazla	,054	136	**0,200**	,995	136	**0,927**

Etkinliklere Katılım Sıklığı değişkeni ile alt gruplarına göre çoklu normallik testi sonuçlarına üç bağımlı değişkenin, "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ,"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" ve "Uyaran Yaşama" alt boyutunda normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü ANOVA" diğerleri için "Kruskal Wallis Testi" uygulanmıştır.

Tablo 42. Etkinliklere Katılım Sıklığı değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü ANOVA" sonuçları.

Boyut	*Grup*	*N*	*X*	*SS*	*F*	*P*	*Anlamlı Fark Olan Grup*
"Uyaran Yaşama"	Ayda 1-2 kez	57	2,93	0,83	1,67	0,19	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	38	3,07	0,63			
	Ayda 4 kez den fazla	136	3,14	0,74			
"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	Ayda 1-2 kez	60	3,53	0,66	1,42	0,24	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	37	3,52	0,61			
	Ayda 4 kez den fazla	145	3,67	0,69			
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	Ayda 1-2 kez	57	2,99	0,52	1,13	0,33	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	38	3,06	0,44			
	Ayda 4 kez den fazla	136	3,11	0,51			

Normallik testi sonucuna göre "Uyaran Yaşama" , "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve " Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" nin normallik varsayımını sağladığı görülmüştür. "Box's Testi" uygulanarak ilgili değişkenlerin kovaryans matrislerinin eşitliği varsayımının sağlamadığı görülmüştür ($p = 0,11$).

1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için "Tek yönlü MANOVA" analizi temel varsayımının sağlamadığı görülmüştür ($p<0,05$).

"Tek yönlü ANOVA" analizi uygulamak varyansların homojenliği için "Levene testi" uygulanmış. Homojenlik testi p değerleri tablodaki sırasıyla; 0,55, 0,381, 0,595 bulunmuştur. "Tek yönlü ANOVA testi" yapmak için varyans homojenliğini sağlamaktadır ($p>0,05$).

"Tek yönlü ANOVA" analizi sonucuna göre "Uyaran Başaran" , "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve " Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" değişkenleri için ortalamalar yönünden anlamlı fark bulunamamıştır.

İlgili değişkenlerin ortalamaları "Etkinliklere Katılım Sıklığı" değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir (p>0,05).

Tablo 43. Etkinliklere Katılım Sıklığı değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Kruskal Wallis Testi" sonuçları.

Boyut	*Grup*	*N*	*X*	*SS*	*Ki-Kare*	*P*	*Anlamlı Fark Olan Grup*
"Motivasyonsuzluk"	Ayda 1-2 kez	57	2,56	1,07	3,14	0,21	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	37	2,22	0,87			
	Ayda 4 kez den fazla	136	2,30	0,99			
"Bilmek Başarmak"	Ayda 1-2 kez	57	3,29	0,85	2,10	0,35	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	38	3,51	0,72			
	Ayda 4 kez den fazla	136	3,47	0,82			
"Özdeşim İçe Atım"	Ayda 1-2 kez	57	3,15	0,95	1,50	0,47	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	38	3,42	0,67			
	Ayda 4 kez den fazla	136	3,36	0,83			
"Dışsal Düzenleme"	Ayda 1-2 kez	57	2,60	0,93	4,14	0,13	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	38	2,36	0,82			
	Ayda 4 kez den fazla	136	2,70	0,88			

"Psikolojik"	Ayda 1-2 kez	60	3,56	0,82	2,08	0,35	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	37	3,52	0,84			
	Ayda 4 kez den fazla	145	3,70	0,88			
"Eğitimsel"	Ayda 1-2 kez	60	3,58	0,83	1,54	0,46	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	37	3,62	0,71			
	Ayda 4 kez den fazla	145	3,73	0,83			
"Sosyal"	Ayda 1-2 kez	60	3,54	0,86	6,60	**0,04**	Ayda 1-2 kez ile Ayda 4 kez den fazla anlamlı fark mevcuttur
	Ayda 3-4 kez	37	3,48	0,80			
	Ayda 4 kez den fazla	145	3,79	0,83			
"Rahatlama"	Ayda 1-2 kez	60	3,61	0,80	0,52	0,77	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	37	3,51	0,76			
	Ayda 4 kez den fazla	145	3,62	0,82			
"Fizyolojik"	Ayda 1-2 kez	60	3,44	0,86	2,33	0,31	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	37	3,60	0,75			
	Ayda 4 kez den fazla	145	3,62	0,86			
"Estetik"	Ayda 1-2 kez	60	3,03	1,08	1,79	0,41	Anlamlı değil
	Ayda 3-4 kez	37	3,16	1,03			
	Ayda 4 kez den fazla	145	3,26	1,10			

Etkinliklere Katılım Sıklığı değişkeni ile normal dağılım göstermeyen alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını "Kruskal Wallis Testi" ile

karşılaştırılmasında sadece "Sosyal" alt boyutunda anlamlı fark bulunmaktadır (p<0,05). Diğer boyutlar ile anlamlı bir fark bulunmamaktadır (p>0,05).

Etkinliklere Katılım Sıklığı bazında etkinlik serbest zaman ölçeğinin sosyal alt boyutların puanını etkilemektedir.

"Sosyal" alt boyutu bazında katılımcı puanları; etkinliklere ayda 4 kez den fazla katılım gösterme durumu ile ayda 1-2 kez katılım gösterme durumu arasında ortalamalar yönünden anlamlı fark oluşturmaktadır.

Tablo 44. Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının Çoklu Normallik testi sonuçları.

Çoklu Normallik Testi							
Boyut	Grup	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		İstatistik	Serbestlik Derecesi	p	İstatistik	Serbestlik Derecesi	p
"Motivasyonsuzluk"	Olumsuz	,279	6	**0,160**	,904	6	**0,400**
	Etkilemiyor	,214	24	0,006	,944	24	**0,198**
	Olumlu	,160	194	0,000	,925	194	0,000
"Bilmek Başarmak"	Olumsuz	,190	6	**0,200**	,937	6	**0,634**
	Etkilemiyor	,129	24	**0,200**	,956	24	**0,362**
	Olumlu	,101	194	0,000	,962	194	0,000
"Uyaran Yaşama"	Olumsuz	,202	6	**0,200**	,897	6	**0,356**
	Etkilemiyor	,138	24	**0,200**	,966	24	**0,572**
	Olumlu	,071	194	0,018	,990	194	**0,225**
"Özdeşim İçe Atım"	Olumsuz	,275	6	**0,177**	,808	6	**0,069**
	Etkilemiyor	,100	24	**0,200**	,983	24	**0,947**
	Olumlu	,097	194	0,000	,980	194	0,006

	Olumsuz	,251	6	**0,200**	,893	6	**0,332**
"Dışsal Düzenleme"	Etkilemiyor	,232	24	0,002	,896	24	0,018
	Olumlu	,148	194	0,000	,964	194	0,000
	Olumsuz	,182	6	**0,200**	,953	6	**0,764**
"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	Etkilemiyor	,144	24	**0,200**	,928	24	**0,088**
	Olumlu	,059	194	**0,096**	,990	194	**0,183**
	Olumsuz	,153	6	**0,200**	,976	6	**0,928**
"Psikolojik"	Etkilemiyor	,130	24	**0,200**	,958	24	**0,400**
	Olumlu	,085	194	0,002	,966	194	0,000
	Olumsuz	,172	6	**0,200**	,947	6	**0,714**
"Eğitimsel"	Etkilemiyor	,100	24	**0,200**	,935	24	**0,125**
	Olumlu	,099	194	0,000	,974	194	0,001
	Olumsuz	,251	6	**0,200**	,813	6	**0,076**
"Sosyal"	Etkilemiyor	,127	24	**0,200**	,938	24	**0,148**
	Olumlu	,090	194	0,001	,971	194	0,001
	Olumsuz	,300	6	**0,097**	,832	6	**0,111**
"Rahatlama"	Etkilemiyor	,155	24	**0,138**	,881	24	0,009
	Olumlu	,071	194	0,019	,980	194	0,007
	Olumsuz	,359	6	0,015	,760	6	0,025
"Fizyolojik"	Etkilemiyor	,100	24	**0,200**	,956	24	**0,358**
	Olumlu	,083	194	0,003	,974	194	0,001
	Olumsuz	,299	6	**0,100**	,851	6	**0,161**
"Estetik"	Etkilemiyor	,125	24	**0,200**	,965	24	**0,553**
	Olumlu	,098	194	0,000	,954	194	0,000

"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	Olumsuz	,255	6	**0,200**	,926	6	**0,551**
	Etkilemiyor	,108	24	**0,200**	,971	24	**0,681**
	Olumlu	,053	194	**0,200**	,993	194	**0,530**

Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişken gruplarına göre çoklu normallik testi sonuçlarına iki bağımlı değişkenin, "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ,"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü ANOVA" diğerleri için "Kruskal Wallis Testi" uygulanmıştır.

Tablo 45. Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Tek Yönlü MANOVA" sonuçları.

Boyut	***Grup***	***N***	***X***	***SS***	***F***	***P***	***Anlamlı Fark Olan Grup***
"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	Olumsuz	6	3,74	0,58	2,84	0,048	Etkilemiyor - Olumlu
	Etkilemiyor	24	3,28	0,49			
	Olumlu	195	3,59	0,66			
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	Olumsuz	225	3,56	0,65	2,10	0,12	Anlamlı değil
	Etkilemiyor	6	2,80	0,74			
	Olumlu	24	2,93	0,51			

Normallik testi sonucuna göre "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" nin normallik varsayımını sağladığı görülmüştür. "Box's Testi" uygulanarak ilgili değişkenlerin kovaryans matrislerinin eşitliği varsayımının sağladığı görülmüştür (p = 0,05).

1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için “Tek yönlü MANOVA” analizi temel varsayımının sağladığı görülmüştür (p>0,05).

“Tek yönlü MANOVA” analizi uygulamak için varyansların homojenliği için "Levene testi" uygulanmış. Homojenlik testi p değerleri tablodaki sırasıyla; 0,40, 0,367 bulunmuştur. "Tek yönlü MANOVA testi" yapmak için varyans homojenliğini sağlamaktadır (p>0,05).

“Tek yönlü MANOVA” analizi sonucuna göre “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” ve “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” değişkenleri için “Pillai's Trace” ,“Wilks' Lambda”, “Hotelling's Trace” ve “Roy's Largest Root” testleri uygulanmıştır. Bu testlerin anlamlılık değerleri sırasıyla p=0,048, p=0,049, p=0,05 ve p=0,059 dir. Bu testlerin kullandıkları yöntemlerin farklılığından dolayı ilk iki teste anlamlı sonuç bulunurken son iki testte anlamlı sonuç ortaya çıkmamıştır.

İlgili değişkenlerin yorumlamadaki bu zorluğu aşmak için alt gruplarındaki varsa farklılıkların tespit edilmesi için “Post Hoc Testleri” uygulanmıştır. Yapılan LSD testinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir (p=0,23).

“Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanlarında “Boş Zaman Etkinliklerinin Sportif Başarıya Etkisi” durumu alt gruplarına göre anlamlı farklılık gösterdiği gözlenmiştir. Boş zaman etkinliğinin sportif başarısını etkilediği belirten katılımcılar, “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanlarının ortalama yönünden daha yüksek olduğu ve anlamlı bir farklılığa oluşturduğu görülmüştür.

“Tek yönlü MANOVA” analizi sonucuna göre “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” değişkeni için ortalamalar yönünden anlamlı fark bulunamamıştır (p>0,05).

Tablo 46. Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişkeni bazında bağımlı değişkenin alt boyutlarının ortalamalar yönünde karşılaştırılmasında "Kruskal Wallis Testi" sonuçları.

Boyut	*Grup*	*N*	*X*	*SS*	*Ki-Kare*	*P*	*Anlamlı Fark Olan Grup*
"Motivasyonsuzluk"	Olumsuz	6	2,44	0,81	1,82	0,40	Anlamlı değil
	Etkilemiyor	25	2,59	1,07			
	Olumlu	199	2,31	0,99			
Bilmek Başarmak"	Olumsuz	6	3,03	0,99	8,19	**0,02**	Olumlu-Etkilemiyor Anlamlı Fark
	Etkilemiyor	25	3,09	0,67			
	Olumlu	200	3,49	0,81			
"Uyaran Yaşama"	Olumsuz	6	2,53	1,01	3,06	0,22	Anlamlı değil
	Etkilemiyor	25	2,92	0,72			
	Olumlu	200	3,11	0,74			
"Özdeşim İçe Atım"	Olumsuz	6	2,97	0,85	4,63	0,10	Anlamlı değil
	Etkilemiyor	25	3,05	0,71			
	Olumlu	200	3,36	0,85			
"Dışsal Düzenleme"	Olumsuz	6	2,89	1,05	0,99	0,61	Anlamlı değil
	Etkilemiyor	25	2,55	0,88			
	Olumlu	200	2,62	0,89			
"Psikolojik"	Olumsuz	7	3,89	0,78	10,79	**0,00**	Olumlu - Etkilemiyor Anlamlı Fark
	Etkilemiyor	28	3,15	0,75			
	Olumlu	207	3,69	0,85			
"Eğitimsel"	Olumsuz	7	3,99	0,58	3,75	0,15	Anlamlı değil
	Etkilemiyor	28	3,49	0,71			
	Olumlu	207	3,70	0,82			

	Olumsuz	7	4,18	0,94	5,61	0,06	
"Sosyal"	Etkilemiyor	28	3,50	0,70			Anlamlı değil
	Olumlu	207	3,70	0,85			
	Olumsuz	7	4,07	0,73	4,93	0,09	
"Rahatlama"	Etkilemiyor	28	3,39	0,83			Anlamlı değil
	Olumlu	207	3,61	0,80			
	Olumsuz	7	3,55	0,85	2,67	0,26	
"Fizyolojik"	Etkilemiyor	28	3,38	0,80			Anlamlı değil
	Olumlu	207	3,60	0,84			
	Olumsuz	7	3,14	0,90	0,17	0,92	
"Estetik"	Etkilemiyor	28	3,11	0,97			Anlamlı değil
	Olumlu	207	3,20	1,11			

Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişkeni ile normal dağılım göstermeyen alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını "Kruskal Wallis Testi" ile karşılaştırılmasında "Bilmek Başarmak", "Psikolojik" alt boyutlarında anlamlı fark bulunmaktadır ($p<0,05$). Diğer boyutlar ile anlamlı bir fark bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Boş zaman etkinliklerinin sportif başarıya etkileme durumu "Bilmek Başarmak", "Psikolojik" alt boyutların puanlarını etkilemektedir.

"Bilmek Başarmak" alt boyutu bazında katılımcı puanları; etkinliklerin sportif başarıya etkisini "Olumlu" olarak düşünlerin ile "Etkilemiyor" düşünenlerin puanlarından ortalama yönünden daha fazla oluğunu ve anlamlı farklılık gösterdiği görülmüştür.

Diğer taraftan "Psikolojik" alt boyutu bazında katılımcı puanları; etkinliklerin sportif başarıya etkisini "Olumlu" olarak düşünlerin ile "Etkilemiyor" düşünenlerin

puanlarından ortalama yönünden daha fazla oluğunu ve anlamlı farklılık gösterdiği görülmüştür.

Tablo 47. "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" puanları ile ölçek alt boyutları arasında "Korelâsyon Analizi Testi" sonuçları

	Sperman Korelâsyon	Boş Zaman Motivasyon Ölçeği	Serbest Zaman Tatmin Ölçeği	Anlamlılık Durumu
"Motivasyonsuzluk"	r	**,038**	,131	Anlamlı Değil
	p	,572	**,046**	
"Bilmek Başarmak"	r	,481	,695	Anlamlı
	p	**,000**	**,000**	
"Uyaran Yaşama"	r	,322	,731	Anlamlı
	p	**,000**	**,000**	
"Özdeşim İçe Atım"	r	,386	,741	Anlamlı
	p	**,000**	**,000**	
"Dışsal Düzenleme"	r	,090	,429	Anlamlı
	p	,178	**,000**	
"Boş Zaman Motivasyon Ölçeği"	r		,507	Anlamlı
	p		**,000**	
"Psikolojik"	r	,863	,438	Anlamlı
	p	**,000**	**,000**	
"Eğitimsel"	r	,830	,365	Anlamlı
	p	**,000**	**,000**	
"Sosyal"	r	,826	,423	Anlamlı
	p	**,000**	**,000**	
"Rahatlama"	r	,782	,348	Anlamlı

	p	**,000**	**,000**	
"Fizyolojik"	r	,789	,387	Anlamlı
	p	**,000**	**,000**	
"Estetik"	r	,507	,234	Anlamlı
	p	**,000**	**,000**	
"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği"	r	,507		Anlamlı
	p	**,000**		

"Motivasyonsuzluk" puanları ile "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" puanları arasında korelâsyon katsayısı r=0,038 dir. Fakat istatistiksel olarak anlamlı değildir (p=0,572).

"Motivasyonsuzluk" puanları ile "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat çok zayıf ilişki vardır ya da korelâsyon yoktur (r=0,131 , p=0,046).

"Bilmek Başarmak" puanları ile "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,481 , p=0,000).

"Bilmek Başarmak" puanları ile "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,695 , p=0,000).

"Uyaran Yaşama" puanları ile "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,322 , p=0,000).

“Uyaran Yaşama” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,731 , p=0,000).

“Özdeşim İçe Atım” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır(r=0,386 , p=0,000).

“Özdeşim İçe Atım” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,741 , p=0,000).

“Dışsal Düzenleme” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında korelâsyon katsayısı r = 0,09 dir. Fakat istatistiksel olarak anlamlı değildir (p= 0,178).

“Dışsal Düzenleme” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r= 0,429, p=0,000).

“Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,507 , p=0,000).

“Psikolojik” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,863 , p=0,000).

“Psikolojik” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,438 , p=0,000).

“Eğitimsel” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,83 , p=0,000).

“Eğitimsel” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,365 , p=0).

“Sosyal puanları” ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,826 , p=0,000).

“Sosyal” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,423 , p=0,000).

“Rahatlama” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,782 , p=0,000).

“Rahatlama” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,348 , p=0).

“Fizyolojik” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,789 , p=0,000).

“Fizyolojik” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,387 , p=0,00).

“Estetik” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,507 , p=0,000).

“Estetik” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,234 , p=0,000).

"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" puanları ile "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,507 , p=0,000).

ALTINCI BÖLÜM

6. TARTIŞMA

GEM'de eğitim alan 13 ile 17 yaş aralığındaki katılımcılardan elde edilen demografik verileri ile "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" den elde edilen verileri karşılaştırmayı ve ilişkilerinin ve farklılıklarının istatistiksel olarak ortaya çıkartmaya hedefleyen çalışmada:

Katılımcılara hazırlanan soru formunda cinsiyet ayrımı soru bulunmaktadır. Fakat bu eğitim alan gençlerin hepsi erkek olduğundan, katılımcılara ait örneklem birimlerinin cinsiyetlerinin hepsi erkektir. Bu nedenle kategorik değişkenlerde ve ölçeklerden elde edilen değişkenler arasında cinsiyet bazında herhangi bir analiz çalışmada yer verilememiştir.

Katılımcılara ait yaş, anne eğitim durumu, baba eğitim durumu, katılım sağlanan etkinlik türü, etkinliklere katılma sıklığı ve katılım sağlanan etkinliklerin sportif başarıya katkısı değişkenleri arasındaki çapraz kontenjans tabloları oluşturulmuştur. Bu tablolar vasıtasıyla kategorik bu değişkenler arasındaki ilişkinin var olup olmadığı araştırılmıştır.

6.1. Kategorik Değişken Karşılaştırmaları

6.1.1. Katılımcı Yaşına İlişkin Karşılaştırmalar

Kategorik değişkenlerin birbirleri ile ilişkileri incelenmiştir. Katılımcılardan yaş durumları incelendiğinde katılımcıların yaşlarının 13- ile 18 yaşları arasında değiştiği görülmektedir. Katılımcılar arasında 13 yaşında 7 kişi (%2,97), 14 yaşında 39 kişi (%16,53), 15 yaşında 91 kişi (%38,56), 16 yaşında 67 kişi (%28,39), 17 yaşında (%13,14), 18 yaşında 1 kişi (%0,42) bulunmaktadır. 15 ve 16 yaşında katılımcı sayısının katılımcıları yaklaşık %67 sini oluşturmakta olup medyan yaşın 15 ve ortalama yaşın 15,33 olması ve katılımcılar arası yaş farkının çok az olması ve 15 ve 16

yaş arasında yaş frekansının fazla olmasında hareketle analizi sonuçlarının birbirlerine yakın olması beklenmektedir (Grafik 1).

Katılımcı yaşı ile boş zaman katılım sağladıkları etkinlik türü durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 203 kişi (%85,3) sportif etkinliklere, 32 kişi (%13,4) sosyal etkinliklere ve 3 kişinin (%1,3) kültürel sanatsal etkinliklere katılım sağladığı görülmektedir (Tablo 2).

Yaş değişkeni ile boş zaman katılım sağladıkları etkinlik türü durumları arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı araştırılmış. Uygulanan Ki-kare testi ile tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" 8,292 ve anlamlılık değerleri (p=0,600) hesaplanarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmüştür (p>0,05). Yani katılımcıları yaş değişimlerinin boş zaman katılım sağladıkları etkinlik türü durumlarını etkilemediği görülmektedir.

Katılımcıların her yaş grubunda etkinlik türü olarak sportif etkinliklere yoğun ilgi gösterdiği görülmektedir. Bir sportif alanda eğitimi alan güreş öğrencilerinin boş zamanlarını değerlendirdikleri rekreatif faaliyetler yine spor alanı olduğu söylenebilir.

Katılımcı yaşı ile etkinliklere katılma sıklığı durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 147 kişi (% 60) Ayda 4 kez den fazla, 39 kişi (% 15,9) Ayda 3-4 kez ve 59 kişinin (% 4) Ayda 1-2 kez boş zaman etkinliklerine katılım sağladığı görülmektedir (Tablo 3).

Katılımcıların yaşı ile etkinliklere katılma sıklığı durumu değişkenleri arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı araştırılmış. Uygulanan Ki-kare testi ile tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" 9,478 ve anlamlılık değerleri (p=0,487) hesaplanarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı görüşmüştür (p>0,05). Katılımcıları yaş değişimlerinin etkinliklere katılma sıklığı durumlarını etkilemediği görülmektedir.

Boş zaman etkinliklerine ayda 4 defadan fazla katılım sağlayanlarının %60 gibi yüksek bir oran olduğu görülmüştür. Ayda 5-6 ve ayda 7 defadan fazla vb. gibi alt

gruplarını dâhil edilerek soru formu tasarlanmış olmaması, etkinliklere katılma sıklığı ile yaşlar arasında anlamlı bir farklılığın olmamasının sebebi olarak düşünülmektedir.

Katılımcı yaşı ile boş zaman etkinliklerin sportif başarıya etkileme durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 209 kişi (%85,3) olumlu, 32 kişi (%13,4) etkilemiyor ve 3 kişinin (%1,3) olumsuz olarak belirttiği görülmektedir (Tablo 4).

Katılımcıların yaşı ile sportif başarıya etkileme durumları arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı araştırılmış. Uygulanan Ki-kare testi ile tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" değeri 10,484 ve anlamlılık değerleri (p=0,399) hesaplanarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı görüşmüştür (p>0,05). Yani katılımcıları yaş değişimlerinin sportif başarıya etkileme durumlarını görüşlerini etkilemediği görülmektedir.

Katılımcı yaşı ile güreş kategorisi değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; Katılımcı güreş kategorisi ile yaş değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 126 kişi (%51,02) grekoromen, 247 kişi (%48,98) serbest kategorisinde olduklarını belirttiği görülmüştür (Tablo 10).

Yaş değişkeni ile güreş kategorisi durumları arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı araştırılmış. Uygulanan Ki-kare testi ile tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" 66,855 ve anlamlılık değerleri (p=0,000) hesaplanarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmüştür (p<0,05). Yani katılımcıları yaş değişimlerinin güreş kategorisi durumlarını etkilediği görülmektedir.

Katılımcıların yaşı ile coğrafi bölge değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; Katılımcıların bulundukları iller coğrafi bölgelere göre tekrar sınıflanarak yeni bir kategorik değişken oluşturulmuştur. Bu yeni değişkenin diğer değişkenlerle ilişkisi incelenmiştir. Ege bölgesinde 106 (%42,9) kişi ile nispeten daha fazla katılımcı olduğu, yaş grubuna göre 93 kişi (%37,7) ile 15 yaşındaki katılımcılardan oluştuğu görülmektedir (Tablo 6).

Bölgelerin yaş ortalamaları Akdeniz Bölgesinin 15.5 yaş, Doğu Anadolu Bölgesinin 14,4 yaş, Ege Bölgesinin 15,3 yaş, Güneydoğu Anadolu Bölgesinin 15.2 yaş, Karadeniz Bölgesinin 16 yaş, İç Anadolu Bölgesinin 15.1 yaştır. Akdeniz, Ege, Güneydoğu Anadolu ve İç Anadolu Bölgelerinin medyan yaşı 15, Doğu Anadolu Bölgesinin medyan yaşı 14,5 ve Karadeniz Bölgesinin medyan yaşı 16 dır. Ortalama yaşın en küçük olduğu bölge 14,4 ile Doğu Anadolu bölgesi, en büyük olduğu bölge 16 ile Karadeniz bölgesidir.

Katılımcıların yaşı ile coğrafi bölge durumları arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı araştırılmış. Uygulanan Ki-kare testi ile tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" değeri 66,855 ve anlamlılık değerleri (p=0,000) hesaplanarak anlamlı bir ilişkinin olduğu görüşmüştür (p<0,05). Yani katılımcıları yaş değişimlerinin coğrafi bölgelere göre farklılık gösterdiği görülmektedir.

Katılımcıların yaş durumları bazında değerlendirildiğinde her yaş grubunda yoğunlukla sportif etkinliklere ilgi göstermekte oluşları, aynı jenerasyonun içinde yakın yaşlarda olmaları, benzer çevre sosyal çevre ve kültürde olmaları, sporun aynı branşında eğitim almaları ilgili alanlarının benzer şekillendirdiğini, bu nedenle katılımcıların yaş ayrımında katıldıkları etkinlik türü, etkinliklere katılma sıklığı ve serbest/grekoromen güreş kategorilerinde anlamında anlamlı bir farklılığa sebep olmadığı şeklinde yorumlanabilir.

Coğrafi Bölge değişkeni katılımcıları yaşadıkları lokasyonları Türkiye'deki 7 coğrafi bölgeye uyumlu olacak şekilde yeniden sınıflandırılmıştır. Coğrafi bölgelerin sınıflamasında etkili olan ekonomik, yeryüzü şekilleri, sosyal kültürel kriterlerin ayrımında oluşturulan Türkiye coğrafi bölgeleri, araştırmamıza konu olan katılımcılar arasında da belirgin şekilde farklılığa sebep olması beklenmektedir. Bu nedenle katılımcıların yaşadıkları bu coğrafyaların demografik yapısında farklılık beklenmektir. Bu nedenle katılımcılar ile yaş değişkenleri arasındaki anlamlı bir ilişkinin çıktığı söylenebilir.

6.1.2. Katılımcı Coğrafi Bölge İlişkin Karşılaştırmalar

Araştırma kapsamında katılımcılar demografik faktörler bölümünde 23 farklı il yaşadıklarını belirtmişlerdir. Kategorik değişken bağlamında değerlendirildiğinde ve Uşak, Düzce, Ankara, Burdur, Niğde gibi illerde 1 katılımcı mevcut katılımcı sayısı 5'ten az alan 11 il mevcuttur. İl sayısında kategorik değişken bağlamında bu farklılık analizde yaşanacak güçlükler nedeniyle il değişkeni coğrafi bölge ayrımda gruplaştırma yoluna gidilmiştir.

Yeni oluşturulan coğrafi bölge nominal değişkeni ile katılım sağlanan etkinlik türü, etkinliklere katılma sıklığı ve katılım sağlanan etkinliklerin sportif başarıya katkısı değişkenleri arasındaki çapraz kontenjans tabloları oluşturulmuştur. Bu tablolar vasıtasıyla kategorik bu değişkenler arasındaki ilişkinin var olup olmadığı araştırılmıştır.

Katılımcılardan coğrafi bölge durumları incelendiğinde 250 kişi arasında katılımcıların 109 kişi ile (%43,60) yoğun olarak Ege Bölgesinde yaşadığı, bunu 61 kişi (%24,40) ile Akdeniz bölgesi izlemektedir. Katılımcıların en az olduğu bölge 16 kişi (%6,40) ile Güneydoğu Anadolu Bölgesi olduğu görülmektedir. Marmara bölgesinden araştırmaya katılımcı bulunmadığı görülmektedir.

Bölgelerin yaş ortalamaları tablodaki bölge sırasıyla 15.4, 14.4, 15.3, 15.2, 16, 15.1'dir. Ortalama yaşın en küçük olduğu bölge 14,4 yaş ile Doğu Anadolu bölgesi, en büyük olduğu bölge 16 yaş ile Karadeniz bölgesidir.

Katılımcı Coğrafi Bölge ile boş zaman etkinliğine katılım durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 205 kişi (%85,1) sportif etkinliklere, 33 kişi (%13,7) sosyal etkinliklere ve 3 kişinin (%1,3) kültürel sanatsal etkinliklere katılım sağladığı görülmektedir (Tablo 7).

Coğrafi Bölge değişkeni ile boş zaman katılım sağladıkları etkinlik türü durumları arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı araştırılmış. Uygulanan Ki-kare testi ile tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük

olduğundan “Likelihood Ratio” 11,947 ve anlamlılık değerleri (p=0,289) hesaplanarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmüştür (p>0,05). Yani katılımcıları coğrafi bölge değişimlerinin boş zaman katılım sağladıkları etkinlik türü durumlarını etkilemediği görülmektedir.

Katılımcı coğrafi bölge ile boş zaman etkinliğine katılım sıklığı değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 149 kişi (% 60,1) ayda 4 kez den fazla, 39 kişi (% 15,7) Ayda 3-4 kez ve 60 kişinin (% 24,2) ayda 1-2 kez boş zaman etkinliklerine katılım sağladığı (Tablo 8).

Coğrafi bölge değişkeni ile boş zaman etkinliğine katılım sıklığı durumları arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı araştırılmış. Uygulanan Ki-kare testi ile tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'ten küçük olduğundan “Likelihood Ratio” 19,138 ve anlamlılık değerleri (p=0,038) hesaplanarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmüştür (p>0,05). Yani katılımcıları Coğrafi Bölge değişimlerinin boş zaman etkinliğine katılım sıklığı durumlarını etkilediği görülmektedir.

İlgili değişkenler arasında anlamlı bir ilişki mevcuttur. Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde etkinlik sıklığı arasında fark yok iken diğer bölgelerde katılımcı sayılarının etkinlik sıklığı artıkça arttığı görülmektedir.

Katılımcı coğrafi bölge ile sportif başarıya etkileme durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 212 kişi (%85,5) olumlu, 29 kişi (%11,7) etkilemiyor ve 7 kişinin (%2,8) olumsuz olarak sportif başarılarını etkilediği görülmektedir (Tablo 9).

Coğrafi bölge değişkeni ile sportif başarıya etkileme durumları arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı araştırılmış. Uygulanan Ki-kare testi ile tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan “Likelihood Ratio” 10,537 ve anlamlılık değerleri (p=0,395) hesaplanarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı

görülmüştür (p>0,05). Yani katılımcıları Coğrafi Bölge değişimlerinin sportif başarıya etkileme durumlarını etkilemediği görülmektedir.

6.1.3. Güreş Kategorisine İlişkin Karşılaştırmalar

Katılımcı güreş kategorisi ile katılımcıların anne eğitim durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; ilköğretim mezunu 192 kişi (%76,8), lise mezunu 58 kişi (%23,2) olarak belirtikleri görülmüştür (Tablo 11).

Annenin eğitim durumu değişkeni ile güreş kategorisi türü durumları arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı araştırılmış. Uygulanan Ki-kare testi Pearson Chi-Square değeri 0,848 ve anlamlılık değerleri (p=0,357) hesaplanarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmüştür (p>0,05). Yani katılımcıları annenin eğitim durumu değişimlerinin güreş kategorisi durumlarını etkilemediği görülmektedir.

İki kategoride annenin eğitim durumu ilköğretim mezunu olan katılımcı sayısında belirgin bir yoğunluk olup eğitim seviyesi artıkça iki kategori tercihlerin azaldığı görülmektedir

Katılımcı güreş kategorisi ile katılımcıların baba eğitim durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; ilköğretim mezunu 163 (65,2) kişi, lise mezunu 76 (30,4) kişi, üniversite mezunu 11 (4,4) kişi ve y.lisans veya doktora mezunu bulunmamaktadır (Tablo 12).

Grekoromen ve serbest güreş kategorilerinin baba eğitim durumu değişkeni ile arasındaki ilişkinin olup olmadığı araştırılmış. Uygulanan Ki-kare testi Pearson Chi-Square değeri 1,19 ve anlamlılık değeri (p=0,551) dir. Bu durumda H_0 hipotezi kabul edilmiştir. Yani katılımcıları baba eğitim durumun değişimlerinin Güreş Kategorisi durumlarını etkilemediği görülmektedir.

Katılımcı güreş kategorisi ile etkinlik katılım durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 205 kişi (%85,1) sportif etkinliklere, 33 kişi (%13,7) sosyal

etkinliklere ve 3 kişinin (%1,3) kültürel sanatsal etkinliklere katılım sağladığı görülmektedir (Tablo 13).

Güreş Kategorisi değişkeni ile boş zaman etkinliklerine katılım durumu durumları arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı araştırılmış, uygulanan Ki-kare testi ile "Pearson Chi-Square" değeri 0,448 ve anlamlılık değerleri (p=0,799) hesaplanarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmüştür (p>0,05). Yani katılımcıları Güreş Kategorisi değişimlerinin boş zaman katılım sağladıkları etkinlik türü durumlarını etkilemediği görülmektedir.

Güreş faaliyeti içinde bulunan öğrencilerin sportif etkinliklere yoğun bir şekilde sportif faaliyetlerde bulunduğu gözlenmektedir. Bu araştırma için katılımcıların boş zaman ilgi alanlarının eğitim aldıkları konu etrafında şekillendiği için söylenebilir.

Katılımcı Güreş Kategorisi ile boş zaman etkinliklere katılma sıklığı durumu değişkenleri arasında ilişki incelendiğinde; 149 kişi (% 60,1) ayda 4 kez den fazla, 39 kişi (% 15,7) ayda 3-4 kez ve 60 kişinin (% 24,2) ayda 1-2 kez boş zaman etkinliklerine katılım sağladığı görülmüştür (Tablo 14).

Genel olarak düşünüldüğünde katılım sağlayanlar yarısından daha fazlası haftada bir kez katılım sağlamaktadırlar. Katılımcıların tamamı ayda en az bir kere herhangi bir etkinliğe katılım sağladığı görülmektedir. Ayrıca güreş kategori değişkeni ile katılım sıklılığı arasında ilişki olup olmadığı araştırılmıştır.

STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. "Pearson Chi-Square" değeri 4,391 ve anlamlılık değeri p=0,111'dir (p>0,05). Yani ilgili değişkenler arasında anlamlı bir ilişki mevcut değildir. Yani katılımcıları Güreş Kategorisi değişimlerinin etkinliklere katılma sıklığı durumlarını etkilemediği görülmektedir.

Katılımcıların Güreş Kategorisi ile boş zaman etkinlikleri katılımın sportif başarılarına etkisi değişkenleri arasındaki ilişki incelendiğinde; 212 kişi (%85,5) olumlu, 29 kişi (%11,7) etkilemiyor ve 7 kişinin (%2,8) olumsuz olarak sportif

başarılarını etkilediği görülmektedir. Ayrıca sportif başarıya etkisi güreş kategorisi arasındaki ilişki incelenmiştir.

Hem grekoromen hem de serbest kategoride olumlu etkisinin olduğunu düşünen katılımcıların oranı yüksektir ve kendi kategorilerinde bu oran sırasıyla %84,3 ve %86,5'dir. Yaklaşık %15'lik bir kesim her iki güreş kategorisinde olumsuz etkisinin olduğunu ve etkilemediğini düşünmektedir.

STATA ve SPSS programları kullanılarak hesaplanan Ki-kare testi uygulanmış. Tablodaki hücrelerin %20'den fazlasının beklenen değeri 5'den küçük olduğundan "Likelihood Ratio" değeri p=0,539 bulunmuştur (p>0,05). Yani Katılımcıların güreş kategorisi ile sportif başarıya etkileme durumu görüşleri arasında bir ilişki olmadığı görülmüştür. İki kategorideki katılımcılar sportif başarıya etkisi konusunda aynı kanaat içinde bulunmaktadırlar.

"Boş Zaman Motivasyon" ve "Serbest Zaman Tatmin" ölçekleri literatürde birçok çalışma ile incelenmiştir. (Ağduman, 2014; Oktay, 2019; Serdar, 2016; Ayyıldız, 2015; Köksal, 2019; Çelik, 2018; Yiğit, 2018; Beşikçi, 2016; Yaman, 2016; Demiral, 2016; Güler, 2017; Kaya, 2011; Yaşartürk ve ark., 2018; Yağmur-Tarcan İçigen, 2016) Bu çalışmanın araştırma konusu ile paralellik göstermesine rağmen kategorik değişkenlerin birbirlerini ile ilişkileri incelenmediği görülmüştür. Güreş eğitimi alan bireylerin yaş, coğrafi bölge, ebeveyn eğitim durumu, etkinliğe katılma sıklığı, başarıya katkısı, katılım sağlanan etkinlik türü değişkenlerinin birbirleri ile ilişkilerinin ortaya çıkartılmasının önemli olduğu düşünüldüğünden çapraz karşılaştırmalar yapılması Türkçe literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

6.2. Bağımlı Değişkenle ilişkin Karşılaştırmalar

Bağımsız değişkenler (Kategorik değişken) ile bağımlı değişkenler arasında ilişkilerin incelenmiştir.

6.2.1. Yaş Gruplarının İncelenmesi

Yaş gruplarına göre çoklu normallik testi sonuçlarına dört bağımlı değişkenin "Bilmek Başarmak", "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği", "Rahatlama", "Fizyolojik" alt boyutları normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Bu değişkenler için "Tek Yönlü ANOVA" diğerleri için "Kruskal Wallis Testi" uygulanmıştır (Tablo: 23).

Yaş gruplarının alt boyutlarının ortalamalar üzerinde etkisinin "Kruskal Wallis Testi" ile karşılaştırılmasında "Uyaran Yaşama" alt boyutunda ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" anlamlı fark bulunmuştur ($p<0,05$)(Tablo: 25).

"Uyaran Başaran" alt boyutunda 13-14 yaş grubu ile 16 yaş arasındaki katılımcıların ortalamaların farklılığı anlamlıdır. Yaş gruplarına göre ortalama puanlar 13-14 yaş grubu için 3,11 ve 16 yaş grubu için 2,82'dir. Bu yaştaki katılımcıların yaşları "Uyaran Başaran" alt boyutu puanını etkilemektedir.

"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" puanında 15 yaş ile 16 yaş arasında katılımcıların ortalama farklılığı anlamlıdır. Yaş gruplarına göre ortalama puanlar 15 yaş için 3,25 ve 16 yaş grubu için 3,38 dir. Bu yaştaki katılımcıların yaşları "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" puanını etkilemektedir.

Yaş grupları ile alt boyutların ortalamaları üzerinde etkisinin ""Tek Yönlü ANOVA" ile karşılaştırılmasında Yaş gruplarının "Bilmek başarmak", "Rahatlama", "Fizyolojik" alt boyutunda ve "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" anlamlı fark bulunmamıştır ($p>0,05$)(Tablo: 24).

Yaş grupları ile alt boyutların ortalamaları üzerinde etkisinin "Kruskal Wallis Testi" ile karşılaştırılmasında yaş gruplarının "Motivasyonsuzluk", "Uyaran Yaşama", "Özdeşim İçe Atım", "Dışsal Düzenleme", "Psikolojik", "Eğitimsel", "Sosyal", "Estetik", alt boyutlarında ortalamalar yönünden anlamlı fark bulunmamıştır ($p>0,05$) (Tablo: 25).

Yaman (2014), Gençlik Merkezi faaliyetlerine katılım sağlayan 13 ile 25 üstü yaş aralığındaki katılımcıları 4 eşit aralıklı gruba ayırarak yapmış olduğu çalışmasında; yaş gruplarının "Eğitim", "Fizyolojik", "Estetik", "Rahatlama", "Sosyal", "Psikolojik" ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" ortalama puanlarının arasında anlamlı bir farklılık oluşturmadığını belirtmiştir. Serbest zaman tatmin ölçeği anlamlılığı hususunda bu çalışmayı destekleyen, anlamlı çıkan diğer göstergeler bağlamında çelişen sonuçlar ortaya çıkmıştır.

Köksal (2019) Türkiye'nin çeşitli ilerinde görev yapan Milli Eğitim Bakanlığı Beden Eğitimi Öğretmenlerin örneklem birimi oluşturduğu çalışmada serbest zaman tatmin ölçeğinin alt boyutları ortalama puanları ile katılımcı yaşları arasında anlamlı bir ilişki bulunmadığını belirtmiştir. Uyaran yaşama ve serbest zaman tatmin düzeyi bağlamında bu çalışma ile çelişen sonuçlar, diğer alt boyutların anlamlı çıkmaması bağlamında destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Ayyıldız (2015) Science, Movement and Health dergisinde yayınlanan ve Ankara İlinde dans kurslarına katılım sağlayanlar üzerinde yapmış olduğu çalışmada, katılımcıları "22 ve altı", "23 ile 30" , "31 ve üstü" olmak üzere üç yaş grubuna ayrılmış, yaş gruplarının "Eğitim", "Fizyolojik", "Estetik", "Rahatlama", "Sosyal", "Psikolojik" ortalama puanları üzerinde anlamlı bir farklılığın oluştuğunu belirtmiştir. "Eğitim", "Fizyolojik", "Estetik", "Rahatlama", "Sosyal", "Psikolojik" alt boyutlarının anlamlı çıkması bağlamında bu çalışma ile çelişen sonuçlar ortaya koymuştur.

M.Akgül, ve ark. (2014) Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisinde yayınlanan ve spor merkezlerine katılan bireylerin yaş, cinsiyet ve gelir düzeylerine göre serbest zaman tatmin düzeylerinin araştırdığı çalışmasında; yaş grupları ile serbest zaman tatmin düzeyleri arasında anlamlı bir farklılığın bulunmadığını, serbest tatmin düzeyi alt boyutlarının yaşa göre değişkenlik göstermediğini belirtmiştir. Uyaran yaşama ve serbest zaman tatmin düzeyi bağlamında bu çalışma ile çelişen sonuçlar, diğer alt boyutların anlamlı çıkmaması bağlamında destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Serdar (2016) Marmara ve İstanbul Üniversite öğrencilerini 18-20, 21-23, 24 ve üstü olmak üzere üç gruba ayırdığı benzer çalışmada psikolojik alt boyutu puanının 24 ve üstü yaş grubundaki katılımcıların 21-23 yaş grubundaki katılımcılardan anlamlı düzeyde yüksek puan aldığını, Rahatlama alt boyutu puanında 24 ve üstü yaş grubu katılımcıların 18-20 yaş grubundaki katılımcılardan anlamlı düzeyde yüksek puan aldıklarını, serbest zaman tatmin ölçeği rahatlama ve psikolojik alt boyutu bağlamında yaş gruplarının sportif etkinliklere katılım düzeyi açısında anlamlı farklılıklar olduğunu belirtmiştir.

Kaya (2011) Cumhuriyet Üniversitesi fakülte ve yüksek kullarında eğitim öğretim göre öğrenciler üzerinde yapılan çalışmada motivasyonsuzluk, bilmek ve başarmak ve özdeşim içe atım alt boyunlarında 19-21 yaş grupları arasında anlamlı farklılığın olduğunu belirtmiştir.

Demiral (2018) Artvin İli Milli Parkına giden bireylerin serbest zaman tatmin düzeylerinin incelendiği çalışmasında serbest zaman tatmin ölçeğinin alt boyutları arasında yaşa bağlı istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmadığını belirtmiştir.

Güler (2017) Bartın Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksek okulu öğrencileri üzerinde yapmış olduğu çalışmada motivasyonsuzluk alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğunu, 21-24 yaşındaki öğrencilerin motivasyonsuzluk puanlarının ortalama olarak daha düşük olduğunu, bu yaştaki gençlerin 25 ve üstü yaşlardaki öğrencilerden daha motive olduklarını belirtmiştir.

Beşikçi (2016) çok hafif hava pilotları üzerinde yaptığı basit tesadüfi örnekleme tekniği kullanrak yapmış olduğu çalışmada, serbest zaman tatmin ölçeği bilmek başarmak, uyarılmak ve özdeşim alt boyutlarında anlamlı farklılıklar oluştuğunu, farklılığa sebep olan 25 yaş ve altı grubun, 26-35, 36-45 ve 45 üstü yaş gruplarına göre istatistiksel olarak anlamlı daha yüksek ortalama puana sahip olduğun belirtmiştir.

Yiğit (2018) İnönü Üniversitesi topluluklarına katılım sağlayan 485 öğrenci üzerinde yapılan çalışmada serbest zaman tatmin ölçeği alt boyutunda anlamlı

farklılığın olduğunu, psikolojik alt boyutunda 28 yaş ve üzeri yaştakilerin 18-22 yaş grubundaki öğrencilerden daha yüksek ortalama puana sahip olduklarını belirtmiştir.

Çelik (2018) Güneydoğu Anadolu Bölgesinde Adıyaman, Batman, G.Antep, Mardin, Batman, Şanlıurfa ve Siirt illerinde 15 ile 21 yaş ve üstü yaşlarında değişen güreş sporcuları üzerinde yapmış olduğu çalışmada serbest zaman tatmin ölçeği alt boyutları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu, eğitimsel alt boyutunda 17-18 yaş ile 21 yaş üstü arasında, sosyal alt boyutunda 15-16 ile 21 yaş üstü ve 17-18 yaş ile 21 yaş üstü arasında, fizyolojik alt boyutunda 17-18 ile 21 yaş üstü katılımcılar arasında anlamlı bir farklılığın olduğunu ve bu yaş grubundaki güreşcilerin bireysel gelişime, sosyal çevreleri ile iletişim kurma ve sağlıklı olma ve zinde kalma hususlarında daha fazla zaman ayırdıklarını belirtmiştir. Uyaran yaşama ve serbest zaman tatmin düzeyi bağlamında bu çalışma ile çelişen sonuçlar, diğer alt boyutların anlamlı çıkmaması bağlamında destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Demirdöken ve ark. (2017) kadınların egsersiz yapmalarını motive eden faktörleri araştıran, 18 ile 50 yaş aralığındaki gönüllü katılımcıları 4 (dört) yaş grubuna ayıran ve Journol of Human Sciences dergisinde yayınlanan çalışmasında; boş zaman motivasyon düzeyi ile yaş grupları arasında anlamlı bir farklılığın olduğunu, istatistiksel olarak bilmek başarmak alt boyutu ortalama puanının 26-33 yaş grubundaki kadınların 18-25 ile 34-41 yaş grupları ortalama puanına göre daha yüksek olduğunu ve yaş değişkeninin etkinliklere katılım sağlanması açısında önemli bir farktör olduğunu belirtmiştir. Boş zaman motivasyon düzeyinin anlamlı çıkması bağlamında bu çalışma ile çelişen sonuçlar, diğer alt boyutların anlamlı çıkmaması bağlamında destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Akyüz ve ark. (2018) boş zaman motivasyon ve mutluluk düzeylerirnin 150 Rekreasyon Bölümü öğrencisi üzerinde araştıran, International Human of Science dergisinde yayınlanan çalışmasında; yaş değişkeni ile boş zaman motivasyon ölçeği ortalama puanları arasında korelasyon analizi sonuçlarına ögre anlamlı bir ilişki olmadığını belirtmiştir.

Lapa (2013) 40 yaş altı, 40-60 yaş ve 61 yaş ve üstü üç grupta, Antalya ilinde reakreasyon faaliyetlerinen katılan 385 kişi üzerinde yapılan ve Procedia - Social and Behavioral Sciences dergisinde yayınlanan çalışmasında; psikolojik, sosyal ve fizyolojik alt boyutların ortalama puanlarının 40 yaş ve altında diğer gruplara göre daha yüksek olduğunu, yaş arttıkça serbest zaman tatmin düzeyinin azaldığını belirtmiştir. Uyaran yaşama ve serbest zaman tatmin düzeyi bağlamında bu çalışma ile çelişen sonuçlar, diğer alt boyutların anlamlı çıkmaması bağlamında destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Broughton-Beggs (2008) Illinois eyalet merkezdeki üst düzey faaliyet merkezlerine katılım sağlayan 65 yaş üzeri 187 birey üzerinde yapılan çalışmasında; psikolojik, eğitimsel, sosyal, rahatlama ve estetik alt boyutları ortalamalarının yaşa göre anlamlı farklılık bulunmadığını, 70-74 yaşlarındaki bireylerin 80 yaş üzeri bireylerden ortalamalar yönünden 70-74 lehine anlamlı farklılık göründüğünü, fiziksel fayda bakımından fizyolojik alt boyutta yaşın önemli bir farktör olarak 70-74 yaşındaki bireylerin 80 yaş ve üzeri bireylere göre daha memnun olduğunu belirtmiştir. psikolojik, eğitimsel, sosyal, rahatlama ve estetik alt boyutları bağlamında bu çalışmayı destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Vong Tze (2005) Çin Halk Cumhuriyeti'nin Macao özel idare bölgesinde yaşayan 15 yaş üstü 993 katılımcı üzerinde yapılan çalışmada; 40-49 yaşındaki bayan ve erkekler arasında serbest zaman tatmin düzeyleri puanları kapsamında anlamlı farklılık oluştuğunu belirterek bu çalışmayı destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Kunz –Graham (1996) cinsiyet ve yaş değişkenlerinin birlikte etkileşimi incelediği çalışmasında; yaşın önemli bir farktör olduğunu, genç bireylerin sosyal çevreye katılımın eğitimin daha yüksek olduğunu, yaş ve medeni durumun etkinliklere katılımda ana etkisi olduğunu belirtmiştir. Bu bağlamda bu çalışmayı destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Muzindutsi (2015) Güney Afrika Üniversitesinde okuyan 443 lisans öğrencisi üzerinde yapmış olduğu çalışmada; çoklu doğrusal regresyon modellemesi uygulamış

ve öğrenci yaşının serbest zaman tatmin düzeyi üzerinde anlamlı bir etkisi bulunduğunu, yaş değişkeni ile serbest zaman tatmin düzeyi alt boyutları arasında pozitif yönlü korelasyon olduğunu belirterek bu çalışmaya destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Padhy ve ark. (2015) Hindistan Hyderabad'da bir üniversite okuyan öğrencileri 14-19 yaş ile 20-27 yaş olarak iki iki gruba ayırarak çoklu regresyon analizi uyguladığı çalışmasında; yaş değişkeni kapsamıdna motivasyonsuzluk alt boyutu arasında anlamlı bir farklılık bulunduğunu, 14-19 yaş katılımcıların kimlik oluşturma aşamasından geçtiğinden motivasyonsuzluk ortalama puanlarının daha yüksek olduğunu belirtmiştir. Motivasyonsuzluk alt boyutunun anlamlı çıkması bağlamında bu çalışma ile çelişen sonuçlar, diğer alt boyutların anlamlı çıkmaması bağlamında destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Yaş gruplarının bağımlı değişken düzeyinde literatürdeki bazı çalışmalar ile paralel sonuçlar elde edilirken bazıları ile çelişen sonuçlar elde edilmişitr. Paralelliklerin ve farklılıkların yaş grupları ve örneklem birimleri farklılığından kaynaklandığı ve bu çalışmanın Türkiye'nin daha geniş bir coğrafyası üzerinde yapıldığı düşünüldüğünde katılımcıların çok farklı sosyal ve ekonomik çevrelerden gelmelerinin tatmin ve motivasyon algılarını etkilemiş olabileceği düşünülmektedir. Aynı zamanda çalışmalarda yer alan katılımcıların aynı jenerasyonun bireyleri olduğu düşünüldüğünde farklılık ve benzerliklerin yaş dışında diğer etkenlerden daha fazla etkilenmiş olduğu, katılımcı yaşlarının daha geniş aralık olarak alındığı ve katılımcıları doğru jenerasyon gruplarına ayırmak suretiyle çalışmalar yapıldığında, yaş grubu kapsamında anlamlı farklılığın görülebileceği düşünülmektedir. Çünkü her yaş jenerasyonun kendi beklenti tutumlarında daha belirgin farklılıklar olabileceği düşünülmektedir. Yaş düzeyi artıkça heyecan aramaya olan istekliliğinde azalmakta olduğu belirtilebilir (Beşikçi, 2016).

6.2.2. Coğrafi Bölge İncelenmesi

Coğrafi Bölge gruplarına göre normallik testi sonuçlarına iki bağımlı değişkenin "Bilmek Başarmak", "Fizyolojik" alt boyutların normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin

ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür (Tablo: 26). Normal dağılım gösteren değişkenler için 1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için "Tek Yönlü MANOVA" diğerleri için “Kruskal Wallis Testi” uygulanmıştır.

Coğrafi bölgelerin “Bilmek Başarmak”, “Fizyolojik” alt boyut değişkenleri ile ortalamalar yönünden anlamlı fark olup olmadığının araştırılması için “Tek Yönlü Manova” analizi yapılmıştır. Yapılan analiz sonucunda “Bilmek Başarmak” alt boyutunda ortalamalar yönünden anlamlı fark olduğu görüşmüştür ($p<0,05$). Farklılığa sebep olan bölge Ege (3,24 puan) ile İç Anadolu (3,87 puan), Akdeniz (3,46 puan) ile İç Anadolu (3,87 puan) ve Doğu Anadolu (3,85 puan) ile Ege (3,24 puan) bölgeleri arasında bilmek başarmak puanı arasında ortalamalar yönünde anlamlı bir farklılık mevcuttur.

Coğrafi Bölge değişkeni ile “Fizyolojik” alt boyut değişkeni arasında ortalamalar yönünden anlamlı bir fark bulunmamaktadır ($p>0,05$) (Tablo: 27).

Coğrafi bölgeler değişkeninin alt boyutların ortalamaları üzerinde etkisinin “Kruskal Wallis Testi” ile karşılaştırılmasında sadece “Motivasyonsuzluk” ,”Uyaran Başaran”, “Psikolojik”, “Eğitimsel” alt boyutunda anlamlı fark bulunmuştur ($p<0,05$) (Tablo: 28).

“Motivasyonsuzluk” boyutu bazında bölgeler arasında Doğu Anadolu (1,96 puan) - Ege (2,62 puan) ve Ege (2,62 puan) - İç Anadolu (1,82 puan) anlamlı fark mevcuttur.

“Uyaran Başaran” boyutu bazında bölgeler arasına Akdeniz (3,46 puan) - Doğu Anadolu (3,85 puan) ve İç Anadolu (3,87 puan) - Ege (3,24 puan) anlamlı fark mevcuttur.

“Psikolojik” boyutu bazında bölgeler arasına Akdeniz (3,49 puan) - Doğu Anadolu (3,74 puan) ve İç Anadolu (3,88 puan) - Güneydoğu Anadolu (3,96 puan) Anlamlı bir fark bulunmaktadır.

“Eğitimsel” Boyutu bazında bölgeler arasına Doğu Anadolu (3,87 puan) - Güneydoğu Anadolu (4,02 puan) ve Ege (3,47 puan) - Güneydoğu Anadolu (4,02 puan) anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Coğrafi Bölge değişkeni ile “Özdeşim İçe Atım”, “Dışsal Düzenleme”, “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği”, “Sosyal”, “Rahatlama”, “Fizyolojik”, “Estetik”, “Özdeşim İçe Atım” değişkenleri arasında ortalamalar yönünden anlamlı bir fark bulunmamaktadır ($p>0,05$) (Tablo: 28).

Yaman 2016 yılında üniversite öğrencileri üzerinde yapmış olduğu çalışmada katılımcıları köy, ilçe ve şehir olarak katılımcıların yerleşim yerlerini üç kategoriye ayırmış ve yerleşim yerleri ile ölçeklerin alt boyutları ile anlamlı bir ilişki bulunmadığını belirterek, bu çalışma sonuçları ile çelişen sonuçlar ortaya koymuştur.

Sönmezoğlu ve ark. (2014) Ankara, Bolu ve Düzce illerindeki 371 Gençlik Merkezleri üyesinin serbest zaman tatmin düzeylerini araştıran ve International Journal of Science and Sport dergisinde yayınlanan çalışmasında; istatistiksel olarak psikolojik, eğitim, sosyal, rahatlama, alt boyutlarında Düzce ve Bolu ortalama puanları Ankara’dan daha yüksek olduğunu, estetik alt boyutunda ise Düzce ortalama puanları Ankara’dan daha yüksek olduğunu ve gençlik merkezi çalışanlarının tutumları, gençlik merkezi üyeleri ve gençlik merkezlerinindeki etkinlik türü çeşitliliğinden dolayı anlamlı farklılıkların oluştuğunu belirterek, bu çalışma sonuçlarını kısmen destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur..

Ağaduman 2014 yılında üniversite öğrencileri üzerinde yapmış olduğu çalışmada köy, İlçe ve şehir olarak katılımcıların yerleşim yerlerini gelişmişlik düzeylerine göre üç kategoriye ayırmış ve psikolojik alt boyutu hariç olmak üzere diğer bütün alt boyutlarda şehirde yaşayan bireylerin alt boyutlar bazında daha yüksek puan aldıklarını ortaya koymuştur. Şehirde yaşanların lehine sonuçlar çıktığını belirterek, bu çalışmanın sonuçlarını destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Bu çalışmada katılımcılar yerleşim yerleri coğrafi bölgelere göre kategorilendirilmesi ile katılımcılarının coğrafi konumlarındaki değişikliğin "Motivasyonsuzluk" ,"Uyaran Başaran", "Psikolojik", "Eğitimsel" alt boyutların ortalama puanlarında anlamlı bir farklılığın oluşturduğunu göstermektedir. Yerleşim yerlerinin sundukları olanaklar ve sosyal kültürel atmosferi, rekreatif faaliyet hizmeti sunan çalışanların tutum ve davranışları ve benzeri nedenlerin diğer çalışma sonuçlarıyla benzer ya da farklı olmasını etkilediği düşünülmektedir.

6.2.3. Güreş Kategorisi İncelenmesi

Güreş Kategori değişkenine göre çoklu normallik testi sonuçlarına 4 bağımlı değişkenin "Uyaran Yaşama", "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği", "Fizyolojik alt boyutları" ile "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Bu değişkenler için "Bağımsız Örnek T Testi" diğerleri için "Mann Whitney U testi" uygulanmıştır (Tablo: 29).

Güreş Kategorisi değişkeni ile normal dağılım göstermeyen alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını "Mann Whitney U testi" ile karşılaştırılmasında "Motivasyonsuzluk", "Bilmek Başarmak", "Özdeşim İçe Atım", "Psikolojik" alt boyutlarda ortalamalar üzerinde anlamlı bir fark olduğu görüşmüştür ($p<0,05$) (Tablo: 31).

"Motivasyonsuzluk" boyutu bazında arasına grekoromen (2,52 puan) – serbest (2,16 puan) güreş kategorileri arasında anlamlı fark mevcuttur.

"Bilmek Başarmak" boyutu bazında arasına grekoromen (3,29 puan) – serbest (3,59 puan) güreş kategorileri arasında anlamlı fark mevcuttur.

"Özdeşim İçe Atım" boyutu bazında arasına grekoromen (3,20 puan) – serbest (3,45 puan) güreş kategorileri arasında anlamlı fark mevcuttur.

“Psikolojik” boyutu bazında arasına grekoromen (3,51 puan) – serbest (3,76 puan) güreş kategorileri arasında anlamlı fark mevcuttur.

Güreş kategorisinin “Uyaran Yaşama”, “Fizyolojik”, alt boyutlarında ve “Boş Zaman Motivasyon”, “Serbest Zaman Tatmin ölçeği”, Dışsal Düzenleme, “Eğitimsel”, “Sosyal”, “Rahatlama”, “Estetik” alt boyutlarında ortalamalar yönünden anlamlı fark bulunmamıştır (p>0,05) (Tablo: 30-31).

Yaşartürk ve ark. 2018 yılında Education Science dergisinde yayınlanan ve 119 elit düzeydeki güreşçi ile yapmış olduğu çalışmada güreş kategorisinin eğitimsel alt boyutu ve serbest zaman tatmin ölçeği puanı arasında anlamlı bir ilişki olduğunu, eğitimsel alt kapsamında serbest stildeki güreşçilerin grekoromen stilindeki güreşcilerden ortalama olarak daha yüksek puan aldığını, serbest zaman tatmin ölçeği kapsamında ise grekoromen stilindeki elit güreşçilerin serbest stil güreşçilerine göre ortalama olarak daha yüksek puan aldıklarını belirtmiştir.

Çelik (2018) Güneydoğu Anadolu Bölgesinde Adıyaman, Batman, G.Antep, Mardin, Batman, Şanlıurfa ve Siirt illerinde 15 ile 21 yaş ve üstü yaşlarında değişen güreş sporcuları üzerinde yapmış olduğu çalışmada güreş kategorisi ile serbest zaman tatmin ölçeği alt boyutları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmadığını, güreş kategorisi ile serbest zaman tatmin düzeylerinin farklılık bulunmadığını belirtmiştir.

Güreş stilinin katılımcıların serbest zaman tatmin düzeylerini etkilemesi kapsamında Yaşartürk ve ark. (2018) ve Çelik (2018) yapmış olduğu çalışmalarla çelişen sonuçlar elde edilmiştir. Bu durumun örneklem birimlerinin ve soru formunun uygulandığı yerleşim yerlerinin farklılığından kaynaklandığı düşünülmektedir.

6.2.4. Anne Eğitim Durumu İncelenmesi

Anne Eğitim Durumu gruplarına göre normallik testi sonuçlarına üç bağımlı değişkenin, “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği ”, “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” ve

“Uyaran Yaşama” alt boyutunda normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür (Tablo: 32).

Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü MANOVA" diğerleri için “Kruskal Wallis Testi” uygulanmıştır.

Anne Eğitim durumu ile “Uyaran Yaşama”, “Boş zaman Motivasyon ölçeği” ve “Serbest zaman tatmin ölçeği” değişkenleri arasında ortalamalar yönünden anlamlı fark olup olmadığının araştırılmasında 1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için tek yönlü “Çok Değişkenli Varyans Analizi (MANOVA)” uygulanmıştır. Yapılan analiz sonucunda anne eğitim durumunun alt boyutların ve ölçek puanlarını ortalamalar yönünden anlamlı bir fark olmadığı görülmüştür ($p>0,05$) (Tablo: 33).

Anne Eğitim durumu değişkeni ile normal dağılım göstermeyen alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını “Kruskal Wallis Testi” ile karşılaştırılmasında “Motivasyonsuzluk” ,” Bilmek başarmak ”, “Özdeşim İçe Atım”, “Dışsal Düzenleme”, “Psikolojik”, “Eğitimsel”, “Sosyal”, “Rahatlama”, “Fizyolojik” ve “Estetik” alt boyutunda anlamlı fark bulunmamaktadır ($p>0,05$) (Tablo: 34).

Demirdöken ve ark. (2017) kadınların egsersiz yapmalarını motive eden faktörleri incelediği çalışmasında katılımcıların eğitim düzeyine göre boş zaman motivasyon düzeyinin farklılaşmadığını, eğitim düzeyi arttıkça sosyal statü ve gelirin artmış olduğunu ve bunun saonucu olarak boş zaman etkinliklerine katılımın eğilimin artmakta olması beklendiğini belirtmiştir.

Meriç 2019 yılında yapmış çalışmada anne eğitim durumunun “Sosyal”, “Psikolojik”, Rahatlama”, “Fiziksel”, “Estetik” ve “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” ortalama puanları arasında anlamlı farklılıklar oluştuğunu belirterek bu çalışma ile çelişen sonuçlar ortaya koymuştur.

6.2.5. Baba Eğitim Durumu İncelenmesi

Baba Eğitim Durumu gruplarına göre normallik testi sonuçlarına iki bağımlı değişkenin, “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği ”, “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” ve “Uyaran Yaşama” alt boyutunda normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü ANOVA" diğerleri için “Kruskal Wallis Testi” uygulanmıştır.

Normallik testi sonucuna göre “Uyaran Yaşama”, “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” ve “ Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” değişkenleri arasında ortalamalar yönünden anlamlı fark olup olmadığının araştırılmasında 1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için tek yönlü “Tek yönlü ANOVA” uygulanmıştır. Yapılan analiz sonucunda baba eğitim durumunun “Uyaran Başaran”, “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” ve “ Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” alt boyutların puanlarını ortalamalar yönünden anlamlı bir fark olmadığı görülmüştür ($p>0,05$) (Tablo: 34). İlgili değişkenlerin ortalamaları “Baba Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

Baba Eğitim durumu değişkeni ile normal dağılım göstermeyen olmayan alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını “Kruskal Wallis Testi” ile karşılaştırılmasında “Motivasyonsuzluk” ,” Bilmek başarmak ”, “Özdeşim İçe Atım”, “Dışsal Düzenleme”, “Psikolojik”, “Eğitimsel”, “Sosyal”, “Rahatlama”, “Fizyolojik” ve “Estetik” alt boyutunda anlamlı fark bulunmamaktadır ($p>0,05$) (Tablo: 35). Araştırmada katılımcıların babalarının eğitim durumları ilgili değişkenlerin puanları yönünde anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Demirdöken ve ark. (2017) kadınların egsersiz yapmalarını motive eden faktörleri incelediği çalışmasında katılımcıların eğitim düzeyine göre boş zaman motivasyon düzeyinin farklılaşmadığını, eğitim düzeyi arttıkça sosyal statü ve gelirin artmış olduğunu ve bunun saonucu olarak boş zaman etkinliklerine katılımın eğilimin artmakta olması beklendiğini belirtmiştir.

Oktay Meriç 2019 yılında yapmış çalışmada baba eğitim durumunun “Bilmek Başarmak”, “Psikolojik”, “Sosyal”, “ Fiziksel”, “Estetik” ve “Serbest zaman tatmin Ölçeği” ortalama puanları arasında anlamlı farklılıklar oluştuğunu belirterek, bu çalışma ile çelişen sonuçlar ortaya koymuştur. Güreş eğitimin zorlu ve disiplinli bir eğitim biçimi olması ve çok benzer eğitim süreçleri ile fiziksel ve zihinsel olarak eğitiliyor olmaları, sporcuların ebebeyn eğitim durumlarının güreş sporunun başlangıcında ve devam edilmesinde etkili olduğu ve katılımcıların ebebyn eğitim düzeylerinin orta eğitim kademesinde yoğunlaşması, farklılık oluşturması düşünülen üniversite ve üstü eğitimin düzeyindeki ebebeyn sayısının %4,4 gibi az sayıda olmasından dolayı katılımcıların tatmin ve motivasyon düzeyleri üzerine oluşturmadığı düşünülmektedir.

6.2.6. Katılım Sağlanan Etkinlik Türünün İncelenmesi

Katılım Sağlanan Etkinlik durumu gruplarına göre çoklu normallik testi sonuçlarına iki bağımlı değişkenin, “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” ve “Uyaran Yaşama” alt boyutunda normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü MANOVA" diğerleri için “Kruskal Wallis Testi” uygulanmıştır.

Normallik testi sonucuna göre “Uyaran Yaşama” ve “ Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” değişkenleri arasında ortalamalar yönünden anlamlı fark olup olmadığının araştırılmasında 1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için tek yönlü “Tek yönlü MANOVA” uygulanmıştır. Yapılan “Tek yönlü MANOVA” analizi sonucuna göre “Uyaran Başaran” ve “ Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” değişkenleri için “Wilks' Lambda” testi uygulanmış anlamlı fark bulunamamıştır. İlgili değişkenlerin ortalamaları “Katılım Sağlanan Etkilikler” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir ($p>0,05$) (Tablo: 39).

Katılım Sağlanan Etkilikler değişkeni ile normal dağılım göstermeyen alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını “Kruskal Wallis Testi” ile karşılaştırılmasında “Dışsal Düzenleme”, “Fizyolojik”, “Estetik”, alt boyutunda anlamlı

fark bulunmaktadır ($p<0,05$) (Tablo: 40). Katılım sağlanan etkinlikler bazında etkinlik türleri ilgili alt boyutların puanlarını etkilemektedir.

"Dışsal Düzenleme" alt boyutu bazında katılımcı puanları kültürel sanatsal (1 puan)-sosyal (2,51 puan) ve sportif (2,65 puan) etkinliklere katılım gösterme durumuna göre ortalamalar yönünden anlamlı fark oluşturmaktadır. Sportif ve sosyal etkinliklere katılım gösteren güreş öğrencileri kültürel sanatsal etkinliklere göre daha ortalama yönünden daha yüksek puan almaktadır. Sportif (2,65 puan) faaliyetlere katılım gösterdikleri belirten katılımcılar sosyal (2,51 puan) ve kültürel sanatsal (1 puan) etkinliklere katılım gösterenlerden ortalama yönünden daha yüksek puan aldığı görülmüştür.

"Fizyolojik" alt boyutu bazında kültürel sanatsal (4,2 puan) etkinliklere katılım gösterenler sosyal (3,46 puan) etkinliklere katılım gösterenlere ortalamalar yönünden daha yüksek puan aldığı görülmüştür.

"Estetik" alt boyutu bazında sportif (3,62 puan) etkinliklere katılım gösterenler sosyal (3,26 puan) etkinliklere katılım gösterenlere ortalamalar yönünden daha yüksek puan aldığı görülmüştür. Katılımcıları yoğun olarak sportif ve sosyal etkinliklere katılım sağlamayı tercih ettikleri, katılım sağladıkları mekanların uyum ve görünüşüne önem verdikleri söylenebilir.

Ağduman 2014 yılında üniversite öğrencileri üzerinde yapmış olduğu çalışmasında katılım sağlanan etkinlik türünün "Bilmek Başarmak", "psikolojik" ve "Fizyolojik" alt boyutlarında anlamlı farklılığa rastlanıldığını belirtmes; fizyolojik boyutunun anlamlı çıkması kapsamında bu çalışmayı desteklerken, bilmek başarmak, psikolojik alt boyutları bağlamında çelişen sonuçlar ortya çıkartmaktadır.

Meriç 2019 yılında yapmış çalışmada katılım sağlanan etkinin türünün "Bilmek Başarmak", "Uyaran Yaşama", "Özdeşim İçe Atım", "Serbest Zaman Tatmin", "Eğitimsel", "Sosyal", "Motivasyonsuzluk", "Dışsal Düzenleme", "Psikolojik", "Rahatlama", "Fiziksel","Estetik" ve "Boş Zaman Motivasyon" ortalama puanları

arasında anlamlı bir farklılığın bulunmadığını belirterek, bu çalışma ile çelişen sonuçlar ortaya çıkartmıştır.

Demiral 2019 yılında yapmış olduğu "*Geleneksel Sporlarımızdan Kuşak Güreşi Sporcu ve Yöneticilerinin Boş Zaman Motivasyon ve Tatminlerinin İncelenmesi*" konulu ve örneklem biriminin Kuşak Güreşi Gençler kategorisinde yarışan sporcular ve yöneticiler olduğu çalışmasında etkinlik türüne göre "Boş Zaman Motivasyon Toplam", "Bilmek Başarmak", "Uyaran Yaşama", "Özdeşim İçe Atım", "Serbest Zaman Tatmin Toplam", "Eğitimsel" ve "Sosyal" puanları açısından bir farklılık bulunmadığını ve "Motivasyonsuzluk", "Dışsal Düzenleme", "Psikolojik", "Rahatlama", "Fiziksel" ve "Estetik" puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğunu belirterek, bu çalışmayı destekler sonuçlar ortaya koymuştur.

Kaya (2011) Cumhuriyet Üniversitesi öğrencileri üzerinde yapmış olduğu çalışmada bilmek başarmak, dışsal düzenleme ve motivasyonsuzluk alt boyutları ile katılım sağlanan etkinlik türü değişkeni arasında anlamlı bir ilişki olduğunu belirterek, dışsal düzenleme alt boyutunun anlamlı çıkması kapsmaında destekleyen sonuçlar ortaya koyarken, bilmek başarmak ve motivasyonsuzluk boyutunun anlamlı çıkması bağlamında çelişen sonuçlar ortaya koymuştur.

Çelik (2018) Güneydoğu Anadolu Bölgesinde 15-21 yaş güreşçiler üzerinde yapmış olduğu çalışmada serbest zaman ölçeği alt boyutları ile katılım sağlanan etkinlik türü arasındaki istatistiksel ilişkiyi incelemiş; estetik alt boyutunda anlamlı farklılık olduğunu, kültürel ve sanatsal etkinliklere katılım sağlayan güreşçilerin etkinlik mekanlarını güzellik, tasarım, ilginçlik ve hoşluk bakımından değerlendirdiklerini, diğer bir anlamlı farklılığın fizyolojik boyutunda olduğunu, güreşçilerin zinde kalma, sağlıklı olma ve lkilo kontrolü gibi faydalar sağladıklarını belirterek, estetik boyunun anlamlı çıkması kapsamında bu çalışmayı destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Lapa ve ark. (2012) Kayseri ilinde görev ilk ve ortaöğretim kademesinde görev yapan Beden Eğitimi Öğretmenleri üzerinde tam örnekleme yöntemi ile yapmış olduğu ve Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri dergisinde yayınlanan çalışmasında;

serbest zaman motivasyon düzeyi, bilmek başarmak alt boyutunda aportif aktivetiye katılım sağlayanlarda analamlı farklılık bulunduğunu, sosyal ve kültürel aktivitelerde anlamlı farklılığın oluşmadığını belirtmiştir.

Buna göre katılım sağlanan etkinlik türü değişkenin ölçek alt boyutlarının anlamlı bir ilişki bulunması kapsamında Lapa ve ark. (2012), Meriç (2019) çalışmasıyla çelişen sonuçlar bulunurken "Fizyolojik" alt boyutları ile anlamlı ilişki bulunması kapsamında Kaya (2011), Ağduman (2014) ile "Dışsal Düzenleme" ve "Estetik" alt boyutları ile anlamlı ilişki bulunması bakımından Kaya (2011), Çelik (2018) , Demiral (2019) çalışması ile benzer sonuçlar elde edilmiştir. Çalışmalarda çelişen sonuçlar bulunması örneklem birimlerinin yaş ve sosyal statüsünün farklı olması, katılımcıların yaşadıkları illerin sahip oldukları sosyal kültürel olanakların kısıtlı olmasının bu etkinliklere katılımın az olmasına sebep olabilir.

6.2.7. Etkinliklere Katılım Sıklığı İncelenmesi

Etkinliklere Katılım Sıklığı değişken gruplarına göre çoklu normallik testi sonuçlarına üç bağımlı değişkenin, "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ,"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" ve "Uyaran Yaşama" alt boyutunda normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü ANOVA" diğerleri için "Kruskal Wallis Testi" uygulanmıştır.

Normallik testi sonucuna göre "Uyaran Yaşama" , "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve " Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" değişkenleri arasında ortalamalar yönünden anlamlı fark olup olmadığının araştırılmasında 1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için tek yönlü "Tek yönlü ANOVA" uygulanmıştır. Yapılan "Tek yönlü ANOVA" analizi sonucuna göre "Uyaran Başaran" , "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve " Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" değişkenleri için ortalamalar yönünden anlamlı fark bulunamamıştır. İlgili değişkenlerin ortalamaları "Etkinliklere Katılım Sıklığı" değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir ($p>0,05$) (Tablo: 42).

Etkinliklere Katılım Sıklığı değişkeni ile normal dağılım göstermeyen alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını "Kruskal Wallis Testi" ile karşılaştırılmasında sadece "Sosyal" alt boyutunda anlamlı fark bulunmaktadır ($p<0,05$). Etkinliklere Katılım Sıklığı bazında "Serbest Zaman Ölçeği" nin "Sosyal" alt boyutların puanını etkilemektedir. "Sosyal" alt boyutu bazında katılımcı puanları; etkinliklere ayda 4 kez den fazla katılım gösterme durumu (3,79 puan) ile ayda 1-2 kez katılım gösterme durumu (3,44 puan) arasında ortalamalar yönünden anlamlı fark oluşturmaktadır (Tablo: 43).

Ağduman 2014 yılında üniversite öğrencileri üzerinde yapmış olduğu çalışmasında; bütün alt boyutlarda etkinliklere katılım sıklığı değişkenine çalışmadan farklı olarak "Ayda 7 ve üzeri" ifadesini ekleyerek araştırma yapılmış ve katılım sıklığı ile ölçeklerin alt boyutları ile ayda yedi ve daha fazla etkinlik yapan üniversite öğrencileri lehine anlamlı sonuçlar ortaya çıktığını belirtmiştir. Bu çalışmada katılım sıklığının ayda 4 kez den fazla seçeneğine lehine yığılma olduğu görülmektedir. Bu nedenle ana branşı spor olan bireylere yönelik çalışmalarda katılım sıklığının daha geniş aralık olarak belirlenmesinin faydalı olacağı düşünülmektedir. Sosyal alt boyutu kapsamında bu çalışmayı destekleyen sonuçlar ortaya koyarken, diğer alt boyutların da anlamlı çıkması baplamında bu çalışma ile çelişen sonuçlar ortaya koymuştur.

Oktay (2019) çalışmasında "Boş Zaman Motivasyon Toplam", "Bilmek Başarmak", "Uyaran Yaşama", "Özdeşim İçe Atım", "Serbest Zaman Tatmin Toplam", "Psikolojik", "Eğitimsel", "Sosyal" ve "Fiziksel", "Motivasyonsuzluk", "Dışsal Düzenleme", "Rahatlama" ve "Estetik" ortalama puanları arasında anlamlı bir farklılığın olmadığını belirterek sosyal alt boyutu kapsmaında bu çalışma ile çelişen sonuçlar ortaya konulurken, diğer alt boyutların anlamlı çıkmaması kapsamında benzer sonuçlar ortya koymuştur..

Serdar (2016) İstanbul ilinde Spor Bilimleri Fakültelerinde eğitim ve öğretim alan üniversite öğrencileri üzerinde yapmış olduğu çalışmasa sosyal, kültürel, sanatsal faaliyetlere aktif ve pasif katılım sağlayan üniversite öğrencilerinin serbest zaman tatmin ölçeği alt boyutları ile ilişkisi incelenmiş, sportif faaliyetler ile alt boyutlar

arasında ilişkinin bulunmasının sebebinin örneklem biriminin spor bilimleri konusunda eğitim almalarının etkisinden ve yaş grubu büyüdükçe serbest zaman algısının değişmesinden kaynaklandığını, Sosyal kültürel faaliyetlere aktif aktılımın rahatlama boyutunda farklılığın ortaya çıkmasının sebebi ise sunulan kampüs olanaklarının farklılığından kaynaklı olabileceğini, sanatsal kültürel etkinliklere aktif katılımın fizyolojik alt boyunda anlamlı çıktığını belirterek bu çalışmanın sonuçlarını destekleyen sonuçlar ortaya koymuştur.

Demirdöken ve ark. (2017) kadınların egsersiz yapmalarını motive eden faktörleri incelediği çalışmasında etkinlikliklere katılım sıklığının dışsal düzenleme alt boyutunda anlamlı farklılık oluştuğunu, haftada 4 gün ve üstü egsersiz yapan kadınların hafta 3 gün egzersiz yapan kadınların dışsal düzenleme puanın yüksek ve anlamlı olduğunu, etkinliklere katılım sıklığının motivasyon düzeyi ile ilişkili olduğunu belirterek, dışsal düzenleme alt boyutu kapsamında bu çalışma ile çelişen, diğer lat boyutların anlamlı çıkmaması bağlamında ile benzer sonuçlar ortaya koymuştur.

Çetinkaya (2016) Açıkhava Rekreasyon Etkinliklerine Aktif ve Pasif Katılımın Serbest Zaman Tatmin Düzeyine Etkisinin İncelenmesi çalışmasında rekreatif etkinliklere aktif katılım sağlamanın; serbest zaman tatmin düzeyinin arttırılması üzerinde anlamlı katkısı olduğunu, Psikolojik, Eğitim, Rahatlama, Fizyolojik alt boyutlarında istatistiksel anlamlı farklılık oluştuğunu, bireysel sağlık, iyi olma hali, zihinsel ve psikolojik ve sonuç olarak toplum sağlığı üzerinde önemli katkısı olduğunu belirterek, Psikolojik, Eğitim, Rahatlama, Fizyolojik alt boyutlarında istatistiksel anlamlı olamsı kapsamında bu çalışma ile çelişen sonuçlar ortaya koymuştur.

Lapa ve ark. (2012) çalışmasında; etkinliklere katılım sıklığı etkisinin serbest zaman motivasyon ölçeği, motivasyonsuzluk, bilmek ve başarmak, özdeşim içe atım, uyaran yaşama alt boyutları ortalama puanları üzerinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık oluşturduğunu, etkinliklere katılım sıklığı artıkça motivasyonsuzluk puanının düştüğünü, etkinlik sıklığı ayda 5-6 kez olan katılımcıların bilmek ve başarmak, özdeşim içe atım, uyaran yaşama alt boyutlarının ortalama puanlarının daha yüksek olduğunu belirterek, serbest zaman motivasyon ölçeği, motivasyonsuzluk, bilmek ve

başarmak, özdeşim içe atım, uyaran yaşama alt boyutları anlamlı çıkması kapsamında bu çalışma ile çelişen sonuçlar ortaya çıkmaktadır.

Sönmezoğlu ve ark. (2014) çalışmasında; gençlik merkezine gitme sıklığı ile psikolojik alt botunda anlamlı fakat zayıf bir korelasyon olduğunu, diğer alt boyutlarda anlamlı bir ilişki bulunmadığını, etkinliklere katılım sıklığının arttırıldığında özellikle psikolojik tatmin düzeyinin aynı yönde arttacağını belirterek, sosyal boyutunun anlamlı çıkmaması kapsamında çelişen, diğer alt boyutların anlamlı çıkmaması bağlamında benzer sonuçlar ortaya koymuştur.

6.2.8. Sportif Başarıya Etkileme Durumu İncelenmesi

Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişken gruplarına göre çoklu normallik testi sonuçlarına iki bağımlı değişkenin, "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ,"Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" normal dağılım gösterdiği, diğerlerinin ise normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Normal dağılım gösteren değişkenler için "Tek Yönlü ANOVA" diğerleri için "Kruskal Wallis Testi" uygulanmıştır.

Normallik testi sonucuna göre "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" değişkenleri arasında ortalamalar yönünden anlamlı fark olup olmadığının araştırılmasında 1. Tip hatanın ortaya çıkma olasılığını düşürmek için tek yönlü "Tek yönlü MANOVA" uygulanmıştır. Yapılan "Tek yönlü MANOVA" analizi sonucuna göre "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" puanlarında "Boş Zaman Etkinliklerinin Sportif Başarıya Etkisi" durumu alt gruplarına göre anlamlı farklılık gösterdiği gözlenmiştir ($p<0,05$) (Tablo: 44). Boş zaman etkinliğinin sportif başarısını olumlu etkilediği belirten katılımcılar (3,59 puan), Boş zaman etkinliğinin sportif başarısını etkilemediğini belirten katılımcılara (3,28 puan) göre daha yüksek puan aldığı görülmüştür.

"Tek yönlü MANOVA" analizi sonucuna göre "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" değişkeni için ortalamalar yönünden anlamlı fark bulunamamıştır ($p>0,05$) (Tablo: 45).

Sportif Başarıya Etkileme Durumu değişkeni ile normal dağılım göstermeyen alt boyutların ortalamalar yönünden farklı olup olmadığını "Kruskal Wallis Testi" ile karşılaştırılmasında "Bilmek Başarmak", "Psikolojik" alt boyutlarında anlamlı fark bulunmaktadır ($p<0,05$). "Motivasyonsuzluk", "Bilmek Başarmak", "Uyaran Yaşama", "Özdeşim İçe Atım", "Dışsal Düzenleme", "Psikolojik", "Eğitimsel", "Sosyal", "Rahatlama", "Fizyolojik", "Estetik" alt boyutların ortalamalar yönünden anlamlı fark olmadığı görülmüştür (Tablo: 47).

Boş zaman etkinliklerinin sportif başarıya etkileme durumu "Bilmek Başarmak", "Psikolojik" alt boyutların puanlarını etkilemektedir. "Bilmek Başarmak" alt boyutu bazında katılımcı puanları; etkinliklerin sportif başarıya etkisini "Olumlu" olarak düşünlerin (3,49 puan) ile "Etkilemiyor" düşünenlerin puanlarından (2,92 puan) ortalama yönünden daha fazla oluğunu ve anlamlı farklılık gösterdiği görülmüştür.

Diğer taraftan "Psikolojik" alt boyutu bazında katılımcı puanları; etkinliklerin sportif başarıya etkisini "Olumlu" olarak düşünlerin (3,69 puan) ile "Etkilemiyor" düşünenlerin puanlarından (3,15 puan) ortalama yönünden daha fazla oluğunu ve anlamlı farklılık gösterdiği görülmüştür.

Ağduman (2014) çalışmasında üniversite öğrencilerinin akademik başarı ile ölçek alt boyutları ile arasındaki farklılıkları incelediği çalışmada bütün alt boyutlarda anlamlı farklılıklar olduğunu belirterek, bilmek başarmak, psikolojik alt boyutlarının anlamlı çıkması kapsamında bu çalışma ile benzer sonuçlar ortaya koymuştur.

Oktay (2019) çalışmasında sportif başarıyı etkileme durumu ile "Boş Zaman Motivasyon Toplam", "Motivasyonsuzluk", "Bilmek Başarmak", "Uyaran Yaşama", "Özdeşim İçe Atım", "Dışsal Düzenleme", "Serbest Zaman Tatmin Toplam", "Psikolojik", "Eğitimsel", "Sosyal", "Rahatlama", "Fiziksel" ve "Estetik" ortalama puanları arasında anlamlı farklılık bulunmadığını belirterek bu çalışma ile çelişen sonuçlar ortaya koymuştur.

Sprocuların etkinliklere katılım sağlamaları ruhsal ve zihinsel sağlıklarının, fiziksel yeterliliklerinin sağlanması önemlidir. Sporcunun zihinsel ve ruhsal sağlığında gelişme akademik başarısını ve fiziksel yetisini de artıracağı düşünülmektedir. Bunların benzer sonuçların ortaya çıkmasında etkili olduğu düşünülmektedir.

6.3. Korelâsyon Analizi

“Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve "Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" puanları ile ölçek alt boyutları arasında ilişkinin yönü, şiddeti ve anlamalılığının belirlenmesi için "Korelâsyon Analizi” ile incelenmesi:

“Motivasyonsuzluk” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında korelâsyon katsayısı r=0,038 dir. Fakat istatistiksel olarak anlamlı değildir (p=0,572) (Tablo: 47)

“Motivasyonsuzluk” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat çok zayıf ilişki vardır ya da korelâsyon yoktur (r=0,131, p=0,046) (Tablo: 47).

“Bilmek Başarmak” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,481, p=0,000) (Tablo: 47).

“Bilmek Başarmak” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,695, p=0,000) (Tablo: 47).

“Uyaran Yaşama” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,322, p=0,000) (Tablo: 47).

“Uyaran Yaşama” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,731, p=0,000) (Tablo: 47)

“Özdeşim İçe Atım” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,386, p=0,000) (Tablo: 47).

“Özdeşim İçe Atım” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,741, p=0,000) (Tablo: 47).

“Dışsal Düzenleme” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında korelâsyon katsayısı r = 0,09 dir. Fakat istatistiksel olarak anlamlı değildir (p= 0,178) (Tablo: 47).

“Dışsal Düzenleme” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r= 0,429, p=0,000) (Tablo: 47).

“Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,507, p=0,000) (Tablo: 47).

“Psikolojik” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,863, p=0,000) (Tablo: 47).

“Psikolojik” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,438, p=0,000) (Tablo: 47).

“Eğitimsel” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,83, p=0,000) (Tablo: 47).

“Eğitimsel” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,365, p=0,000) (Tablo: 47).

“Sosyal puanları” ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,826, p=0,000) (Tablo: 47).

“Sosyal” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,423, p=0,000) (Tablo: 47).

“Rahatlama” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,782, p=0,000) (Tablo: 47).

“Rahatlama” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,348, p=0,000) (Tablo: 47).

“Fizyolojik” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,789, p=0,000) (Tablo: 47).

“Fizyolojik” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,387, p=0,000) (Tablo: 47).

“Estetik” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,507, p=0,000) (Tablo: 47). “Estetik” puanları ile “Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı fakat zayıf korelâsyon vardır (r=0,234, p=0,000) (Tablo: 47).

“Serbest Zaman Tatmin Ölçeği” puanları ile “Boş Zaman Motivasyon Ölçeği” puanları arasında pozitif yönlü, istatistik olarak anlamlı ve orta şiddette korelâsyon vardır (r=0,507, p=0,000) (Tablo: 47). Chaushev (2019) Boş zaman motivasyonlarını ve serbest zaman tatmin durumlarının orta şiddette ilişkisi olduğunu belirtmiştir. Yapılan bu çalışmada diğer literatür çalışmalarıyla tutarlılık gösterdiği söylenebilir.

Ağduman 2014 yılında üniversite öğrencileri üzerinde yapmış olduğu çalışmasında Serbest Zaman Tatmin Ölçeği ile Motivasyonsuzluk arasında ters yönde anlamlı bir ilişki bulurken, bu çalışmada pozitif yönü gösteren fakat istatistiksel olarak anlamlı olmayan ilişki bulunmuştur. Ayrıca Ağduman aynı çalışmada tatmin ölçeği ile dışsal düzenleme arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığını ve diğer alt boyutlar arasında anlamlı pozitif ilişki olduğunu belirtmesi, bu çalışma ile benzer sonuçlar elde ettiğini göstermektedir.

Oktay (2019) çalışmasında bu çalışma ile paralel olarak Motivasyonsuzluk puanı ile Boş Zaman Motivasyon” ortalama puanları arasında anlamlı bir ilişki bulunmadığını ve diğer alt boyutlar arasında pozitif yönde anlamlı sonuçlar elde edildiğini belirtmiştir.

M.Akgül ve ark. (2014) spor merkezlerine katılım sağlayan bireylerin serbest zaman tatmin düzeylerini incelediği çalışmasında tatmin düzeylerinin alt boyutları arasında anlamlı poztif korelasyon olduğunu, alt boyut ortalama puanlarındaki değişimin diğer alt boyut ortalmaa puanlarını etkilediğini belirtmiştir.

Koç ve ark. (2019) açık yüzem yarışmalarında serbest zaman motivasyon ve serbest zaman tatmin düzeylerinin incelendiği, yüzme yarışmalarına katılan 104 katılımcı üzerinde yapılan ve uluslararası Toplum Araştırmasında yayınlanan

çalışmasında; motivasyon düzeyleri ile tatmin düzeyleri arasında orta şiddette aynı yönlü anlamlı bir ilişki olduğunu, motivasyon düzeylerinin arttırılabilirse tatmin düzeylerinin de arttırılabilceğini ve bu durumun etkinliklere katılımcı sayısını ve devamlılığını etkileyebileceğini belirtmiştir.

YEDİNCİ BÖLÜM

7. SONUÇ ve ÖNERİLER

Soru formuna katılım sağlayan 250 kişinin tamamı erkektir. Bu nedenle cinsiyet sorusu soru formunda çalışılmamıştır. Sonraki çalışmalarda bu durum göz önüne alınarak sorular belirlenebilir.

Katılımcıların yaş gruplarının diğer kategorik değişkenlerle ilişkileri incelendiğinde; yaş gruplarının birbirine çok yakın olması, aynı jenerasyon içinde yakın yaşlarda bulunmaları, benzer sosyal çevre ve kültürde olmaları, güreş eğitimin ilgi alanlarını ortak şekillendirmesi sebebiyle yaş gruplarının diğer kategorik değişkenlerle aralarında anlamlı bir ilişki çıkmadığı söylenebilir. Katılımcıların yaşları kategorik değişkenlerin birbirleriyle önemli ilişkileri yönünden ayırt edici bir değişken olmadığı düşünülmektedir. Sonraki çalışmalar için daha geniş aralıkta yaş değişkeninin incelenmesinin faydalı olacağı söylenebilir.

Bunun yanında yaş grubu "serbest Zaman Tatmin Ölçeği" ve "Uyaran Yaşama" alt boyutlarında ortalamalar yönünden anlamlı farklılık göstermesi katılımcıların yoğun bir şekilde 15 ile 16 yaş arasında yoğunlaşmasından kaynaklandığı düşünülmektedir. Bu nedenle katılımcı yaşları beklentinin aksine belirgin bir farklılık oluşturmadığı söylenebilir.

Coğrafi Bölge değişkeninin oldukça ayırt edici özellikte bir değişken olduğu düşünülmektedir. Katılımcılardan bulundukları il bilgileri alınmış fakat verilerin incelenmesinde bazı illerde birer kişi bazılarında ise üçten az katılımcı bulunması analizlerin sağlıklı yorumlanmasında zorluklar ortaya çıkartacağı düşünülmüştür. Bu nedenle il düzeyleri bulundukları coğrafi bölgeler tanımlanarak tekrar kodlanmıştır. Coğrafi Bölgelerin benzer ya da yakın sosyal ve kültürel, ekonomik, coğrafi ve iklim özellikleri düşünülerek sınıflandırılması, yeni oluşturulan bu Coğrafi Bölge

değişkeninin ayırt edici özelliğini arttırdığı söylenebilir. Sonraki çalışmalarda bu değişkenin irdelenmesinin faydalı olacağı ve örnekleme aşamasında tabakalı örnekleme yöntemi kullanılarak soru formlarının doldurulmasının istatistikî olarak faydalı olacağı söylenebilir.

Katılımcıların farklı coğrafi bölgelerden katılım göstermesi katılımcı yaşlarını dahi etkilemiştir. Yaş ortalamasının en küçük olduğu bölge 14,44 ile Doğu Anadolu Bölgesi ve en fazla olduğu bölge 16,05 ile Karadeniz Bölgesidir. Bu farklılığın coğrafya özgü tarım ve hayvancılık faaliyetleri ve iklimin etkili olduğu düşünülmektedir.

Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde etkinlik sıklığı arasında fark yok iken diğer bölgelerde katılımcı sayılarının etkinlik sıklığı artıkça arttığı görülmektedir. Coğrafi Bölge değişkeni "Motivasyonsuzluk", "Bilmek Başarmak", "Uyaran Yaşama", "Psikolojik", "Eğitimsel" alt boyutlarında anlamlı farklılıklar oluşturmuştur.

Güreş kategorisi değişkeninin katılımcılar arasında homojen dağıldığı söylenebilir. Katılımcıların %51,6'sı (129 kişi) grekoromen kategorisinde eğitim alırken, %48,4 ü (121 kişi) serbest kategoride eğitim almaktadır. Bu nedenle güreş kategori değişkeninin birinci bölümdeki yaş, anne baba eğitim durumu, katılım sıklığı, etkinlik katılma durumu ve etkinliklere katılım göstermenin başarı etkileme durumu kategorik değişkenleri ile arasında anlamlı bir ilişkisinin bulunmadığı görülmüştür.

Güreş kategorisi değişkeninin "Motivasyonsuzluk", "Bilmek Başarmak", "Özdeşim İçe Atım", "Psikolojik" alt boyutlarda ortalamalar üzerinde anlamlı bir fark olduğu görüşmüştür.

Motivasyonsuzluk negatif bir alt boyut olduğundan grekoromen kategorisindeki katılımcıların serbest kategoriye göre daha yüksek motivasyonsuzluk puanına sahip olduğu görülmektedir (2,52 – 2,16). Bu nedenle grekoromen kategorisinde güreş eğitimi alan sporcuların boş zaman motivasyon durumlarını etkileyen faktörlerin tespit edilerek üzerinde daha ayrıntılı araştırmalar yapılabilir. Genel olarak serbest kategorideki

katılımcılar rekreaktif faaliyetlerini yaparken kendi farkındalıkların daha yüksek olduğu söylenebilir.

Kendi farkındalığının yüksek olduğu, özgüven ve reaktif faaliyetleri yapılma bilincinin yüksek olduğunu temsil eden "Bilmek Başarmak" alt boyutunda grekoromen ve serbest güreş kategorileri arasında anlamlı farklılık mevcuttur (3,29-3,59). Serbest güreş kategorisi katılımcıları, reaktif faaliyetlerini belirledikleri hedef yönelimi doğrultusunda, rekreasyon faaliyetlerinin olumlu etkilerinin özfarkındalığı arttıracağını, reaktif faaliyetlerinin başarıyı ve özgürlük düşüncesini arttırdığının bilincinde oldukları söylenebilir.

Bireyin içsel rahatlamasını, kendini keşfetmesini ve reaktif faaliyetlerinin kendi iç dünyasındaki zenginlikleri ortaya çıkartmasını, karşılaştığı engelleri aşma çabasının kendisini hoşnut ve bu yöndeki içsel gelişimin farkındanlığını, reaktif faaliyetlerinin asıl kazandırmak istediği içsel hoşnutluğun hissedilmesini temsil eden "Özdeşim İçe Atım" alt boyutunda serbest güreş kategorisindeki katılımcıların daha yüksek puana sahip oldukları görülmektedir (3,76 – 3,51).

Bireyin serbest zaman aktivitelerinin katılım sağlamanın güçlüğünü yaşamasını ve kendisi için enteresan olmasını temsil eden ruhsal boyutunu temsil eden psikolojik alt boyutunda serbest kategorideki katılımcılar grekoromen kategorisiyle karşılaştırıldığında (3,58-3,76) daha kuvvetli şekilde duyumsama yaşadıkları söylenebilir.

Serbest ve grekoromen kategorilerinin alt boyutlarındaki bu farklılaşmanın sonraki çalışmalarda ayrıntılı şekilde incelenmesinin literatüre zenginlik katacağı düşünülmektedir.

Anne ve baba eğitim durumlarının hem kategorik değişkenlerle hem de ölçeklerin alt boyutlarıyla ilişkilerinde istatistiksel olarak ortalamalar yönünden anlamı bir farklılığa sebep olmamıştır. Bu durumunun katılımcıları ebeveynlerinin eğitim durumlarının ilkokul ve lise öğretiminde yoğunlaşmasında (anne ilköğretim ve lise

%98,8, baba ilköğretim ve lise %95,4) kaynaklandığı düşünülmektedir. Katılımcıların ebeveyn eğitim durumu çeşitliliğinin sınırlı olması, eğitim durumu değişkenleri ile diğer kategorik değişkenlerle ve ölçek alt boyutlarıyla anlamlı farklılık göstermesini sınırladığı düşünülmektedir.

Katılım Sağlanan Etkilikler türü değişkeninin "Dışsal Düzenleme", "Fizyolojik", "Estetik" alt boyutlarda ortalamalar üzerinde anlamlı bir fark olduğu görüşmüştür.

Bireyin dış faktörlerinin etkilerinin Boş zaman motivasyon ölçeğine etkilerini gösteren, dış faktörlerinin bireyin tutum ve davranışlar bağlamında rekreatif faaliyetlere katılımının etkilemesini ifade eden, rekreatif faaliyetlere katılım düzeyinde değerlendirildiğinde başarılı olamama düşüncesinin diğerleri tarafından görülmesi tutumunu ifade eden "Dışsal Düzenleme" boyutunda; kültürel sanatsal etkinlik türü ile sportif etkinlikler arasında anlamlı fark oluşmaktadır (1,00 – 2,65). Bu nedenle katılımcıların kültürel sanatsal faaliyetlerinde kendilerini başarılı hissetme derecesi yüksek ve dışsal faktörlerden etkilenme dereceleri düşük olduğu, sportif etkinlikleri yaparken hissiyatlarının ise tamamen ters yönlü olduğu söylenebilir. Soru formunda katılım sağlanan kültürel ve sanatsal faaliyetlerin çeşitliliği sorgulanmadığından, bu tür faaliyetlerde katılımcıların grup çalışması yerine bireysel çalışmaların daha yoğunluklu olduğu düşünüldüğünde, kültürel ve sanatsal faaliyetlere katılım sağlamanın dışsal faktörlerden daha az etkilenmesinin sebebi olduğu düşünülebilir. Sonraki çalışmalarda katılım sağlanan etkinlik türü daha ayrıntılı olacak şekilde soru formuna eklenmesi, katılım sağlanan etkinlik türü değişkeninin ölçek alt boyutlarında oluşturduğu anlamlı farklığının araştırılmasında faydalı olacağı düşünülmektedir.

Bireyin serbest zaman aktivitelerine katılmasının beden ve ruh sağlığına olumlu etkilerini, bireyin ruhsal rahatlamasını ve çevresi ile daha sağlıklı sosyal ilişkiler geliştirmesini etkilemesini, fiziksel görümünü ve sağlığına olumlu katkılarını ifade eden "Fizyolojik" alt boyutunda; kültürel sanatsal faaliyetlere katılım sağlayanlar katılımcıların, sosyal etkinliklere katılım sağlayanlara göre daha uzun soluklu olarak kendilerine olumlu katkı sağladıkları söylenebilir. Kültürel sanatsal aktivitelere katılım

sağlamanın sosyal aktivitelere katılım sağlayanlara göre fizyolojik doyumunun daha yüksek olduğu söylenebilir.

Bireyin serbest zaman aktivelerine katılmasının beden sağlığının yanı sıra fiziksel görünümdeki estetiğine dikkat edildiğini, serbest zaman aktivitelerinin yapıldıkları mekânların görünüş hoşluğunun ve ilgi çekiciliğini önemini, aktivelerdeki başarının diğerleri tarafından estetize edilmesini ifade eden "Estetik" alt boyutunda; sportif etkinliklere katılım sağlayanlar sosyal etkinliklerine katılım sağlayanlar arasında anlamlı fark bulunmaktadır (3,62 – 3,26). Sportif etkinlik yapılan mekânların ferahlığı, sporcu sağlığı ve işlevselliği düşünüldüğünde; sportif faaliyet katılımcıları etkinlik mekânlarının fiziksel görümüne daha fazla önem vermesinin sebebi olarak düşünülebilir.

Etkinliklere katılım sıklığı değişkeninin "Sosyal" alt boyutunda ortalamalar üzerinde anlamlı bir fark olduğu görüşmüştür.

Bireyin serbest zaman aktivitelerine katılmasının sosyal bir çevre için gerçekleşmesinin olumlu etkisini, sosyal çevrede bir araya geldiklerini kişilerin sosyal tutumlarının eğlendirici olmasını, aktivelere katılım sağlayan kişilerin benzer duygu ve düşüncede olmalarını ve bu kişilere karşı kuvvetli tabiiyet duygusu hissetmelerini, topluluk içinde yürütülen faaliyetlere katılım sağlanmasının tercih edilmesini ifade eden "Sosyal" alt boyutunda; rekreatif etkinliklere ayda 2 ve daha az katılım sağlayanlar 4 ve daha fazla katılım sağlayanlar arasında anlamlı fark oluşmaktadır (3,54-3,79). Katılımcılar sosyal ve eğlenceli bir bulunma isteklilikleri oldukça fazla olduğu söylenebilir.

Sosyalleşmenin bireylerin toplumlarını ve kültürel birikimlerini öğrenme süreci, kültürün nesillere aktarım süreci, birey sosyal bir sistemin parçası ve ihtiyaç durumuna gelmesini, toplum değerlerinin öğrenildiği öğrenme süreci olarak tanımlandığı düşünüldüğünde;(Koştaş, 1987) katılımcıların sosyalleşme eğilimlerinin yüksek olmasının ve daha sık sosyalleşme ihtiyacı duymalarını açıklayabilir.

Araştırmanın 13-17 yaş kategorisinde yapılan bu çalışma ile katılımcıların coğrafi bölgelerinin ölçek alt boyutlarında ve kategori değişkenlerinde önemli farklılıklara gösterdiği, sosyalleşmenin ve etkinliklere katılım sıklığının yüksek düzeyde olduğu, rekreatif faaliyetlerin katılımının olumlu katkısının tartışmasız denecek düzeyde öneminin kavrandığı düşünüldüğünde; "Boş Zaman Motivasyon Ölçeği" ve " Serbest Zaman Tatmin Ölçeği" dışındaki kategorik değişkenlerin tasarlanmasında daha ayrıntılı ve kapsayıcı düşünülmesinin gerekli olduğunun öneminin anlatılmasının sonraki çalışmalara yol gösterici olacağı düşünülmektedir.

"Boş Zaman Motivasyon" ve "Serbest Zaman Tatmin" ölçekleri literatürde birçok çalışma ile incelenmiştir (Ağduman, 2014; Oktay, 2019; Serdar, 2016; Ayyıldız, 2015; Köksal, 2019; Çelik, 2018; Yiğit, 2018; Beşikçi, 2016; Yaman, 2016; Demiral, 2016; Güler, 2017; Kaya, 2011; Yaşartürk ve ark., 2018; Yağmur-Tarcan İçigen, 2016).

Bu çalışmanın araştırma konusu ile paralellik göstermesine rağmen kategorik değişkenlerin birbirlerini ile ilişkileri incelenmediği görülmüştür. Güreş eğitimi alan bireylerin yaş, coğrafi bölge, ebeveyn eğitim durumu, etkinliğe katılma sıklığı, başarıya katkısı, katılım sağlanan etkinlik türü değişkenlerinin birbirleri ile ilişkilerinin ortaya çıkartılmasının önemli olduğu düşünüldüğünden çapraz karşılaştırmalar yapılması Türkçe literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Sportif etkinliklerin, bireylerin motivasyon ve tatmin düzeyleri üzerinde daha çok farkındalık oluşturduğu gözlemlenmiştir.

Yine bu sonuca dayanarak; yalnızca sportif etkinliklerden başka (kültürel, sanatsal ve sosyal) etkinliklere katılanlar ile katılmayanlar arasında, serbest zaman motivasyon ve yaşam tatmini arasındaki ilişkinin incelendiği yeni çalışmalar yapılabilir.

Güreş eğitim merkezlerindeki erkek sporcuların örnekleminde yapılan bu araştırmanın diğer ''Sporcu Eğitim Merkezleri ve Türkiye Olimpiyat Hazırlık Merkezlerinde'' kadın ve erkek sporculara da uygulanması, farklı yaş ve cinsiyet

kategorilerine uygulanarak yaş değişkeni ve cinsiyet değişkeni ile boş zaman motivasyon ve tatmin karşılaştırılması gibi çalışmalar yapılabilir.

Yapılacak olan bu araştırmalar sayesinde, insanlar boş zaman aktivitelerine katılıma teşvik edilebildiği gibi daha fazla entelektüel sporcuların kitlelere yayılmasına ve gelecek nesillere aktarılmasında katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Ayrıca daha fazla rekreasyon etkinliği yapılabilecek tesisler ve alanlar yaratılmasına katkı sağlayacağı söylenebilir.

Ata sporumuz olan güreş branşı akademik çalışmalarla incelenmesi, ulusal ve uluslararası bilimsel toplantılarla da desteklenerek, gelişimine ve geleceğe aktarımının sağlanmasına katı sağlanmalıdır. Bunun içinde yeni yol haritalarının oluşturulması, eylem planlarının geliştirilmesine hız verilmesi gerektiği düşülmektedir.

KAYNAKÇA

Agduman, F. (2014), Üniversite Öğrencilerinin Boş Zaman Motivasyon ve Tatminlerinin incelenmesi, Doktora tezi

Akandere, M., Özyalvaç, N. T., & Duman, S. (2010), Ortaöğretim Öğrencilerinin Beden Eğitimi Dersine Yönelik Tutumları ile Akademik Basarı Motivasyonlarının incelenmesi (Konya Anadolu Lisesi Örneği), Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, (24), 1-10.

Akyüz, H. (2015), Üniversite Öğrencilerinin Boş Zaman Faaliyetlerine Yönelik Tutumlarının Incelenmesi: Bartın Üniversitesi örneği,Yüksek lisans tezi, Bartın

Akyüz, H., & ark., v. (2018), "The Effect of Free Time Motivations on Happiness Level of Student in Recration Department",International Journal Human of Sciences, Volume:15, Issue:2.

Alay, S. ve Koçak, S., (2003), "Üniversite öğrencilerinin zaman yönetimleri ile akademik basarıları arasındaki iliski", Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi, 35, 326–335.

Aytaç, Ö. (2002). Boş Zaman Üzerine Kuramsal Yaklasımlar, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 12 (1), 231-260, 2002

Ayyıldız, T. (2015), Rekreatif dans Faaliyetlerine Katılım Saglayan Bireylerin Serbest Zaman Tatmin Düzeylerinin incelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Ankara

Beşikçi, T. (2016), Macera Rekreasyonunda Heyecan Arayısı, Serbest Zaman Motivasyonu ve Serbest Zaman Tatmini Arasındaki iliskinin İncelenmesi, Çok Hafif Hava Araçları Pilot Örneği, Yüksek Lisans Tezi.

Broughton, K., & Beggs, B. A. (2008), Leisure Satisfaction of Older. Activities, Adaptation & Aging.

Crandall R. (1980), "Motivations for Leisure. Journal of Leisure Research", vol. 12, no. 1, 45-54, Virginia

Çakarel, T. Y., Elber-Börü, D., Yıldırım, B. A. (2019), "Politik Taktikler: içsel Motivasyonun Bir Yansıması mı? Yöneticiler Perspektifinden Havacılık Sektöründe Bir Arastırma", Uluslararası Toplum Arastırma Dergisi, Doi:10.26466/opus.585532

Çelik, E. (2018), Güneydoğu Anadolu Bölgesindeki Güresçilerin Serbest Zaman Tatmin Düzeylerinin Çesitli Değiskenler Açısından İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi.

Çetinkaya, G. (2016), "Açıkhava Rekreasyon Etkinliklerine Aktif ve Pasif Katılımın Serbest Zaman Tatmin Düzeyine Etkisinin incelenmesi", 14. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi, (s. 708-718), Antalya.

Demiral, Ş. (2018), Açik Alan Rekreasyonuna Katilan Bireylerin Serbest Zaman Tatmin Düzeylerinin incelenmesi: savsat-Karagöl Örnegi, Yüksek Lisans Tezi .

Demirdöken, Ç., ve ark., (2017), "Kadınların Egsersiz Yapmalarına Motive eden Faktörler", International Journal of Human Sciences, Vol:14 , Issue:2.

Demiral Ş. (2019) "Geleneksel Sporlarımızdan Kusak Güresi Sporcu ve yöneticilerinin Boş Zaman Motivasyon ve Tatminlerinin incelenmesi", Atatürk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 2019

Demirel E.T ve Ramazanoglu F. (2005), "Yöneticiler açısından etkin zaman yönetimi tekniklerinin değerlendirilmesi", Doğu Anadolu Bölgesi Arastırmaları Dergisi, 4(1), 29-31

Dede, Y.,& Argün, Z. (2004), "Öğrencilerin matematige yönelik içsel ve dıssal motivasyonlarının belirlenmesi", Eğitim ve Bilim, 29(134).

Demir, M. , ve Demir S. "isgörenlerin Serbest Zaman Gereksinimi ve Serbest Zaman Doyumunu Etkileyen Faktörler", isletme ve iktisat Çalısmaları dergisi 2.3 (2014): 74-84.

Genç N. Motivasyonun Önemi ve Genel Olarak Motivasyon Teorileri, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek lisans Tezi, Erzurum: Atatürk Üniversitesi, 1987.

Gökçe, H. Serbest zaman doyumunun yasam doyumu ve sosyo-demografik degiskenlerle iliskisinin incelenmesi, MS thesis, Pamukkale Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Pamukkale 2008

Güler, H. (2017). Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokullarinda Öğrenim Gören Öğrencilerin Boş Zaman Engellerinin Boş Zaman Motivasyonlarina Etkisinin Arastirilmasi (Bartin Üniversitesi Örneği), Yüksek Lisans Tezi.

Güven, Ö. (1993), "Kırkpınar Güres Kültürü", Türk Dünyası Tarih Dergisi, Sayı: 80, ss:61--62.

Hazar, A. (2003), Rekreasyon ve Animasyon: Rekreasyon ve Animasyon Teorisi, Animasyon Hizmetlerinin Yönetimi, Geleneksel Kültür Canlandırması, Uygulamalı Animasyon Etkinlikleri, Ankara: Detay Yayıncılık

Hacıoğlu, N., Gökdeniz, A., & Dinç, Y. (2003). Boş zaman ve rekreasyon yönetimi, Detay Yayıncılık, Ankara

İmamoglu, Osman., M. Yalçın Taşmektepligil. (1997):"Türk Kültüründe Spor", Ondokuz Mayıs Üniversitesi Egitim Fakültesi Dergisi, 10.1 145-150.

İmamoglu, H. (1998), Türklerde Geleneksel Aba Güresi Üzerine Bir arastırma, Yüksek Lisans Tezi, On Dokuz Mayıs Üniversitesi, Samsun, VI-109.

Karahüseyinoglu, M.F. (2007), Küreselleşme ve Geleneksel Türk Sporları. Yayımlanmamıs Doktora Tezi, Marmara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü.

Karahüseyinoglu, M. Fatih. (2008) "Geleneksel Türk spor kamuoyunun profilinin belirlenmesi", Sport Sciences 3.2: 66-74.

Karahüseyinoglu, M. F. (2008), "Geleneksel Türk Sporlarındaki Modern Spor Yansımaları", Sport Sciences, 3(3), 130-137.

Karaküçük, Suat (1997), Rekreasyon, seren Ofset, Ankara

Karaküçük S. (2005), Rekreasyon – Boş Zaman Değerlendirme, 5.Basım. Ankara, Gazi Kitapevi,: 3-59-89.

Karaküçük, S. (2005), Rekreasyon: Boş Zamanları Değerlendirme, Ankara: Gazi Kitapevi.

Karlı Ü, Polat E, Yılmaz B, Koçak S. (2008), Serbest Zaman Tatmin Ölçeginin (SZTÖ-Uzun Versiyon) Geçerlilik Ve Güvenilirlik Çalısması, Hacettepe Spor Bilimleri Dergisi, , 19: 80-91.

Kaya, A. M. (2011), "Üniversite Öğrencilerinin Rekreatif Faaliyetlere Yönelik Tutumları ve Boş Zaman Motivasyonlarının Bazı Değiskenler Açısından Incelenmesi", Cumhuriyet Üniversitesi, Sağlık Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi.

Karaküçük S. (1999), Rekreasyon Boş Zaman Değerlendirme, Gazi Yayınevi, ISBN 975-581-048-X, Ankara.

Kaya A.K (2011), Üniversite Öğrencilerinin Rekreatif Faaliyetlere Yönelik Tutumları Ve Boş Zaman Motivasyonlarının Bazı Değiskenler Açısından incelenmesi, Y.Lisan Tezi

Koç, M. C., ve ark. (2019), "Leisure Motivation and leisure Satifaction: A Practice On Open Swimming Competitions", Uluslararası Toplum Arastırma Dergisi, Cilt:13; Sayı:19.

Köksal, G. (2019), Serbest Zaman Doyumu ve Yasam Tatmini iliskisi: Beden Eğitimi Öğretmenleri Örneği, Yüksek Lisans Tezi.

Kunz, J. L., & Graham, K. (1996), "Life Course Changes In Alcohol", Journal of Drug Issues, 26(4), 805-829.

Kılbas S., (2001), Rekreasyon Boş Zamanları Değerlendirme, Anoca Yayınları, Adana

Kim HS. (2005), Kendinizi ve Baskalarını Motive Etmenin 1001 Yolu, Çeviri: Çimen A. İstanbul, Timas Yayınları.

Kılbas, Şükran. (2010), "Boş Zamanı Değerlendirme", Gazi Kitapevi, Ankara

Köksal, G. (2019), Serbest Zaman Doyumu ve Yasam Tatmini iliskisi: Beden Eğitimi Öğretmenleri Örneği, Yüksek Lisans Tezi, Konya

Köktas S.K. (2004), Rekreasyon: boş zamanı değerlendirme, Nobel.

Koçan, Nurhan. (2007), "Geleneksel Sporlarımızdan Ciritin Rekreasyon Amacıyla Günümüze Uyarlanması", Spor Yönetimi ve Bilgi Teknolojileri 2.1

Kostas, Münir. (1987), "Sosyallesme", Ankara Üniversitesi ilahiyat Fakültesi Dergisi, 1987.

Lapa, T. Y. (2013), "Life Satisfaction, Leisure Satisfaction And Perceived Freedom Of Park Recreation Participants", Procedia - Social and Behavioral Sciences.

Lapa, T. Y., ve ark. (2012), "Yasam Tatmini, Serbest Zaman Motivasyonu, Serbest Zaman Katılımı: Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenleri Üzerine Bir inceleme (Kayseri il Örneği)", SPORMETRE Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi,

Metin, T. C., Kesici, M., & Kodas, D. (2013), "Rekreasyon Olgusuna Akademisyenlerin Yaklasımı", Journal of Yasar University, 8(30).

M.Akgül, Ayyıldız, T., & Kahraman, M. (2014), "Spor Merkezlerinde Rekratif Faaliyetlere Katılan Bireylerin Serbest Zaman Tatmin Düzeylerinin Farklı Değiskenlere Göre incelenmesi, Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, Cilt 8, Sayı 3.

Muzindutsi, P.-F. (2015), "Determinants Of Leisure Satıisfaction Among Undergraduate Students at A South African University, International Journal Of Business And Management Studies, Vol:7; No:2.

Nagle G. (2005), Tourism, Leisure and Recreation, ingiltere: Nelson Thornes Ltd

Öçalan, M., Öcal, Z. A., & Yörübulut, S. (2013), "Kırıkkale il Merkezindeki ilköğretim Okullarında Görev Yapan Öğretmenlerin Bos Zamanlarını Değerlendirme Alıskanlıklarının incelenmesi", Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 5(8), 58-68.

Öksüz, E. (2012), Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu ile Özel Yurtlarda ikamet Eden Ögrencilerin Boş Zaman Faaliyetlerinin Değerlendirilmesi (Balıkesir ili Örneği).

Önal A. Ev Hanımlarının Rekreasyon Faaliyetlerine Katılımlarının ve Beklentilerinin Tespiti, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Sakarya: Sakarya Üniversitesi, 2007.

Özdevecioğlu M, Yalçın Y. (2010), "Spor Tatmininin Sporcuların Stres Ve Saldırganlık Düzeyleri Üzerindeki Etkisi. Niğde Üniversitesi Besyo Dergisi, 4 (1):63-76.

Özgen H, ve Doğan S. (1997), "Zaman Yönetiminde Yeni Yönetim ve Organizasyon Yaklasımları", Standard Dergisi, 36, 136-145.

Özmaden, M. (1997), Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunda ikamet Eden Öğrencilerin Boş Zaman Faaliyetlerini Değerlendirme Sorunları Üzerine Bir Arastırma (Çanakkale ili Örneği), Yüksek Lisans Tezi, Ankara Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Padhy, M., Valli, S. K., Pienyu, R., Padiri, R. A., & Chelli, K. (2015), "Leisure Motivation and Well-Being Among Adolescents and Young Adults", Psychological Studies, 60(3):314–320.

Ramazanoğlu, F., Altıngül, O., Özer A., (2004), "Sportif Açıdan Rekreasyon Faaliyetlerinin Değerlendirilmesi", Fırat Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu-Elazığ 2004

Sevil T., Simsek Y., Katırcı H., Çelik O., Çeliksoy A. (2012), Boş Zaman ve Rekreasyon Yönetimi, Eskisehir: Anadolu Üniversitesi

Serdar E. (2016), Üniversite Öğrencilerinin Katıldıkları Serbest Zaman Etkinliklerinden Tatmin Olma Ve Algılanan Özgürlük Düzeylerinin incelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Istanbul

Serdar, E. (2016), Üniversite Ögrencilerinin Katıldıkları serbest Zaman Etkinliklerinden Tatmin Olma ve Algılanan Özgürlük Düzeyinin incelenmesi, Yüksek Lisans Tez .

Sönmezoglu, U., ve ark., (2014), "Gençlik Merkezi Üyeleri ve Bazı Degiskenlere Göre Serbest Zaman Tatmin Düzeyleri", International Journal of Science Culture and Sport , Special issue:1.

Soyer F. (1997), Üniversite Ögrencilerinin Boş Zaman Alıskanlıkları ve Sportif Egilimlerinin Mesleki Yönelislerine Göre Karsılastırılması, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Kayseri: Erciyes Üniversitesi.

Tekin A, Ramazanoglu F, ve Tekin G. (2004), Fiziksel egzersiz içeren serbest zaman aktiviteleri ve stres iliskisi, Sporda Sosyal Alanlar Seçme Konular, 1, 86-87.

Tutal, Yıldız (2004), Ögretmenlerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Biçimleri, Yüksek Lisans Tezi, Isparta.

Tütüncü Ö. (2012), "Rekreasyon ve Rekreasyon Terapisinin Yasam Kalitesindeki Rolü", Anatolia Turizm Arastırmaları Derğisi, 23 (2), 248-252.

Türk Dil Kurumu, Genel Türkçe Sözlük, http://www.tdk.gov.tr, 17.12.2018

Vong Tze, N. (2005), Leisure Satisfaction and Quality of Life, Leisure Studies, Vol: 24;No:2.

Yağmur, Y., Tarcan içigen, E. (2016), "Üniversite Öğrencilerinin Sosyallesme Süreci ve Rekreasyon Faaliyetlerinin incelenmesi Üzerine Bir Çalısma", Turizm Arastırma Dergisi , 227-242.

Yaman, B. (2016), Gençlik Merkezi Faaliyetlerine Katilan Bireylerin Serbest Zaman Tatmin Düzeylerinin incelenmesi, Yüksek Lisans Tezi.

Yasartürk F., ve ark. (2018), "The Relationship between Free Time Satisfaction and Stress Levels of Elite-Level Student-Wrestlers", Education Sciences.

Yigit, i. (2018), Üniversite Toplulularında Rekratif Faaliyetlere Katılan Bireylerin Serbest Zaman Tatmin Düzeylerinin incelenmesi, Yüksek Lisans Tezi.

Yaman, B. (2016), Gençlik Merkezi Faaliyetlerine Katılan Bireylerin Serbest Zaman Tatmin Düzeylerinin incelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Ankara

Yazıcı M. (1998), Üniversite Öğrencilerinin Boş Zamanlarını Değerlendirme Anlayıs ve Alıskanlıkları Üzerine Kapsamlı Bir Arastırma (Atatürk Üniversitesi Örneği), Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, istanbul: Marmara Üniversitesi

Yıldıran, i. (2000), "Geleneksel Yağlı Güresin, Kültürel, Yapısal ve Bilimsel Açıdan Modern Minder Güresiyle Farklılıklarının Değerlendirilmesi", Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi (Gazi BESBD), 1 :53 – 62 , 2000

Yurcu, G., Kasalak, M. A., Akınc, Z. (2018), "Turistlerin Boş Zaman Motivasyonunu ve Tatminini Etkileyen Faktörler: BELDİBİ Örneği", MANAS Sosyal Araştırmalar Derğisi, 7(2), 517-536.

Xiufang S. (2013), "The Association Between Leisure Activities And Cognitive Functioning Of The Elderly In Hong Kong (HK) and Guangzhou (GZ)", Published Doctoral Dissertation, The Chinese University of Hong Kong

EKLER

EK-1 BOŞ ZAMAN MOTİVASYON ÖLÇEĞİ VE SERBEST ZAMAN TATMİN ÖLÇEĞİ

'Boş zaman motivasyon ve tatminlerinin incelenmesi' konulu anket formuna vereceğiniz samimi yanıtlar araştırmanın sonuçları açısından son derece önemlidir. Katılımınızın için çok teşekkür ederim.

Hüseyin PAR

T.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü

Rekreasyon Yönetimi Yüksek Lisans Öğrencisi

1.BÖLÜM: Demografik Faktörler

1.Cinsiyet *(…) Kadın (…)Erkek* ***Yaşınız:*** ***İliniz:*** ***Kategorisi:***			
2.Annenizin eğitim durumu: *ilköğretim(…)*	*lise(…)*	*Ünv.(…)*	*Y.lisans ve Doktora(…)*
3.Babanızın eğitim durumu: *ilköğretim(…)*	*lise(…)*	*Ünv.(…)*	*Y.lisans ve Doktora(…)*
4.Boş zamanlarınızı genellikle hangi tür etkinlikler katılarak değerlendirirsiniz (tek seçenek işaretleyiniz)			
Sportif etkinlikler (….)			
Sosyal etkinlikler(…)			
Kültürel/sanatsal etkinlikler(…..)			
Diğer(belirtiniz)(…)			
5.Belirttiğiniz etkinliklere hangi sıklıkta katılırsınız:			
Ayda 1-2kez (…)			
Ayda 3-4kez(…)			
Ayda 4kezden fazla(…)			

6. Katıldığınız boş zaman etkinliklerinin, sportif başarınıza nasıl etkilediğini düşünürseniz!		
Olumlu (…)	*Olumsuz(…)*	*Etkilemiyor (…)*

2.BÖLÜM: Boş Zaman Motivasyon Ölçeği

	BOŞ ZAMAN MOTİVASYON ÖLÇEĞİ ***Boş zaman aktivitelerini genellikle neden yaparsınız?***	*Tamamen katılmıyorum*	*Katılmıyorum*	*Kısmen katılıyorum*	*Katılıyorum*	*Tamamen katılıyorum*
1	*Diğer işleri yapmaktan kurtulmak için*					
2	*Boş zaman aktivitelerini neden yaptığımı bilmiyorum*					
3	*Mücadele gerektiren ilginç şeylerin üstesinden gelmeye çalışmak doyum hissi veriyor*					
4	*Hiçbir iş yapmayan birisi gibi görünmek istemediğim için*					
5	*Bana çekici gelen konular hakkında daha fazla bilgi edinmenin beni memnun etmesi*					
6	*Kişisel düzeyde gelişim sağlamanın bir yolu olarak gördüğüm için*					
7	*Bu tür aktiviteleri yaparken kendimi özgür hissettiğim için*					
8	*Emin değilim ama boş zaman aktivitelerini bana uygun olmadığını düşünüyorum*					
9	*İlginç aktiviteler yaparak kendimi geçtiğimi hissediyorum*					
10	*Hayatta mutlu olmak için boş zaman aktivitelerine gerçekten ihtiyaç duyulduğu için*					
11	*Bazen diğerleri tarafından takdir edilmemi sağladığı için*					
12	*İlgimi çeken konuları derinliğine (daha iyi) anlamama imkân verdiği için*					
13	*Diğer alanlarda benim için önemli olan becerileri kazanmanın*					

	bir yolu olarak gördüğüm için					
14	*Boş zaman aktiviteleri beni gerçekten asil/yüce hissettirdiği için*					
15	*Emin değilim ama çok iyi yapabileceğim bir aktivitenin olmadığı gibi bir fikrim var*					
16	*Mücadele gerektiren aktiviteleri yaparken kendimi geçtiğimi (aştığımı) hissettiğim için*					
17	*Kendimi kesinlikle meşgul hissetmek istediğim için*					
18	*Diğerlerine kendimi dinamik bir insan olduğunu göstermek için*					
19	*Kendimin diğer yönlerini keşfetmenin bir yolunun da boş zaman aktivitelerine katılmaktan geçtiğini düşündüğüm için*					
20	*Tamamen rahatlama hissi verdiği için*					
21	*Karışık aktiviteleri yapmaya çalışırken kendimi hoşnut hissediyorum*					
22	*Boş zamanlarında kendimin kesinlikle iyi bir ruh halinde olmasını istediğim için*					

3.BÖLÜM: Serbest Zaman Tatmin Ölçeği

	Serbest zaman tatmin ölçeği ***Aşağıda belirtilen serbest zaman ile ilgili durumlardan size uygun olanın 1'den (hiç geçerli değil), 5'e kadar (her zaman geçerli) işaretleyiniz.***	***HİÇ GEÇERLİ DEĞİL***	***NADİREN GEÇERLİ***	***BAZEN GEÇERLİ***	***SIKLIKLA GEÇERLİ***	***HER ZAMAN GEÇERLİ***
1	*Serbest zamanlarımda yaptığım aktiviteleri özgürce seçerim*					
2	*Serbest zaman aktivitelerim benim için çok ilginç*					
3	*Serbest zaman aktivitelerimi uygulamaktan zevk alıyorum*					
4	*Serbest zaman aktivitelerim bende özgüven sağlar*					
5	*Serbest zaman aktivitelerim bana başarı hissi veriyor*					

6	*Serbest zaman aktivitelerimde birçok değişik yetenek ve kabiliyetlerimi kullanırım*					
7	*Serbest zaman aktivitelerimi uygularken kendimi tamamen aktiviteye veririm*					
8	*Serbest zaman aktivitelerim entelektüel açıdan çekici*					
9	*Serbest zaman aktivitelerim yeni beceriler öğrenmemde beni cesaretlendiriyor*					
10	*Serbest zaman aktivitelerim etrafımda olanlar hakkındaki bilgilerimi arttırır*					
11	*Serbest zaman aktivitelerim merakımın tatmin edilmesinde bana yardımcı oluyor*					
12	*Serbest zaman aktivitelerim yeni şeyler denememem için bana olanaklar sağlar*					
13	*Serbest zaman aktivitelerim bana kendimi tanımamda yardımcı olur*					
14	*Serbest zaman aktivitelerim bana etrafımı, diğer insanları tanımamda yardımcı olur*					
15	*Serbest zaman aktivitelerim genel olarak toplumu tanımamada bana yardımcı olur*					
16	*Serbest zaman aktivitelerim bana doğa ile ilgili daha çok şey öğrenmede yardımcı olur*					
17	*Serbest zaman aktivitelerim kişiler arasındaki farklılıkları kabul etmemde bana yardımcı olur*					
18	*Serbest zaman aktivitelerim düşünce, duygu veya fiziki yeteneklerimi diğer insanlara göstermeme imkân veriyor*					
19	*Serbest zaman aktiviteleri esnasında diğer insanlarla sosyal ilişkiler kurabiliyorum*					
20	*Serbest zaman aktivitelerim diğer insanlarla sıkı ilişkiler kurmamda bana yardımcı oluyor*					
21	*Başka insanlarla gruplar içinde olabildiğim serbest zaman aktivitelerini tercih ediyorum*					

22	*Serbest zaman aktivitelerim esnasında tanıştığım insanlar arkadaş canlısı*					
23	*Serbest zaman aktivitelerimde eğlenceli insanlarla bir araya gelirim*					
24	*Serbest zamanlarımda, çokça serbest zaman aktiviteleri yapmaktan hoşlanan insanlarla bir araya gelirim*					
25	*Serbest zaman aktivitelerimi birlikte yaptığım insanlara karşı güçlü bağlılık hissi duyarım*					
26	*Serbest zaman aktivitelerim rahatlamama yardımcı olur*					
27	*Serbest zaman aktivitelerim stresten kurtulmama yardımcı olur*					
28	*Serbest zaman aktivitelerim kendimi duygusal olarak iyi hissetmeme yardımcı olur*					
29	*Serbest zaman aktivitelerine katılıyorum çünkü hoşlanıyorum*					
30	*Serbest zaman aktivitelerim beni fiziksel olarak zorluyor*					
31	*Fiziksel sağlığımı arttıran serbest zaman aktiviteleri yaparım*					
32	*Beni fiziksel olarak yenileyen serbest zaman aktiviteleri yaparım*					
33	*Serbest zaman aktivitelerim sağlıklı kalmama yardımcı olur*					
34	*Serbest zaman aktivitelerim kilomu kontrol etmemde bana yardımcı olur*					
35	*Serbest zaman aktivitelerim enerji düzeyimi korumamda bana yardımcı olur*					
36	*Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler ilgi çekicidir*					
37	*Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler güzel yerlerdir*					
38	*Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler iyi dizayn edilmiştir*					
39	*Serbest zaman aktivitelerimi yaptığım alanlar/yerler benim hoşuma giden yerlerdir*					

EK-2 ETİK KURUL RAPORU

T.C
TRAKYA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL VE BEŞERİ BİLİMLER ARAŞTIRMALARI ETİK KURULU

Oturum Sayısı: 2019/04
KARAR NO: 2019.04.02

Karar Tarihi: 24.04.2019

Akademik Danışmanlığını Üniversitemiz Kırkpınar Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Öğretim Üyesi, Dr. Öğr. Üyesi Ajlan SAÇ'ın yaptığı Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Rekreasyon Anabilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi Hüseyin PAR tarafından Trakya Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Araştırmaları Etik Kurulunda değerlendirilmek üzere gönderilen "Güreş Eğitim Merkezlerinde Rekreasyon Faaliyetleri; Motivasyon ve Tatmin" başlıklı araştırma dosyası incelenmiştir. Araştırmanın; gerçekleştirilmesinde etik bilimsel standartlar açısından sakınca bulunmadığına mevcudun oy birliği / ~~oy çokluğu~~ ile karar verilmiştir.

Prof. Dr. Ayhan GENÇLER
Başkan
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☒yok
Toplantı Katılım ☒evet ☐hayır

Prof. Dr. Rıdvan CANIM
Üye
Edebiyat Fakültesi Öğretim Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☐yok
Toplantı Katılım ☐evet ☒hayır

Prof. Dr. Yüksel BAYRAK
Üye
Fen Fakültesi Öğr.Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☒yok
Toplantı Katılım ☒evet ☐hayır

Prof. Ahmet Hamdi ZAFER
Üye
Devlet Konservatuvarı Öğr.Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☐yok
Toplantı Katılım ☐evet ☒hayır

Doç. Dr. Yılmaz ÇAKICI
Üye
Eğitim Fakültesi Öğr.Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☐yok
Toplantı Katılım ☐evet ☒hayır

Doç. Dr. Esma MİLLAYANLAR
Üye
Mimarlık Fakültesi Öğretim.Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☒yok
Toplantı Katılım ☒evet ☐hayır

Doç. Dr. Emre ATILGAN
Üye
Sağlık Bilimleri Fak. Öğr.Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☒yok
Toplantı Katılım ☒evet ☐hayır

Doç. Dr. Ahmet Emre DAĞTAŞOĞLU
Üye
İlahiyat Fakültesi Öğr. Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☒yok
Toplantı Katılım ☒Evet ☐hayır

Dr. Öğr. Üyesi Aşegül KILIÇ
Üye
Balkan Araştırma Enst. Öğr.Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☒yok
Toplantı Katılım ☒Evet ☐hayır

Dr. Öğr. Üyesi Levent DOĞAN
Üye
Edebiyat Fakültesi Öğretim.Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☒yok
Toplantı Katılım ☒Evet ☐hayır

Dr. Öğr. Üyesi Özcan AYGÜN
Üye
Edebiyat Fakültesi Öğretim.Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☐yok
Toplantı Katılım ☐Evet ☒hayır

Dr. Öğr. Üyesi Ercan YILMAZ
Üye
Güzel Sanatlar Fakültesi Öğretim.Üyesi
Araştırma ile ilişkisi ☐var ☒yok
Toplantı Katılım ☒Evet ☐hayır