T.C.
TRAKYA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ
ANABİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ

EL-ERRÂNÎ'NİN EL-KÂFİYE FÎ ŞERHİ'Ş-ŞÂFİYE ADLI ESERİNİN TAHKÎK VE TAHLİLİ

YAMAN AYOOB
1158253191

Tez Danışmanı
Prof. Dr. Necdet Ünal

EDİRNE 2019

T.C.
TRAKYA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ

Yaman AYOOB tarafından hazırlanan **EL-ERRÂNÎ'NİN EL-KÂFİYE FÎ ŞERHİ'Ş-ŞÂFİYE ADLI ESERİNİN TAHKÎK VE TAHLİLİ** konulu **YÜKSEKLİSANS** tezinin sınavı Trakya Üniversitesi lisans üstü eğitim-öğretim yönetmeliğinin 27.-28. maddeleri uyarınca ……. günü saat …….'da yapılmış olup tezin kabul edilmesine **OYBİRLİĞİ / OYÇOKLUĞU**ile karar verilmiştir.

JÜRİ ÜYELERİ	KANAAT	İMZA

T.C YÜKSEKÖĞRETİM KURULU TEZ MERKEZİ
TEZ VERİ GİRİŞ FORMU

Referans No:

Yazar Adı / Soyadı: Yaman AYOOB

Uyruğu /Kimlik No: 99230451362

Telefon / Cep Telefonu / e-Posta: yamanayoub3@gmail.com

Tezin Dili: Türkçe

Tezin Özgün Adı: EL-ERRÂNÎ'NİN EL-KÂFİYE FÎ ŞERHİ'Ş-ŞÂFİYE ADLI ESERİNİN TAHKÎK VE TAHLİLİ

Tezin Tercümesi: EL-ERRÂNÎ'NİN EL-KÂFİYE FÎŞÂFİYE İNQUİRY, AND ANALYSİS

Konu Başlıkları: Arapça, el-Errani, el-Kafiye, Sarf, Nahiv

Üniversite: Trakya Üniversitesi

Enstitü / Hastane: Sosyal Bilimler Enstitüsü

Anabilim Dalı: Temel İslam Bilimleri

Bilim Dalı / Bölüm: Arap Dili ve Belagatı Bilim Dalı

Tez Türü: Yüksek Lisans

Yılı: 2019

Sayfa: 279

Tez Danışmanı: Prof. Dr. Necdet Ünal

Dizin Terimleri: Arapça, el-Errani, el-Kafiye, Sarf, Nahiv

Önerilen Dizin Terimleri: Yok

Kısıtlama / Kısıt Süresi: Var 1 yıl

Tezimin Yükseköğretim Kurulu Tez Merkezi tarafından çoğaltılması veya yayımının ……..…… tarihine kadar ertelenmesini talep ediyorum. Bu tarihten sonra (a) maddesindeki koşulların geçerli olacağını kabul ve beyan ederim. (Erteleme süresi formun imzalandığı tarihten itibaren en fazla 3 yıldır.)

Tarih

Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü
ESER ADI: EL-ERRÂNÎ'NİN EL-KÂFİYE FÎ ŞERHİ'Ş-ŞÂFİYE ADLI ESERİN TAHKÎK VE TAHLİLİ
YAZAR ADI: Yaman AYOOB
DANIŞMAN ADI: Prof. Dr. Necdet ÜNAL
YÜKSEK LİSANS – YIL: 2019

ÖZET

Arap dilinde ihtisas yapan araştırmacıların çoğu, İbn Hacib (ö. 646)'in sarf ilmine dair telif ettiği *'eş-Şafiye'* adlı eserinin alanında büyük bir konum ve değere sahip olduğunu bilir. Bu eser üzerine yapılan tahkik ve şerh çalışmalarının sayısı, ona verilen değeri ve ilgiyi açıkça ortaya koymaktadır. Söz konusu şerhlerden biri de bizim çalışmamıza konu olan *'el-Kafiye fi Şerhi'ş-Şafiye'* başlığını taşıyan eserdir. Bu şerhin müellifi, Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Mahmud el-Errani (ö. hicri 7. yüzyıl)'dir.

Kitabını hicri 734 yılında tamamlayan el-Errani'nin bu şerhini, diğer '*eş-Şafiye'* şerhlerinden farklı kılan birçok husus vardır. Bunlar arasında, şerh edilen metnin sözcüklerine dakik irab yapılması, kelime anlamlarının açıklanarak bu kelimelerin taşıdığı olası yönlerin ele alınmasına önem verilmesi gibi özellikler sayılabilir. Ayrıca el-Errani'nin, sarf ilminin birçok meselesine dair detaylı tahkikler yapması, görüşler belirtmesi, soruşturma, tartışma ve cevaplama konularında yoğun çaba sarf etmesi, eseri özgün kılan diğer hususlar arasında zikredilebilir. Üstelik müellif tarafından bizzat kaleme alınan sadece bir el yazması nüshanın bulunması, bu eserin bir diğer önemli özelliğidir.

Anahtar Kelimeler: el-Errani, Arapça, Sarf ilmi, İbn Hacib, eş-Şafiye

EL-ERRÂNÎ'NİN EL-KÂFİYE FÎ
ŞÂFİYE İNQUİRY, AND ANALYSİS

Author: Yaman AYOOB

CONSULTANT: Prof. Dr. Necdet ÜNAL
YEAR: 2019

ABSTRACT

There is no secret to whom studding the Arab language that " Al-Shaffiah " for Ibn al-Hajib in syntactic has a great value, and that value appears in the work of many scientists on it, and which received great care of the scholars, regulators, and translators; Among these explanations: the book "Al-Kafiaeh in explaining Al-Shaffiah" FOR Mahmoud b. Mohammed b. Ali b. Mahmoud al-Arrani, who ended his writings in 734 AH.

This explanation puts great interest in the text in terms of "Irab", and the indication of the meanings of words and their implications.

This explanation also included accurate insights and general investigations of many questions of grammar, in which "Al-Arrani" made a great effort in terms of the investigation, responses, reasoning and tracing all possibilities.

All this prompted me to inquire this book on the single manuscript copy of the author's, and I started it with a study of an introduction of two sections.

In the introduction, we discussed the subject of the book, its purpose, and importance, the method used in the study and describing the manuscript version adopted in the study.

In the first section we discussed the life of Ibn al-Hajib, the author of " Al-Shaffiah ", which was explained by the Al-Arrani, and its effects, and the explanation of " Al-Shaffiah ".

After that, we talked about the life of Al-Arrani and its implications and the way he explained the book in "Al-Kafiaeh in explaining Al-Shaffiah," the sources that benefited from it, and the content of the book.

The second section was to study the content of the book scientifically.

Keywords: Al-Arrani, Arabic, syntactic, Ibn al-Hajeb, Al-Kafiaeh in explaining Al-Shaffiah.

ÖNSÖZ

Duygu ve düşüncelerini ifade etmek için tarih boyunca her toplumun kullandıkları bir dili olmuştur. Arap dili de Arapların düşüncelerini dile getirirken kullandıkları sözcükleden oluşmaktadır. Bu köklü dil; Kur'ân-ı Kerîm, hadîs-i şerifler ve sayısız manzum ve mensur eserler sayesinde korunarak günümüz nesillerine aktarılmıştır.

Son ilahi kitap olan Kur'an-ı Kerim'in Arapça olması bu dile, diğer lisanlar arasında ayrıcalıklı bir konum kazandırmıştır. Kur'an-ı Kerim'in ve onun ilk muhataplarının dilinin Arapça olması, İslami ilimlerde ihtisas yapmak isteyenlerin Arap diline bilhakkın vakıf olmalarını gerekirmiştir. Bu sebeple alimler İslami ilimlerin tedvin döneminden günümüze kadar geçen süre içinde, Arapçanın gramerini, dil yapısını, edebiyatını ve kurallarını anlatan ilimler hakkında sayısız eser kaleme almışlardır. Bu eserlerin büyük bir bölümünü sarf ve nahiv alanında yapılan çalışmalar oluşturmaktadır.

Sarf ilmi, Arapça dil bilgisinin en önde gelen bilim dalıdır. Morfoloji de denilen sarf ilmi, istenilen manayı elde etmek için kelimenin aldığı şekillerden bahseden ilim dalı olarak tanımlanır.[1] Sarf ilmiyle sözcükler düzene girmiş,

[1] Mustafa Meral Çörtü, *Arapça Dil Bilgisi Sarf*, Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 13. Baskı, İstanbul 2012, s. 41.

kelimeler belirli ölçülere göre kategorize edilmiş, kelimelerin kök harfleri ek harflerden ayıklanmıştır.

İbni Cinni (ö. 392)'nin *el-Munsif*[2] adlı eserinde sarf ilmini Arap dilinin ölçüsü olarak tanımlar. Sarf ilmine dair kaleme alınan en önemli kaynakların başında İbn Hacib'in *eş-Şafiye* adlı kitabı[3] gelmektedir. Söz konusu kitap, iki kapağın arasında sarf ilminin tüm konularını derli toplu ele almıştır. Bu nedenle bir çok alim, bu kitaba büyük ehemmiyet vermiş, kaynak olarak başvurmuş ve bu kitap üzerine çeşitli türlerde (manzume, şerh, çeviri…) bir çok eser kaleme almıştır. *'eş-Şafiye'* kitabı üzerine çalışan alimlerden biri de Muhammed b. Mahmud el-Errani'dir.

Muhammed el-Errani'nin *'el-Kafiye fi Şerhi'ş-Şafiye'* başlığını taşıyan eserini[4] tahkik etmemize vesile olan husus, Arapçanın yüklü miras kültürünü araştırmayı ve yaymayı, ona yakışır bir şekilde ortaya çıkarmayı ve günümüzün ilim talebelerinin istifadesine sunmayı şahsi bir vazife olarak addedmemizdir.

Bu çalışmamız sayesindeh hak ettiği ilgiyi göremeyen el-Errani'nin şerhine ışık tutmayı ve böylece İslam kültür mirasının kaybolmaya yüz tutan bir yıldızını ortaya çıkarmayı amaçladık.

Çalışmamız, bir giriş ve iki bölümden oluşmaktadır. Girişte, kitabın konusu, amacı, önemi, uygulanan yöntem ve teknikler, tahkik ve tahlilimize konu olan kitabın durumu ve güvenilirliği hakkında bilgi verilmiştir. Birinci bölümde '*eş-Şafiye*'nin yazarı İbn Hacib'in hayatı, eserleri ve *eş-Şafiye*'ye yazılan diğer şerhleri tanıttıktan sonra çalışmamıza konu olan *eş-Şafiye* şerhini telif eden el-Errani'nin hayatı anlatılmış, eserleri sıralanmıştır. Devamında ise *'el-Kafiye fi Şerhi'ş-Şafiye'* adlı kitapta kullanılan şerh etme yöntemine ve müellif tarafından istifade edilen kaynaklara kitabın içeriğine değindik. Kitap içeriğinde tasrif'in tanımı, kalıpların çeşitleri, sarf ölçüleri, sahih ve mutel isim kalıpları, fiil kalıpları, safat-ı müşebbehe,

---

[2] İbn Cinni, Ebu el- Futuh Osman b. Cinni, *el-Munsif,* Lubab Yazma Eserleri İhya ve İlmi Araştırma Yayınları, İstanbul 2018, C. I, s. 6.
[3] Osman b. Ömer b. Ebu Bekir b. Yunus el- Kurdi İbn Hacib, *eş-Şafiye,* Mektebetü'l-Mekkiyye Yayınevi, (thk. Hasan Ahmed el-Osman), Mekke 1995.
[4] Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Mahmud el-Errani, *'el-Kafiye fi Şerhi'ş-Şafiye,* (Tahkiki tarafımızca bu çalışmada yapılan yazma eser), h. 734.

mastarın türleri, ism-i zaman, ism-i mekan ve ism-i alet gibi Arapça gramerine dair konular yer almaktadır.

Çalışmamızın ikinci ve son bölümü ise *eş-Şafiye'nin* metninin bilimsel olarak tahkik edilmesine ayrılmıştır.

Elinizdeki bu eserin hazırlanmasında emeği geçen herkese teşekkür ederim. Özellikle tezimin danışmanı sayın hocam Prof. Dr. Necdet ÜNAL'a teşekkürlerimi takdim ederim. Zira hocam benim ufkumu açarken yardımlarını esirgememiştir. Üzerimdeki büyük hakkından dolayı kendisine saygı ve şükranlarımı arz ederim. Ayrıca bu tahkikimizde bize yol gösteren Yrd. Doç. Dr. Ahmet SAWAN hocama da teşekkürlerimi takdim ediyorum. Yine bu tahkik çalışmamızda bize yol gösteren diğer hocalarıma ve arkadaşlarıma şükranlarımı ifade etmeyi borç kabul ediyorum.

Yaman Ayoob

İÇİNDEKİLER

Özet IV

ABSTRACT (İngilizce Özet)…….……V

Önsöz.....VII

İçindekiler..... X

Kısaltmalar.....XII

Tezde Kullanılan Yazma Eserin Ön Kapağının Görüntüsü…… XIII

Tezde Kullanılan Yazma Eserin Arka Kapağının Görüntüsü……..XIV

GİRİŞ

I. Çalışmanın Konusu ve Amacı.....1

II. Çalışmanın Önemi.....2

III. Çalışmanın Yöntemi.....2

IV. İncelenen Eserin Nüshası.....3

B İ R İ N C İ B Ö L Ü M

1. 1. İbn Hacib.....5

1. 1. 1. Adı, Soyu ve Künyesi.....5

1. 1. 2. Doğumu.....5

1. 1. 3. Hocaları ve Öğrencileri.....6

1. 1. 4. Vefatı.....7

1. 1. 5. Eserleri.....7

1. 1. 6. eş-Şafiye Şerhleri.....7

1. 2. Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Mahmud el-Errani.....16

1. 2. 1. Hayatı 16

1. 2. 2. Eserleri.....17

1. 2. 2. 1. el-Kafiye fi Şerhi'ş Şafiye …….....17

1. 2. 2. 2. Şerh el-Kafiye …….....17

1. 2. 2. 3. Şerhu Zubde …….....17

1. 2. 3. el-Errani'nin Şerh Metodu.....17

1. 2. 4. el-Errani'nin İstifade Ettiği Kaynaklar.....20
1. 3. el-Kâfiye'nin İçeriği.....21
1. 3. 1. Eserin Önsözü …….....21
1. 3. 2. Tasrif'in Tanımı.....21
1. 3. 3. Yapının/Kalıpların Çeşitleri.....22
1. 3. 4. Sarf'ın Ölçüsü 'Örneklendirme'.....23
1. 3. 5. el-Kalb el-Mekani (Harflerin Yer Değişimi).....23
1. 3. 6. Sahih ve Mutel.....24
1. 3. 7. Mücerret Sülasi İsimlerin Yapıları.....24
1. 3. 8. Mücerret Rubaî İsimlerin Yapıları.....25
1. 3. 9. Mücerret Humasî İsimlerin Yapıları …….....25
1. 3. 10. Mezit Sülasî Mezit Rubaî ve Mezit Humasî İsimlerin Yapıları …….....25
1. 3. 11. Sülasî Mazi Fiillerin Yapıları …….....26
1. 3. 12. Fiil Yapılarının Anlamları …….....27
1. 3. 13. Rubai Mazi Fiillerin Yapıları …….....27
1. 3. 14. Muzarî Fiil …….....27
1. 3. 15. Sıfat-ı Müşebbehe …….....…28
1. 3. 16. Mastar …….....29
1. 3. 17. Sülasilerin Mastarları …….....29
1. 3. 18. Kökü Üç Harften Fazla Olan Fiilerin Mastarları …….....29
1. 3.19. Hümasi ve Südasi Fiillerin Mastarları …..…….....30
1. 3. 20. Mimli Mastar ……..….....30
1. 3. 21. Mücerret Rubaî ve Rubaîlere İlhak Edilenlerin Mastarları …….....31
1. 3. 22. Merre ve Hey'e (Nev'i) Masdarı …….....31
1. 3. 23. İsm-i Zaman ve İsm-i Mekan …….....31
1. 3. 24. İsm-i Alet …….....32

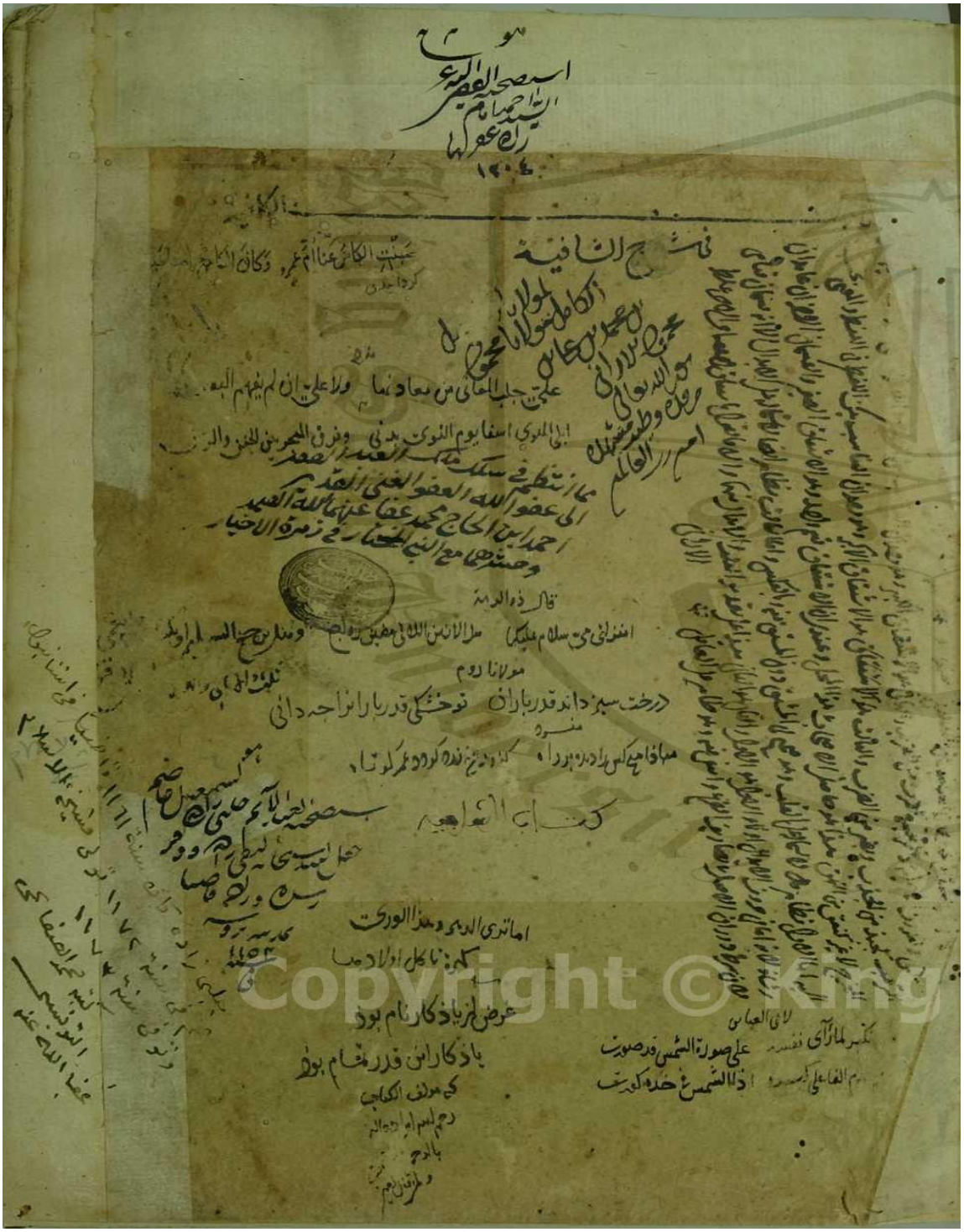
İKİNCİ BÖLÜM

2. Eserin Tahkikli Metni…….....…….....33

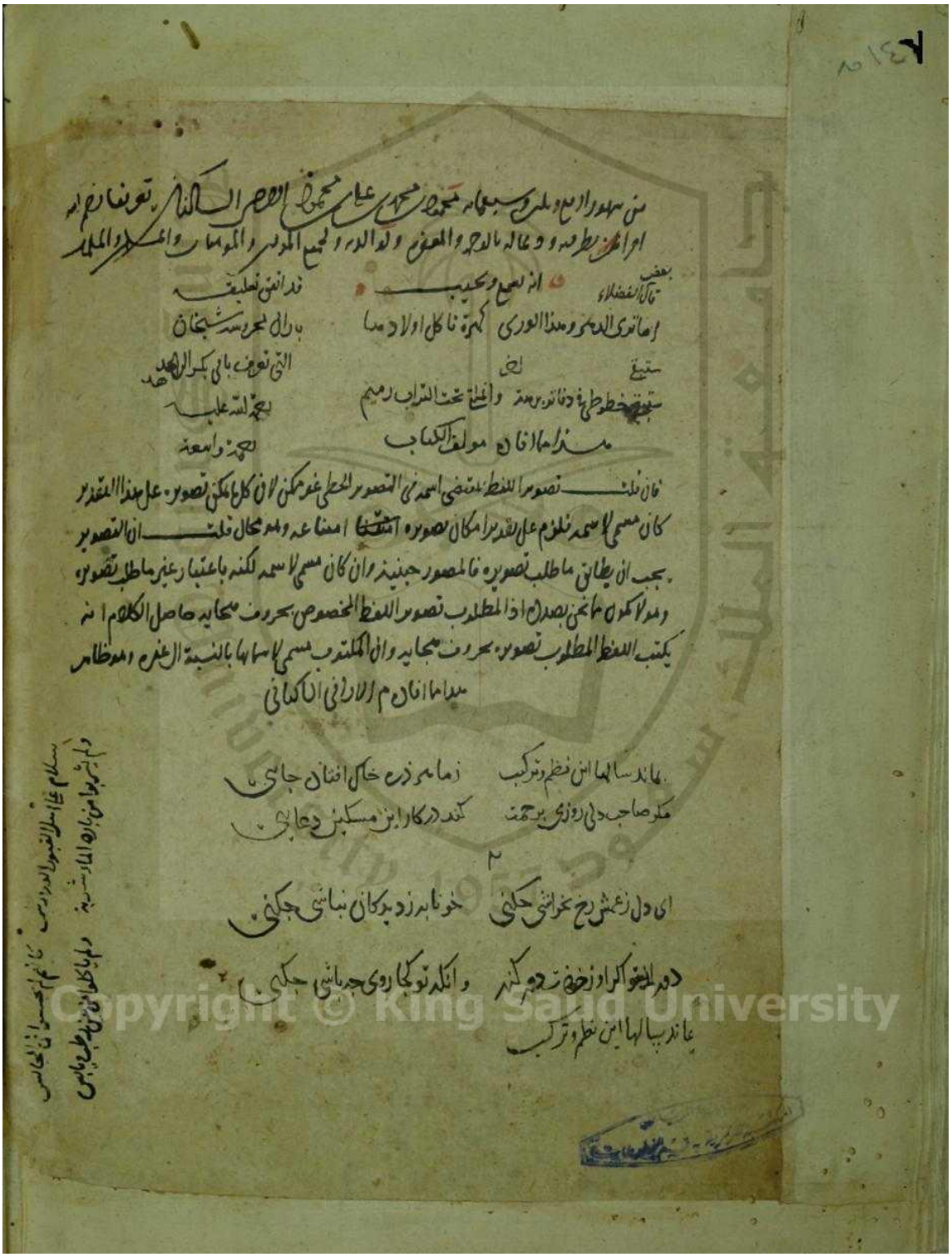
SONUÇ ……..……...34
KAYNAKÇA ……36

KISALTMALAR

a.g.e.	: Adı geçen eser
a.g.m.	: Adı geçen makale
b.	: Bin, İbn
Bkz.	: Bakınız
C.	: Cilt
çev.	: Çeviren
no.	: Numara
ö.	: Ölümü
s.	: Sayfa
S.	: Sayı
thk.	: Tahkik eden.
ts.	: Tarih yok
üni.	: Üniversitesi
yay.	: Yayın yeri
vb.	: ve benzeri



Görsel 1. Tezde Kullanılan Yazma Eserin Ön Kapağının Görüntüsü



Görsel 2. Tezde Kullanılan Yazma Eserin Arka Kapağının Görüntüsü

GİRİŞ

1. Çalışmanın Konusu ve Amacı

Arapçanın dil duralarını daha anlaşılır hale getirmek için birbirinden farklı metodlar izleyen birçok sarf ve nahiv kitabı yazılmıştır. Bu kitaplar arasında İbn Hacib'in *eş-Şafiye* adlı eseri özel bir öneme sahiptir. eş-Şafiye adlı kitaba yazılan şerhlerden biri, Muhammed b. Mahmut b. Alî el-Errânî tarafından telif edilen '*El-Kâfiye fî Şerhi'ş-Şâfiye*' adlı eserdir.

Elinizdeki bu çalışmanın konusu, yukarıda bahsedilen kitabın tahlil ve tahkikidir. Bu çalışmamızda aynı zamanda hem İbn Hacib'in hem de el-Errani'nin hayatları, eserleri, kaynakları ve yöntemleri hakkında bilgi verilmiştir.

Hatadan beri olmadığını bildiğimiz mütevazı çalışmamızın amacı, İbn Hacib'in ve el-Errani'nin hakkında bilgi edinmek isteyenlerin kolaylıkla ulaşabilecekleri bir kaynak ortaya koymak; bildiğimiz kadarıyla daha önce üzerine herhangi bir çalışma yapılmayan '*el-Kâfiye fî Şerhi'ş-Şâfiye*' adlı yazma eseri günümüz araştırmacılarının daha kolay istifade edebileceği, el yazmalarına göre çok daha kolay okunabilen ve matbu' tabir edilen digital hatta aktarmak ve Arapça gramer alanında kendisini geliştirmek isteyenlerin istifadesine bu kıymetli eseri sunmak ve onu tanıtmaktır.

2. Çalışmanın Önemi

Arapça öğretimini kolaylaştırmak için yazılan eserler arasında sarf ve nahiv ilimleri hakkındaki kitapların sayısı oldukça fazladır. Fakat yazılan eserlerin hepsi doğal olarak aynı öneme sahip olmadıkları gibi kullandıkları yöntemlere göre zaman içinde bazıları, diğerlerine nazaran daha fazla ön plana çıkmış ve daha fazla ilgiye mazhar olmuştur. Bazıları ise iletişim olanakları, erişim zorluğu, coğrafyanın kapalılığı, daha popüler eserlerin olması vb. dış sebeplerle hak ettiği ilgiyi ne yazık ki görememiştir.

Bu çalışmamızla birlikte hak ettiği ilgiyi görmediğine inandığımız '*el-Kâfiye fî Şerhi'ş-Şâfiye*' adlı eserin tahkikini ve tahlilini yaparak daha fazla kişinin bu mühim eserle tanışmasını sağlayacağımızı ve böylece sarf ilmi alandaki çalışmalara katkı sunacağımızı umut ediyoruz.

3. Çalışmanın Yöntemi

Çalışmamızda okuyucunun daha kolay istifade etmesi için konu başlıkları ve açıklanan kelimeler kalın punto ile ayrı satırlarda yazılmıştır. Tahkik ve tahlilimize konu olan eserde atıf yapılan ayetler ve hadisler tespit edilmiş, kaynakları dipnotta belirtilmiştir.

Nüshayı doğru okumaya yardımcı olması ve bazı kelimeleri teyit etmek ve müellifin yazı stilini öğrenmek için diğer eserlerinin el yazması nüshalarını bulmak için yoğun çaba sarf edilmiştir. Fakat müellifin el yazması başka bir nüshaya ulaşılamamıştır.

Çalışmamızın metninde geçen vefat etmiş kişilerin ölüm tarihleri ilk geçtiği yerde parantez içinde hicri takvime göre verilmiş, kitapta zikredilen ayetlerin mealleri ve hadislerin tercümeleri mevcut Türkçe çevirilerden de yararlanılarak tarafımızca verilmiştir.

Tahkik ve tahlil edilen eserde yer alan, bazı kişi, kabile adları ve izahı gerekli kavramlarla ilgili olarak dipnotta ayrıca açıklayıcı kısa bilgiler verilmiştir.

4. İncelenen Eserin Nüshası

Çalışmamızın konusunu teşkil eden '*el-Kâfiye fî Şerhi'ş-Şâfiye*' adlı eserin tespit edebildiğimiz kadarıyla iki nüshası bulunmaktadır. Bunlardan biri Riyad Kral Suud Üniversitesi Kütüphanesi'nde *3988 zm* nolu kayıtta korunmaktadır. Diğeri ise Birleşik Arap Emirlikleri'de yer alan Ebu Dhabi Emirliği Ulusal Kütüphanesi'ndedir. Fakat kütüphanede, devam eden tamir ve tadilat çalışmaları nedeniyle nüshaya ulaşamadık.

Bizim bu çalışmamızda esas aldığımız Riyad Kral Suud Üniversitesi Kütüphanesi'ndeki nüsha, kitabın müellifi olan el-Erani'ninh. 734 yılında bizzat temize çektiği el yazması nüshasıdır.

'el-A'lam' adlı kitapta da işaret edildiği üzere[5] daha önceden ez-Ziriklî (ö. 1396) Kütüphanesi'nde yer alan bu orijinal nüsha, söz konusu kütüphanenin tümüyle Riyad Kral Suud Üniversitesi Kütüphanesi'ne bağışlanmasıyla birlikte bu kütüphanede araştırmacıların istifadesine sunulmuştur.

Her satırında ortalama 17 kelimenin bulunduğu nüshanın her sayfasında 23 satır bulunmaktadır. Yaprakların arkalı önlü kullanıldığı kitabın toplam sayfa sayısı 294'tür. Kitabın uzunluğu yaklaşık 19 cm iken eni ise yaklaşık 12 cm.'dir.

Normal nusahi hattıyla yazılmış olan kitapta nadir de olsa harekelerle karşılaşılabilmektedir. Sayfa kenarlarında yapılan düzeltmeler ve sayfalarda yer alan 'صحيح' (doğru) ibaresi; müellifin bu nüshayı elden geçirdiğini ve kontrol ettiğini göstermektedir.

Müellif, müsveddesine bir paragraf eklemek veya onda düzeltme yapmak istediğinde sağ veya sola doğru bir ok işareti çizerek istediği eklemeyi veya düzeltmeyi yapmıştır. Ayrıca müellifin bazı konulara haşiye bırakarak konu hakkında değerlendirme yaptığı görülebilmektedir.

[5] ez-Ziriklî, Muhammed Hayrüddîn b. Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Fâris, *el-Âlâm*, Dâru'l-İlmi'l-Melâyîn, Beyrut 2002, C. VII, s. 128.

Kitabın iç kapağında şu bilgilere yer verilmiştir:

"Kitabu'l-Kafiye fi Şerhi eş-Şafiye. Müellifi: Mevlana el- Kamil Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Mahmud el-Errani. Allah onu mezarını nurlandırsın."

Kitap isminin altındaki alana, büyük ihtimalle kitabın sonraki üç ayrı sahibi tarafından birer aidiyet notu düşülmüştür. Bu notların ilkinde yer alan ifade şudur:

"Allah'ın rahmetine muhtaç, seçilmiş peygamber ve salihlerle mahşerde olmak isteyen: Ahmed b. Haci Muhammed."

Diğer aidiyet notlarından anlaşıldığı kadarıyla kitap h. 1152 ve h. 1204 yıllarında el değiştirmiştir. Kitabın bu sayfasında müellifin kendi yazmadığı anlaşılan notlar sadece bunlarla sınırlı değildir. Öyle ki bu sayfanın farklı yerlerine birkaç satır şiir yazıldığı gibi aynı sayfanın sağ tarafında sözcük türemesiyle ilgili birkaç cümle de not edilmiştir.

İncelediğimiz nüshanın son sayfasında el-Errani'ye ait şu ifadeler yer almaktadır:

"*eş-Şafiye şerhinde son sözümüz şudur: 'Her şeyin başlangıcında ve sonunda Allah'a hamd olsun, O'nun peygamberi Muhammed ve ehline salat olsun.*
Kitabın müellifi 734 hicri yılı, mübarek Şevval ayın 19'unda çarşamba günü ikindi vaktinde bu kitabın şerhini bitirmiştir.' Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Mahmud el-Errani es-Sakinani.

Bu esere bakıp müellifine rahmet ve mağfiret dileyenlere Allah rahmet eylesin. Allah'ın rahmeti müellifin babasına, tüm mümin erkek ve kadınlara, tüm Müslüman erkek ve kadınlara olsun. Şüphesiz O, her şeyi işiten ve kabul edendir. Bu Şerh, Ebu Bekir ez-Zahid'in memleketi Siscan/Erran'da kaleme alınmıştır."

B İ R İ N C İ B Ö L Ü M

1. 1. İbn Hacib'ın Hayatı

1. 1. 1. Adı, Soyu ve Künyesi

Künyesi 'Ebu Amr olan İbn Hacib'in tam adı, Osman b. Ömer b. Ebu Bekir b. Yunus el-Kurdi'dir. Aslen ed-Davinilidir. İsnani'de doğmuş, Kahire'de büyümüştür. Kıraat ehli olup Maliki fıkhına tabidir. Usul ilimlerinde söz sahibi olmakla birlikte özellikle nahiv ilmindeki uzmanlığı ile bilinir. Babası, Eyübî hanedanının kurucusu ve hükümdarı olan Salahaddin Eyyubi (ö. 589)'nin dayısının oğlu olan kral İzzeddin Musek es-Salahi (ö. 585)'nin sekreteri olarak görev yapmıştır. Bu nedenle 'İbn Hacib' yani sekreterin oğlu olarak tanınmıştır.[6]

1. 1. 2. Doğumu

570 yılının sonunda Mısır'ın kırsalında bulunan 'İsnani' şehrinde doğdu. Zehebi (ö. 748), İbn Hacib'indoğum tahihi için h. 570 ve h. 571 yıllarını zikretmiş olsa da İbn Hacib ile aynı dönemde yaşamış olan hatta Kahire'den Şam'a döndüğünde İbn Hacib'le karşılaştığını belirten ve bu sebeple daha isabetli bir tarih verme ihtimali yüksek olan İbn Hallikan (ö.681) *'Vefeyâtü'l-Aʿyân'* adlı eserinde İbn Hacib'in 570 yılında doğduğunu belirtmiştir.[7] Ayrıca Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisindeki 'İbnü'l-Hacib' maddesinde de Prof. Dr. Hulusi Kılıç, onun 570 tarihinde doğduğunu belirtmiştir.[8]

---

[6] ez-Ziriklî, a.g.e, C. IV, s. 210.
[7] İbn Hallikan, Ebü'l-Abbâs Şemsüddîn Ahmed b. Muhammed b. İbrâhîm b. Ebî Bekr, *Vefeyâtü'l-Aʿyân*, Dâru's-Sadr, Beyrut ts. C. III, s. 248.
[8] Hulusi Kılıç, "İbnü'l-Hacib", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* 2000 İstanbul, C. 21, s. 55.

1. 1. 3. Hocaları ve Öğrencileri

"Babasıyla birlikte küçük yaşta Kahire'ye giden İbnü'l-Hâcib, burada Muhammed b. Ömer el-Bennâ'dan dil ve edebiyat dersleri aldı. Kāsım b. Fîrruh eş-Şâtıbî'den et-Teysîr ve eş-Şâṭıbiyye'yi, Ebü'l-Fazl Bahâeddin Muhammed b. Yûsuf el-Gaznevî'den el-Mübhic fi'l-ḳırâʾâti'ş-şemân ve ḳırâʾati'l-Aʿmeş ve İbn Muḥaysin ve İḫtiyârı Ḫalef ve'l-Yezîdî adlı eseri, Ebü'l-Cûd Gıyâs b. Fâris el-Lahmî'den de kırâat-i seb'ayı okudu. Ebü'l-Kāsım Hibetullah b. Ali el-Bûsîrî, Ebû Tâhir İsmâil b. Sâlih b. Yâsîn, Ebû Muhammed İbn Asâkir, Fâtıma bint Sa'd el-Hayr'dan hadis ilimlerini, Ebû Mansûr el-Ebyârî, Ebü'l-Hasan Şemseddin Ali b. İsmâil el-Ebyârî, İbn Cübeyr, Halîl b. Saâde el-Huveyyî'den fıkıh ve fıkıh usulü tahsil etti…"[9]

İbn Hacib, yukarıda sayılanlar dışında birçok alimden ilim tahsil etmiştir. Bunların bazıları şöyle sıralanabilir:

- Kurra, nahiv uzmanı; Ebu Muhammed Kasım b. Firuh al Ruayni el- Şatıbi. (ö. 590)

- Edebiyatçı, yazar; Ebu'l-Kasım Hibetullah b. Ali el-Ensari el-Busiri. (ö. 598)

- Kurra, hanefi fıkıh alimi, müfessir ve nahiv alimi; Ebu'l-Fadl Muhammed b. Yusuf el- Ğaznavi. (ö. 599)

- Kurra, nahiv ve aruz bilgini; Ebu'l-Cud Ğiyas b. Faris, el-Lahmi, el- Munziri, el- Mısri. (ö. 605)

Kahire'de bulunan Fazılıye medresesinde ve Dımeşk'te bulunan Emevi Camii'nin zaviyesinde bir müddet müderrislik yapan[10] İbn Hacib kendisini Arap edebiyatı, Arapça gramer, fıkıh usulü, kıraat ilimleri gibi birçok alanda yetiştirmiştir. Edindiği bilgileri kendisinden sonraki nesillere aktarmak için çok sayıda talebe de yetiştiren İbn Hacib'in öğrencileri arasında şunlar sayılabilir:

- Hadis bilgini, şafii fıkhına tabi, Mısırlı; Hafız Zeiyuddin, Ebu Muhammed Abdulazim b. Abdu'l-Kavi, el- Munziri. (ö. 656) (İbn Hacib'den hadis rivayet etmiştir.)

- Nahiv bilgini, Şafi fıkhına tabi, Mısır'da ikamet etmiş; Radiyyuddin Ebu Bekir, Ömer b. Ali el-Kusentini (ö. 695) (Nahiv ilmini İbn Hacip'ten almıştır.)

---

[9] Hulusi Kılıç, a.g.e, s. 55.

[10] Hulusi Kılıç, a.g.e, s. 56.

- Muvaffikuddin, Ebu Abdullah Muhammed b. Ebi Ala el-Ensari, el- Nasibi, eş-Şafii, es-Sufi. (ö. 695 h.) Kendisi İbn Hacibin yanında yedi kıraat okumuş, Arapça dil bilgisini öğrenmiş ve nahivdeki mukaddimesini bizzat dinlemiştir.

- Necmuddin, Ahmed b. Muhsin b. Meli el-Ensari, el-Bi'labekki, eş-Şafii, el-Mutekellim. (ö. 699 h.) İbn Hacib'ten nahiv ilmini tahsil etmiştir.

1. 1. 4. Vefatı

İbn Hacib, 646 hicri yılının şevval ayınında, miladi takvime göre 11 Şubat 1249'da, ömrünün sonuna doğru yerleştiği Mısır'ın İskenderiye şehrinde kuşluk vaktinde vefat etmiştir. Mezarı günümüzde Ebü'l-Abbas el-Mürsî Mescidi'nin alt katında bulunmaktadır.[11]

"Ahlâk ve faziletiyle temayüz eden İbnü'l-Hâcib güvenilir bir dost ve mütevazi bir kimseydi. İlim ehlini çok severdi. Dımaşk emîrine karşı çıkan İzzeddin İbn Abdüsselâm'ı bundan dolayı desteklemiş, onunla beraber hapse girerek büyük bir vefa örneği göstermiştir."[12]

1. 1. 5. Eserleri

İbn Hacib farklı ilimlerde birçok eser telif etmiştir. Telif ettiği en meşhur kitaplar şunlardır:

- *el-İzah fi şerh el-Mufassal*
- *el-Emali en-Nahviyye*
- *el-Kafiye*
- *Şerhu'l-Kafiye*
- *Şerhu'l-Vafiye Nazmu'l-Kafiye*
- *eş-Şafiye*
- *el-Kaside el-Muşeha bi Esma el-Muennese es-Semaiye*
- *Munteha es-Sual ve'l-Emal fi İlmeye'l-Usul ve'l-Cedel*
- *Muhtasar el-Munteha*

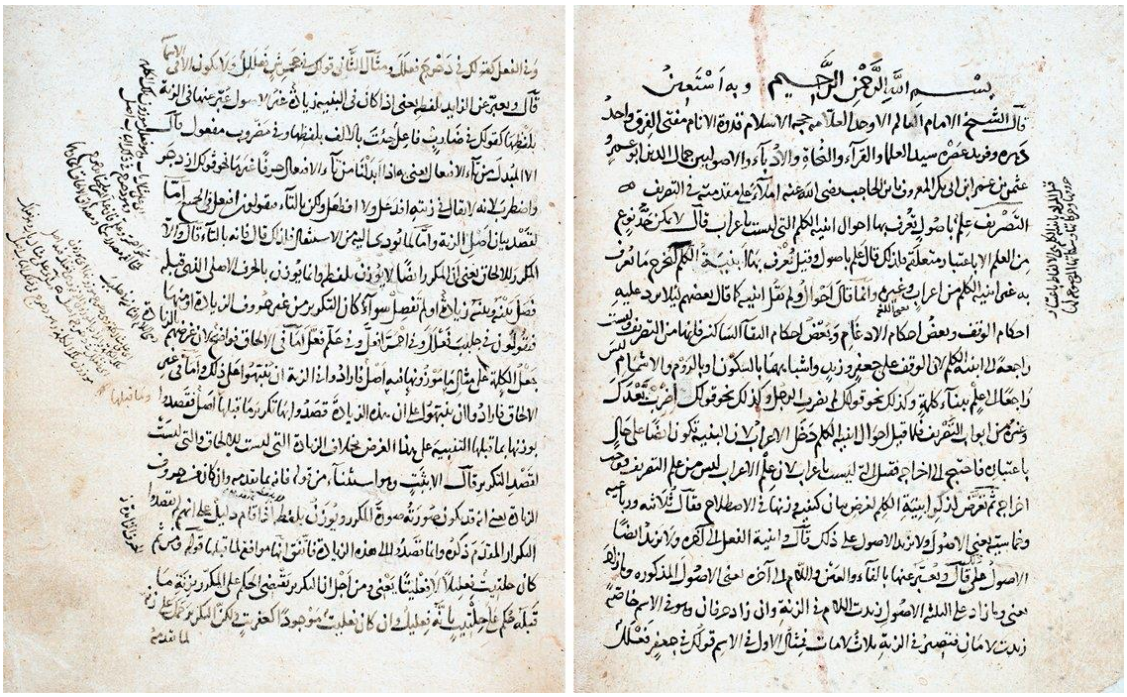
1. 1. 6. eş-Şafiye Şerhleri

İbn Hacib'in '*eş-Şafiye'* adlı kitabı, sarf ilimine dair en önemli kitaplar arasında sayılır. Çünkü müellif tek kitapta tüm sarf konularını işlemeyi başarmıştır.

[11] Hulusi Kılıç, a.g.e, s. 56.
[12] Hulusi Kılıç, a.g.e, s. 56.

Konuları mantıksal bir silsile ile birbirine uyumlu bir şekilde sıraladığı için daha sonra yazılan eserlerde büyük bir etki bırakmıştır. Bu nedenle birçok alim bu kitaba yönelip onu şerh etmiş, manzum eser haline getirmiş, farklı dillere tercüme etmiştir. Prof. Dr. Hulusi Kılıç, *'eş-Şafiye'*nin çeşitli dillerde elli beşten fazla şerhi bulunduğunu söylemiştir.[13]

"Sarf kurallarını özlü fakat kapsamlı ve sistemli biçimde açıklayan eş-Şâfiye gerek Osmanlı medreselerinde gerekse İslâm dünyasının diğer yerlerinde asırlarca ders kitabı olarak okutulmuş, üzerinde şerh, hâşiye, nazma çekme ve tercüme şeklinde çok sayıda çalışma yapılmıştır."[14]



Görsel 3: İbn Hacib'in 'eş-Şafiye' adlı eserine kendisinin yazdığı şerhin ilk iki sayfası *(Süleymaniye Kütüphanesi, Hamidiye nr.1344 /Hulusi Kılıç, "eş-Şâfiye", Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi, C. 38, 2010 İstanbul, s. 248.)*

Yeni bir lisan öğrenme ve öğretme konusunda özgün birçok yöntemin üretildiği günümüzde dahi sarf ilmindeki çalışmalar, birçok yerde *eş-Şafiye*'ye ve onun uyguladığı yöntemlere klasik olarak göre sürdürülmektedir. Bu kitap, Basra nahiv mektebinin en önemli temsilcisiolan[15] Amr b. Osman Sibeveyhi (ö. 180)'nin kitabı *'Kitabu Sibeveyhi'*densonra sarf ilminin özü olarak nitelendirilebilecek bir

[13] Hulusi Kılıç, a.g.e, s. 57.

[14] Hulusi Kılıç, "eş-Şâfiye", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi,* C. 38, 2010 İstanbul, s. 247.

[15] Mehmet Reşit Özbalıkçı, "Sîbeveyhi", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, C. XXXVII, 2009 İstanbul, s. 130.

eserdir. Çünkü sarf ilmi ile ilgilenen tüm müellifler mutlaka bu esere bakmış ve bir şekilde ondan istifade etmiştir.

'eş-Şafiye' üzerinde yapılan şerhlerden bazıları[16] şunlardır:

Eser Adı	Yazarı	Yazarının Hicri Vefat Tarihi	Eserin Türü
Şerhu'l-Musannif		646	Şerh
Buğyatu't-Talib fi'r-Reddi ala Tasrif	İbn Hacib, İbn Nazım, Bedreddin Muhammed b. Muhammed b. Abdullah b. Malik et-Tai	686	
Şerh Necmu'ul-Eimme	Radiyyuddin Muhammed b. El-Hasan el-İstirabazi	686	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Şerif Rukne'd-din el-Hasan İstirabazi	746	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Fahruddin Ahmed b. El-Hasan el-Çarbirdi	746	Şerh
Şerh eş-Şafiye	el-Hadr el-Yezdi	720	Şerh
el-Kafiye fi şerhi'ş-Şafiye	Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Mahmud el- Arrani el- Sakinani	734	Şerh
Umdetü't-talip fi tahkik tasrfi İbn Hacib	İbn Hişam el- Ensari	761	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Abdullah b. Muhammed b. Ahmed el- Huseyni	776	Şerh
el-Esrar eş-Şafiye fi Keşf Maani eş-Şafiye	İsmail b. İbrahim b. Atiye el-Necrani el-Yemeni	794	Şerh

[16] el-Habeşi, Abdullah Muhammed, *Cami eş- Şuruh ve'l-Hevaşi, el- Mecma es-Sakafi*, Ebu Dhabi, 2004, C. II, s. 1070. Diğer şerhler için bkz. el-Habeşi, a.g.e, s. 1075.

Şerh eş-Şafiye	Yusuf b. Hasan b. Mahmud es-Serai el-Hulvai et-Tebrizi	802	Şerh
el-Vafiye fi Şerh eş-Şafiye,	Ahmed b. Muhammed b. Ebu Bekir b. Muhammed	813	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Nizamuddin el-Hasan b. Muhammed b. el-Huseyn el-Kummi en-Neysaburi	850	Şerh
Es-Safiye fi Şerh eş-Şafiye	Yusuf b. Abdulmelik b. Bahşayiş er-Rumi el-Hanefi (Kara Sinan)	852	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Alaaddin Ali b. Muhammed es-Semerkandi er-Rumi el-Kuşci	879	Farsça Şerh
el-Nuket ala Alfiye, el-Kafiye, eş-Şafiye, eş-Şuzur ve enNuzhe	Celaluddin es-Suyuti	911	Şerh
el-Menehic el-Kafiye fi Şerhi'ş-Şafiye	Şeyhulislam Zekeriya b. Muhammed el-Ensari eş-Şafii	926	Şerh
el-Menahil es-Safiye ala el-Menahic el-Kafiye	Ebu Bekir b. İsmail b. Şihabuddin Eş-Şenevani el-Mısri eş-Şafii	1019	Haşiye
Şerh eş-Şafiye	İsamuddin el-İsfirayini	945	Şerh
Kifeyetu'l Mufritin	Cemaluddin Muhammed b. Tahir b. Ali el-Mevlevi el-	986	Şerh

	Feteni el-Kecerati es-Sadiki		
Şerh eş-Şafiye	Ahmed b. Muhammed b. Ali el-Haskafi (İbn Molla el-Halebi)	1003	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Ebu Cuma Said b. Mesud es-Sanhaci el-Marakişi (el-Mağuşi)	1016	Şerh
el-Ğunye el-Kafiye min Buğyet Hal eş-Şafiye	İbrahim b. Ahmed b. Muhammed b. Ali el-Haskafi	1030	Şerh
el-Menahil es-Safiye li Zevil Ukul es-Sadiye ila Keşf Maani eş-Şafiye	Lutfullah b. Muhammed el-Ğiyas b. eş-Şuca' ez-Zufeyri el-Yemeni	1035	Şerh
eş-Safiye Şerh eş-Şafiye	İbrahim b. Muhammed (Çavuş zade el- Rumi el-Hanefi)	1053	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Ahmed b. Yahya Habis es-Saidi el-Yemani ez-Zeydi.	1061	Tamamlanamayan Şerh
Şerh eş-Şafiye	Muhammed Hadi b. Muhammed Salih el-Mazenderani	1088	Farsça Şerh
Şerh eş-Şafiye	Ğulam Muhammed b. Yar el-Maridi el-Emruhavi	1098	Farsça Şerh
el-Afiye fi Şerh eş-Şafiye	Muhammed bin Abdurresul b. Kalennder el-Berzenci	1103	Şerh
el- Afiye Şerh eş-Şafiye	Muhammed Saad Ğalip	1108	Farsça Şerh
Fevaid eş-Şafiye	Huseyn b. Ahmed	1168	Şerh

	Zeyni Zade		
Şerh eş-Şafiye	Abdullah b. Abdulaziz el-Balikesiri er-Rumi el-Hanefi (el- Salahi)	1196	Şerh
Şifa eş-Şafiye	Abdulbasit b. Rustem b. Ali b. Ali Asğar b. es-Sıddıki el-Kenuci	1223	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Muhammed b. Salih Hadi es-Semavi, es-San'ani (İbn Hureyve)	1241	Şerh
el-İbaret el-Vafiye	Ahmed b. AbdulKerim b. İsa b. Ahmed Nimetullah et-Tirmanini el-Ezheri	1293	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Abdurrahim b. Ali el-Berzini er-Rumi	1303	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Ebu'l-Mehasin Muhammed b. Halil el-Kavukci et-Tarabilsi eş-Şami el-Hanefi	1305	Şerh
es-Safiye Şerh eş-Şafiye	Ebu'l-Tayyib Muhammed Sıddik Han b. Hasan b. Ali el-Huseyni el-Kanuci el- Buhari	1307	Şerh

İbni Hacib'in eş-Şafiye adlı eseri, farklı dillere de tercüme edilmiştir. Bu tercümelerden bazıları[17] şöyle sıralanabilir:

[17] el-Hıdır, el-Yezdi, *Şerh Şafiye*, (thk. Dr. Hasan el- Osman), Umu'l-Kura Üniversitesi Yayınları, Mekke 1996, C. I, s. 33.

Eser Adı	Çeviren	Çevirenin Hicri Vefat Tarihi	Eserin Türü
Şerh eş-Şafiye	Hadi b. Muhammed Salih el-Mazenderani	1088	Arapça'dan Farsça'ya tercüme
Şerh eş-Şafiye	Muhammed b. Ömer er-Rumi (Kurt Efendi)	996	Arapça'dan Türkçe'ye tercüme

eş-Şafiye'ye yazılan şerhler içinde el-Çarbirdi'nin şerhi üzerine çok sayıda haşiye kaleme alınmıştır. Aşağıda bu haşiyelerden bazıları sıralanmıştır:

Eser Adı	Yazarı	Yazarının Hici Vefat Tarihi	Eserin Türü
(Tarafımızca tespit edilememiştir.)	Fahruddin Ahmed b. El-Hasan el-Çarbirdi	746	Haşiye
(Tarafımızca tespit edilememiştir.)	Tacuddin Ahmed b. Abdulkadir b. Mektume'l-Kaysi	749	Haşiye
ed-Durar el-Kafiye fi Helli eş-Şafiye	Huseyine'l-Kamalatie'r-Rumi	785	Haşiye
Haşiye ala Şerh el-Çarbirdi	İzzuddin Ebu Abdullah Muhammed b. Ebu Bekir b. Cemaa	819	Haşiye
Haşiye ala Şerh eş-Şafiyli el-Çarbirdi	Bedruddin Mahmud b. Ahmed el-Ayni	855	Haşiye
et-Tiraz el-İzeverdi fi Hevaşi el-Çarbirdi	Celaluddin es-Suyuti	911	Haşiye
Haşiye ala Şerh el-Çarbirdi	Ebu Abdullah Muhammed b. Kasim b. Muhammed el-Ğazzie'ş-Şafii	918	Haşiye

(Tarafımızca tespit edilememiştir.)	İsamuddin İbrahim b. Muhammed b. Arapşah el-İsfirayini	945	Haşiye

'eş-Şafiye' adlı kitap; daha kolay ezberlemeyi sağlamak, okuyucunun daha yüksek düzeyde bir edebi zevk almasını sağlamak ve Arap edebiyatına katkı sunmak gibi amaçlarla şiirsel bir metin olarak bazı müellifler tarafından yerine göre kelimelerin yeniden düzenlenmesi veya değiştirilmesi suretiylebaştan telif edilmiştir. Edebiyatta bu tür eserlere *manzume* denir.

Aşağıda *'eş-Şafiye'* adlı eserin bazı manzumeleri listelenmiştir:

Eser Adı	Yazarı	Yazarının Hici Vefat Tarihi	Eserin Türü
el-Feraid el-Cemile	İbrahim b. Husam ed-Din el-Kermiyani er- Rumi (Seyyid Şerifi el-Hanefi)	1016	'T'harfine göre düzenlenmiş Manzume
el-Fevaid el-Celile fi Şerh el-Fevaid el-Cemile	İbrahim b. Husam ed-Din el-Kermiyani er- Rumi (Seyyid Şerifi el-Hanefi)	1016	Manzume Şerhi
Nazm eş-Şafiye	Ahmed b. Muhammed b. Lokman b. Ahmed	1039	Manzume
Nazm eş-Şafiye	Kivam ed-Din Muhammed b. Muhammed Mehdi el-Kazvini	1115	Manzume
Nazm eş-Şafiye	Abdu'l-Celil bin Ebu el-Mevahib Muhammed b. Abdu'l-Baki el-Hanbeli el-Ba'li ed-Dimeşki	1119	Manzume

el-Vafiye	en-Nisari	1133'den sonra	Manzume
Nazm eş-Şafiye	Hüseyn b. Yahya b. İbrahim ez-Zemari ed-Deylemi	1249	Manzume
Nüzhetu'l-Bab	Mustafa b. Muhammed b. İbrahim b. Zeki et-Tarabilsi eş-Şair	1335	Manzume
Et-Tuhfe el-Bekriye bi Nazm eş-Şafiye	Muhammed et-Tayyib b. İshak et-Tenbeki	1362	Manzume

1. 2. Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Mahmud el-Errani

1. 2. 1. Hayatı

ez-Zirikli'nin *el-A'lam* adlı kitabında el-Errani hakkında, tam adınınMahmud b. Muhammed b. Ali b. Mahmud el-Errani es-Sakinani olduğunu, Arap dilinde özellikle de nahiv ve sarf alanında uzman bir alim olduğunu belirtmiştir.[18] el-Errani, İbn Hacib'in sarf konusunda yazdığı *eş-Şafiye* adlı eserini ve yine İbn Hacib'in nahiv konusunda yazdığı *el-Kifaye* adlı eserlerini şerh etmiştir.

Ömer Rıza Kehhale (ö.1408)*'Mu'cemu'l-Muellifin'*adlı kitabında el-Errani hakkında ez-Zikikli'den naklettiği yukarıdaki bilgiler dışında farklı bir malumat vermemiştir.[19] Kaynaklarımızda el-Errani hakkında tespit edebildiğimiz bilgiler ne yazık ki bununla sınırlıdır. Bazılarında bu kısıtlı malumatlar bile eksiktir. Şeyh Hacı Halife Katip Çelebi (ö. 1067) *'Keşfi'z-Zunun'* adlı kitabında el-Kafiye'yi şerh edenleri tanıtırken el-Errani'nin isminden başka bir bilgi vermemiştir.[20]

el-Errani, kendi el yazması olan müsveddenin son sayfasına kendi tam ismini yazması dolayısı ile tabakat kaynaklarımızın bu bilgiye ulaşması zahmetli olmadığı gibi müellifin tam adı konusunda da ihtilaf söz konusu olmamıştır.

el-Errani'nin nisbet edildiği memleket, Erran'dır. 'Arran' olarak da yazılan Erran, bu gün Azerbaycan sınırları içinde kalanCenze, Berzee, Şemkir, Bilkan gibi birçok şehri içinealan geniş bir coğrafyanın kapsayıcı adıdır. Azerbeycan'ın merkezi ile Arran eyaleti arasında *er-Rus* tabir edilen bir nehir akmaktadır. Bu nehirin kuzey tarafı Arran, batı tarafı ise Azerbeycan olarak adlandırılır.[21]

Fıkıh bilgini Abdulhalik b. Ebu Maali b. Muhammed el-Errani eş-Şafii (ö. 633) de bu memlekete nisbet edilmektedir.

---

[18] ez-Ziriklî, a.g.e, C. VII, s. 128.
[19] Kehhâle, Ömer Rizâ b. Muhammet b. Abdülganî el-Dımaşkî, *Mucemu'l-Müellifîn*, Dâru İhyâu't-Türasi'l-Arabî, Beyrut, 1957, C. XII, s. 198.
[20] Hacı Halife, Mustafa b. Abdullah Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-Zünun an Esamü'l-Kütübi ve'l-Fünûn*, Dâru İhyâi't-Turâsi'l-Arabî, Beyrut, C. II, s. 1375.
[21] Aydoğmuşoğlu, Cihan, "İslam Coğrafyacılarına Göre Azerbaycan", *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi,* c. VIII, s. 38, s. 336.

Amasya'da bulunan ve 13. yüzyılda inşa edilen Burmalı Minare Camii'nin mihrabının kavsarasının üzerinde dikdörtgen bir çerçeve içinde *'Amel-i Muhammed b. Mahmûd el-Errânî'* ifadesi okunmaktadır. *'el-Kafiye'* adlı şerin müellifi ile aynı adı taşıyan bu kişinin, caminin mihrabını yapan veya camiyi inşa eden mimar olduğu düşünülmektedir.[22] Dolayısıyla *'el-Kafiye'*nin müellifi ile hemşeri olduğu ve aynı ismi taşıdığı kesin olmakla birlikte, bunların aynı kişi olma ihtimali son derece çok düşük görünmektedir.

1. 2. 2. Eserleri

1. 2. 2. 1. el-Kafiye fi Şerhi'ş Şafiye

Tahkikini ve tahlilini yaptığımız eserdir. İbn Hacib'in sarf alanda yazdığı 'eş-Şafiye' adlı eserin şerhidir. Hicri takvime göre 734 yılı Şevval ayının 19'unda, miladi takvime göre 23 Haziran 1334'te telifi tamamlanmıştır.

1. 2. 2. 2. Şerh el-Kafiye

İbn Hacib'in nahiv alanında telif ettiği *'el-Kafiye'* adlı esere el-Errani bir şerh yazmıştır. Hacı Halife, *Keşfu'z-Zunun* adlı kitabında *"el-Kafiye şerhlerinden biri de Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Mahmud el-Errani es-Sakinani'nin şerhidir. Bu şerh, el-Mutevassit gibi muhtasar bir eserdir."* ifadelerine yer vermiştir.[23]

Şerh el- Kafiye isimli eserde el-Errani sarf, nahiv, fıkıh, kıraat gibi birçok temel İslam bilimleri alanında yazılan Arapça kitaplarda görülen, müellifin kendisi soru sorup buna cevap vermesi *("Şayet şöyle dersen/sorarsan: Buna şöyle derim/cevap veririm...")* şeklindeki klasik anlatım üslubu kullanılmıştır.

1. 2. 2. 3. Şerhu Zubde

Şerhu Zubde adlı eser, nahiv alanında İbn Hacib'in yazdığı *'Şerh el-Kafiye'* adlı kitabın şerhidir.

1. 2. 3. el-Errani'nin Şerh Metodu

Mammud b. Muhammed el-Errani, İbn Hacib'in *'eş-Şafiye'* kitabını şerh ederken klasik şerh etme usulüne sadık kalmıştır. Şârih (şerheden/el-Errani),

[22] Semavi Eyice, "Burmalı Minare Camii ve Türbesi", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, İstanbul 1992, C. 6, s. 445.

[23] Hacı Halife, a.g.e, C.II, s. 1375.

müellifin (yazarın/İbn Hacib) metninden bir veya çoğunlukla iki kelime zikrettikten sonra i'raba[24] başlar, cümlenin öğeleri olan mübteda ve haberi belirler, anlamı tamamlayacak veya cümlenin daha iyi anlaşılmasını sağlayacak kelimeleri ekler. Devamında müellifin ibaresi hakkında bir veya iki satırlık genel bir açıklama yapar. Bu teknik verilerden ve tahlillerden sonra metnin daha detaylı bir şekilde şerhine başlar. Bir sonraki konunun anlaşılabilmesi için gerekli alt yapı malumatlarını yani konunun öncül bilgilerini okuyucuya aktarıldıktan sonra yani okuyucunun *'hazırbulmuşluk'* seviyesi arttırıldıktan sonra, sistematik aktarım üslubu ile sıradaki konuya geçilir. Bu sebeple eserin birçok yerinde,*"Sen bunu öğrendiğine göre o zaman biz de şunu deriz…"* şeklindeki ifadelere rastlamak olasıdır.[25] Örneğin, *"el-Mizan es-Sarfi"* başlıklı konunun şerhine şöyle başlamıştır:[26]

"Bunu öğrendiğine göre şunu söyleriz:
Müellif'in 'Bu şekilde tabir edilir.' sözüyle işaret ettiği birinci bölümdür."

el-Errani'nin eserinin birkaç yerinde, konuyu tartışmaya açmak için kullandığı *"Şerh edenler şöyle dedi…"* ifadesine rastlanmaktadır.*'Şerh edenler' (Şârihûn)* ifadesi ile kast edilen kişi, büyük ihtimalle '*eş-Şafiye'*yi şerh edenlerin en meşhuru olan el-Çarbirdi'dir. Çünkü el-Errani'nin *'şerh edeneler'*den aktardığı ve tartıştığı cümleler, el-Çarbirdi'nin eserinde yer almakta veya onun görüşünü yansıtmaktadır.

Örneğin, el-Errani, *'el-Kalb el-Mekani'* başlıklı konuda şu ifadelere yer vermiştir:

"Bu konuda şerh edenler şöyle demiştir:
'Ona nisbet edilirse, 'kuseviyyun' (قُسَوِيّ) derim. Çünkü bu 'Fu'lu' veznindendir. 'Fu'ul vezninden türetilmiştir. Bu nedenle aslına döndürülür.'(Halbu ki) Bu görüş birkaç yönden batıl ve geçersizdir. Birincisi, konuyu, nisbet açısından araştırmak burada isabetli olmaz. Bu açıktır. İkincisi: bunun çoğul kipine nispeti doğru değildir. Aksine çoğulu, tekliye döndürmek gerekir."[27]

[24] İ'rab: Arapça kelimelerde son harfin veya son harekenin değişimini konu edinen dil bilgisi tahlilidir.
[25] el-Errani, Mahmud b. Muhammed bin Ali b. Mahmud, *el-Kafiye fi Şerhi'ş-Şafiye*, s. 12.
[26] el-Errani, a.g.e, s. 17.
[27] el-Errani, a.g.e, s. 33.

el-Errani'nin bazı görüşlerini eleştiri konusu yaptığı el-Çarbirdi'den alıntı yaparken, *'Şerh eden'* değil de *'şerh edenler'* şeklinde çoğul bahsetmesi ise muhtemelen el-Çarbirdi'nin şerhini şerh eden kitapları ve onun takipçilerini de ifadesine katmak istemesi dolayısıyladır.

el-Errani'nin, bir meseleyi veya hükmü açıklığa kavuşturmak istediğindeen sık başvurduğu yöntem, önce hükmü birkaç soru veya birkaç varsayımla dile getirip ardından bunu yanıtlaması veya açıklamasıdır. Örneğin *'Tasrif'*in tarifini okuyucuya şu ifadelerle yapmıştır:

"Şayet 'Kelîm' ibaresinden maksat, kullanılan tekillerse, bu durumda şöyle denilmiş olur: 'Tekillerin yapısının durumları onunla bilinir.' Halbuki tekiller dediğimiz anda Nahiv ilminin konusuna girmiş oluruz. Çünkü bileşiklerin yapısının durumları ancak nahiv ilmi bilinebilir. Veya şöyle deriz: Yapılar çoğul olup, elif-lam takısı taşıyan çoğullara izafe edilirse, bu genelleme ifade eder. Bu durumda şöyle söylenmiş olur: 'Tüm yapılarla ilgili durumlar Nahivle bilinir.' Bunu söylediğimizde nahiv ilminin gerekliliği olarak çıkar. Çünkü bağlantısı bir kısımdır ve bu da açıkça görülmektedir. Bu durumda şöyle derim: 'Birinci varsayıma cevabım: 'Kelim' lafzı, tekil ve bileşikleri kapsayan bir çoğuldur.'

Bu durumda da sanki şöyle denmiş olur: İrab olmayan tekil ve bileşik tekillerin durumları nahivle bilinir. Zira iki kelimede idğam ve iki sakinin bulunması sabittir. Çünkü onlara bakılanlara onlara dönmektedir. Aksi takdirde akıllı kimsenin bildiği bir yönü yoktur."[28]

Yukarıdaki alıntı da görüldüğü üzere el-Errani, bir konu işlerken konuyu tartışma ortamı şeklinde anlatımıştır. Böylece konuyu kavramaya çalışanın aklına gelmesi muhtemel suallerinveya konu hakkındaki alternatif iddiaların dile getirildiği doğal bir sınıf ortamı hatta ilmi bir münazara atmosferi oluşturulmuş olur. Bu soru-cevap yöntemi, düz anlatım üslubuna göre kuşkusuz daha akılda kalıcı ve öğretim yöntem ve teknikleri açısından daha etkilidir.

[28] el-Errani, a.g.e, s. 52.

1. 2. 4. el-Errani'nin İstifade Ettiği Kaynaklar

İstisnasız her araştırmacı yazarın, herhangi bir alanda eser veya özgün bir düşünce ortaya koyabilmesi için o alanla ilgili yazılan en azından temel kaynakları okuması ve anlamasıkaçınılmaz bir zorunluluktur. Bu durum, '*el-Kafiye'* adlı şerhi kaleme alan el-Errani için de geçerlidir. el-Errani, geçmiş alimlerin eserlerinden faydalandığı bir çok şerhinde belirtmektedir. Söz konusu kaynakların bazıları aşağıdalistelenmiştir.

Eser Adı	Yazarı	Yazarının Hici ve Miladi Vefat Tarihi	Eserin Türü
el-Kitab	Ebu Bişr Amr b. Osman b. Kanber Sibeveyh	180/797	Nahiv ve Sarf
Divan el- Hamase	Ebu Temam Habib b. Evs b. el-Haris	231/846	Şiir
el-İzah	Ebu Ali el-Hasan b. Ahmed b. Abdu'l-Gaffar el-Farisi,	377/987	Nahiv
el-Munsif	Osman b. Cinni	392/1002	Sarf
Esrar el- Arabiyye	Abdurrahman b. Muhammed b. Ubeydullah el-Anbari	577/1181	Nahiv
el-Kafiye fi en-Nahiv	Osman b. Amr b. Ebu Bekr İbn Hacib	646/1249	Nahiv
el-İzah fi Şerh el-Mufassal	Osman b. Amr b. Ebu Bekr İbn Hacib	646/1249	Şerh
el-Mumti	Ali b. Mumin b. Muhammed İbn Asfur	669/1271	Sarf
Şerḥu Şâfiyeti İbni'l-Ḥâcib	Muhammed b. el-Hasan, er-Radi el-Astrabazi	686/1287	Şerh
Şerh eş-Şafiye	Rükne'd-Din el-Astrabazi Hasan b.	715/1315	Şerh

	Muhammed b. Şerefşah el-Hüseyni		
Şerh eş-Şafiye	Ahmed b. el-Hasan b. Yusuf el-Çarbirdi	746/1346	Şerh

1. 3. el-Kâfiye'nin İçeriği

'*el-Kafiye fi şerhi'ş-Şafiye'* adını verdiği şerhini hicri 734 yılının, Şevval ayın 19'unda çarşamba günü ikindi vakti tamamlayan el-Errani, önsöz veya takdim denilebilecek bir giriş ile başladığı eserini yirmi dört başlıkla bölümlere ayırmıştır.

Çalışmamızın bu bölümünde el-Kafiye'de ele alınan konular sırası ile işlenecektir.

1. 3. 1. Eserin Önsözü

Temel İslam bilimleri alanında kaleme alınan klasik eserlerin neredeyse tümü*hamdele-salvele* şekinde tabir edilen Allah'a hamd, peygamberine hürmet içeren cümlelerden oluşan ifadeler ile başlar. Alimlerin kitaplarına*hamdele-salvele* ile başlama hassasiyeti, Hz. Peygamber'in Ebu Hureyre (ö. 58)'den rivayet edilen, Allah'a hamd ile başlanmayan her önemli işin bereketten yoksun kalacağını ifade ettiği hadisindeki[29] uyarıdan kaynaklanmaktadır. el-Errani de diğer alimler gibi eserine besmele, hamd, salat ve selamla başlamıştır.[30] Daha sonra kitabın telif amacını; bazı arkadaşların *'eş-Şafiye'*de bir takım problemler gördüklerini üstelik bu problemlerin *'eş-Şafiye'*nin şerhlerinde de bulunduğunu söylediklerini, söz konusu hataların düzeltilmesi için *'eş-Şafiye'*yi şerh etmesini bu arkadaşların istediğini açıklamıştır. Kısacası el-Errani, bu şerhi kendisine gelen talepler üzerine kaleme aldığını söylemiştir.

1. 3. 2. Tasrif'in Tanımı

el-Errani, bu bölüme İbn Hacib'in 'tasrif' tanımını aktararak başlar:

"Tasrif, i'rabı olmayan kelimelerin yapısının durumlarını bildiren ve bir takım kurallardan oluşan bir ilimdir."

[29] Ebû Dâvûd, Edeb, 18/4840.
[30] el-Errani, a.g.e, s. 52.

Bu nakilden sonra, el-Errani, ‘tasrif’in ve ‘sarf’ın sözlük ve terim anlamını verir, ardından sarf ve nahiv arasındaki farkı izah eder:

“Tasrif ve sarf sözlük anlamıyla, ‘değiştirmek’ demektir. Terim anlamı ise kelimenin vezin, hareke, sükun, kök ve eklenti harfler, i’lal ve iptal açısından yapısını ve durumunu belirten kurallar topluluğudur.

Pratik yönden sarf, kelimenin aslı olan kökün, türetilerek farklı manalar ifade eden kelimelere dönüştürülmesidir. Zira amaçlanan anlamlar, ancak kelimeyi dönüştürmekle gerçekleşmektedir. Mesela, ‘ilim’ kelimesini, ‘alim, ‘alâmet’, ‘ma’lum’ gibi kelimelerine dönüştürmek gibi…

Yukarıda ki bilgiler ışığında (diyebiliriz ki) sarf ilmi, kelimenin tek başına işlenmesidir. Sarf, kelimenin cümle içerisindeki yeriyle ilgilenmez. Sarf, kelimenin cümlenin içerisindeki konumuna göre değil aksine kelimenin yapısıyla ilgilenmektedir. Çünkü cümlenin öğeleri, nahiv ilminin konusudur. Sarf, kelimenin kendisiyle, nahiv ise kelimelerin bir birleriyle olan ilişkileriyle ilgilenir.”[31]

1. 3. 3. Yapının/Kalıpların Çeşitleri

Bu başlık altında el-Errani, öncelikle İbn Hacib’den şu cümleleri aktarır: *“İsmin kökü; ya üç harflidir, ya dört harflidir ya da beş harflidir. Fiilin kökü ise ya üç harflidir ya da dört harflidir.”*

Ardından Sibevyh ve diğer nahiv alimlerinin ezici çoğunluğun da bu kanaatte olduğunun bilgisini verdikten sonra *‘Kufiler*’e göre, ismin kökünün aslında her halükarda üç hafli olduğunu, kökü üç harften fazla görünen her isim mutlaka kelimenin aslının yani o üç kök harfin üzerine ekleme yapılarak kökünün dört ya da beş harfe çıkarıldığını belirtir. Daha sonra dört ya da beş harfli isimlerin fazla harfinin son harf mi yoksa sondan bir önceki harf mi olduğu konusunda el-Kessai ve el-Ferra’nın farklı görüşlerine yer verir. Konuyu her iki ihtimalini de ayrıntılı olarak değerlendirir. Bu konuda el-Ferra’nın kendi ekolünden farklı bir görüş savunduğunu da belirtir.

İsimlerin ve fiillerin kökünün üç harfli olduğunu kanaatini İbn Hacib’in açıkça kitabında belirtmediğini fakat kökün harf sayısının da üçten aşağı

[31] el-Errani, a.g.e, s. 57.

olamayacağını belirttiğini ifade eder. Daha sonra niçin kök harfin en az üç olması gerektiğini mantiken delillendirmeye gayret eder.

1. 3. 4. Sarf'ın Ölçüsü 'Örneklendirme'

Bu başlık altında el-Errani, sarf alimlerinin kelimelerin yapısını kök itibariyle üç harf olarak esas alıp kuralları buna göre uyguladıklarını açıklar:

"Kelime(ler)in yapısı فعل (fe, a, le) ile ölçülür. Arapça sözcüklerin çoğunun üç harfli olması dolayısıyla sarf alimleri, kelimelerin temelinin üç harfli olduğunu söylemişlerdir. Böylece (sarf alimleri) فعل (fe, a, le) harfleriyle çekim yapmaktadırlar."[32]

Bu bilgiden sonra, el-Errani, üç harfli kök kelimelerin birinci harfine; 'Fau'l-fiil', ikinci harfine 'Aynu'l-fiil', üçüncü harfine ise "Lamu'l-fiil" denildiğini belirtir. Şayet kelime üç harften daha fazlaysa, fazla olan harfin durumunu birkaç ihtimale göre değerlendirilir. Eğer fazla harf, konumu itibariyle asıl bir harf ise, ihtiyaca göre bir veya iki 'lam' ekleneceğini[33]; eğer fazlalık, asıl olan harflerden birini tekrarlamasından dolayı meydana gelmişse, mizanda aynısının tekrarlanacağını[34]; eğer fazlalık, (سألتمونيها) kelimesinde geçen ek harflerinden birisinden meydana gelmişse, mizanda aynı harfin ekleneceğini[35]; eğer kelimede iptal işlemi varsa, iptalden önce aslın veznine bakılıp buna göre belirleneceğini[36] konu ile ilgili açıklayıcı örnekler vererek açıklar.[37]

1. 3. 5. el-Kalb el-Mekani (Harflerin Yer Değişimi)

el-Errani, *'el- Kalbu'l-Mekani*'nintanımını yaparak söze başlar:

"el-Kalbu'l-Mekani, bir harf veya iki harfin başka yere taşınmasıyla yerlerinin değiştirilmesidir."

Bu tanımdan sonra, harflerinin yeri değişmiş kelimelerin tespit edilme yollarına değinir. el-Errani'ye göre bu yolların ilki kelimenin mastarına dönmek, ikincisi ise

---

[32] el-Errani, a.g.e, s.73.
[33] Bu ihtimalle ilgili verilen örnek şudur: جَعْفَر: فَعْلَل، دَحْرَجَ: فَعْلَلَ، سَفَرْجَل: فَعَلَّل
[34] Bu ihtimalle ilgili verilen örnek şudur: قَدَّمَ: فَعَّلَ، تَحَسَّنَ: تَفَعَّلَ
[35] Bu ihtimalle ilgili verilen örnek şudur: قَالَ: فَعَلَ، قُلْ: فُلْ، وَعَدَ: فَعَلَ، عِدَةٌ: عِلَةٌ، رأى: فَعَلَ، يَرَى: يَفَلُ، رَهْ: فَهْ، وَقَى: فَعَلَ، يَقِي: يَعِلُ، قِ: ع
[36] Bu ihtimalle ilgili verilen örnek şudur: اذْدَكَر، اصْطَبَرَ، ازْدَهَرَ، اضْطَرَبَ
[37] el-Errani, a.g.e, s.73.

türetildiği kelimenin köküne dönmektir. Devamında el-Errani konu hakkında iki yönteme daha temas eder.[38]

1. 3. 6. Sahih ve Mutel

el-Errani, başıkta geçen sahih ve mutel kavramlarını şöyle açıklar:

"Sahih; kök harflerinin hiçbirinin, illet harfleri (ا و ي) olmadığı kelimelerdir. Örnek: عَلِمَ. سَأَلَ، كَتَبَ، Mutel ise kök harflerinden biri veya ikisi, illet harfi olan kelimelerdir. Örneğin,وَجَدَ، قَالَ، قَضَى gibi…"[39]

"İllet harfleri olan (ا و ي) kendi cinsinden ve aynı harekelerden sonra gelirse o harfe; illet, lin ve med harfi denir. Örneğin, نَالَ، يَقُولُ، بَيِيعُ، gibi… Şayet illet harfleri kendi cinsinden olmayan bir harekeden sonra gelirse bu durumda onlara, illet ve lin harfleri denir. Örneğin فِرْدَوْس gibi… Şayet illet harfleri harekeli gelirse onlara sadece illet harfleri denir. Örneğin,عَوِرَ gibi…"[40]

Bu bilgileri aktardıktan sonra el-Errani, Sahih olan fiillerin üç kısım olduğunu bunların ilkinin *'salim'*, ikincisinin *'mehmuz'*, üçüncüsünün ise *'mudaaf'* olduğunu açıkladıktan sonra *'mudaaf'*ın da kendi içinde *'sülasi mudaaf'* ve *'rubai mudaaf'* olarak ikiye ayrıldığını yine örnekleri ile izah eder. Ardından *'mutel'* yani illetli fiillere geçen el-Errani, bunların dört kısma ayrıldığını, birincisinin *'fau'l-fiil'i illetli olan fiil'* olduğunu, ikincisinin, 'aynu'l-fiili illetli olan fiil' olduğunu, üçüncüsünün *'lamu'l-fiil'i illetli olan fiil'* olduğunu, dördüncüsünün ise *'asıl harflerinden iki harfi illetli olan fiiler'* olduğunu açıklar. Fakat bu dördüncü tür *'mutel fiiler'*in de kendi içinde '*Lefif Makrun'* ve *'Lefif Mefruk'* olarak ikiye ayrıldığını yine misalleri ile izah eder.[41]

1. 3. 7. Mücerret Sülasi İsimlerin Yapıları

Konuya '*mucerret*' kavramının tanımıyla başlayan el-Errani, *mücerret*in hiçbir ek bulundurmayan, tüm harflerinin asıl ve ham kelimelerden oluştuğu yalın kökler olduğunu belirtir. *'Mucerred sülasi'*, yani kökü üç harfli isimlerin on vezninin

[38] el-Errani, a.g.e, s. 89.
[39] el-Errani, a.g.e, s. 110.
[40] el-Errani, a.g.e, s. 111.
[41] el-Errani, a.g.e, s. 112.

bulunduğunu konuya dair örnekler ile sıralar. Bu örneklerde *'mücerret sülasiler'*in isimlerde ve sıfatlarda nasıl yer aldığını okuyucunun istifadesine sunar.[42]

Konuyu mantıksal olarak inceleyen bir kişinin aklına aslında *'Mucerred sülasi'* isimlerin on değil, on dört vezin olması gerektiği fikrinin geleceğini zikreden el-Errani, bunun neden on dört değil de on vezin olduğunu, diğer dört veznin aslında on vezindeki dördünün kategorisine girdiğini söyleyerek ayrıntılı bir biçimde açıklar.[43]

1. 3. 8. Mücerret Rubaî İsimlerin Yapıları

Kökü dört harfli olan isimler manasına gelen *'mücerret rubaîler'*in yapılarının beş çeşit olduğu konusunda alimlerin görüş birliği içinde olduklarını açıklayan el-Errani teker teker bu çeşitleri misalleriyle ele alır. *'Mücerret rubaîler'*in yapı çeşitlerini açıklarken yer yer Sibeveyh, Ebû İshâk İbrâhîm b. es-Serî b. Sehl ez-Zeccâc el-Bağdâdî (ö. 311), el-Ahfeş el-Evsat (ö. 215), Yahya b. Ziyad el-Ferra (ö. 207) gibi Arapça uzmanlarının görüşlerine yer verir, onların bu konudaki görüşlerine katılıp katılmadığını beyan eder.[44]

1. 3. 9. Mücerret Humasî İsimlerin Yapıları

Kökü beş harfli olanlar manasına gelen *'mücerret humasi'* isimlerin kalıplarının dörde ayrıldığını belirten el-Errani, bu konuyu da '*mücerret sülasiler' ve 'mücerret rubaîler'*konularındaki gibi örnekler ile hem isim olma hem de sıfat olma açısından ayrı ayrı açıklamıştır.[45]

Ebû Bekr Muhammed b. es-Serî b. Sehl el-Bağdâdî İbn Serrac (ö. 316)'ın mücerret humasi isimleri dört değil, beş kısma ayırdığını aktaran el-Errani, bu görüşü niçin isabetsiz olarak nitelendirdiğini de açıklamıştır.[46]

1. 3. 10. Mezit Sülasî Mezit Rubaî ve Mezit Humasî İsimlerin Yapıları

'Mezit sülasi' (eklentili/çekimli üç harfli isimler) ve *'mezit rubai'* (eklentili/çekimli dört harfli isimler) isimlerin yapı çeşitlerinin sayısının çok

---

[42] el-Errani, a.g.e, s. 113.
[43] el-Errani, a.g.e, s. 115.
[44] el-Errani, a.g.e, s. 128.
[45] el-Errani, a.g.e, s. 133.
[46] el-Errani, a.g.e, s. 134.

olduğunu belirten el-Errani, *'mezid humasi'* (eklentili/çekimli beş harfli isimler) isimlerin beş çeşit yapıları olduğunu söyler, ardından bunların örneklerini maddeler halinde verir.[47]

el-Errani, Sibeveyh ve diğer Arap dilinde uzman alimlerin çoğunluğunun, خَنْدَريس kelimesindeki '*nun*' harfinin kök harflerden biri olduğu görüşünü savunduklarını ve kendisinin de aynı kanaati paylaştığını fakat eserini şerh ettiği İbn Hacib'in ise bu görüşte olmayıp söz konusu '*nun*' harfinin kök değil, ek olduğu görüşünü savunduğunu belirtir.[48]

Bu örnekte de görüldüğü üzere, el-Errani, İbn Hacib'in eserini yalnızca açıklamakla yetinmemiş, ona katılmadığı yerleri de açıkça belirtmişir.

1. 3. 11. Sülasî Mazi Fiillerin Yapıları

Bu bölümde, el-Errani, *'mücerret sülasi mazi fiiller'*in yani kökü üç harften oluşan geçmiş zaman kipindeki fiillerin üç türlü kalıbı bulunduğunu açıklar. Birinci kalıbın *'fe-a-le'* şeklinde, ikinci kalıbın *'fe-i-le'* şeklinde, üçüncüsünün ise *'fe-u-le'* şeklinde geldiğini açıklar. Söz konusu kalıpların birinci ve ikincisinin kendi içinde dörde ayrıldığını fakat üçüncü kalıbın ise tek şekilde geldiğini sebepleriyle ve misalleriyle bu izah eder.[49]

el-Errani, *'sülasi mezit fiiler'*inyani bir kökten farklı bir manayı ifade etmesi için türetilen fiilerin oluşumunda yirmi beş kalıbın bulunduğunu, bunların beşinin *'ilhak'* için olduğunu belirtir ve ilhakın tanımını yapar:

''İlhak, bir kelimede bir veya daha fazla harfin eklenerek başka bir kelimenin harekelerine ve sükunlarına benzemesidir.''[50]

Konunun devamında el-Errani, *'sülasi mezit fiiler'*in söz konusu yirmi beş kalıbının on tanesinde ilhakın yani hareke değişiminin mümkün olmadığının bilgisini okuyucuyla paylaşır. İlhakı mümkün olanların ya *'mücerret rubai'*lere ya da bir veya iki harfin eklenmesi ile *'mezid rubai'*lere ilhak edilebileceğini belirtir. *'Mücerret rubai'*lere ilhak edilenlerin altı kalıbının; tek harfin eklenmesiyle *'mezid rubai'*lere

[47] el-Errani, a.g.e, s. 136.
[48] el-Errani, a.g.e, s. 137.
[49] el-Errani, a.g.e, s. 143.
[50] el-Errani, a.g.e, s. 146.

ilhak edilenlerin yedi kalıbının; iki harfin eklenmesiyle *'mezid rubai'*lere ilhak edilenlerin ise iki kalıbının bulunduğunu konunun daha iyi kavranmasını sağlayacak örnekler vererek izah eder.[51]

Bu başlığın altında son olarak *'ilhak'* ile *'mezit'* kavramları arasındaki teknik farkları açıklayarak konuya son verir.[52]

1. 3. 12. Fiil Yapılarının Anlamları

Dört farklı fiil kalıbından bahseden el-Errani, *'fe-a-le'* şekindeki kalıptan türetilen sözcüklerin birçok farklı manaya geldiğini ifade eder. Hastalık, hüzün, keder ve acı gibi sıkıntı verici durumları ifade eden kelimelerin *'fe-i-le'* şeklindeki şekindeki kalıp kullanılarak türetildiğini ayrıca renkleri ve kusurları ifade eden kelimelerin de bu kalıptan türetildiğini; doğal eylemleri ifade eden kelimlerin *'fe-u-le'* şeklindeki kalıptan türetildiğini; geçişlilik ve dolaylı anlatım içeren kelimelerinse *'ef-a-le'* şeklindeki kalıptan türetildiğini örnekler vererek açıklar.[53]

1. 3. 13. Rubai Mazi Fiillerin Yapıları

el-Errani, rubaî mücerret fiillerin yani kök itibariyle dört harfli geçmiş zaman kipindeki fiillerin tek bir kalıbı olduğunu, فَعْلَلْتُه: دَحْرَجْتُه örneğiyle açıklarken 'rubai mezit mazi fiillerin yani eklentili olarak dört harfi olan geçmiş zaman kipindeki fiillerin üç kalıbı bulunduğunu şöyle açıklar:

" 1-تَفَعْلَلَ kalıbına örnek: تَدَحْرَجَ

2-اِفْعَنْلَلَ kalıbına örnek: اِحْرَنْجَم

3-اِفْعَلَلَّ kalıbına örnek: اِقْشَعَرَّ"[54]

1. 3. 14. Muzarî Fiil

Arapçada 'muzari fiil', şimdiki zamanı ve geniş zamanı ifade eden bir kiptir. Muzari fiilin mazi fiilden yani geçmiş zamanı ifade eden kipten türetilerek oluşturulduğunu ifade eden el-Errani, mazi fiilden muzari fiilin nasıl türetileceğini açıklar:

"Muzari fiil, muzarilik harflerinin eklenmesiyle oluşturulur. Muzarilik harfleri: 'hemze', 'nun', 'te' ve 'ye' (أ، ن، ت، ي)'dir."[55]

---

[51] el-Errani, a.g.e, s. 150.
[52] el-Errani, a.g.e, s. 154.
[53] el-Errani, a.g.e, s. 157.
[54] el-Errani, a.g.e, s. 198.

Bu bilginin ardından muzari fiilin türetilmesi sırasındaki farklı ihtiallerden bahseder:

"1- Şayet mazi fiil mücerret olup 'fe-a-le' veznindeyse(birinci ihtimale göre) aynu'l-fiili (ikinci harfi) kesreli olur. (İkinci ihtimale göre) aynu'l-fiili (ikinci harfi) dammeli olur. Örneğin,ضَرَبَ يَضْرِبُ. (Üçüncü ihtimale göre) aynu'l-fiili (ikinci harfi) veya lamu'l-fiili (üçüncü harfi) boğaz harflerinden biri olursa, aynu'l-fiili (ikibci harfi) fetha olur. Örneğin,سَأَلَ يَسْأَلُ، منَعَ يمْنَعُ.

2- Şayet mazi fiil hali,فَعِلَ veznindeyse muzari fiilin aynu'l-fiili (ikinci harfi) fethalı olur. Örneğin,عَلِمَ يَعْلَمُ. Eğer fa'u-lfiili (ilk harfi) 'vav' harfi isemuzari fiilin aynu'l-fiili (ikinci harfi) kesreli olur. Örneğin,وَمِقَ يَمِقُ.

'Tay kabilesi' بَقِيَ يَبْقَى babında بَقَى يَبْقَى derler. Yani öncesinde kesre olan fethalı 'ye' harfini, 'elif' harfine çevirirler.

3- Şayet mazi fiil hali فَعُلَ şeklindeyse muzari fiil halinde aynu'l-fiili (ikinci harfi) dammeli olur.

4- Şayet kelime mezit sülasi muzari ise, mazisi sülasi değilse, (üç ihtimalden söz edilebilir):

Birincisi, şayet fazladan bir hemze ile başlamışsa, hemze atılır ve son harfin bir öncesi kesreli olur. Örneğin أَكْرَمَ يُكْرِمُ، انْطَلَقَ يَنْطَلِقُ.

İkincisi şayet kelime fazla bir 'te' harfi ile başlamışsa olduğu gibi bırakılır. Örneğin,تَقَابَلَ يَتَقَابَلُ، تَحَدَّثَ يَتَحَدَّثُ.

Üçüncüsü şayet kelime fazla bir 'hemze' veya 'te' ile başlamıyorsa (bu durumda) sadece son harfin öncesi kesreli yapılır. Örneğinقَدَّمَ يُقَدِّمُ، قَابَلَ يُقَابِلُ، دَحْرَجَ يُدَحْرِجُ"[56]

1. 3. 15. Sıfat-ı Müşebbehe

*'Sıfat-ı Müşebbehe'*nin, lazimî fiilden yani nesne almayan geçişsiz bir fiilden türemiş bir sıfat olduğunu ve nitelenen kişide bulunan sabit bir anlamı ifade etmek için kullanılan bir kalıp olduğunu belirten el-Errani, buna örnek olarak حَسَنٍ، كَرِيمٍ، أَسْوَد kelimelerini verir. *Ardından* sıfat-ı müşebbehenin genellikle lazimi olan فَعِلَ - يَفْعَلُ (fe-i-le / yef-a-lu) kalıbından türetildiğini ekler. Fakat bununla birlikte, sıfat-ı müşebbehenin, فَعَلٍ *(fe-a-lin)* vezniyle gelebileceğini حَسَنٍ örneğiyle; فَعْلٍ (fa'lin) vezniyle gelebileceğini صُلْبٍ örneğiyle; فَعَّال (fe-aa-lin) vezniyle gelebileceğini شُجَاع örneğiyle; فَعُول (fe-uu-lin) vezniyle gelebileceğini de وَقُور örneği ile açıklamıştır.[57]

---

[55] el-Errani, a.g.e, s. 201.
[56] el-Errani, a.g.e, s. 215.
[57] el-Errani, a.g.e, s. 221.

1. 3. 16. Mastar

Masterın tanımını yaparken *"Zaman ilişkisi olmaksızın bir olayı ifade eden sözcük"* ifadelerini kullanan el-Errani, masterın türediği fiilin; lafzî, takdirî (gizli) veya ta'vidî (yerine geçen) harfleri içerdiğini ifade etmiştir.[58]

el-Errani, masdarın, tüm türevlerin ondan meydana geldiğibir kaynak olduğunu; masterın asıl teşkil ettiğini ve fiilerin kalıplarının sülasi (üçlü), rubai (dörtlü), humasi (beşli) ve südasi (altılı) olması dolayısıyla her bir kalıbın bir masdarının bulunmasının zorunlu olduğunu belirtmiş ve böylece masterın önemine dikkat çekmiştir.[59]

1. 3. 17. Sülasilerin Mastarları

el-Errani, eserinde *'sülasi fiiler'*in, yani kökü üç harfli fiillerin, masdarları için birçok vezin bulunduğunu ifade eder. Buna göre bu vezinlerde bazı kriterler vardır.[60]

el-Errani'ye göre, bir meslek anlamını veren fiillerin masterı ayrıdır, asilik anlamına gelen fiilerin masterı ayrıdır. Hareket veya düzensizlik anlamına gelenin fiilerin masterı ayrıdır, hastalıkla alakalı olan fiillerin masterı ayrıdır. Yolculukla ilgili kullanılan fiillerin masterı başkadır, sese ilişkin fiillerin masterı başkadır. Renklerle ilişkili fiillerin masterı da ayrıdır. Yukarıda belirtilen konuların dışında kalan fiillerin mastarları ise dört çeşittir. el-Errani, eserinde tüm bunları ayrı örneklerle ayrıntılı bir biçimde delillendirmiştir. Devamında ise yukarıda belirtilen mastar kalıplarının dışında başka bir kalıpla gelen *'sülasi fiiller'*in kendine özel mastar dayanağının Arapların şifaî geleneği olabileceğini yani sözlü aktarımından ibaret olduğunu belirtmiştir.[61]

1. 3. 18. Kökü Üç Harften Fazla Olan Fiilerin Mastarları

Kök harflerinin sayısı üçten fazla olan fiillerin mastarlarına *'kıyâsî mastar'* denildiğini aktaran el-Errani, *'kıyasî mastar'*ın; *'mastar-ı merre'*, *'mastar-ı nev'(hey'e)* ve *'mastar-ı mimî'* gibi çeşitlerinin olduğundan bahseder. Ardından üç harften fazla olan her fiilin, başında fazla 'te' harfi yoksa 'masdar-ı mazi vezninde olacağını fakat ilk harfi kesreli ve sondan önceki harfine bir 'elif' ekleneceğini

[58] el-Errani, a.g.e, s. 226.
[59] el-Errani, a.g.e, s. 232.
[60] el-Errani, a.g.e, s. 238.
[61] el-Errani, a.g.e, s. 239.

belirtir. Daha sonra söz konusu fiilin rubai yani dört harfli olması ihtimalini değerlendirerek bu fiilin ilk harfinin kesreli olması yeterli olduğunu söyler. Eğer fiil beş harfli veya altı harfli olursa bu durumda ilk ve üçüncü harfinin kesreli olacağını belirtir.[62]

1. 3. 19. Hümasi ve Südasi Fiillerin Mastarları

Bu başlığın altında el-Errani, öncelikle mazi yani geçmiş zamanı ifade eden zaman kalıbındaki hali fazladan bir *'te'* harfiyle ile başlayan fiilerin masdarı yapılırken dördüncü harfinin dammeli yapılması gerektiğini; sonu illetli bir harfle bitenlerin ise damme harekesinin, kesra harekesine dönüştürülmesi gerektiğini açıklar.[63]

Vasıl hemzesiyle[64] başlayan mazi fiillerin mastarının üçüncü harfinin kesre harekesi alacağını ve bir 'elif' harfinin eklenmesiyle oluşturulacağını اِنْدَفَعَ- اقْتَرَبَ اقْتِرَاباً- احْضَرَّ احْضِرَاراً- اسْتَغْفَرَ اسْتِغْفَاراً- احْشَوْشَنَ احْشِيشَاناً örnekleri ile izah eder. Sonu illet harflerinden biriyle bitenlerin sonunun hemzeye dönüştürüleceğiniçeşitli örneklerle açıklar.[65]

Bunlarla birlikte yukarıda saydığı kuralların dışında karşılaşılması muhtemel mastarların ise istisnaî olduğunu belirtir.[66]

1. 3. 20. Mimli Mastar

el-Errani, bu bölümde şu bilgileri vermiştir:

"Mücerret üç harfli fiilin masdarı kıyasî olarak مَفْعَلٍ (mef'alin) vezninde olur.
Örnek: ضَرَبَ يَضْرِبُ- قَتَلَ يَقْتُلُ، الْمَضْرِب، المَقتَل.
كَرُمَ يَكْرُمُ، عَانَ يَعُونُ fiilerin masdarı مَعُون – مَكرُوم vezninde olması istisnadır. Diğerleri bu vezinle gelmez."[67]

Bu bilgileri aktardıktan sonra Yahya b. Ziyad el-Ferra'nın konu hakkındaki bir görüşüne atıf yapar:

"el-Ferra şöyle dedi: 'Onlar تَمر – تَمْرة gibi مَكرُمَة- مَعونَة 'nun çoğuludur.'"[68]

---

[62] el-Errani, a.g.e, s. 240.
[63] el-Errani, a.g.e, s. 240.
[64] Vasıl hemzesi: Kelime başında bulunan ve yalnız yazıldığı zaman okunan, başka kelimeden sonra geldiğinde yazılsa da okunmadan atlanılan 'elif' veya 'hemze'ye 'hemze-i vasıl' denir.
[65] el-Errani, a.g.e, s. 241.
[66] el-Errani, a.g.e, s. 241.
[67] el-Errani, a.g.e, s. 245.
[68] el-Errani, a.g.e, s. 151.

Mimli masdarların sülasi mucerret dışındaki kelimelerin ismi meful vezninde geleceğini مُسْتَخْرَج- مُخْرَج örnekleri ile okuyucularına aktaran el-Errani sülasi mücerred'te مَقْتُون، مَعْسُور، مَيْسُور gibi مَفْعُول vezninde gelen mimli masdarların nadir olduğunu belirtir.[69]

1. 3. 21. Mücerret Rubaîve Rubaîlere İlhak Edilenlerin Mastarları

el-Errani'ye göre mücerred rubaî (kökü dört harfli) ve dubaîlere ilhak edenlerin (dönüştürülenlerin) masdarları, فَعْلَة- فِعْلال (fa'le-tün / fi'laa-lün) vezninde gelir. Buna دَحْرَجَ- دَحْرَجَة- دِحْرَاجاً gibi örnekler verir.[70]

Fakat birinci ve ikinci harfi tekrarlanan yani ilk iki harfi aynı olan fiillerin mastarları yapılırken فَعْلَة- فِعْلال- فَعْلال (fa'le-tün / fi'laa-lün / fa'laa-lün) gibi çeşitli vezinler kullanılabileceğini زَلْزَلَ- زَلْزَلَةً- زِلْزَالاً- زَلْزَالاً örnekleriyle açıklar.[71]

1. 3. 22. Merre ve Hey'e (Nev'i) Masdarı

'Mastar-ı merre',bir olayın bir kere yapıldığını gösteren mastardır. *'Bir kere okumak'* gibi… *'Mastar-ı Hey'e'* de denilen *'mastar-ı nev'i'* ise *'okuma şekli'* veya *'yeme şekli'* gibi durum bildiren mastarlardır.

el-Errani, bu bölüme merre ve hey'e masdarı yapılacak fiillerin üç harfli veya dört harfli olması gerektiğini yazarak başlar. Mastarı yapılacak fiiller üç harfliyse onların mücerret veya eklentili olabileceğini de ekler.[72] El-Errani şöyle devam eder:

"Eğer mücerret ise mastarında 'te' bulunabilir de bulunmayabilir de. Şayet masdarında 'te' harfi yoksa aynı zamanda bu sülasî mücerretinde 'te' bulundurmayanlardandır. Bunların merre mastarı فَعْلَة (fa'le-tün) vezninde olur. Hey'e mastarı ise فِعْلَة (fi'letün) vezninde olur. Şayet mastarında 'te' varsa aynı zamanda üçlü mücerretinde de 'te' bulundurmayanlardandır. Merre ve hey'e mastarları فِعْلَة (fi'letün) vezninde olur."[73]

1. 3. 23. İsm-i Zaman ve İsm-i Mekan

el-Errani, başlıkta geçen kavramların tanımını örnekleri ile açıklamıştır. Buna göre ism-i zaman, fiilden türemiş bir isim olup olayın zamanını bildiren

[69] el-Errani, a.g.e, s. 249.
[70] el-Errani, a.g.e, s. 253.
[71] el-Errani, a.g.e, s. 253.
[72] el-Errani, a.g.e, s. 254.
[73] el-Errani, a.g.e, s. 256.

sözcüktür. *'İsm-i mekan'* ise fiilden türemiş bir isim olup olayın yerini bildiren sözcüktür.

el-Errani'nin bu konuda anlattıkları, sarf konusunda telif edilen diğer eserlerde de verilen bilgilerdir. Buna göre fiilden türetilen *'ism-i zaman'*ın da *'ism-i mekân*'ın da ikişer vezni vardır. Sülâsi fiilin muzarisinde *'ayne'l fiil'*i *(orta harfi)* fethalı ya da dammeli olursa, birinci vezin olan مَفْعَلٌ (mef-a-lün) vezini kullanılır. Sülâsi fiilin muzarisinde *'ayne'l fiil'*i (orta harfi) kesreli olursa bu vezin مَفْعِلٌ (mef-i-lün) vezni kullanılır.[74]

Konunun başka ayrıntılarına da detaylıca değinen el-Errani, konu hakkında '*bazı alimler'*in görüşlerini de aktararak bunların isabetli olup olmadığını tartışmaya açar.[75]

1. 3. 24. İsm-i Alet

el-Errani, *'ism-i alet'*in öncelikle tanımına yer verir:

"İsm-i alet, sülasi (kökü üç harfli), muteaddi (nesne almayan/geçişsiz), mebni (son harekesi değişmeyen) ma'lum (fâili belli) fiillerden türetilmiş fiilin onun aracılığıyla meydana geldiğini ifade etmektedir. Örnek: مِقْراض kesme aleti…"

Bir fiilden *'ism-i alet'* türetilirken üç ayrı vezin kullanılabileceğini belirten el-Errani, *'ism-i alet'*in bazen de câmit yani türemeyen isimlerden oluşabileceğini söyler. Arap dilinde yukarıda vezinler dışında *'ism-i alet'* için مُنْخُل، مُسْعُط gibi bir takım isimler tespit edilmiş olduğunu fakat bunların şaz, yani kural dışı olduğunu ekler. [76]

[74] el-Errani, a.g.e, s. 257.
[75] el-Errani, a.g.e, s. 261.
[76] el-Errani, a.g.e, s. 267.

İ K İ N C İ B Ö L Ü M

Eserin Tahkikli Metni

SONUÇ

İbn Hacib 570 yılında İsnani'de doğmuş, 646 yılında İskenderiye'de vefat etmiştir. el-Errani hakkındaki bilgilerimiz ise hicri sekizinci yüzyılda yaşadığı, Arran'da doğmuş olduğu, tam adının olduğu, sarf ve nahiv alanında uzman bir Arapçacı olduğu ve en önemli eseri olan *'el-Kafiye'* adlı kitabını hiciri 734 yılında tamamladığı gibi temel bilgilerden ibarettir. Kaç tarihinde doğduğu nerede ve ne zaman vefat ettiği, kitaplarını nerede telif ettiği hakkında araştırdığımız kaynaklarda bilgi yer almamaktadır.

el-Errani'nin telif ettiği, tahkik ve tahlilimize konu olan, *'el-Kafiye fi Şerh eş-Şâfiye'*adını taşıyan eser, İbn Hacib tarafından kaleme alınan ve sarf alanında telif edilen en gözde eserlerden biri olan *'eş-Şafiye'* isimli eserinin, hak ettiği ilgiyi henüz görememiş bir şerhidir. Bu şerh, el-Errani'ye göre *'eş-Şafiye'*de bulunan bir takım eksiklerin ve hataların düzeltilmesi adına yazılmıştır. Gerçekten de *'el-Kafiye'* adlı eserinde el-Errani, müelliften farklı düşündüğü hususları, yer yer diğer alimlerin de görüşününden destek alarak örnekleriyle açıklamıştır.

İbn Hacib'in*'eş-Şafiye'* adlı eserin onlarca şerhi hatta bu onlarca şerhin şerihleri dahi mevcuttur. Bu şerhler arasında el-Errani'nin şerhini diğerlerinden ayıran bazı hususlar şunlardır:

*'el-Kafiye'*de;

- *'eş-Şafiye'* kitabının metin lafızlarına detaylı irab yapılmış, sözcük anlamları açıklanmış, sözcüklerin taşıdığı olası yönler ele alınmıştır.

- Sarf ilminin birçok meselesine dair detaylı tahkik yapılmış, konu hakkında görüşler belirtilmiş; soruşturma, tartışma ve cevaplama açısından büyük çaba sarf etmiştir.

- Her konunun başlığı altındaayrıca alt başlıksız olarak bölümlendirme yapılmış, böylece harekesine, cümle içindeki konumuna ve kök harflerine göre değişen durumlarda hangi kuralın veya veznin geçerli olduğu daha sistematik bir biçimde okuyucunun istifadesine sunulmuştur.

- Konu anlatıldıktan sonra bunlar dışında karşılaşılabilecek aykırı veya istisnaî ihtimaller göz önünde bulundurulmuş, gerek açıklama gerekse tartışmaya yöntemiyle izah edilmiştir.

'el-Kafiye' adlı eserin üslubuna bakıldığında, el-Errani'nin ilmi konusunda kendisinden emin olan, özgüveni yüksek belirgin bir karaktere sahip bir kişilik olduğu anlaşılmaktadır.

KAYNAKÇA

el-Batılyusi, Abdullah b. Muhammed b. es-Seyyid, *el-İktidab Fi Şerh Edeb el-Kitab*, el-Cil Yayınları, Beyrut 1987.

el-Cevaliki, Ebu Mansur Mevhub b. Ahmed, *el- Muarreb min Kelam el- Acemi alaHuruf el-Mucem*, (thk. Ahmed Muhammed Şaki) el-Kutub el-Mısriye Yayınları, Kahire 1969.

el-Cevheri, İsmail b. Hammad, *el- Sehah / Tac el-Luğa ve Sihah el-Arabiye*, (thk. Ahmed Abdu'l-Ğafur Attar) Dar el-İlm li'l-Melayin Yayınları, Beyrut 1987.

el-Çarbirdi, Ahmed b. el- Hasan, *Şerh eş-Şafiye*, (thk. Nebil Ebu Ayşe) el-Mecma es-Sakafi Yayınları, Ebu Dhabi, 2014.

Çörtü, Mustafa Meral, *Arapça Dil Bilgisi Sarf*, Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 13. Baskı, İstanbul 2012.

Ebu Hayyan, Muhammed b. Yusuf el-Endulusi, *İrtişaf el- Darb min Lisan el-Arab*, (thk. Dr. Receb Osman Muhammed, Dr. Ramazan Abduttevvab) el- Hanci Yayınları, Kahire 1984.

Ebu et-Tayyib, Abdu'l-Vahid b. Ali el-Luğavi, *Meratib el- Nahviyyin*, (thk. Muhammed Ebu'l-Fadl İbrahim), Nahda Mısır Yayınları, Kahire 1974.

Ebu Ubeyd el-Bekri, Abdullah b. Abdulaziz, *Mucem me İste'cem min Esma el-Bilad ve el-Mevadi*, (thk. Mustafa es-Saka) Alemu'l-Kutub Yayınları, Beyrut ts.

Ebu Zeyd, Said b. Evs el-Ensari, *Kitab el-Nevadir fi el-Luğa*, (thk. Dr. Muhammed Abdulkadir Ahmed), eş-Şuruk Yayınları, Beyrut 1981.

el-Enbari, Abdurrahman b. Muhammed, *Esrar el-Arabiye*, (thk. Muhammed Behçet el-Beytar) Arap dil Kurumu, Dimeşk 1957.

el-Enbari, Abdurrahman b. Muhammed, *el- İnsaf fi Meseil el- Hilaf*, Muhammed Muhyiddin Abdu'l-Hamid) el- Asriye Yayınları, Beyrut 1987.

el-Eşmuni, Ali b. Muhammed, *Şerh el-Eşmuni ala el-Fiye, Haşiye es-Sabbah*, (thk. İsa el-Babi el-Halebi), Kahire ts.

Eyice, Semavi, "Burmalı Minare Camii ve Türbesi", Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi, C. 6, s. 444-445, İstanbul 1992.

el-Ezheri, Ebu Mansur Muhammed b. Ahmed, *Tehzib el- Luğa*, (thk. İbrahim el-Ebyari), el-Kitab el-Arabi Yayınları, Kahire 1967.

el-Farabi, İshak b. İbrahim, *Divan el-Edeb*, (thk. Dr. Ahmed Muhtar Ömer), Kahire Arapça Dil Kurumu Yayınları 1974.

el-Farisi, Ebu Ali el-Hasan b. Ahmed, *el-Mesail el-Halebiyat*, (thk. Hasan Hindavi), el-Kalem Yayınları, Beyrut 1987.

el-Farisi, Ebu Ali el-Hasan b. Ahmed, *et-Tekmile (el- İzah el-Adudi'nin ikincibölümü)*, (thk. Dr. Hasan Şazili Ferhuh), Riyad Üniversitesi Yayınları, Suudi Arabistan 1981.

el-Ferra, Yahya b. Ziyad, *Meani el-Kur'an*, Muhammed Ali en-Neccar ve Ahmed Yusuf Necati, Alem el-Kutub Yayınları Beyrut 1980.

el-Feyruz Abadi, Mecduddin Muhammed b. Yakub, *el-Kamus el-Muhit*, et-Turas fi Muasseset er-Risale Yayınları, Beyrut 1986.

el-Havarizmi, Sadr el-Efadıl el-Kasim b. el-Huseyin,*et-Tahmir şerh el- Mufassal Fisan'at el-İrab*, (thk. Dr. Abdu'r-Rahman b. Süleyman el-Useymin), el-Ğarb el-İslami Yayınları, Beyrut 1990.

el-Habeşi, Abdullah Muhammed, *Cami' eş-Şuruh ve'l-Hevaşi*, el-Mecma es-Sakafi Yayınları, Ebu Dhabi 2004.

Hacı Halife, Mustafa b. Abdullah Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-Zünun an Esamü'l-Kütübi ve'l-Fünûn*, Dâru İhyâi't-Turâsi'l-Arabî, Beyrut ts.

el-Halil, el-Halil b. Ahmed el-Ferahidi, *el-Ayn*, (thk. Dr. Mehdi el- Mahzumi, Dr. İbrahim es-Semurai), Dar el-Hicre Yayınları, İran Kum h. 1405.

el-Hıdır, el-Yezdi, *Şerh eş-Şafiye*, (thk. Dr. Hasan el-Osman) Um el-Kura Üniversitesi Yayınları, Mekke 1996.

İbn Akil, Abdullah b. Abdurrahman, *el-Musaid Ali Teshil el-Fevaid*, (thk. Dr. Muhammed Kamil Berakat), el- Fikir Yayınları, Cidde 1980.

İbn Asfur, Ali b. Mu'min, *el-Mukarreb*, (thk. Ahmed Abdu's-Settar el-Cevari ve Abdullah el-Ceburi), el-Ani Matbaası, Bağdat1971.

İbn Asfur, Ali b. Mu'min, *el-Mumti' fi el- Tasrif*, (thk. Dr. Fahreddin Kabava), el-Afak el-Cedide Yayınları, Beyrut1979.

İbn Cinni, Ebu el-Futuh Osman b. Cinni, *el-Muhteseb fi Tebyin Vucuh Şevaz el-Kıraat ve'l-İzah Anha*, (thk. Ali en-Necdi Nasıf ve Abdu'l-Halim en-Neccar ve Abdu'l-Fettah İsmail Çelebi), İslam Yüksek Şura Komitesi, Kahire 1966.

İbn Cinni, Ebu el-Futuh Osman b. Cinni, *Sir Sinaat el-İrab*, (thk. Dr. Hasan Hindavi), el-Kalem Yayınları, Dimeşk1985.

İbn Haleveyh, el-Hüseyin b. Ahmed, *Leyse Fi Kelam'ul-Arab*, (thk. Ahmed Abdu'l-Ğafur Attar), Mekke1979.

İbn Haleveyh, el-Hüseyin b. Ahmed, *Muhtasar fi Şevaz el-Kur'an*, Burcestraser Yayınları, Mısır1934.

İbn Hazme'l-Endulisi, Ali b. Ahmed, *Cemheret Ensabu'l-Arab*, (thk. Abdu's-Selam Muhammed Harun), el-Mearif Yayınları, Kahire1962.

İbn Hillikan, Ahmed b. Muhammed, *Vefiyatu'l-A'yan ve Enbau Ebnau'z-Zeman*, (thk. Dr. İhsan Abbas), el- Sekafa Yayınları Beyrut, ts.

İbn Hişam el-Ensari, Abdullah, b. Hişam el-Ensari, *Muğni el-Lebib an Kutub el-Earib*, (tkh. Dr. Mazin el-Mubarek, Muhammed Ali Hamdullah, Said el-Afğani) el-Fikir Yayınları, Beyrut 1979.

İbn Kuteybe, Ebu Muhammed Abdullah b. Muslim, *Edebu'l-Katib*, (thk. Muhammed el- Dali), er-Risale Yayınları, Beyrut 1985.

İbn Malik, Muhammed b. Abdullah, *Şerh el-Kafiye eş-Şafiye*, (thk. Dr. Abdulmun, Ahmed Heridi), el-Me'mun Litturas Yayınları, Dimeşk 1982.

İbn Manzur, Muhammed b. Mukrem, *Lisanu'l-Arab*, Sadir Yayınları, Beyrut 1997.

İbn Sakit, Ya'kub b.İshak, *İslah el-Mantık*, (thk. Ahmed Muhammed Şakir, Abdü's-Selam Muhammed Harun), Dar el-Ma'aref Yayınları, Kahire 1956.

İbn es-Serrac, Ebu Bekir Muhammed b. Sehl, *el- Usul fi el- Nahiv*,(thk. Dr. Abdu'l-Huseyin el-Fetli) ,er-Risale Yayınları, Beyrut1985.

İbn es-Seyrafi, Yusuf b. el-Hasan, *Şerh Ebyat el-Kitab*, (thk. Dr. Muhammed Ali Sultani), el-Memun Litturas Yayınları, Dimeşk1979.

İbn Yaiş, Yaiş b. Ali, *Şerh el-Mufassal*, el-Mutenebbi Kitabevi, Kahire. ts.

İbn Yaiş, Yaiş b. Ali, *Şerh el- Muluki*, (thk. Dr. Fahreddin Kabava), el-Mektebe el-Arabiye Yayınları, Haleb 1973.

el-Kafti, Ali b. Yusuf, *İnbah er-Ruvat ala Enbah en-Nuhat*, (thk. Muhammed Ebul el-Fadl İbrahim), el-Fikr el-Arabi Yayınları, el-Kutub es-Sekafiye Beyrut 1986.

Kehhâle, Ömer b. Rizâ b. Muhemmet b. Abdülganî ed-Dımaşkî, *Mucemu'lMüellifîn*, Dâru İhyâu't-Türasi'l-Arabî, Beyrut, 1957.

Kılıç, Hulusi, "İbnü'l-Hacib", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, C. 21, s. 55-58, 2000 İstanbul.

Kılıç, Hulusi, "eş-Şâfiye", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, C. 38, s. 247-248, 2010 İstanbul.

el-Marzuki, Ebu Ali Ahmed b. Muhammed, *Şerh Divan el-Hamase*, (thk. Ahmed Emin, Abdusselam Harun), TelifTercüme ve Yayın Komisyonu, Kahire 1951.

Mekki b. Ebi Talib, *Muşki İrab el-Kur'an*, (thk. Yasin Muhammed es-Sevas), el-Ma'mun li Turas Yayınları Dimeşk ts.

el-Meydani, Ahmed b. Muhammed, *Nuzhet et-Tarf fi İlm es-Sarf*, (thk. Dr. Seyyid Muhammed Abdu'l-Maksud Derviş) et-Tibaa el-Hadise Yayınları, Mısır Kahire 1982.

el-Muberrid, Ebu'l-Abbas, Muhammed b. Yezid, *el-Muktedab*, (thk. Muhammed Abdu'l-Halik Adime), Alem el-Kutub Yayınları Beyrut ts.

el-Mueddeb, el-Kasim b. Muhammed b. Said, *Dakaik et-Tasrif*, (thk. Dr. Hatim el-Damin, Dr. Ahmed el-Kaysi, Dr. Hüseyin Tural), el-Mecma el-İlmi el-İraki Baskısı, Bağdat 1987.

el-Muradi, el-Hasan b. Kasim, *el-Cena ed-Dani fi Huruf el-Meani*, (thk. Dr. Fahreddin Kabava, Muhammed Nedim Fadil), el-Arabiye Kitabevi Halep 1973.

Özbalıkçı, Mehmet Reşit, "Sîbeveyhi", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, s. 130-134, 2009 İstanbul.

er-Redi, Muhammed b. el-Hasan el-Estrabazi, *Şerh eş-Şafiye İbn Hacib*, (thk. Abdulkadir b. Ömer el-Bağdadi, Muhammed Nur el-Hasan). el-Kutub el-İlmiye Yayınları. Beyrut ts.

er-Redi, Muhammed b. el-Hasan el-Estrabazi, *Şerher-Rediala el-Kafiye*, (thk. Yusuf Hasan Ömer), es-Sadik Yayınları, İran h. 1384.

Ruknuddin, Hasan b. Muhammed el-Estrabazi, *Şerh Şafiye İbn Hacip*, (thk. Abdu'l-Makid Muhammed Abdu'l-Maksud), Kahire ts.

es-Safdi, Salahaddin Halil b. Ebik, *Nuket el-Hiymen fi Nuket el-Umyen*, (Ahmed Zeki Bek vakfiyesi ile basılmıştır.) el-Medine Yayınları, Kahire 1911.

es-Saymeri, Abdullah b. Ali, *el- Tabsire ve Tezkire*, (thk. Dr. Ahmed Mustafa Aliyyuddin), Um el-Kura Üniversitesi Yayınları, Mekke 1982.

el-Seyrafi, Ebu Said, el-Hasan b. Abdullah, *Ahbar en-Nahviyyin el-Basriyyin ve Meratibihim ve Ahz Badihim an Ba'*,(thk. Dr. Muhammed İbrahim el-Benna) el-İtisam Yayınları, Kahire 1985.

es-Suyuti, Abdurrahman b. Ebu Bekir, *Buğyet el-Vuat fi Tabakat el-Luğaviyyin ve en-Nuhat*, (thk. Muhammed Ebu'l-Fadl İbrahim) el-Asriye Kitabevi, Beyrut ts.

es-Suyuti, Abdurrahman b. Ebu Bekir, *Ham' el-Havami' fi Şerh Cem' el-Cevami*, (thk. Dr. Abdu'lal Salim Mukrem), el-Buhus el-İlmiye Yayınları, Kuveyt 1979.

es-Suyuti, Abdurrahman b. Ebu Bekir, *el-Muzhir fi Ulum el-Luğa ve Envauhe*, (thk. Muhammed Ahmed Cad el-Mevla Bek) İhya el-Kutub el-Arabiye Yayınları, Dimeşk ts.

Sibeveyh, Amr b. Osman, *el- Kitab*, (thk. Abdusselam Harun), el-Hanci Kitabevi Kahire 1988.

et-Tebrizi, Ebu Zekeriya Yahya b. Ali, *Şerh Divan el-Hamase*, (thk. Muhammed Muhyiddin Abdulhamid), et-Ticariye el-Kubra Kitabevi, Kahire ts.

Yakut el-Hamevi, Yakut b. Abdullah, *Mu'cem el-Udebe*, el-Halebi Kitabevi, Kahire 1958.

Yakut el-Hamevi, Yakut b. Abdullah, *Mu'cem el- Bulden,* Sadir Yayınları, Beyrut 1984.

ez-Zeccac, İbrahim b. es-Sirri, *Maani el-Kur'an ve İrabihi,* (thk. Dr. Abdu'l-Celil Çelebi), Alem el-Kutub Yayınları, Beyrut 1988.

ez-Zemahşeri, Mahmud b. Ömer, *el-Musteksa fi Emsal el-Arab,* el-Kutub el-İlmiye Yayınları, Beyrut 1977.

ez-Ziriklî, Muhammed Hayrüddîn b. Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Fâris, *el-Âlâm*, Dâru'l-İlmi'l-Melâyîn, Beyrut 2002.

ez-Zubeydi, Ebu Bekir Muhammed b. el-Hasan, *Tabakat en-Nahviyyin ve Luğaviyyin*, (thk. Muhammed Ebu el-Fadl İbrahim), el-Mearif Yayınları, Kahire ts.

كتاب الكافية في شرح الشافية

لمولانا الكامل محمود بن محمد بن علي بن محمود الأراني

برَّد الله مرقده، وطيَّب مشهده، آمين رب العالمين

مقدمة التحقيق

بِسْمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحْمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين، وأفضل الصلاة وأتم التسليم على نبينا محمد، وعلى آله وصحبه أجمعين، ومن دعا بدعوته، وعمل بسنته إلى يوم الدين.

أما بعد:

فإن التصريف من أشرف علوم اللغة العربية، يحتاج إليه جميع أهل العربية أتمَّ حاجة، وبهم إليه أشد فاقة، فهو ميزانها، وبه تعرف أصول كلام العرب من الزوائد الداخلة عليها، ولا يتوصل إلى معرفة الاشتقاق إلا به، وقد يؤخذ جزء من اللغة كبير بالقياس، ولا يتوصل إلى ذلك إلا من طريق التصريف.

وتعدّ الشافية في علم الصرف لابن الحاجب من المتون التي شغلت العلماء، فاهتم كثير منهم بدراستها، وحفظها، وشرحها، ونظمها، وترجمتها، وهذا خير دليل على مكانتها العلمية بين أوساط أهل العلم وطلبته.

ومن بين العلماء الذين قيّضهم الله تعالى لشرح متن الشافية: محمود بن محمد الأَرَّاني الساكناني، وسمى كتابه: الكافية في شرح الشافية.

وقد حققت الكتاب (من أوله إلى بحث اسم الآلة) على نسخة يتيمة بخط المؤلف، ومهدت له بترجمة لابن الحاجب والأراني، ووصف نسخة التحقيق، ومنهجي في التحقيق.

أسأل الله تعالى أن يتقبل أعمالنا ويغفر زلاتنا، ويجعل أعمالنا خالصة له وحده سبحانه، والحمد لله رب العالمين.

* * *

حياة ابن الحاجب[1]

١-اسمه ونسبه:

هو أبو عمرو، عثمان بن عمر بن أبي بكر بن يونس، الكردي، الدَّوِيني (من أذربيجان) الأصل، الإسنائي المولد، القاهري المنشأ، المقرئ، الفقيه المالكي، الأصولي، النحوي.

كان أبوه حاجباً للأمير عز الدين مُوسَك الصلاحي، ابن خال السلطان صلاح الدين الأيوبي، ولهذا كان يقال له: ابن الحاجب.

ولد في آخر سنة سبعين وخمسمئة بإسنا في محافظة قنا بمصر.

٢- أشهر مصنفاته:

أ- الإيضاح في شرح المفصل.

ب- الأمالي النحوية.

ت- الكافية.

ث- شرح الكافية.

ج- شرح الوافية نظم الكافية.

ح- الشافية.

خ- القصيدة الموشحة بالأسماء المؤنثة السماعية.

د- منتهى السؤل والأمل في علمي الأصول والجدل.

---

(١) تنظر ترجمته في: وفيات الأعيان ٣/٢٤٨-٢٥٠، وبغية الوعاة ٢/١٣٥،١٣٤، والأعلام ٤/٢١٠، ٢١١.

٣- وفاته:

اتفقت المصادر كلها على أن وفاته كانت في شوال سنة ٦٤٦هـ بالإسكندرية، ضحوة النهار، ودفن خارج باب البحر بتربة الشيخ الصالح ابن أبي شامة، رحمه الله تعالى.

* * *

حياة الأَرَّاني

١- اسمه ونسبه:

قال الزركلي في الأعلام[١]: «هو محمود بن محمد بن علي بن محمود الأراني الساكناني، عالم بالنحو والصرف، من أهل أَرَّان يفصل بينها وبين أذربيجان نهر الرس، له شرح الشافية لابن الحاجب في لصرف لم يذكره صاحب كشف الظنون، وهو عندي بخطه في مجلد، انتهى من تبييضه سنة ٧٣٤هـ، وشرح الكافية لابن الحاجب في النحو».

وعن الزركلي نقل عمر رضا كحالة في معجم المؤلفين فقال[٢]:

«محمود الأراني: محمود بن محمد بن علي بن محمود الأراني الساكناني، نحوي صرفي من أهل أرَّان، من آثاره: شرح الشافية لابن الحاجب في الصرف، وشرح الكافية لابن الحاجب في النحو».

وقد عدَّه حاجي خليفة في كشف الظنون[٣] من شراح الكافية، فلم يزد على أن ذكر اسمه كاملاً.

هذا ما وقفت عليه من ترجمة الأرَّاني، ولقد أعياني البحث عن الوقوف على ترجمة أكثر تفصيلاً له.

---

(١) الأعلام ١٢٨/٧.

(٢) معجم المؤلفين ١٩٨/١٢.

(٣) كشف الظنون ١٣٧٥/٢.

٢- مؤلفاته:

أ- شرح الكافية لابن الحاجب:

ذكره الأراني في هذا الكتاب حين قال[١]: «فإن قلت: إن وقع ذلك في وزن الفعل هل يحكم بانصرافه، أو لا؟

قلت: نحكم بمنع صرفه إن كان الرد جائزاً، وبالانصراف إن كان الرد لازماً، وفيه مزيد تحقيق ذكرناه في شرح الكافية».

ب- شرح الزبدة:

ذكره في هذا الكتاب عند حديثه عن (أشياء) فقال[٢]: «الرابع: أنها تجمع على أشاوى و(أفعلاء) لا تجمع على (أفاعَل) بالفتح. فيه نظر لأنه مغير (الأفاعِل) كالخطايا كما تقدم. وفيه مزيد بحث ذكرناه في شرح الزبدة».

ت- النهاية:

أشار إليه في قوله[٣]: «المعتل بالفاء واللام لفيف مفروق؛ لالتفافهما في كلمة مع فصل بحرف أصلي. وفيه مزيد بحث ذكرناه في كتابنا النهاية».

ث- التعريف:

ذكره في قوله[٤]: «أو نقول: علة الفتح حرف الحلق في أحدهما بالاتفاق؛ فلا وجه لحمله على يمنع. وفيه مزيد بحث ذكرناه في النهاية والتعريف».

* * *

(١) ينظر ص ١٠٤ من الرسالة.

(٢) ينظر ص ٩٢ من الرسالة.

(٣) ينظر ص ٩٦ من الرسالة.

(٤) ينظر ص ١٦٥ من الرسالة.

وصف النسخة الوحيدة المعتمدة في التحقيق

لهذا الشرح نسخة وحيدة في مكتبة جامعة الملك سعود بالرياض، وهي بخط مؤلفها الأرني، وقد وصلت إلى هذه المكتبة من مكتبة الزركلي التي أهديت إلى الجامعة بكاملها، وكان هذا الشرح في مكتبة الزركلي الذي أشار إلى ذلك في كتابه الأعلام.

والنسخة محفوظة برقم (٣٩٨٨ ز)، والحرف (ز) يرمز إلى اسم الزركلي؛ أي أنها من مقتنيات مكتبة الزركلي المهداة إلى مكتبة الملك سعود.

عدد أوراقها ١٤٧ ورقة، كل ورقة ذات وجهين.

عدد الأسطر في كل وجه من وجهي الورقة ٢٣ سطراً.

وهي مكتوبة بخط نسخي معتاد، وقد خلت من الضبط إلا ما ندر، وقد راجعها المؤلف وصححها؛ ويدل ذلك على كثرة التصويبات المنتشرة في هوامش الصفحات التي يختمها بقوله: (صح).

كما علق المؤلف في مواضع قليلة على بعض المسائل فوضع عليها بعض الحواشي.

وقد كان المؤلف في مسودته إذا أراد إضافة فقرة أو تصويبها، وضع سهماً يشير إلى جهة اليمين أو الشمال في موضع الإضافة، ثم كتب ما يريده في هامش الصفحة الأيمن أو الأيسر، وختمه بقوله: (صح).

صفحة العنوان:

جاء فيها: «كتاب الكافية في شرح الشافية لمولانا الكامل محمود بن محمد بن علي بن محمود الأراني برد الله تعالى مرقده وطيب مشهده».

وعلى هذه الصفحة عدة تمليكات؛ فجاء تحت العنوان ما نصه: «مما انتظم في

سلك ملك العبد الفقير إلى عفو الله الغني القدير أحمد بن الحاج محمد عفا عنهما الله الصمد، وحشرهما مع النبي المختار في زمرة الأخيار».

وتمليك آخر سنة ١١٥٢هـ، وتمليك ثالث سنة ١٢٠٤هـ.

وفي أماكن متفرقة من هذه الصفحة كتبت عدة أبيات شعرية.

وكتب أيضاً بعض الكلام في الاشتقاق في جانب الصفحة الأيمن.

آخر النسخة: ينتهي الكتاب بالورقة (١٤٧/أ)، وقد جاءت خاتمة النسخة وفق الآتي:

«هذا آخر كلامنا في شرح الشافية، فالحمد لله أولاً وآخراً، والصلاة على نبيه ظاهراً وباطناً، فرغ مؤلفه من تعليقه أول وقت العصر من يوم الأربعاء من التاسع عشر من الشهر المبارك شوال من شهور أربع وثلاثين وسبعمئة محمود بن محمد ابن علي بن محمود الأراني الساكناني تعريفاً. رحم الله امرءاً نظر فيه ودعا له بالرحمة والمغفرة، ولوالديه ولجميع المؤمنين والمؤمنات، والمسلمين والمسلمات، إنه سميع مجيب. قد اتفق تعليقه بأران محروسة سيجسان التي تعرف بأبي بكر الزاهد رحمة الله عليه رحمة واسعة».

وجاء بعد هذه الخاتمة على يمين الصفحة قوله: «قال بعض الفضلاء:

أما ترى الدهر وهذا الورى كهرة تأكل أولادها»

وبعده:

«ستبقى خطوطي في دفاتر برهة وأنملتي تحت التراب رميم »

وكتب بعد هذين البيتين: «هذا مما أفاده مؤلف الكتاب».

● وخلال **البحث** تبيّن لي أن هناك نسخة أخرى للكتاب في دار الكتب الوطنية بأبو ظبي في الإمارات العربية المتحدة، وحاولت جاهداً أن أظفر بها إلا أنني لم أستطع بسبب أعمال الترميم في تلك الدار.

* * *

منهج التحقيق

١- كتابة النص وفق القواعد الإملائية الحديثة ووفق علامات الترقيم.

٢- ميزت عبارة المتن التي ذكرها الأراني من عبارة الشرح بوضعها بين قوسين، وفي سطر مستقل.

٣- ضبطت بالشكل كل ما يحتاج إلى ذلك.

٤- وضعت عناوين لأبواب الكتاب وفصوله ومباحثه، تساعد على فهم النص، وتحديد موضوعاته، واضعاً كل ذلك بين معقوفين.

٥- عزوت الآيات القرآنية إلى سورها.

٦- خرجت ووثقت النقول الموجودة في الشرح، وأقوال العلماء، ونسبت ما لم ينسب منها.

٧- وثقت الشواهد الشعرية، وصوبت ما أورده الشارح منها مكسور الوزن.

٨- عرَّفت الأعلام والقبائل والبلدان.

٩- شرحت الأبنية والكلمات الغريبة التي أهمل الشارح تفسيرها محيلاً إلى المعجمات اللغوية في ذلك، أما ما فسره الشارح فاكتفيت بتوثيقه وتخريجه من المعجمات محيلاً إليها مكتفياً بذكر المادة التي اشتملت على المعنى.

* * *

كتاب الكافية في شرح الشافية

لمولانا الكامل محمود بن محمد بن علي بن محمود الأراني

برَّد الله مرقده، وطيَّب مشهده، آمين رب العالمين

[خطبة الشارح]

بِسْمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحْمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ

الحمد لله الذي أبدع بقدرته الألفاظ والحركات، ووضع بمشيئته فيها التعبير لإدراك المرادات، ثم الصلاة التامة على سيد المُمكنات محمدٍ الذي تم معجزه بتلفيق[1] الكلمات، وعلى آله وأتباعه جميع الأيام والساعات، وبعد:

فيقول الفقير إلى الله الغني القدير محمود بن محمد بن علي بن محمود الأراني الساكناني تعريفاً، بصره الله تعالى بعيوب نفسه، وجعل يومه خيراً من أمسه: لمَّا رآني إخواني بعضَ أواني مشتغلاً بحل المعالم والمعاني مما في الشافية الذي هو أجلّ المباني، ولم يدرك في وجه الدهور بالمثاني[2] أشاروا إليَّ أن أكتب له شرحاً واضحاً عن مقاصده، كاشفاً عن موارده، وافياً بزوائده، كافياً بانحلاله، ناظراً بانخلاله، ناطقاً بمعاثر الشارحين، زائفاً لمزخرفاتهم[3]، مبيناً فيه ما هو الحق، غير تابع لأحد؛ فعليك بالتأمل في مزالقهم، وأخذ ما هو الحق، والاجتناب عن التعصب بحسن الاعتقاد؛ فإنه من وظائف الجهلة.

أجبتهم[4] معتصماً بحبل الله الوثيق، وعليه التكلان ومنه التوفيق.

---

(١) التلفيق: الضم، مصدر لَفَّقَ الشيئين بمعنى ضَمَّ أحدَهما إلى الآخر. ينظر اللسان (لفق).

(٢) مثاني الشيء: قُوَاه، وطاقاتُه. ينظر اللسان (ثنى).

(٣) زائف: اسم فاعل من الزَّيف ومن معانيه: التصغير، والتحقير يقال: زَيَّفَ الشيءَ بمعنى حَقَّره، وصَغَّره. ومن معانيه: الدَّفْعُ. وكلا المعنيين تحتملهما عبارة الشارح. والمُزَخْرَفُ: كل مُزَيَّنٍ، ومُزَوّقٍ. ينظر اللسان (زخرف ـ زيف).

(٤) جواب (لَمَّا) في قوله قبل قليل: «لمَّا رآني إخواني..».

[شرح مقدمة المصنف]

قوله: (**سألني**)[1].

فعل ماض، والمتصل به[2] ضمير المفعول.

أي: التمسني وطلب مني؛ من المسألة وهو السؤال والطلب[3].

قوله: (**مَن**).

موصول، أو موصوف في محل الرفع بالفاعلية لـ «سألني».

قوله: (**لا يسعني**)[4].

صلته، أو صفته، ولا إعراب للصلة؛ إذ المحكوم عليه بقبول الإعراب هو الموصول[5].

قوله: (**أن أُلحِقَ**)

نصب حكماً؛ لأنه المفعول الثاني لـ «سألني»، وهو فعل مضارع مُصَدَّرٌ بالأداة المصدرية؛ فكان في تأويل المصدر المضاف إلى ما أسند إليه الفعل إن قصد الإضافة وإلا فلا؛ إذ لا يلزم ذكر فاعله.

قوله: (**في الإعراب**).

متعلق بمحذوف تقديره: أن ألحق بمقدمتي التي ألّفتها، أو صنفتها في معرفة الإعراب. أراد النحو.

---

(١) في متن الشافية المطبوع مع الرضي ١/١: «التمس مِنّي».

(٢) وهو ياء المتكلم.

(٣) ينظر اللسان (سأل).

(٤) في بعض نسخ الشافية: تسعني. ينظر الرضي ١/١.

(٥) ينظر مغني اللبيب ٥٣٥. وقوله على الأصح إشارة إلى ما ذهب إليه بعضهم من أن الإعراب واقع على الموصول وصلته معاً، ذكر ذلك ابن هشام ورد عليه. ينظر المصدر السابق.

قوله: (**مقدمةً**)

بالنصب مفعول «أن أُلحِقَ بمقدمتي».

فإن قلت: يلزم أن تكون المقدمة المطلوبة من مُتَمِّمات المقدمة الإعرابية؛ لأنه هو المعنى الحقيقي للإلحاق.

قلت: أراد به تصنيفاً آخر مختصراً مثلها؛ إذ معناه[1] في الاصطلاح: جَعْلُ شيءٍ مماثلاً لآخر[2]، ولا شك أن المراد به هو لا غير.

قوله: (**على نحوها**)

احتمل وجوهاً:

الأول: أن تكون مثلها في الإيجاز والاختصار.

الثاني: أن تكون مثلها في تقديم التعريف على كل باب له لائق بشأنه كما أنه كذلك في الكافية[3]، إلا أن يكون تعريفه الاصطلاحي قريباً بتعريفه اللغوي فإنه يتركه.

الثالث: أن تكون مثلها في تقرير وتحرير ما ثبت عنده كما في النحو، سواء وافق مذهب سيبويه، أو لا.

قوله: (**ومقدِّمةً**)

بالنصب عطف على قوله: «مقدمة».

أي: سألني مقدمة في معرفة علم الخط أيضاً.

واحتمل أن يكون مفعولاً لمقدر تقديره: وأضفت إليها مقدمة في الخط؛ فعلى هذا لا تكون مسؤولةً؛ فيكون من عطف الجملة الفعلية عليها، أو من قبيل الحال بالجملة الفعلية، لا من [٢- ب] المفعول، وذلك ظاهر.

---

(١) أي: الإلحاق.

(٢) ينظر المنصف ٦٦/١، والتبصرة ٨٠٣، ونزهة الطرف ١١٨، وابن يعيش ١٥٥/٧، والرضي ٥٢/١، والارتشاف ١١٣/١، والمساعد ٧١/٤، والتعريفات ٥٦.

(٣) الكافية في علم النحو لابن الحاجب.

وإنما أضاف الخط إلى الصرف إذ هو مبني على قواعده كالابتداء والوقف، والإمالة، وتخفيف الهمزة، فكأنه شعبة منه، وسيجيء مزيد تحقيقه إن شاء الله[1].

فإن قلت هلّا يقال: ومقدمةً في المسائل[2]، ومقدمةً في الخط على ترتيب الكتاب؛ لأن مسائل التمرين كالخط في المغايرة معه؛ لأنها: طلب العلم باستعمال القواعد في جزئيات الكلام. والصرف هو العلم بالأصول؛ فأحدهما غير الآخر.

وأيضاً إن أحوال الأبنية على ما ذكرها المصنف سبعة وعشرون[3] وهي ليست منها.

أو نقول: إن الصرف هو الباحث عن وضع غير المتكلم، والمسائل هو الباحث عن وضع المتكلم؛ فأحدهما غير الآخر.

أو نقول: إن الصرف باحث عن أحوال أبنية الكلم، والباحث عن أحوال أبنية الكلم باحث عن المعنى الوضعي؛ فأحدهما غير الآخر.

قلت: جوابه من وجوه.

الأول: كونها غيرَ مسؤولةٍ؛ إذ المسؤول هو المقدمتان؛ فلذلك ترك ذكرها من البين.

الثاني: أنها من الأحوال إلا أنها مركبة من الأحوال المختلفة؛ فلذلك ترك ذكرها من جملة الأحوال.

الثالث: أنها من القسم التوسع والكثرة؛ فكانت من جملتها.

فإن قلت: إنه حصر التوسع في المقصور والممدود، وذي الزيادة وهي ليست منها.

قلت: إنها من القسم الأخير. وفيه نظر يعرفه العاقل. والجواب عن الوجهين الأخيرين مشكل.

قوله: (**فأجبتُه**)

---

(١) أي: في مقدمة الخط.

(٢) يعني: مسائل التمرين؛ لأنه ختم بها الحديث في الصرف.

(٣) ينظر ما يأتي ص ٥٨.

احتمل وجهين:

أحدهما: التعقيب[1] أي: لمَّا سأل أجبتُ مسألتَه عقيب التماسه.

وثانيهما: أن يكون جواباً لشرط[2] مقدر دال عليه سوق الكلام تقديره: إذا تحقق مسألته فأجبته.

قوله: (**سائلاً**)

بالنصب حال من الفاعل، قيل: من المفعول أيضاً.

قوله: (**متضرعاً**)

نصب على الحال أيضاً، وذلك على وجهين:

أحدهما: أن تكون متداخلة.

وثانيهما: حالاً بعد حال على اختلاف الوجهين.

فإن قلت: فهلّا يجوز أن يكون بدلاً من الأول؟

قلت: قيل: لا وجه لبدل الكل للتغاير بينهما، وذلك ظاهر. فيه نظر؛ إذ مداره إلى المدلول، لا اللفظ. وامتنع البواقي.

أو نقول: إنه لا يتحقق إلا بعد إرادته دون الأول ومن المعلوم إرادتهما بالحالية كما تقدم.

قوله: (**أن ينفعَ بهما**)

فعل مضارع مُصَدَّرٌ بالأداة المصدرية، وهو في تأويله، إلا أنه إن تعلق بالأول[3] كان مفعولاً به؛ أي: سائلاً نفعه. وإن تعلق بالثاني[4] كان مفعولاً له؛ لإشعاره بالعلية؛ أي: متضرعاً لأجل نفعه.

* * *

(١) وهو من معاني الفاء. ينظر حروف المعاني ٣٩، ومعاني الحروف ٤٣، والمغني ٢١٣.

(٢) وهو من معاني الفاء. ينظر حروف المعاني، ومعاني الحروف ٤٣، والمغني ٢١٣.

(٣) يعني بالأول قول المصنف: «سائلاً».

(٤) يعني قوله: «متضرعاً».

[تعريف التصريف]

قوله: (**التصريف**) إلى آخره.

اعلم أن المباحث المتعلقة بهذا اللفظ تنقسم إلى قسمين: أحدهما: ما تبحث عنه باعتبار استعماله الحقيقي، والمراد به: ما تبحث عنه باعتبار ما وُضِعَ له اللفظ أَوَّلاً.

فالبحث عنه بهذا الوجه بحث عنه بحسب اللغة؛ فلذلك قيل: التصريف في اللغة: التغيير[1].

وثانيهما: ما تبحث عنه باعتبار استعماله الطارئ، والمراد به: ما بُحِثَ عنه باعتبار ما طرأ له في الاستعمال. فالبحث عنه بهذا الاعتبار بحث عنه بحسب الاصطلاح؛ فحينئذٍ معناه فيه تَمَيُّزُ مفهومِهِ عن غيره باعتبار خصوصيته فيه؛ إذ هو عَلَمٌ لعِلْمٍ خاص كالنحو، والفقه، وغيرهما؛ فالمقصود من الأعلام تَمَيُّزُ المفهومات بعضها عن بعض، لا غير؛ فلا يكون له مدلول سوى ذلك، إلا أنه عرَّفَ مدلوله الاصطلاحي؛ إذ التعريف باعتباره، لا بمجرد اللفظ.

فإذا عرفت هذا فنقول: «التصريف»: مبتدأ محدود.

---

(١) التصريف في اللغة يطلق على معان كثيرة لكن أغلبها تدور حول التغيير، والتحويل، والتبديل، والانتقال، ومنه: «تصريف الرياح»، و«تصريف الآيات»، قال في القاموس (صرف): «وتصريف الآيات: تَبْيِينُها، وفي الدراهم والبياعات: إنفاقها، وفي الكلام: اشتقاق بعضه من بعض، وفي الرياح: تحويلها من وجه إلى وجه، وصَرَّفته في الأمر تصريفاً، فتصرّف: قَلَّبْتُهُ فتقلب».

والتصريف هنا: تفعيل مشتق من (الصرف) لإفادة التكثير والمبالغة؛ تنبيهاً على كثرة التصرف ـ بسبب هذا العلم ـ في أبنية اللغة العربية.

ثم صارت هذه الكلمة عَلَماً لهذا الفن. ينظر شرح الملوكي ١٨٠، وينظر كذلك: القاموس، واللسان (صرف)، والأصول ٢٣١/٣، والتصريح ٣٥٣/٢، وشرح العزي ٢٨.

قوله: (**عِلْمٌ**)[1] إلى آخره.

خبره، وحَدُّهُ. [٣-أ] قوله: «علمٌ» يشمل المحدود[2]، وغيره.

فإن قلت: إنه نكرة في سياق الإثبات لا يفيد العموم[3]؛ فلا يكون شاملاً لغيره؛ فلا يكون جنساً.

قلت: إفادته العموم لكونه الجزءَ الأعمَّ، لا لكونه واقعاً في سياق الإثبات كقولنا: الإنسان هو حيوان ناطق، فجنسيته له باعتبار كونه جزءاً أعمَّ، فكذلك هاهنا.

قوله: (**بأصول**)[4]

يخرج العلم بأصل واحد كقولك: إن اجتماع المثلين مع سكون الأول موجب للإدغام؛ فإنه لا يسمى تصريفاً، ولا يقال لصاحبه صرفي ـ أيضاً ـ إلا إذا اتسع.

وهو جمع أصل، والمراد به: القاعدة الكلية المنطبقة على جميع الجزئيات المتحدة بالنوع[5].

---

(١) العلم في اللغة: ضد الجهل. وفي الاصطلاح يطلق على ثلاثة أمور:
أ ـ على الأصول والقواعد وهي: القضايا الكلية المنطبقة على الجزئيات.
ب ـ وعلى التصديق بهذه الأصول والقواعد.
ج ـ وعلى ملكة استحضارها الحاصلة من تكرير التصديق بها. والمراد ـ هنا ـ الأول وهي: الأصول... ينظر حاشية يس على التصريح ٣٥٢/٢، ٣٥٣، وحاشية ابن جماعة على الجاربردي ١٣، والصبان ٢٣٧/٤، والتعريفات ١٥٥.

(٢) وهو علم التصريف.

(٣) من القواعد المقررة أن النكرة في سياق النفي تفيد العموم، ولا تفيد العموم في غير ذلك. ينظر ابن يعيش ٨٦/١، والتصريح ١٦٨/١.

(٤) اعترض الرضي على المصنف في هذه العبارة قائلاً: إن الأصول هي القوانين الكلية المنطبقة على الجزئيات كقولهم ـ مثلاً ـ: كل ياء أو واو تحركت وانفتح ما قبلها قلبت ألفاً. والتصريف هو هذه الأصول لا العلم. ينظر الرضي ٢/١، ٣. ويرد عليه بما تقدم سابقاً في تعريف العلم اصطلاحاً.

(٥) كقولهم ـ مثلاً ـ: كل واو أو ياء تحركت وانفتح ما قبلها قلبت ألفاً. وينظر الرضي ١/١، ٢، وابن جماعة ١٣، وحاشية يس ٣٥٢/٢، ٣٥٣، والصبان ٢٣٧/٤.

فإن قلت: يقتضي سوق الكلام أن يكون العلم بثلاثة أصول منها تصريفاً؛ لاندراجها تحته؛ ولأن المثبت في سياق الإثبات لا يفيد الإشاعة والعموم.

قلت: آلة العموم في صفتها قرينة الإشاعة والعموم فيه؛ فلزم أن يكون هو العلم بجميع الأصول المتعلقة به.

قوله: (**أبنيةِ الكلم**)[1]

احتراز عن الفقه، والطب، وغيرهما.

قوله: (**التي ليست بإعراب**)

احتراز عن النحو[2]؛ إذ هو معرفة الأحوال الإعرابية، لا غير.

فإن قلت: المراد بالكلم: المفردات المستعملة؛ فكأنه قال: تعرف بها أحوال أبنية المفردات؛ فخرج النحو بالمفردات؛ لأنه علم تُعرف به أحوال أبنية المركبات.

أو تقول: إن الأبنية لمَّا كانت جمعاً مضافاً إلى الجمع المعرّف باللام تفيد العموم؛ فكأنه قال: تعرف بها أحوال متعلقة بجميع الأبنية؛ فخرج النحو بالضرورة؛ إذ مُتَعَلَّقُهُ البعض، وهو ظاهر.

أو تقول: عُلِمَ من إضافة الأبنية إلى الكلم أن أحدَهما غيرُ الآخر؛ لاستحالة

---

(١) عبارة المصنف: «تعرف بها أحوال أبنية الكلم». وقد اعترض الرضي على عبارة المصنف هذه بأنها تخرج عن الحد معظم أبواب التصريف وهي الأصول التي تعرف بها أبنية الكلم كالماضي، والمضارع، والأمر، والصفة المشبهة... إلخ. وقد رُدَّ هذا الاعتراض بعدة ردود. ينظر تفصيل هذا الاعتراض والردود عليه في: الرضي ١/٤، ٥، وركن الدين ١/١٦٦، والجاربردي ٨.

(٢) لأنه بقوله: «علم بأصول» دخل فيه غيره من العلوم، وبقوله: «تعرف بها أحوال أبنية الكلم» خرج غيره من العلوم سوى النحو، فقال: «التي ليست بإعراب» ليخرج النحو.
وقد اعترض الرضي على عبارة المصنف هنا بقوله: «لم يكن محتاجاً إليه لأنه بناء الكلمة ـ كما ذكرنا ـ لا يعتبر فيه حالات آخر الكلمة، والإعراب طارئ على آخر حروف الكلمة؛ فلم يدخل ـ إذاً ـ في أحوال الأبنية حتى يحترز عنه». ثم بَيَّن أنه لو سُلم بدخول الإعراب في أحوال الأبنية فاحتاج إلى الاحتراز عنه فكذلك البناء؛ فكان الواجب أن يُحتَرز عنه أيضاً. ينظر الرضي ١/٥، وابن جماعة ٩.

إضافة الشيء إلى نفسه، والصرف باحث عن الأول، والنحو عن الثاني بالاتفاق؛ فحينئذٍ لا حاجة إلى زيادة قوله: «التي ليست بإعراب» إذ هو لغو كما عرفت.

قلت: الجواب عن الأول[1]: أن الكلم جمع يطلق على المفردات والمركبات؛ فكأنه قال: تعرف بها أحوال أبنية المفردات، والمركبات غير الإعرابية؛ لثبوت الإدغام في الكلمتين، والتقاء الساكنين فيهما؛ فإن المنظور إليهما راجع إليهما، وإلا فلا وجه لهما. يعرفه العاقل.

فيه نظر؛ لأن المرجوع لهما هو المثلان، من غير النظر إلى التركيب، إلا أن يقال: إنهما ليسا من أحوال المفردات؛ إذ المقصود قصدهما في التركيب، فلا يتحقق دونه.

وعن الثاني[2]: أن جميع الأبنية يشمل الجزء الأخير – أيضاً – فيكون باحثاً عن أحواله أيضاً.

وعن الثالث[3]: أن النحو هو الباحث [٣-ب] أيضاً عن أحوال الأبنية؛ لأنه الباحث عن الإعراب والبناء اللاحقين للجزء الأخير[4] .

فيه نظر؛ لأن كونه معرباً ومبنياً ليس وصفه وإن ظهر أثرهما فيه.

فإن قلت: ما الفرق بين الأبنية، والكلم، والأحوال؟

قلت: المراد بالأول: الحروف البسيطة؛ وحركاتها، وسكناتها من حيث هي هي في الكلمة[5].

---

(١) وهو قوله – قيل –: «فإن قلت: المراد بالكلم المفردات المستعملة...».

(٢) وهو قوله: «أو نقول: إن الأبنية لمّا كانت جمعاً...».

(٣) وهو قوله: «علم من إضافة الأبنية إلى الكلم...».

(٤) والإعراب من أحوال أبنية الكلم، والنحو: علم بأصول يعرف بها الإعراب. قاله ركن الدين ١٦٨/١. أما الرضي فلا يرى أن الإعراب من أحوال أبنية الكلم، بل هو طارئ على آخر حروف الكلمة. ينظر الرضي ٥/١.

(٥) قال الرضي: «المراد من بناء الكلمة، ووزنِها، وصيغتِها: هيئتها التي يمكن أن يشاركها فيها غيرها، وهي: عدد حروفها المرتبة، وحركاتها المعينة، وسكونها، مع اعتبار الحروف الزائدة

والمراد بالثاني: جمع الحروف البسيطة مع النظم للإفادة.

والمراد بالثالث: ما طرأ للأبنية من التغيير، والصيغة لتحسين اللفظ، وأداء المعنى[1].

فإن قلت: إن إضافة الأحوال إلى الأبنية تدل على أنه هو[2] الباحث عن أحوالها فقط. وإضافة الأبنية إلى الكلم تدل على أن البحث عن أحوالها ليس منه؛ فلزم أن لا يكون شيء من أحوال الكلم من الصرف، لكنه باطل؛ لأن الماضي، والمضارع، والأمر، والنهي، واسم الفاعل، والمفعول، والزمان، =

والأصلية كلُّ في موضعه». ٢/١.

وهي عند ركن الدين: «أوزان الكلم التي تكون لها قبل أن يُعمل بها ما يقتضيه القياس التصريفي، وبعده إن اقتضى القياس التصريفي تغيرها عن الأوزان التي كانت لها في الأصل» ١٦٨/١، وينظر الجاربردي ١١، وشرح العزي ٢٥.

(١) هناك اختلاف في المراد بقول ابن الحاجب «أحوال أبنية الكلم» بين الشراح نشأ عنه اختلاف بينهم فيما يدخل في هذه الأحوال من أبواب التصريف، وما يدخل في الأبنية، وما لا يدخل في أيّ منهما:

أ – فابن الحاجب مصنف الشافية أدخل جميع أبواب التصريف في أحوال الأبنية.

ب – والرضي أنكر ذلك عليه حيث لم يدخل في أحوال الأبنية سوى ثمانية أبواب هي: الابتداء، والإمالة، وتخفيف الهمزة، والإعلال، والإبدال، والحذف، والإدغام في كلمة، والتقاء الساكنين في كلمة. أما الوقف، والإدغام في كلمتين، والتقاء الساكنين فيهما؛ فليست – عنده – بأبنية، ولا أحوال أبنية. وما عدا هذه الأبواب الأحد عشر فهي – عنده – داخلة في الأبنية.

ج – وأما ركن الدين الأستراباذي فقال: إن المراد بأحوال أبنية الكلم أحوال تلحق أوزان الكلم من التصغير، والنسب، والجمع، والإمالة، والوقف، وتخفيف الهمزة، والتقاء الساكنين والابتداء بالساكن، والقلب، والإبدال، والحذف، والإدغام، إلى غير ذلك.

د – والأرَّاني – هنا – عَرَّف أحوال الأبنية تعريفاً مختلفاً عن سابِقِيه حتى يَخرج من هذا الحلاف الذي وقع فيه من قبله. وأرى أن هذا التعريف الذي عرف به الأرَّاني أحوالَ الأبنية يحل الإشكال الذي وقع فيه سابقوه بحيث استطاع أن يُدخِل جميع أبواب التصريف في أحوال أبنية الكلم. ينظر متن الشافية ١٠٦، والرضي ٤/١، ٥، وركن الدين ١٦٩/١، والجاربردي ٩- ١٢.

(٢) أي: علم التصريف.

والمكان، والمصغر، والمنسوب، والجمع من أحكام الصرف مع أنها من أحوال الكلم[1] ؛ فكان خارجاً عن الحد؛ فلا يكون حداً.

قلت: إنها من الأحوال بأحد اعتباراتها؛ لأنه قد تقدم أن الأحوال: إما التغيير للتحسين اللفظي كالإعلال، والإبدال، والإدغام، والمقصور والممدود، والحذف، وغير ذلك.

وإما الصيغة لأداء المعنى المقصود كالماضي، والمضارع، وغيرهما[2].

فإن قلت: إنه يشكل بالتعريف والتنكير، والتذكير والتأنيث؛ لدخولها تحته، وليست منه.

قلت: إنها من القسم الثاني من الأحوال[3] إلا أنها أهملت من الإجمال، يعرفه المدرك.

فإن قلت: إن حذف الواو والياء في نحو: لم يَغْزُ، ولم يَرمِ إعراب بالاتفاق؛ لأنه دليل الجزم[4]، وإعلال أيضاً؛ فيلزم – حينئذٍ – إما الدخول فيه، أو الخروج عنه، أَو لا هذا، ولا ذاك، والخلل بَيِّن.

قلت: إنه من حيث إنه ناب عن الحركة فإعراب، فكأنه حذف الحركة، فلا يدخل تحت الحد. من حيث إنه حرف علة في نفسه كان إعلالاً داخلاً تحته؛ لأنه منه.

فإن قلت: حذف الحركة في نحو: لم يغزُ، ولم يَرمِ في الفواصل والقوافي إعراب، وإعلال بالاتفاق فعاد الإشكال المذكور.

---

(١) يختلف – هنا – مع الرضي الذي سبق أنه لم يدخل هذه الأبواب في أحوال الأبنية، وأدخلها في الأبنية. ينظر الرضي ١/٤، ٥، وما تقدم في التعليق ما قبل السابق.

(٢) يلاحظ هنا أنه يَعُدّ الماضي والمضارع من أحوال أبنية الكلم، في حين عدّها الرضي من أبنية الكلم، ثم عاد الرضي مرة أخرى فقال: إن عدّهما من أحوال الأبنية بعيد لأنهما بناءان مستأنفان بنيا بعد هدم بناء المصدر. الرضي ١/٥.

(٣) وهو الصيغة لأداء المعنى المقصود.

(٤) ينظر أوضح المسالك ١/٥٥.

قلت: جوابه من وجهين:

أحدهما: إسكانهما في الرفع، وإثباتهما في الجزم لهما؛ فلا يكون حذفهما إعراباً؛ لتقدمه على العامل.

وثانيهما: أن اللام محذوف فيهما وإثباتهما فيهما على طريق الإشباع. وسيجيء مزيد تحقيقه إن شاء الله تعالى[1].

فإن قلت: قال الشارحون[2]: «وإنما قال: أحوال أبنية الكلم، ولم يقل: أبنية الكلم ليكون الحد جامعاً؛ إذ يخرج عنه ـ حينئذٍ ـ بعض أحكام الإدغام نحو: أَنَا أَضْرِبّ بَعْدَكَ. وإنما قيدنا بالبعض لأن بعضها داخل في البنية وهو الإدغام في كلمة واحدة نحو: شَدَّ يَشُدُّ».

ثم قالوا: «ويخرج ـ أيضاً ـ بعض أحكام التقاء الساكنين مثل: اضْرِبِ الرَّجُلَ. وإنما قيدنا بالبعض لأن البعض الآخر داخل في البنية وهو الذي يكون في كلمة واحدة»[3].

قلت: هذا [٤ ـ أ] غير حسن؛ لأنا قد بينا أن الأحوال هو: ما طرأ للأبنية على الوجهين المذكورين، وكذا بينا أن المراد من الأبنية هو الحروف البسيطة، وحركاتها، وسكناتها من حيث هي هي. وكذلك قد عرفت أن الصرف هو الباحث عن الأحوال[4].

وإذا تأملت هذا فقد بان لك أن الأحكام الصرفية لا تنقسم لرجوع بعضها إلى الأحوال، وبعضها إلى الأبنية؛ لأنهما واحد؛ فيكون معناه هكذا: بعض الأحكام

---

(١) في آخر باب الإعلال.

(٢) القائل من الشارحين هو ركن الدين ١٦٦/١، ونص كلامه: «وإنما قال تعرف بها أحوال أبنية الكلم، ولم يقل تعرف بها أبنية الكلم ـ كما قال بعض التصريفيين ـ لأنه لو قال كذلك لخرج عنه أحكام الوقف، وبعض أحكام الإدغام، وبعض أحكام التقاء الساكنين...». ونقل الجاربردي عنه هذا الكلام ٩.

(٣) ينظر ركن الدين ١٦٧/١، والجاربردي ٩.

(٤) ينظر ص ٥٦.

الصرفية راجع إلى الأحكام الصرفية، وبعضها إلى الأبنية[1]. وفساده لا يخفى على البصير.

وأيضاً إن الأحكام هو الأحوال، والأحوال هو المسائل، والأبنية هو الموضوع، رَجَعَ بعضها إلى الأبنية فلزم أن تكون المسائل موضوعاً وهو باطل أيضاً.

فإن قلت: قال الشارحون[2]: «أُورِدَ على هذا الحد أن زيادة قوله: (الأحوال) وإن أفاد ما ذكرتم لكن أخل به من وجه آخر؛ لأنه خرج به معرفة أبنية الكلم؛ لأنه لا يلزم من إسناد المعرفة إلى المضاف استنادها إلى المضاف إليه، فيلزم ألا تكون أبنية الكلم من التصريف، وهي منه».

قلت: هذا باطل؛ لأنك قد عرفت أن المراد بها هو الحروف البسيطة كما تقدم.

فالبحث عنها لا يتعلق بنظر الصرفي، والنحوي، واللغوي أيضاً؛ لأن الأَوَّلَينِ يبحثان عن أحوالها اتفاقاً، والثالث عن الكلمة، وهي ليست منها.

فإن قلت: قال الشارحون[3]: «جوابه أن يقال: إن أريد بأبنية الكلم موادها، وجواهرها فلا بأس بخروجها؛ إذ هي من مباحث اللغة».

قلت: هذا وَهمٌ؛ لأن تلك الحروف والحركات من حيث هي هي ليست من مباحث اللغة؛ لأنها ألفاظ موضوعة لمعان مقصودة، وتلك من حيث هي هي مهملة؛ فلا وجه لعدها من اللغة.

فإن قلت: قالوا ـ أيضاً ـ[4]: «والإضافة فيه كإضافة قولهم: شجر أَراك؛ فمعنى قوله: أحوال أبنية الكلم على هذا التقدير: أحوالٌ هي أبنية الكلم».

---

(١) هذا يدل على أن الأرّاني يرى أن جميع أبواب الصرف داخلة في أحوال الأبنية. ينظر تعليق (١) ص ٥٨.

(٢) هو الرضي ـ في معنى كلامه ـ حيث قال: ١/٤: «قوله (أحوال أبنية الكلم) يُخرِج من الحد معظم أبواب التصريف أعني: الأصول التي تعرف بها أبنية الماضي، والمضارع، والأمر...» وينظر الجاربردي ١٠. ولعل الأراني قد نقل عبارته من الجاربردي.

(٣) هو الجاربردي ١١.

(٤) هو الجاربردي أيضاً ١١.

قلت: هذا وَهمٌ ـ أيضاً ـ؛ لأن المضاف لا يكون نفس المضاف إليه، وإلا يلزم إضافة الشيء إلى نفسه وهو محال سِيَّمَا في المعنوية، بل الإضافة فيه إضافة عام إلى خاص كخَاتَمِ فِضَّةٍ، وَثَوبِ خَزٍّ.

وأيضاً لا فائدة في الإضافة وذِكْرِ الأحوال؛ إذ المضاف إليه هو المضاف بعينه على هذا التقدير.

وأيضاً يلزم أن يكون الإدغام في الكلمتين، والتقاء الساكنين فيهما أبنية الكلم[1].

وفساده لا يخفى.

فإن قلت: قال الشارحون[2]: «المراد بأبنية الكلم هي الألفاظ باعتبار حروفها، وحركاتها، وسكونها الموضوعة لها باعتبار كونها مادة للكلمة».

قلت: هذا سهو؛ لأن الألفاظ مع اعتبار حروفها، وحركاتها هي الكلم، لا أبنيتها.

وأيضاً يلزم منه أن تكون الأبنية هي الكلم؛ لكنه باطل؛ إذ الإضافة تُشْعِرُ بالمخالفة.

* * *

(١) هي عند ابن الحاجب وركن الدين من أحوال الأبنية، وعند الرضي ليست من الأبنية، ولا من أحوالها. وهي كذلك عند الأراني هنا. وينظر الرضي ١/٤، ٥، وركن الدين ١/١٦٧.

(٢) هو الجاربردي أيضاً ١١.

[أنواع الأبنية]

قوله: (**وأبنيةُ**)

مبتدأ.

قوله: (**الأصولُ**)

صفته.

قوله: (**ثلاثيةٌ**)

خبره.

قوله: (**ورباعيةٌ، وخماسية**)

عطف عليه[1].

واعلم أن مدار الكلام على الاسم، والفعل، والحرف إما على مفرداتها، أو مركباتها، أو عليهما.

ثم إن الحرف لا يتعلق به تَصَرُّفٌ قياسي[2] من الأحوال[3].

---

(١) أي: عطف على الخبر وهو قوله: (ثلاثية).

(٢) أي: أن التصريف المتعلق بالحروف لا يكون إلا شاذاً، سماعياً مثل: حذف الفاء من (سوف) ولام لعل الأولى.... إلخ.

(٣) لم يتعرض الصرفيون للحروف؛ لأنها بمعزل عن الصرف، قال ابن جني: «والحروف لا يصح فيها التصريف، ولا الاشتقاق؛ لأنها مجهولة الأصول، وإنما هي كالأصوات نحو: صه، ومه، ونحوهما... فالحروف لا تُمَثَّلُ بالفعل؛ لأنها لا يُعرف لها اشتقاق... إلا أن تَنْقُلَهَا إلى التسمية بها فحينئذٍ يجوز وزنها بالفعل، فأما وهي على ما هي عليه من الحرفية فلا تصرف». المنصف ٧/١. وقال الرضي: إنهم لم يتعرضوا لأبنية الحروف لندور تصرفها. ٨/١. ويلحق بالحروف في عدم دخول التصريف فيه ما أشبهها من الأسماء المبنية المتوغلة في البناء نحو: مَنْ، وما، والأصوات، والأسماء الأعجمية؛ لأنها نُقلت من لغة قوم ليس حكمها كحكم هذه اللغة. ينظر

أو نقول: إن الحروف كلماتها أصول فلا يُبْحَثُ عنها باعتبار الزيادة والأصلي.

فالبحث عن الأحوال تابع لاحتمال الزيادة، وانتفى فيها تحقيقاً، خلافاً للخليل[1].

أو نقول: إن البحث [٤.ب] عنها تابع لصحة تغيير ذويها؛ ولا يمكن ذلك فيها.

أو نقول: إن تغييراتها من القليل، والنوادر كإبدالها، وإمالتها، وإدغامها، وحذفها، لا جرم أعرض عنها.

فيه نظر؛ لأن التَّصَرُّفَاتِ الحرفية قياسية فلا وجه للقلة والندرة.

ثم الاسم إما متمكن، أو غير متمكن[2]، والثاني كالحرف[3]، والأول[4]: إما مجرد، أو مزيد فيه[5].

وللأول[6] ثلاثة أقسام: ثلاثي، ورباعي، وخماسي؛ لأنه من التعبير لا يخلو إما أن يقتضي زيادة في الزنة الأصلية، أَو لا، والثاني هو الأول[7]، والأول[8] لا يخلو إما

= الممتع ١/٣٥.

(١) الخليل بن أحمد بن عمرو بن تميم الفراهيدي، أو الفرهودي الأزدي البصري، توفي سنة ١٦٠، أو ١٧٠، أو ١٧٥هـ من أساتذته: أبو عمرو بن العلاء (١٥٤هـ)، وعيسى بن عمر الثقفي (١٤٩هـ)، ومن أنبه تلاميذه: سيبويه (١٨٠هـ)، ومن مؤلفاته: العين. ترجمته في مراتب النحويين ٥٤، وأخبار النحويين البصريين ٥٤، وطبقات النحويين واللغويين ٤٧، ونزهة الألباء ٤٥، وإنباه الرواة ١/٣٧٦. ولم أقف على مذهبه الذي أشار إليه الشارح هنا.

(٢) والأول هو المعرب، والثاني هو المبني. وينظر في هذا التقسيم للاسم: شرح الكافية الشافية لابن مالك ١/١٧٤، وشرح الكافية للرضي ١/١٦.

(٣) إذ شبهه بالحرف هو سبب بنائه وعدم دخوله في التصريف. ينظر المصدران السابقان.

(٤) أي: المتمكن.

(٥) سيأتي حديث مفصل في المجرد والمزيد وأبنيتهما في الأسماء.

(٦) وهو المجرد.

(٧) الثاني هو الذي لا يقتضي زيادة في الزنة الأصلية. والأول أي: الثلاثي.

(٨) أي: الذي يقتضي زيادة في الزنة الأصلية.

أن يقتضي زيادة واحدة، أَولا، والأول[١] هو الثاني[٢]، والثاني[٣] هو الثالث[٤].

ثم لا بد من حرف يُبْتَدَأُ به، ومن آخر يُنْتَهَى إليه، ومن آخر لمعرفة اختلاف الأبواب؛ إذ الأول واجب التحرك، والآخر غير مُعْتَدٍّ بحركته وسكونه؛ إذ هو محل الوقف والإعراب، فدعت الضرورة إلى الوسط لمعرفة اختلاف الأبواب؛ للاعتداد بحركته وسكونه[٥].

أو نقول: لا بد لصاحب الفن من معرفة اختلاف معاني الأبواب، ولوازمها؛ ليتمكن من اعتبار كُلِّ لفظ باعتبار كل غرض شاء منها، وهي تتوقف[٦] على معرفة اختلاف الأبواب، ولا يتحقق ذلك إلا باعتبار تعددها التام، وذلك يتوقف على المتوسط؛ لعدم الاعتداد بالآخر لما تقدم، والأول واجب التحرك؛ فلا يحصل بهما الاختلاف التام.

وزِيدَ الرباعي للتوسع[٧].

ولا يزيد على الخماسي لئلّا يشتبه بالتركيب[٨].

قال بعض النحويين[٩]: أبنية الاسم الأصول واحدة فقط وهو الثلاثي. والرباعي والخماسي من مزيد الثلاثي؛ بناءً على أنهم لا يحصرون حروف الزيادة في العشرة.

---

(١) أي: الذي يقتضي زيادة واحد.

(٢) أي: الرباعي.

(٣) الذي لا يقتضي زيادة واحدة.

(٤) أي: الخماسي.

(٥) هذا تعليل لكون أقل الأصول في أبنية الاسم المتمكن ثلاثة أحرف. ينظر: المنصف ٦١/١، ٦٢، والتبصرة ٧٨٣/٢، ونزهة الطرف ٧.

(٦) أي: معرفة اختلاف معاني الأبواب.

(٧) ينظر الجاربردي ١٤.

(٨) لأن أقل الأصول ثلاثة، ولو كانت ستة لتوهم أنه كلمتان مركبتان كلٌّ منهما ثلاثة أحرف. ينظر شرح الملوكي ٣٠، والجاربردي ١٤، واليزدي ٨/١.

(٩) هم الكوفيون الذين يرون أن منتهى الأصول ثلاثة، وما زاد على ذلك فهو من الزوائد، وليس من الأبنية الأصول. تنظر الحاشية القادمة.

والصحيح هو الأول[1].

فإن قلت: لزم منه[2] ألا يوجدَ مزيد الخماسي[3]، ولا المنشعبة السداسية من الثلاثي، والرباعي[4]؛ لما تقدم من توهم الاشتباه.

قلت: لا عبرة بالزائد إذ هو في محل الزوال؛ فكأنه لم يوجد[5].

فإن قلت: إن معرفة الأبنية من الأصلي والزائد لا تخلو: إما من الصرف، أَو لا.

فعلى الأول لا تدخل تحت الحد[6]؛ فلا يكون حداً. وعلى الثاني لا مزيد لذكرها؛ إذ هو لا في صدده.

قلت: إن البحث عنها باعتبار موضوعها، ولا بد من تقديم الموضوع ليكون الشارع في المسائل على البصيرة. وفيه زيادة بحث سيجيء إن شاء الله تعالى.

قوله: (**وأبنيةُ الفعلِ**)

مبتدأ.

قوله: (**ثلاثيةٌ**)

خبره.

قوله: (**ورباعيةٌ**)

---

(١) وهو مذهب البصريين الذي يرون أن الأبنية الأصول ثلاثة أقسام: ثلاثية، ورباعية، وخماسية. وينظر المقتضب ٤٢/١، ٢٢٧، والأصول ١٧٩/٣، والجمل ٣٩٠، والإنصاف ٧٩٣/٢ (مسألة ١١٤)، وابن يعيش ١١٢/٦، والممتع ٣١١/١، والرضي ٤٧/١، والتصريح ٣٥٦/٢، ٣٥٨.

(٢) الضمير في قوله: «منه» يعود إلى قوله: «ولا يزاد على الخماسي...».

(٣) أي: الخماسي المزيد بحرف مثل: عَضْرَفُوطٍ، وخُزَعْبِيلٍ. ينظر سيبويه ٣٠٣/٤، والمقتضب ١٠٩/٢، والمنصف ٩٦/١.

(٤) أي: الثلاثي المزيد بثلاثة أحرف مثل: اسْتِغْفار، والرباعي المزيد بحرفين مثل مُتَدَحْرِجٍ.

(٥) ينظر اليزدي ٨/١.

(٦) أي: حد التصريف. ينظر ص ٥٦ حيث قال في الحد المشار إليه: «.. تعرف بها أحوال أبنية الكلم...».

ولم يقل: أبنية الكلم.

عطف عليه. ثم الجملة الاسمية معطوفة عليها.

أي: أبنية الفعل الأصول ثلاثية، ورباعية.

والمراد بالأول: ما كانت على ثلاثة أحرف.

وبالثاني: ما كانت على أربعة. فوجه الحصر بمثل ما تقدم[1].

ثم لا يجوز أن تكون أصوله أقلَّ من ثلاثة؛ لما تقدم أيضاً[2].

وكذا لا تجوز الزيادة على الرباعي؛ لأنه كان ثقيلاً في المعنى؛ فلو زيد عليه لزاد الثقل اللفظي أيضاً.

أو نقول: إنه فرع الاسم وهو لأصالته كان خماسياً أيضاً؛ فمن اللزوم انحطاط الفروع عن الأصول، أقله بدرجة.

أو نقول: ربما يتصل به الضمير المرفوع المتحرك وكان كالجزء منه، فلو كان خماسياً لزم كونه سداسياً؛ فلزم زيادة الفرع على الأصل، وهو محال[3].

أو نقول: قال سيبويه[4]: ثِقَلُ المعنى منه كحرفٍ آخر، فلو كان خماسياً [ه‍ـ أ] لزم كونه سباعياً عند اتصال الضمير المرفوع المتحرك؛ فلزم زيادة الفرع على الأصل بمراتب، وهو غير جائز.

وما قال الشارحون[5]: «اعلم أن الأصل في كل كلمة أن تكون على ثلاثة أحرف حرف يبتدأ بها[6]، وحرف يوقف عليها، وحرف يكون واسطة بين المبتدأ به،

---

(١) أي: حينما قال «ثم الاسم إما متمكن، أو غير متمكن... والثاني هو الثالث» ص ٦٣.

(٢) ينظر ص ٦٣.

(٣) تنظر هذه التعليلات وغيرها لكون الفعل لم يُبْنَ على خمسة أحرف أصول في: المقتضب ٢٥٦/١، ٢٥٧، والمنصف ٥٥/١-٥٨، وشرح الملوكي ٣٢، والرضي ٩/١، والجاربردي ١٤.

(٤) ينظر سيبويه ٢٣٠/٤، ٣٠١؛ ونصه: «وليس لبنات الخمسة فِعْل... لأنها بلغت أكثر الغاية مما ليس فيه زيادة، فاستثقلوا أن تلزمهم الزوائد فيها، لأنها إذا كانت فعلاً فلا بد من لزوم الزيادات، فاستثقلوا ذلك أن يكون لازماً لهم...».

(٥) هو الجاربردي، والكلام بنصه في شرح الجاربردي ١٣.

(٦) هذا نص كلام الجاربردي ١٣، ويجوز تذكير حروف الهجاء، وتأنيثها؛ إذ التذكير على معنى

والموقوف عليه؛ إذ يجب أن يكون المبتدأ به متحركاً ـ يعنون متحركاً بالذات ـ، والموقوف عليه ساكناً ـ يعنون ساكناً بالذات ـ؛ فلما تنافيا[1] في الصفة كرهوا مقارنتهما ففصلوا».

ثم قالوا: «فإن قلت: المتوسط لا يخلو من أن يكون متحركاً، أو ساكناً، وأيًّا ما كان يلزم التنافي مع أحدهما.

قلت: لما جاز الحركة والسكون على المتوسط من حيث هو متوسط فلا يتحقق التنافي».

يعنون أن المتوسط لا يكون متحركاً بالذات، ولا ساكناً بالذات؛ فلا يلزم التنافي.

وَهمٌ[2] غلط؛ لأن ذاتية الحركة والسكون في الأول والآخر غير مُسَلَّم؛ لجواز كونهما غير الذاتيين، أو الحركة ذاتية فيهما دون السكون، أو السكون ذاتي فيهما دون الحركة.

ثم إن سُلِّمَ فَوَهمٌ أيضاً؛ لأن تحقيق التنافي يقتضي اتحاد المحل، ولا اتحاد فيه.

ثم إن سُلِّمَ فَوَهمٌ أيضاً؛ لأنه إما أن يقتضي الوسط، أو لا.

فعلى الثاني لا يتم الدليل. وعلى الأول يجب ثبوت الوسط في جميع الثنائيات؛ لقيام المقتضي، ودعواه كلية.

ثم إن سُلِّمَ فَوَهمٌ أيضاً؛ لأن الوسط إما ساكن، أو متحرك بالضرورة في نفس الأمر؛ إذ الحركة صوت توجد مع التلفظ بالحرف، أو عقيب التلفظ بالحرف على اختلاف المذهبين[3]؛ فلزم الشروع ثانياً فيما فُرَّ منه أَوَّلاً.

= الحرف والتأنيث على معنى الكلمة. ينظر سيبويه ٣/٢٥٩، ٢٦٠.

(١) أي: المبتدأ به، والموقوف عليه.

(٢) خبر (ما) في قوله قبل «وما قال الشارحون...».

(٣) مذهب سيبويه أن الحركة يلفظ بها بعد الحرف، ومذهب أبي علي أنها يلفظ بها مع الحرف وقد رجح ابن جني رأي سيبويه وانتصر له. وفي المسألة مذهب ثالث هو أن الحركة قبل الحرف. ينظر سيبويه ٤/٢٤١، ٢٤٢، والخصائص ٢/٣٢١ـ ٣٢٧، وسر الصناعة ١/٢٨- ٣٣.

ثم إن سُلِّمَ فَوَهمٌ أيضاً؛ لأنه يقتضي عدم جواز حذف الوسط أصلاً؛ لقيام المقتضي، لكنه باطل اتفاقاً؛ لثبوت حذفه قياساً، وسماعاً[1].

ثم إن سُلِّمَ فَوَهمٌ أيضاً؛ لأنه يلزم منه حذف الوسط لفظاً عند حذف الأول، أو الآخر، أو كليهما لعدم المقتضي اللفظي.

* * *

(١) قياساً مثل: قُمْتُ وخِفْتُ، وسماعاً مثل: مُذْ، وسَهُ.

[الميزان الصرفي]

قوله: (**ويعبَّرُ عنها**)

واعلم أن التعبير بالفاء والعين واللام تابع للأبنية؛ فجعل يندرج تحته في أربعة أقسام:

القسم الأول: في تعبير الأصول المجردة من التغيير.

القسم الثاني: في تعبير الأصول مع اعتبار التغيير بالزيادة.

القسم الثالث: في تعبير الأصول مع اعتبار التغيير بالقلب.

القسم الرابع: في تعبير الأصول باعتبار التغيير بالحذف.

وذلك لأنه لا يخلو من أن يكون تعبير الأصول بالفاء والعين واللام مع اعتبار التغيير معها، أَولا، والثاني هو الأول[١]، والأول[٢] لا يخلو من أن يكون بالزيادة، أَولا، والأول[٣] هو الثاني[٤]، والثاني[٥] لا يخلو من أن يكون بالقلب، أَولا، والأول[٦] هو الثالث[٧]، والثاني[٨] هو الرابع[٩].

وإذا عرفت هذا فنقول:

أشار إلى القسم الأول بقوله: «يعبَّرُ عنها»، والضمير المجرور للأبنية، أو

---

(١) أي: القسم الأول.

(٢) يعني: تعبير الأصول مع اعتبار التغيير معها.

(٣) أي: الذي يكون بالزيادة.

(٤) يعني: القسم الثاني.

(٥) يعني: الذي لا يكون بالزيادة.

(٦) أي: الذي يكون بالقلب.

(٧) أي: القسم الثالث.

(٨) الذي لا يكون بالقلب.

(٩) يعني: القسم الرابع.

للأصول أي: يعبر عن الأصول[1] بالفاء، والعين، واللام كَفَلْسٍ (فَعْلٌ)، فالأول هو الفاء، والثاني هو العين، والثالث هو اللام[2]؛ لزيادة الإرشاد بالأصل والزائد.

قيل: لمعرفة الأصلي والزائد[3]. وَهمٌ؛ لأن معرفة التعبير بها يتوقف على معرفة الأصول ضرورة، ما لم يعرف أصالتها لم يعبر بها؛ فلو توقف معرفتها على التعبير لزم الدَّورُ[4].

وما قال الشارحون[5]: «يعبَّر عن الأصول لأنه لا بد من ميزان يتميز به الزائد عن الأصلي». غير مُوَجَّهٍ؛ لأن التَمَيُّزَ هو معرفة الأصلي والزائد، لا غير، وتقدم ما فيه من الفساد[6].

أو نقول: تَمَيُّزُهَا يتوقف على التعبير عند السامع، فلو توقف التعبير على التَّمَيُّزِ لزم الدور بالضرورة.

فإن قلت: هلّا تعين ذلك دون غيرها للميزان.

قلت: لأن المركب منها أعم الأفعال معنىً؛ إذ قَلَّمَا يوجدُ فِعْلٌ إلا وفيه معناه كقولك: فَعَلَ معناه: فَعَلَ فِعْلَ الفِعْلِ، وكذلك غيره[7]؛ فلذلك قيل: قال سيبويه[8]: إن

---

(١) سواء أكان ذلك في الأسماء، أم الأفعال.

(٢) ينظر المنصف ٢٢/١، ونزهة الطرف ٥، وشرح الملوكي ١١٣، وشرح الكافية الشافية ٢٠٢٩/٤، والرضي ١٢/١، ١٨ والتصريح ٣٥٨/٢، والأشموني ٢٥٣/٤.

(٣) ينظر شرح الملوكي ١١٢، ١١٣، والممتع ٣١٠/١.

(٤) ينظر الجاربردي ١٥.

(٥) هو الجاربردي إلا أنه عاد وعقّب على كلامه هذا بقوله: «وليس المراد من قولنا: يتميز به الزائد عن الأصلي أن معرفة الزائد، والأصلي موقوفة على المقابلة بالفاء والعين واللام؛ لأن مقابلة الأصول بالفاء والعين واللام موقوفة على معرفة الأصول لا محالة؛ فلو توقف معرفة الأصول عليها لزم الدور» ١٥.

فلا وجه ـ إذاً ـ لاعتراض المؤلف هنا.

(٦) وهو لزوم الدور.

(٧) ينظر الرضي ١٢/١، ١٣، وشرح الملوكي ١١٦، والجاربردي ١٥.

(٨) لم أهتد إليه في سيبويه.

الفعل هو المفعول به في المعنى.

فإن قلت: إنه لا يعبر بالفاء، والعين، اللام؛ لأنها من الأسماء، والتعبير بالمسمى، وبينهما بَونٌ.

[ه. ب] قلت: أطلق الاسم إرادةً للمسمى؛ إذ لو أطلق المسمى لتعينت الصيغة بالضرورة وهو محال؛ إذ ربما الموزون بخلافها.

أو نقول: إن المضاف محذوف تقديره: ويعبر عنها بمسمى الفاء.. إلى آخره.

قوله: (**وما زاد**).

مبتدأ بموصول.

قوله: (**زاد**)

صلته.

قوله: (**بلام ثانية، وثالثة**)

خبره.

أي: وما زاد على الأصول الثلاثة منها[1] يُعَبَّرُ بلام ثانية إن زاد بلام واحد، ويعبر بلام ثالثة إن زيد بلامين، والأمثلة ظاهرة[2].

---

(١) أي: من الأصول.

(٢) فمثال ما زاد بلام واحدة دَحْرَجَ فوزنه فَعْلَلَ، وجَعْفَرٌ وزنه فَعْلَلٌ. ومثال ما زاد بلامين سَفَرْجَلٌ فوزنه فَعَلَّلٌ، وجَحْمَرِش وزنه فَعْلَلِلٌ. وينظر المنصف ٢٣/١، وشرح الملوكي ١١٣، ١١٤، والمفتاح ٢٧، وشرح الكافية الشافية ٢٠٢٩/٤، والرضي ١٣/١، ١١٨.
وهذا الحكم المذكور بناءً على مذهب البصريين الذين يرون أن الأصول ثلاثية ورباعية، وخماسية. أما الكوفيون فقد سبق أنهم يرون أن ما زاد على الثلاثة زائد، لا أصلي. ثم اختلف الكوفيون أنفسهم في وزن مثل: جَعْفَرٍ إلى ثلاثة مذاهب:
أ – فالكسائي يرى أنه يُوزن ويقابل الذي قبل آخره بلفظه فوزن جَعْفَرٍ – عنده – فَعْفَلٌ.
ب – والفراء يرى أنه يوزن ويقابل آخره بلفظه فجَعْفَرٌ – عنده – فَعْلَرٌ.
ج – وبعض الكوفيين يرى أنه لا يوزن؛ لأنه لا يدري كيفية وزنه.
ينظر الإنصاف ٧٩٣/٢ (المسألة ١١٤)، وابن يعيش ١١٢/٦، والممتع ٣١١/١، والرضي

فإن قلت: إن كل واحد من الأول، والثاني، والثالث، والرابع، والخامس من الرباعي، والخماسي زائد على الأصول الثلاثة منها؛ فلزم جواز تعبيره باللام الثانية والثالثة من الأول والثاني.

قلت: لَمَّا ثبت وجوب تطبيق الموزون على الزنة من الأول اتفاقاً انقطع التعبير باللام الأول؛ فلا بد من زيادته، كما لا بد من نقصانه ضرورةً عنده[1].

فإن قلت: إنه يشكل بنحو: جُعَيفِرٍ – مُصَغَّراً – فإنه يعبر باللام الأول اتفاقاً[2]؛ لوجوب تعدد العين.

قلت: إنه من الاستثناء التصغيرية كما سيجيء إن شاء الله تعالى[3].

فإن قلت: إن الزيادة المذكورة لما كانت من الأصول كان تعبيرها بها ضرورة كما تقدم؛ فلا وجه لذكرها ثانياً؛ لاشتماله على التكرار.

قلت: أراد به خصوصية التعبير، لا نفسه بناء على ثلاثية الزنة، ورباعية الموزون، وخماسيته.

واعلم أن حكم البدل من الأصل حكمه على الأصح؛ فلذلك قيل: تُرَاثٌ (فُعَالٌ)[4].

قوله: (**ويعبَّرُ عن الزائد بلفظه**)

لمَّا فرغ من القسم الأول شرع في القسم الثاني وهو تعبير الأصول مع اعتبار التغيير بالزيادة. وإذا عرفت هذا فنقول:

قوله: «ويعبر عن الزائد» عطف على قوله: «يعبَّر عنها» عطف جملة فعلية

=

٤٧/١، والارتشاف ١٧/١، والتصريح ٣٥٦/٢، ٣٥٨.

(١) ينظر الرضي ١٣/١، واليزدي ١٢/١.

(٢) فوزنه (فُعَيعِلٌ).

(٣) أي: في باب التصغير.

(٤) وقَالَ وزنها فَعَلَ، وكِسَاءٌ فِعَالٌ. هذا مذهب الجمهور، وخالفهم في ذلك عبد القاهر الجرجاني؛ إذ يُجيز في المبدل من الأصل أن يُعبَّر عنه بالبدل، فوزن قَالَ: فَالَ، وكِسَاءٌ: فِعَاءٌ، مع جواز الوزن بالأصل عنده. ينظر المفتاح ٢٨، والرضي ١٨/١، والمرادي ٢٤٠/٥.

عليها؛ أي: يعبر عن الزائد بلفظه مطلقاً كقولك: مَقْتَلٌ (مَفْعَلٌ)، وَقاتِلٌ (فَاعِلٌ)[1].

فإن قلت: لَمَّا تقدم صحة تعبير الأصول بالفاء والعين واللام عُلِمَ تعبيرُ الزائد بلفظه؛ لأن الغرض وقوع التعبير، فلما تعذر طريق الأصل تعين طريق الزائد.

قلت: إن المعلوم هنالك تعبير الأصول لأنها المفروض، دون الزائد.

أو نقول: عُلِمَ التزاماً، لا مطابقة.

أو نقول: أراد نفي كليته بناء على صحة الاستثناء.

فإن قلت: إنه يشكل بضُوَيرِبٍ فإنه (فُعَيعِلٌ) واطَّرَدَ ذلك في التصغير.

قلت: إنه من الاستثناء التصغيرية أيضاً.

قوله: (**إلا المُبدَلَ**)

استثناء من المثبت فيكون منفياً؛ أي:

يعبَّر عن الزائد بلفظه، إلا الزائد المبدل من تاء الافتعال فإنه يعبر بالتاء لا غير كاصْطَلَحَ (افْتَعَلَ)[2]؛ دفعاً للثقل من الوزن، أو بياناً لأصله[3]، أو لعدم شرط الإبدال في الميزان[4]. فيه نظر ظاهر للعاقل[5].

---

(١) ينظر المنصف ٢٣/١، وشرح الملوكي ١١٣، ونزهة الطرف ٧٢، ٧٥، والرضي ١٤/١، ١٨.

(٢) هذا قول جمهور العلماء في وزن المبدل من تاء الافتعال. ينظر المفتاح ٢٨، وشرح الكافية الشافية ٢٠٣٠/٤، والتصريح ٣٥٨/٢، والأشموني ٢٥٣/٤. لكن الرضي لم يُسلّم هذا الحكم؛ إذ يرى أن يعبر عن كل الزائد المبدل منه بالبدل، لا بالمبدل منه فيقال: وزن اضْطَرْبَ (افْطَعَلَ)، وازْدَجَرَ (افْدَعَلَ). ودليله على ذلك: أنا نقول في فَحَصْط، وفُزْدُ المبدلين من فَحَصْتُ، وفُزْتُ: فَعَلْطُ. ينظر الرضي ١٨/١، ١٩.

(٣) ينظر الجاربردي ١٦. ولم يسلم الرضي – أيضاً – بهذا التعليل ١٩/١.

(٤) وقيل لعدم تكثير الأوزان؛ إذ يحسب أن يقال في وزن اضْطَبَرَ – مثلاً –: افْطَعَلَ، وازْدَجَرَ: افْدَعَلَ، واظْلَمَ: افْظَعَلَ... وهكذا فيؤدي إلى كثرة الأوزان. ينظر اليزدي ١٣/٥١.

(٥) لم يبّين النظر، وقد بينه اليزدي في شرح الشافية فقال: أما الأول فلاستلزامه التخصيص بلا مخصص؛ إذ قد يقلبون الزنة لقلب الموزون ولا يراعون بيان أصل الوزن.

وأما الثاني: فلتخلف المعلول عن العلة؛ إذ الاستثقال لو كان علةً لعدم التعبير عن الزائد بلفظه لما قالوا في وزن هِبْلَعٍ: (هِفْعَل)، ويجيء هذا في أوزان كثيرة؛ فتبين أن الاستثقال ليس علة

قوله: (**وإلا المكرَّرَ**)

عطف على الاستثناء.

أي: يعبَّر عن الزائد بلفظه، إلا فيما ذكرنا[1]، وإلا الزائد المكرر فإنه يعبَّر بما تقدم؛ أي: بمقتضى تعبير جنسه قبل زيادته.

قوله: (**للإلحاق، أو لغيره**)

إشارة إلى تعميم الحكم؛ أي: الزائد المكرر يعبر بما تقدم سواء كان إلحاقياً[2]، أَو لا[3].

فيه نظر؛ لأنه يشكل بالمصغر. جوابه ظاهر[4].

قوله: (**وإن كان**)

شرط، والجزاء محذوف لما تقدم ما يدل عليه.

أي: وإن كان المكرر من حروف الزيادة فكذلك يعبر بما تقدم على الأصح[5]:

وإذا عرفت هذا فنقول: [٦- أ] هذا إشارة إلى أن الحكم على ما ذهب إليه في الزائد المكرر وإن كان الزائد المكرر من حروف الزيادة؛ إذ العناية بالثاني كهي بالأول[6].

= لعدم التفسير. ينظر اليزدي ١/١٤.

(١) وهو المبدل من تاء الافتعال.

(٢) مثل: جَلْبَبَ.

(٣) مثل: كَرَّمَ.

(٤) يقصد بالجواب ما أجاب به سابقاً وهو أنه من الاستثناءات التصغيرية.

(٥) وهو مذهب الجمهور في وزن الحرف المكرر مطلقاً، سواء كان التكرار للإلحاق، أو لا، وسواء كان المكرر من حروف الزيادة أو لا. وذهب بعضهم إلى أن الزائد يعبر بلفظه مطلقاً ولو كان تكراراً لأصل. ينظر المرادي ٥/٢٤٠، ٢٤١، وأوضح المسالك ٣/٣٠٥، والتصريح ٢/٣٥٨، والأشموني ٤/٢٥٣، ٢٥٤، والرضي ١/١٣، ١٤، والجاربردي ١٧.

(٦) ينظر الجاربردي ١٧، ١٨.

قيل[1]:إن المكرر إما من حروف الزيادة، أَو لا. والثاني يعبّر بما تقدم.

والأول إما للإلحاق، أَو لا، والثاني كالأول في التعبير اتفاقاً[2]، والأول لا يعبر بما تقدم ليدل على أمكنيتها في الزيادة، والتصريف في كلامهم[3].

فإن قلت: فيه نظر من وجهين:

أحدهما: لزوم عدم النظير في الأوزان.

والثاني: شدة العناية بالثاني بجنسيته يقتضي التعبير بما تقدم.

قلت: اتفق على أنه ليس للمزيدات أوزان مفردة؛ فلا يلزم عدم النظير بالضرورة.

والثاني يعارض بشدة العناية بالزيادة بنفس التعبير.

قوله: (**إلا بثَبَتٍ**)

استثناء من الاستثناء الثاني.

أي: الزائد المكرر يعبّر بما تقدم على أي صفة كانت[4] إلا بِثَبَتٍ[5] أنه لم يقصد به التكرار فإنه على الأصل الأول[6]، يعني: أن صورة المكرر إما مصاحب لدليل دل على أنه لم يكن للإلحاق، أَو لا. فعلى الثاني يعبر بما تقدم، وعلى الأول لا يعبر بما تقدم عملاً بالدليل[7].

---

(١) لم أقف على هذا القائل.

(٢) تقدم أنه ليس متفقاً عليه، والمؤلف قال قبل قليل: «على الأصح». ينظر ص ٧٠، والتعليق (٤).

(٣) فعلى هذا الرأي يقال: إن وزن حِلْتيت فِعْلِيتٌ، لا فِعْلِيلٌ. وهذا خلاف مذهب الجمهور كما تقدم.

(٤) أي سواء كان المكرر للإلحاق مثل: جَلْبَبَ، أو لغيره مثل عَلّمَ، وسواء كان المكرر من حروف الزيادة كحِلْتِيتٍ، أو لا مثل قَرْدَدٍ. ينظر الجاربردي ١٨.

(٥) الثَّبَتُ: الحُجَّةُ. ينظر الصحاح (ثبت).

(٦) وهو أنه يعبر عن الزائد بلفظه.

(٧) ينظر الجاربردي ١٩.

قوله: (ومِن ثمَّ كان)

أي: ومن أجل أن الزائد المكرر يعبر بما تقدم وإن كان من حروف الزيادة كان حِلْتِيتٌ – وهو الصَّمْغُ[1] – (فِعْلِيلاً)[2] لِما تقدم[3]. وهو ملحق بالبِرْطِيل وهو رأس اللِّحية، وقيل: أول رِيحٍ هَبَّتْ[4].

وما قال الشارحون[5]: «والتاء في حِلْتِيتٍ للإلحاق بِقِنْدِيلٍ» غير واضح؛ لأنه مُعَرَّبٌ فلا يقصد بوزنه في كلامهم قياساً[6].

قوله: (**لا فِعْلِيتاً**)

أي: حِلْتِيتٌ (فِعْلِيلٌ)، لا (فِعْلِيتٌ) وإن كان[7] موجوداً كثيراً كعِفْرِيتٍ، وكِبْرِيتٍ.

---

(١) ينظر الصحاح والقاموس (حلت).

(٢) ينظر الأصول ٢٠٤/٣، والممتع ١٢٠/١.

(٣) وهو أن المكرر يعبر بما تقدمه، ولأنه لم يدل دليل على عدم قصد التكرار. هذا قول ابن الحاجب، وركن الدين، والجاربردي، وغيرهم. وخالف الرضي في ذلك؛ إذ يرى أن حِلْتِيتاً تحتمل زيادتها أن تكون للإلحاق بِقِنْدِيلٍ فوزنها: فِعْلِيلٌ، كما تحتمل ألا تكون للإلحاق بل قصد زيادة الياء والتاء كما في عِفْرِيتٍ فوزنها: فِعْلِيتٌ. ينظر الرضي ١٥/١، وركن الدين ١٧٧/١، والجاربردي ١٩.

(٤) لم أجد هذا المعنى للبِرْطِيلِ فيما وقفت عليه من المعجمات، والذي وجدته أن البِرْطِيلَ: حجر، أو حديد مستطيل صُلْب. ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس، والتاج (برطل)، والجمهرة ٣٠٧/٣، وغيرها.

(٥) هو الجاربردي ١٨. وينظر كذلك الرضي ١٥/١.

(٦) لم أجد – فيما وقفت عليه – أن حِلْتِيتاً مُعَرَّب. ولكني وجدت في تفسير الحِلْتِيتِ أن الحلتيت هو: صمغ الأَنْجُذَانِ. والأَنْجُذَانُ – بضم الجيم -: نبات يقاوم السموم، جيد لوجع المفاصل. ويقال له بالفارسية (أنكزد)، أصله: (أنكدان أزد) أي: صمغ الأَنْجُذَان. فالمُعرَّب – إذاً – هو الأَنْجُذانُ، وليس الحِلْتِيتَ كما تَوَّهمَ الأراني؛ فلا داعي لاعتراضه على الشراح إذاً. وينظر: الرضي ١٥/١، والجاربردي ١٩، والقاموس واللسان (نجذ)، والمعربات الفارسية لأدّي شير ٥١.

(٧) أي: (فعْلِيت).

هكذا قيل[1]، والصحيح أن يقال: أراد به نفي ما ذهب إليه بعض النحويين من أن الزائد المكرر يُعَبَّرُ بلفظه إن كان من حروف الزيادة[2]؛ فقال: إنه (فِعْلِيلٌ)، لا (فِعْلِيتٌ) كما زعموا أنه كذلك.

فإن قلت: لا وجه لتقدير زيادة التاء فيه لعدم الاشتقاق؛ وعدم النظير؛ وغلبة الزيادة.

قلت: يعرف زيادته بغلبة الزيادة لوجهين:

أحدهما: التضعيف في موضع اللام.

وثانيهما: زيادتها بعد حرف العلة.

قوله: (**وسُحْنُونٌ**)

عطف على قوله: «حِلْتِيتٌ فِعْلِيلاً».

أي: ومن أجل أن المكرر يعبر بما تقدم كان وزن سُحْنُونٍ – وهو أول الريح[3] – (فُعْلُولاً)، لا (فُعْلُوناً) لوجهين:

أحدهما: ما تقدم[4]؛ لكونه ملحقاً بِعُصْفُورٍ، وَبُرْغُوثٍ[5]، وهو يقتضيه.

---

(١) أي في تفسير قول المصنف: «لا فِعْلِيتاً» حينما قال: «ومن ثَمَّ كان حِلْتِيتٌ فِعْلِيلاً لا فِعْلِيتاً». وينظر الجاربردي ١٩، واليزدي ١٨/١.

(٢) تقدم أن بعض العلماء يرى أن الزائد يعبر عنه بلفظه مطلقاً، حتى وإن كان تكراراً لأصل. ينظر ص ٧٠ تعليق (٤).

(٣) كذا في الجاربردي ٢٠، واليزدي ١٨/١، وبعض الشروح الأخرى. وقد بحثت عن كلمة (سحنون) في المعجمات اللغوية كالصحاح، واللسان، والقاموس، والتاج، ومقاييس اللغة، والمجمل، والجمهرة فلم أعثر عليها. وفي بغية الطالب ١٨، وركن الدين ١٧٩/١ أنه اسم رجل. وقال ابن جماعة: «قيل: سُحْنُونٌ اسم رجل يقال إنه من فقهاء المالكية» ١٨. أما الذي معناه: أول الريح والمطر فهو العُثْنُونُ، وليس سُحْنُوناً. وينظر الرضي ١٠/١، ٢٠.

(٤) وهو الدليل المذكور في حِلْتِيتٍ وهو أن المكرر يعبر بما تقدمه، وأنه لم يدل دليل على عدم قصد التكرار. ينظر ص ٧٢، تعليق (٥).

(٥) البُرْغُوثُ: دُويبَّة. اللسان (برغث).

وثانيهما: عدم (فُعْلُونٍ) أي: لو عُبِّرَ الزائد بلفظه لزم عدم النظير وهو محال[1]. فيه نظر تقدم[2].

فإن قلت: إن قوله: «وسُحْنُونٌ، وعُثْنُونٌ» - وهو رأس اللحية[3] – عطف على معمولَي كان؛ فيجب أن يكون معرباً على حسبه من الرفع والنصب في الأول والثاني.

قلت: إنه جملة اسمية عطفت على الفعلية، وهو جائز من غير نكير.

أو نقول: إنه عطفٌ على المحل الرفعي لهما، وهو جائز أيضاً.

فإن قلت: لا وجه لقوله: «ولعدمه»[4]؛ لأنه استدلال على التعبير بما تقدم بعدم النظير، والمطلوب هو الاستدلال على التعبير بالتكرير لا غير.

قلت: إن التكرار مع عدم النظير يقتضي التعبير بما تقدم.

قوله: (**سَحْنُونٌ**)

عطف [٦- ب] على قوله: «حِلْتِيت» بالاعتبارين المذكورين.

هذا شروع فيما صورته صورة تكرار لكنه غير مقصود به؛ فعلم أن الحكم في الأمثلة المذكورة بخلاف الظاهر. وإذا عرفت هذا فنقول:

سَحْنُونٌ – بفتح السين إن ثبت – (فَعْلُونٌ) كَحَمْدُونٍ؛ لكثرته[5]؛ أو لئلّا يلزم عدم النظير لو عُبِّرَ بما تقدم؛ أو لئلّا يلزم الملحق بدون الملحق به؛ إذ الزيادة في أمثاله لا تكون إلا للإلحاق على ذلك التقدير؛ فلزم ما ذكرنا بالضرورة.

وإنما قال: «إن صح الفتح» لأن الرواية الصحيحة فيه الضم[6].

---

(١) ينظر الرضي ١٦/١، والجاربردي ٢٠. وقد خالف ابن الناظم في وزن سُحْنون فقال: سُحنون فُعْلون – كما في لغة الفتح – إلا أن يثبت سماعه مصروفاً. بغية الطالب ١٨.

(٢) لعله يقصد ما أثبته من التفصيل الذي ذكره.

(٣) والعُثْنُونُ: أوَّلُ الريح، والمطر. ينظر اللسان والقاموس (عثن).

(٤) ينظر متن الشافية ٩٠.

(٥) هذا هو الدليل الذي دل على عدم قصد التكرار في سَحْنُونٍ وهو: كثرة فَعْلُونٍ، وندور فَعْلُولٍ. وينظر الرضي ١٦/١، وركن الدين ١٧٩/١، والجاربردي ٢٠.

(٦) ينظر ما تقدم في التعليق (١) ص ٧٣، والرضي ٢٠/١، وركن الدين ١٧٩/١، والجاربردي ٢٠.

قوله: (**وهو مختص**)

أي: (فَعْلُونٌ) مختص بأوزان العلم كَحَمْدُونٍ، وَسَمْعُونٍ، وَشَمْسُونٍ[1].

قوله: (**لندور**)

أي: إنما تعين أن يكون (فَعْلُوناً)، لا (فَعْلُولاً) لندوره وهو صَعْفُوقُ[2] – غير منصرف للعلم والتأنيث[3] – والنادر كالمعدوم.

فإن قلت: هلّا يلحق بِصَعْفُوقَ الذي هو نادر في بابه؛ فحينئذ لا استحالة لوجود الملحق به.

قلت: لا يعتبر ذلك؛ وإلا لزاد قياساً؛ فلا وجه للندرة حينئذ.

فيه نظر؛ إذ لا محال فيه؛ لجواز أن يكون الملحق به نادراً، والملحق قياساً، وهو وجه مستقيم.

فإن قلت: إنه أعجمي[4]؛ فلذلك نص بعض النحويين على أنه غير منصرف للعجمة والعلم[5]؛ فحينئذٍ لا وجه للندرة، بل الوجه أن يقال: لعدم (فَعْلُولٍ) بَدَلَ قوله: «لندور فَعْلُولٍ»[6].

قلت: اختار المصنف ما نص الخليل في زياداته[7] أنه عربي نُقِلَ إلى قبيلةٍ

---

(١) ينظر الخصائص ٢٠٣/٣، وذكر ابن جني فيه أن (فَعْلُون) من الأوزان التي فاتت سيبويه.

(٢) صَعْفُوقٌ: خَوَلٌ – أي خَدَمٌ – باليمامة كانوا يخدمون السلطان، وقيل: قرية باليمامة كان ينزلها خَوَلُ السلطان. وقيل: الصَّعَافِقَةُ: قومٌ من بقايا الأمم الخالية باليمامة ضاعت أنسابهم، وقيل: هم الذين يشهدون الأسواق ولا بضائع لهم، فيشترون ويبيعون ويأخذون الأرباح. وقيل غير ذلك. ينظر الصحاح واللسان (صعفق)، وشرح شواهد شرح الشافية ٥، ٦، والتهذيب ٢٨٢/٣.

(٣) لم أقف على أن (صعْفُوقَ) مؤنث. وسيأتي أنه غير منصرف للعلمية والعجمة. نعم إذا كان اسم بلد فهو مؤنث.

(٤) ينظر المقتضب ١٢٧/١، والصحاح (صعفق)، والمعرّب ٢٦٧، والخصائص ٢١٥/٣.

(٥) ينظر ركن الدين ١٧٩/١، واليزدي ١٩/١.

(٦) ذكر ذلك الجاربردي ٢٠.

(٧) الذي وجدته في كتاب العين للخليل ٢٨٩/٢: «والصَّعْفُوقُ: اللئيم من الرجال، وكان آباؤهم عبيداً فاستعربوا». هذا وقد نص الجواليقي على أن (صَعْفُوق) قد تكلمت به العرب، قال:

عَلَماً؛ فهو غير منصرف للعلمية والتأنيث.

أو نقول: أراد أنه لو كان عربياً لكونه مختلفاً فيه لكان نادراً؛ فحينئذ لا إشكال.

قوله: (**وخَرنوب**)

جواب سؤال تقريره: أن سَحْنُوناً بالفتح (فَعْلُولٌ) لكونه ملحقاً بِخَرْنُوبٍ – وهو نبت يُتَدَاوَى به[1] – وهو (فَعْلُولٌ)؛ فحينئذٍ لا يلزم الملحق بدون الملحق به.

أجيب بأنه لم يثبت فيه فتح الفاء؛ إذ الفصيح ضمه[2].

أو نقول: لم تثبت أصالة نونه؛ لاحتمال كونه زائداً، أو بدلاً من الراء؛ لما قيل: إن الأصل فيه: خَرُّوبٌ، ثم قلبت إحدى الراءين نوناً؛ فحينئذٍ وزنه (فَعْنُولٌ)[3].

فيه نظر؛ إذ لم تثبت زيادة النون ثالثة متحركة بغلبة الزيادة؛ ولأن زيادتها تدل على أنه ملحق؛ فيقتضي ثبوت الملحق به، مع أن إبدال النون من الراء مستبعد كما سيجيء إن شاء الله تعالى[4].

فإن قلت: قد جاء زَرْنُوقٌ – لِلدَّلْوِ[5] –، وغَرْنُوقٌ – لطير الماء[6] –، وغَرْمُولٌ –

= «اسم أعجمي وقد تكلمت به العرب». العرب ٢٦٧، وقال البغدادي: إن صَعْفُوقَ مما عرَّبته العرب، وغيّرته عن أصله، ولم تلحقه بأوزان العرب. ينظر شرح شواهد شرح الشافية ٦.

(١) ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (خرب).

(٢) بل قال الجوهري: «ولا تقل الخَرْنُوبَ بالفتح». ينظر الصحاح (خرب). وينظر الرضي ٢٠/١، وركن الدين ١٨١/١.

(٣) واستدلوا على أن خَرْنوباً أصلها: خرُّوب بأن معناها واحد. وينظر في خَرْنُوبٍ: اللسان والقاموس (خرب)، والمزهر ٥٨/٢، والرضي ٢٠/١، وركن الدين ١٨١/١.

(٤) أي: في باب الإبدال.

(٥) ينظر اللسان (زرنق). وفيه أن اللحياني حكى فتح الفاء. وفي الخصائص قال ابن جني: إن أبا زيد حكى زَرْنَوقاً بالفتح، وهو شاذ. ينظر الخصائص ٢١٨/٣، والمزهر ٥٧/٢، والممتع ١٤٩/١.

(٦) ينظر اللسان (غرنق) وهي فيه بالضم، ولم أجد الفتح.

لرأس الذكر[1] -؛ فعلى هذا كان ملحقاً بها.

قلت: ذكر الخليل في زياداته[2] أن الفصيح فيها ضم الفاء[3].

فإن قلت[4]: لا وجه لزيادة النون فيه[5]؛ لعدم الاشتقاق المحقق، وعدم النظير، وغلبة الزيادة، ولا يعرف الزائد إلا بأحدها[6].

قلت: ثبت فيه عدم النظير؛ لعدم (فَعْلُولٍ)[7]، وكذا غلبة الزيادة من وجهين:

أحدهما: التضعيف في موضع اللام. فيه نظر؛ لاقتضائه التعبير بما تقدم.

وثانيهما: زيادة النون بعد الواو آخراً.

قوله: **(وسَمْنان)**

عطف على قوله: «وسحنون» على ما مَرَّ من الوجهين.

أي: وزن سَمْنَانَ – وهو اسم ماء[8] غير منصرف للعلمية والألف والنون[9] – (فَعْلاَنُ)[10]

---

(١) ينظر اللسان (غرمل)، وهي فيه بالضم أيضاً.

(٢) لم أجد في العين ٤٥٨/٤، ٤٦٨، ٢٥٦/٥ إلا الضم في زُرْنُوقٍ، وغُرْنُوقٍ، وغُرْمُولٍ.

(٣)ينظر الفصيح ٣٠٠، والتهذيب ٢٨٢/٣، وأدب الكاتب ٥٩٠، والاقتضاب ٤٧٠.

(٤) عاد إلى الحديث في سَحْنون.

(٥) أي: سَحْنُون.

(٦) سيأتي الحديث عن أدلة الزيادة في باب ذي الزيادة.

(٧) أو ندوره على الأصح كما تقدم.

(٨) كذا في الجاربردي ٢٢، واليزدي ٢٠/١. وفي اللسان والقاموس (سمن) أنه بلد، أو جبل، أو موضع. وينظر الرضي ١٥/١، ومعجم البلدان ٢٥١/٣، ٢٥٨.

(٩) كذا في الجاربردي أيضاً ٢٢، واليزدي ٢٠/١، وقال الرضي ١٥/١، لا دليل في منع صرفه على أنه فَعْلانُ لجواز أن يكون منع الصرف للعلمية وتأويله بالبقعة؛ لأنه اسم موضع.

(١٠) لم يقطع الرضي بذلك، بل ذكر أن سَمْنَانَ تحتمل الزيادة فيها أن تكون لغير الإلحاق؛ فوزنها (فَعْلانُ)، وتحتمل أن تكون للإلحاق بِخَزْعالٍ فوزنها (فَعْلالٌ). وإلى القول الأول ذهب ابن الحاجب، وركن الدين، والجاربردي وغيرهم. ينظر الرضي ١٥/١، ١٦، وركن الدين ١٨٢/١، والجاربردي ٢١.

لغلبته، وقلة (فَعْلاَلٍ) وهو خَزْعالٌ[1] [٧-أ] – لناقة بها ظَلَعٌ[2] – أي: غلبة الزيادة تدل على أنه غير ملحق.

فيه نظر؛ إذ الغلبة تدل على أنه ملحق؛ لأنه من التضعيف في موضع اللام على ثبوت خَزْعَالٍ وإن قل.

فإن قلت: قد جاء زَلْزَالٌ، وَبَهْرَامٌ[3]، وَشَهْرَامٌ[4]؛ فهلّا يكون ملحقاً بها.

قلت: قيل: بأن الكلام في غير المضاعف[5]، والعجمي؛ إذ الزَّلْزالُ، والبَهْرامُ من الأول، والثاني.

فيه نظر ظاهر. بل الصحيح أن يقال: إن الفتح عارض لا يعبأ به، والأصل فيه الكسر بعمومه، واطراده[6]، ولا اعتداد بالعجمة، وكذا ولا اعتداد بالقَهْقَارِ – للحجر[7] –، والقَسْطَالِ – للغُبار[1] –؛.....

---

(١) قال الرضي ١/١٥، ١٦: «ولقائل أن يقول: إن (فَعْلالاً) إذا كانت فاؤه ولامه من جنس واحد نحو: زَلْزَالٍ وَخَلْخالٍ غير نادر اتفاقاً؛ فهلّا يجوز أن يكون سَمْنَانُ ملحقاً به».

(٢) ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (خزعل).

(٣) من ملوك الفرس، وفي شفاء الغليل ١٦٦: أنه المريخ، فارسيّ، وهو عندهم عَلَمٌ ليوم، ولرجل. ينظر المعارف ٥٩٠، ٦٥٥، واللسان والقاموس (بهرم).

(٤) شَهْرَامُ من أسماء العجم. ينظر ديوان الأدب ٢/٥٩، وابن جماعة ١٩، ٢٠، والأشموني ٤/٢٥٥.

(٥) قال سيبويه ٤/٢٩٤: «ولا نعلم في الكلام على مثال فَعْلالٍ إلا المضاعف من بنات الأربعة الذي يكون الحرفان الآخران منه بمنزلة الأولين، وليس في حروفه زوائد.... فالاسم نحو: الزَّلْزَالِ». وينظر الخصائص ٣/٢١٣، والمزهر ٢/٥٢.
فسيبويه يمنع فَعْلالاً من غير المضاعف. وقد أثبت غيره فَعْلالاً في غير المضاعف لكنه نادر جاء في خَزْعَالٍ فقط. ينظر أدب الكاتب ٥٩١، وإصلاح المنطق ٢٢١، والصحاح (خزعل)، والخصائص ٢/٢١٣.

(٦) ينظر شرح الكافية الشافية ٤/٢٢٣٦، وركن الدين ٥٠٣، وأوضح المسالك ٣/٢٦٣، والمساعد ٢/٦٢٧، والأشموني ٢/٣٠٩. وسيأتي لذلك مزيد بحث في باب مصدر الرباعي نحو: زَلْزَلَ.

(٧) ينظر الصحاح واللسان (قهر) وفيهما: الحجر الصُّلْب.

إذ الفصيح القَهْقَرُّ[٢]، والقَسْطَلُّ[٣]؛ وكان الألف للإشباع للكثرة.

قوله: (**وبُطنان**)

عطف على ما تقدم.

أي: بُطْنَانٌ – هو باطن الريش[٤] – (فُعْلاَنٌ) لوجهين:

أحدهما: أنه نقيض ظُهْرَانٍ – وهو ظاهر الريش – وهو (فُعْلاَنٌ) بالاتفاق؛ فحُمِلَ عليه حَمْلَ النقيض عليه[٥].

وثانيهما: عدم (فُعْلاَلٍ) [٦] أي: لو لم يعبر الزائد بلفظه للزم الملحق بدون الملحق به، وهو محال.

وقُرْطَاسٌ – بالضم – ضعيف؛ إذ المشهور الكسر[٧].

---

(١) ينظر اللسان (قسطل).

(٢) قال الجوهري: «وزاد ثعلب قَهْقَارٌ، وخالفه الناس، وقالوا: هو قَهْقَرُّ». الصحاح (خزعل). وينظر (قهر)، واللسان، والقاموس (خزعل، قهقر)، والرضي ١/٢٠، ٢١، والجاربردي ٢٢.

(٣) ينظر الصحاح والقاموس (خزعل)، والخصائص ٣/٢١٣، وشرح أبنية سيبويه لابن الدهان ١٧٥، والرضي ١/٢٠، ٢١، وابن جماعة ٢٠.

(٤) هذا المعنى لبُطْنَانٍ، وظُهْرَانٍ بأنهما اسمان الأول لباطن الريش، والثاني لظاهر الريش هو قول المصنف في الشرح ٥٥، وركن الدين ١/١٨٣، والجاربردي ٢٣، وغيرهم. والذي في كتب اللغة التي وقفت عليها أن بُطْنَاناً، وظُهْرَاناً جَمْعا بَطْنٍ، وظَهْرٍ، وليسا مفردين. ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (بطن، ظهر)، والرضي ١/١٧، وابن جماعة ٢٠.

(٥) من أقسام القياس: حَمْلُ الضِّدِّ على الضِّدِّ. ينظر الاقتراح ١٠١.

(٦) لنا أن نقول: إن فُعلالاً ليس معدوماً في أبنيتهم؛ بل هو موجود قد أثبته سيبويه، قال: «ويكون على فُعْلالٍ اسماً نحو: قُرْطَاطٍ، وفُسْطَاطٍ، وهو قليل في الكلام، ولا نعلمه جاء وصفاً». ٤/٢٥٦، وينظر ٤/٢٩٥. وينظر ديوان الأدب ٢/٦٢، وأدب الكاتب ٢٩٦، ٥٧٥، وشرح أبنية سيبويه ١٣٩، والممتع ١/١٢٠، ١٥٠، والمزهر ٢/٦٥، والرضي ١/١٧.

(٧) ولنا – هنا أيضاً – أن نقول: إن قُرْطَاساً بالضم ليس ضعيفاً؛ إذ ذكرت كتب اللغة أنه مثلث الفاء، ولم يشر أيٌّ منها إلى ضعف الضم. ينظر الصحاح، واللسان (قرطس)، والقاموس (قرس)، والدرر المبثثة في الغرر المثلثة ١٦٨، ومما يؤيد عدم الضعف ورود الضم في بعض القراءات الشاذة؛ إذ قرىء قوله تعالى ﴿وَلَوْ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ كِتَٰبًا فِى قِرْطَاسٍ﴾ [الأنعام: ٧] بضم القاف. ينظر

فيه نظر: أما في الأول: فلأن التكرار يقتضي تعبير الأصل؛ فلا وجه للحمل.

وأما في الثاني: فلأن الملحق يقتضي ثبوت أصل في الجملة وإن قَلَّ، وضَعُفَ، مع أن التكرار يقتضي ثبوته[1].

* * *

= المختصر من شواذ القراءات ٦٣، وشواذ القراءات للكرماني ٧٤، والرضي ١/١٧.

(١) فَصّل الرضي في بُطنان فقال:

أ- إن كانت جمعاً فليس بمكرر اللام؛ فوزنه (فُعْلانٌ)؛ لأنه جمع بَطْنٍ؛ ولأن (فُعْلالاً) ليس من أبنية الجمع، و(فُعْلانٌ) منها كقُفْزَانٍ.

ب – وإن كان واحداً فيجوز أن يكون على وزن (فُعْلانٍ)، ويجوز أن يكون مكرر اللام للإلحاق بقُسْطَاسٍ، وقُرْطَاطٍ. ينظر الرضي ١/١٦، ١٧.

[القلب المكاني]

قوله: (**ثم إن كان**)

واعلم أن التعبير لا يدخل الأسماء الغير المتمكنة، والحروف إجماعاً منهم. ثم بعد ذلك هل يختص بالأسماء المتمكنة والأفعال، أم له شيوع في المهمل أيضاً؟

اختلف النحويون فيه على مذاهب[1]:

ذهب ابن الجني[2]، والأعلم[3] إلى أنه لا يجوز تعبير المهمل سواء كان من المقلوبات والمصحفات، أَوْ لا؛ لعدم الفائدة؛ إذ الغرض منه معرفة الأصول بالفاء والعين واللام باعتبار التصرفات، والتَّغَيُّرَاتِ اللاحقة لها، ومن المعلوم أن المهمل مهجور عنها؛ فلا يتعلق به.

ذهب أبو الحسن، وابن الخشاب[4] إلى أنه يجوز التعبير مطلقاً؛ لأن الغرض منه

---

(١) لم أهتد إلى هذه المسألة، والخلاف الذي ذكره الشارح هنا.

(٢) أبو الفتح عثمان بن جني الموصلي توفي ببغداد سنة ٣٩٢هـ، أشهر شيوخه: أبو علي الفارسي (٣٧٧هـ)، وأشهر تلاميذه: عمر بن ثابت الثمانيني (٤٤٢هـ)، من مؤلفاته: التصريف الملوكي، واللمع، والخاطريات. ترجمته في نزهة الألباء ٢٤٤، وتاريخ بغداد ٣١١/١١، ومعجم الأدباء ٨١/١٢، وإنباه الرواة ٢٣٥/٢، ووفيات الأعيان ٢٤٦/٣.

(٣) أبو الحجاج يوسف بن سليمان بن عيسى المعروف بالأعلم الشنتمري نسبةً إلى شنتمرية بالأندلس، توفي سنة ٤٧٦هـ، من شيوخه: أبو القاسم إبراهيم بن محمد بن زكرياء المعروف بابن الإقليلي (٤٤١هـ)، ومن تلاميذه: أبو علي الحسين بن محمد الغساني الجياني (٤٩٨هـ)، من مؤلفاته: شرح شواهد كتاب سيبويه، والنكت في تفسير كتاب سيبويه. ترجمته في معجم الأدباء ٦٠/٢٠، وإنباه الرواة ٥٩/٤، ووفيات الأعيان ٨١/٧، ونكت الهميان ٣١٣، وبغية الوعاة ٣٥٦/٢.

(٤) عبد الله بن أحمد بن أحمد بن عبد الله بن نصر البغدادي، توفي سنة ٥٦٧هـ، من شيوخه: أبو منصور الجواليقي، ومن تلاميذه: أبو سعد السمعاني، ومن مؤلفاته: شرح الجمل للجرجاني، وشرح اللمع لابن جني. ترجمته في إنباه الرواة ٩٩/٢، ومعجم الأدباء ٤٧/١٢، ووفيات

قصد الموازنة اللفظية، وإجراء الأحكام اللفظية على اللفظ سواء كان مهملاً، أَو لا.

ذهب الأخفش[1]، وكثير من المتأخرين إلى أنه إن كان على نهج ما يستقيم تعبيره من الاسم، والفعل جاز، وإلا فلا.

ذهب سيبويه، والخليل، وابن كيسان[2] على أنه لا يخلو: إما أن يكون من المقلوبات، أَو لا، والثاني لا يجوز تعبيره؛ لعدم الفائدة المقصودة بالوضع، والأول يجوز، ثم اختلف هؤلاء:

قال بعضهم: يُعَبَّرُ عن المقلوب كالأصل؛ لأنك إذا أبطلت التركيب بالقلب كان تركيباً آخر مكانه أصل آخر؛ فيعبر بمقتضاه.

وقال بعضهم: يعبر عنه بمقتضى أصله؛ لأن التعبير للتنبيه بالفاء والعين واللام؛ فيعبر عليه دلالة عليه.

وقيل: يجوز أمران، واختاره المصنف.

ثم إن القلب يطلق ويراد به الإعلال، والإبدال، ويطلق ويراد به نقل الحرف من مكانه إلى آخر[3]، والمراد هنا الثاني[4].

= الأعيان ٢٦٧/١، والبلغة ١٢٠، وبغية الوعاة ٢٩/٢.

(١) أبو الحسن سعيد بن مسعدة المجاشعي الأخفش الأوسط، توفي سنة ٢١٥هـ، من أساتذته: سيبويه، ومن تلاميذه: أبو عمر الجرمي (٢٢٥هـ)، والمازني (٢٤٩هـ)، ومن مؤلفاته: معاني القرآن، والأوسط. ترجمته في مراتب النحويين ١١١، وأخبار النحويين البصريين ٦٦، وطبقات النحويين واللغويين ٧٢، ونزهة الألباء ١٠٧، وإشارة التعيين ١٣١.

(٢) أبو الحسن محمد بن أحمد بن كيسان النحوي المتوفى سنة ٢٩٩هـ، وقيل: ٣٢٠هـ، من شيوخه المبرد (٢٨٥هـ)، وثعلب (٢٩١هـ)، ومن تلاميذه: أبو القاسم الزجاجي (٣٤٠هـ)، وأبو جعفر النحاس (٣٣٨هـ)، ومن مؤلفاته: المهذب في النحو، وشرح السبع الطوال. ترجمته في أخبار النحويين البصريين ١١٣، وطبقات النحويين واللغويين ١٥٣، ونزهة الألباء ١٥٣، وإنباه الرواة ٥٧/٣، وإشارة التعيين ٢٨٩.

(٣) ينظر الارتشاف ١٦٠/١.

(٤) ويسمى القلب المكاني. ينظر الرضي ٢٠/١، وشرح الكافية الشافية ٢١٧٣/٤، والتصريح ٣٥٨/٢، ٣٥٩، والصبان ٢٥٥/٤.

وإذا عرفت هذا فنقول:

لمَّا فرغ من القسم الثاني وما يتعلق به من الأحكام المذكورة [٧- ب] شرع في القسم الثالث وهو ما يكون فيه وجهان ولا يتحقق ذلك إلا في القلب كقولك في آدُرٍ: (أَعْفُلٌ)؛ لأنه لمّا جمع دَارٌ على (أَفْعُلٍ) همزوا الواو، ثم قلبت إلى الفاء، ثم أبدلت ألفاً لاجتماع الهمزتين. هكذا قيل[١].

فيه نظر؛ لعدم ثبوت إبدال الواو المتوسطة المضمومة همزة[٢]، وكلام المصنف في الإبدال يؤيده[٣]، ولا يعتد بِمَؤُونَةٍ إذا كان (فَعُولَةً) من مَانَ يَمُونُ[٤]؛ لكونه غير قياس، بل من الشواذ، والنوادر. وسيجيء مزيد بحثه إن شاء الله تعالى[٥].

---

(١) ينظر الصحاح واللسان (دور)، وركن الدين ١٨٤/١، والجاربردي ٢٥، واليزدي ٢٢/١، والارتشاف ١٦١/١.

(٢) لم يقل بذلك أحدٌ – فيما وقفت عليه – بل المعروف أن الواو إذا كانت مضمومة ضمة لازمة فاءً كانت أو عيناً يجوز إبقاؤها على حالها؛ فقد قالوا: أُجُوهٌ في وُجُوهٍ، وأُقِّتَتْ في وُقِّتَتْ، وأذْؤُرٌ في أذْوُرٍ، وأثْؤُبٌ في أثْوُبٍ. قال ابن السراج: «وكلُّ واو مضمومة لك أن تهمزها إن شئت». الأصول ٢٤٥/٣، وقال ابن يعيش: «إذا انضمت الواو ضماً لازماً جاز إبدالها همزة جوازاً حسناً، وكان المتكلم مُخَيَّراً بين الهمزة والأصل فاءً كانت الهمزة أو عيناً.... وصار ذلك قياساً مطرداً كرفع الفاعل، ونصب المفعول؛ وذلك لكثرة ما ورد عنهم من ذلك مع موافقة القياس». ابن يعيش ١١/١٠، وينظر كذلك: التكملة ٢٤٢، والمنصف ٤٦٠/١، ٤٦١، وسر الصناعة ٩٨/١، ودقائق التصريف ٢٧٥، والممتع ٣٣٥/١، وشرح الملوكي ٢٧٠، ٢٧١، والجمل ٤٠٤، والمفتاح ٩٥، والجاربردي ٢٥. وغيرها؛ فلا وجه – إذاً – لقول المؤلف بعدم ثبوت ذلك.

(٣) كلام المصنف في الإبدال ليس عن الواو المضمومة، بل عن الواو الساكنة فقد تحدث عن مُوقِدٍ بأن إبدالها همزة شاذ قال عن إبدال الهمزة: «وأما نحو: دَأَبَّة، وشَأَبَّةٍ، والعَأْلَمِ، وبَأْزٍ، وشِئْمَةٍ، ومُؤْقِدٍ فشاذ». وهناك فرق بين الواو المضمومة وغير المضمومة، ثم إن الواو المضمومة – أيضاً – قد فرقوا بين ضمتها إن كانت ضمة لازمة، أو غير لازمة. ينظر الممتع ٣٣٢/١ – ٣٤٢.

(٤) هذا أحد الأقوال فيها. ينظر ركن الدين ٥٩١/٢.

(٥) في باب ذي الزيادة، والإعلال، والإبدال.

بل الصحيح أن يقال: قلبت الواو إلى الفاء، ثم أعلّ لتحركها وانفتاح ما قبلها.

وما قال الشارحون[1]: «فلو اتفق قلب في الموزون بجعل حرف موضع حرف وجب القلب في الزنة» وَهمٌ؛ لثبوت الوجهين في الزنة؛ نظراً إلى الأصل، والفرع على المختار؛ فلا وجه للقول بوجوب القلب في الزنة.

قوله: (**ويعرف القلب بأصله**)

الضمير المجرور للقلب، وهو من المصادر المنقولة؛ أي: ويعرف المقلوب.

وإذا عرفت هذا فنقول: لمّا لم يكن القلب مُخِلّاً بالاستعمال خلافاً لابن الجني والأعلم، شرَعَ في مُعَرِّفَاتِهِ وهي على ما ذكره المصنف ستة:

الأول: الأصل؛ أي: يعرف القلب بأصله، والمراد منه المصدر[2] كقولك: نَاءَ يَنَاءُ من النَّأْيِ المهموز العين والمعتل اللام؛ فإن أصله نَأَى يَنْأَى كَوَعَى يَوعَى قلبت العين إلى اللام، ثم أعلَّ فصار نَاءَ يَنَاءُ على وزن (فَلَعَ يَفْلَعُ).

فإن قلت: إنما يصح ذلك أن لو كان الأصل هو المصدر، وإلاَّ أشكل.

قلت: إنه مبني على مذهب البصريين؛ إذ الكوفيون قائلون بأصالة الفعل، وفرعية المصدر[3]؛ فعلى هذا كان الأمر بالعكس.

قوله: (**وبأمثلة اشتقاقه**)

عطف على قوله: «بأصله».

أي: ويعرف القلب بما ذكرنا، وبأمثلة اشتقاقه، والمراد بها: الكلمات المعدودة الراجعة إلى أصل واحد مع اتحاد الترتيب والنظم في حروفها جميعاً إلا في واحدة

---

(١) هو الجاربردي ٢٤.

(٢) ينظر المقرب ١٩٨/٢، والممتع ٦١٧/٢، والرضي ٢٣/١، والجاربردي ٢٥، والارتشاف ١٦٠/١، ١٦١.

(٣) ينظر الإنصاف ٢٣٥/١- ٢٤٥ (مسألة ٢٨) والتبيين ١٤٣، وأسرار العربية ٦٩، ١٢١، وائتلاف النصرة ١١١، وابن يعيش ١١٠/١، وشرح الكافية للرضي ١٩١/٢، والإيضاح في علل النحو للزجاجي ٥٦، والخصائص ١١٣/١، ١١٩، ١٢١.

منها؛ فعلم أن فيها قلباً إلحاقاً له بالأعم الأغلب كالجَاهِ[1] فإن التَّوَجُّهَ، والتَّوجِيهَ، والمُوَاجَهَةَ، وَالْوَجِيهَ، والوَجْهَ والوُجُوهَ، وَالوَاجِهَ، وغير ذلك من اشتقاقاته تدل على أن أصله: وَجْهٌ قلبت الفاء عيناً، ثم أُعِلَّ لتحركها وانفتاح ما قبلها[2].

وما قال الشارحون[3]: «لكن حيث غُيِّرَتْ بالتقديم غُيِّرَتْ بالتحريك، فانقلبت ألفاً». وهمٌ وغلط أيضاً؛ لأنه إن أراد أنهم صيروها متحركاً في الحكم فباطل؛ لأنه متحرك فيه ضرورة كونه فاء؛ فتحريك المتحرك محال. وإن أراد أنه جُعِلَ متحركاً لفظاً فباطل أيضاً؛ لوجوب مراعاة الباب في القلب. وإن أراد أنه قُلِبَت العين إلى الفاء، ثم قُلِبَت الواو ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها فباطل أيضاً؛ لأن كل واحد من الفاء والعين يستحق حركة الآخر وسكونه بمجرد النقل؛ فلا وجه لحركته لفظاً. وإن أراد أنه قُلِبَت العين إلى الفاء، ثم سُكِّنَت الفاء لرعاية الباب، ثم حُرِّكَ، ثم أُعِلَّ فباطلٌ أيضاً؛ لعروض الحركة، ولا اعتداد بها على المشهور عندهم.

قوله: [٨ أ] **(والحادي)**

عطف على قوله: «الجاه».

أي: هو من الأمثلة الاشتقاقية الدالة على القلب النقلي فيه؛ لأن التَّوحِيدَ، وَالتَّوَحُّدَ، والمُوَاحَدَةَ، والوَحْدَةَ، والوَاحِدَ، والوَحِيدَ تدل على أن أصله: وَاحِدٌ، ثم قُلِبَت الفاء إلى اللام، ثم قُدِّمَت العين على الألف؛ لتعذر الابتداء بالساكن، فصار:

---

(١) الجَاهُ: المنزلةُ، والقَدْرُ. ينظر الصحاح واللسان (جوه).

(٢) أصل جَاهٍ: وَجْهٌ على وزن (فَعْلٍ) نُقلت الفاء إلى موضع العين بحركتها، ثم حُركت الجيم لإمكان الابتداء بالساكن، فانقلبت الواو ألفاً لتحركها، وانفتاح ما قبلها. هذا رأي المؤلف هنا، وهو الأصوب، والأقرب. وقيل: نقلت الفاء إلى موضع العين فصارت: (جَوْهٌ) على وزن (عَفْلٍ) بسكون الفاء، ثم حُرك الوسط لأن الكلمة لمّا لحقها القلب ضعفت وصارت قابلة للتغيير، فصارت (جَوَه)، ثم قلبت الواو ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها. وقيل: قلبت الواو ألفاً اكتفاءً بجزء العلة عن الفتحة كما عللوا لشذوذ طَائِيّ في النسب. ينظر الخصائص ٧٦/٢، واللسان (جوه)، والرضي ٢٣/١، والجاربردي ٢٦، والارتشاف ١٦١/١.

(٣) هو الجاربردي ٢٦ نقلاً عن ابن إياز في شرح تصريف ابن مالك.

حَادِواً، ثم قُلِبَتِ الواو ياءً لتطرفها وانكسار ما قبلها؛ فوزنه (عَالِفٌ)[1].

قوله: (**والقِسِيّ**)

عطف عليه أيضاً.

أي: ومن الأمثلة الاشتقاقية هذه؛ إذ التَّقَوُّس، والتَّقْوِيس، والمُقَاوَسَةُ، والقِوَاس، والقَوس يدل على أن الأصل فيه قُوُوسٌ على حَدِّ فُلُوسٍ قُلبت العين إلى اللام والواو الزائد تابعة له فيه، ثم قُلبت الواو ياءً لتطرفها بعد ضمة؛ إذ لا عبرة بالمدة الفاصلة في الجمع، ثم قُلبت الواو ياءً لاجتماعها مع الياء وسكن السابق، ثم أدغم، ثم كسر ما قبلها للتناسب، ثم كسر الفاء ـ أيضاً ـ لئلّا يلزم النقل من الضمة إلى الكسرة.

أو نقول: قُلبت الواو الأخيرة ياء لكونها رابعة بعد غير الضمة، ثم أُعِلَّ على ما تقدم فصار قِسيًّا على وزن (فِلِيعٍ) مُغَيَّر (فُلُوعٍ)، وهو مُغَيَّرٌ من (فُعُولٍ)[2].

قيل: قُلِبَ في المفرد، ثم جُمِعَ، ثم أُعِلَّ على ما تقدم[3].

وما قال الشارحون[4] في هذا المقام: «وإذا نسب إليها قلت: قُسَوِيٌّ؛ لأنها (فُلُوعٌ) مُغَيَّرٌ من (فُعُولٍ)؛ فتردها إليه». باطل من وجوه:

الأول: أن البحث عنه باعتبار النسبة غير مناسب في هذا المقام، وهو ظاهر.

والثاني: أنه لا يجوز النسبة إلى الجمع، بل يجب رده إلى الواحد كما سيجيء بحثه إن شاء الله تعالى[5].

والثالث: أنه لم يكن (فُلُوعاً) مُغَيَّراً من (فُعُولٍ)، بل هو (فِلِيعٌ) مُغَيَّرٌ من (الفُلُوعِ) المُغَيَّرِ من (الفُعُولِ)، إلا أن يقال: إن المراد به ما وقع في النسبة دون المنسوب إليه.

---

(١) ينظر الخصائص ٢/٧٨، والرضي ١/٢٣، والجاربردي ٢٦.

(٢) ينظر سيبويه ٣/٤٦٧، ٤/٣٨٠، والمقتضب ١/٢٩، والأصول ٣/٣٣٦، وابن يعيش ٥/٣٥، ٣٦، والرضي ١/٢٣.

(٣) ينظر الجاربردي ٢٧.

(٤) الجاربردي نقلاً عن الصحاح. ينظر الجاربردي ٢٧، والصحاح (قوس).

(٥) أي: في باب النسب.

وفيه تعسف ظاهر.

قوله: (**وبصحته**)

عطف على ما تقدم، والضمير المجرور للقلب.

أي: يعرف القلب بعدم الإعلال مع موجبه كَأَيِسَ، والأصل: يَئِسَ على حَدِّ عَلِمَ قُلبت الفاء إلى العين، ولم تعلَّ الياء مع تحركها وانفتاح ما قبلها ليدل على القلب.

يعني: يعرف القلب بهذا الطريق أيضاً.

فيه نظر؛ لأنه يشكل بِعَوِرَ، وَسَوِدَ، وَصَيِدَ[1]؛ لعدم القلب فيه اتفاقاً[2].

فإن قلت: إن القلب إما أن يمنع الإعلال، أَو لا؛ فعلى التقديرين يقتضي اتحاد الحكم بينه وبين نَاءَ يَنَاءُ في الإعلال وعدمه[3].

قلت[4]: علة الإعلال إما موجودة في الطرفين، أولا؛ فعلى الأول غير مانع كَنَاءَ يَنَاءُ؛ لتحقق مقتضيه فيهما، وعلى الثاني مانع كَأَيِسَ؛ إذ لا توجد العلة في طرف الأصل.

أو نقول: إن الإعلال فيه قبل النقل؛ أي: أعل اللام أَوَّلاً، ثم نقل ثانياً؛ فحينئذٍ لا إشكال؛ إذ القلب مترتب على الإعلال.

فإن قلت: إنه يشكل بالجَاهِ؛ فإنها توجد في القلب دون الأصل، مع أنه يعل.

قلت: قيل: إنه من النوادر اتفاقاً. قيل: ومن الشواذ أيضاً[5].

---

(١) الصَّيَدُ بالتحريك: مصدر الأَصْيَدِ وهو الذي يرفع رأسه كِبراً، والفعل منه صَيِدَ. ينظر الصحاح (صيد).

(٢) اعترض الرضي على صحة هذه العلامة بذلك ـ أيضاً ـ فقال: حق العلامة أن تكون مطردة، وهي ليست كذلك هنا. ينظر الرضي ١/٢٣، ٢٤.

(٣) ذكر ذلك الجاربردي ٢٧.

(٤) أجاب الجاربردي عن ذلك بجوابين: الأول: أن علة الانقلاب موجودة في نَاءَ يَنَاءُ على تقديري القلب وعدمه، بخلاف أيِسَ.

الثاني: أن عدم الانقلاب دليل القلب، ولا يلزم العكس. ينظر الجاربردي ٢٨.

(٥) ينظر الرضي ١/٢٤.

قوله: (**وبقلة استعماله**)

عطف على ما تقدم.

أي: ويعرف القلب بما ذكرنا، وبقلة استعماله كَآرَامٍ، وآدُرٍ[1] ـ جمعي رِئْمٍ لولد الظبي[2] ودَارٍ ـ وهو ظاهرٌ حاصله: تخصيص قلة الاستعمال بالقلب، وكثرة الاستعمال بالأصل أولى وأنسب.

فإن قلت: إنه يشكل بالإعلال في نحو: بَابٍ، ونَابٍ، والإبدال في نحو: تُرَاثٍ، وَتُجَاهٍ، والإدغام في نحو: عَدٍّ، ومَدٍّ؛ إذ هي فروع مع عدم استعمال الأصل؛ فثبت القول بفساد ما ذكرتم[3].

قلت: إن الكلام في معرفة الأبنية باعتبار القلب والتعبير، وما ذكرتم من قبيل الأحوال.

فإن قلت: إن الجميع من القسم الأول؛ إذ يعرف القلب فيها بالأصل[4].

قلت: إنه من اجتماع المُعَرِّفَاتِ على مدلول واحد[5].

قوله: (**وبأداء تركه**)

عطف عليه أيضاً.

أي: ويعرف القلب بما ذكرناه، وبأداء ترك القلب فيما يؤدي تركه إلى اجتماع الهمزتين.

---

(١) تقدم الكلام في آدُرٍ وما حصل فيها ص ٨٠.

(٢) وقيل: الخالص من الظِّبَاءِ، وقيل: البِيضُ الخالصة البَيَاضِ، وهي التي تسكن الرمال. ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (رأم). وأصل آرَامٍ: أرْآمٌ على وزن (أفْعَالٍ) قُدمت العين التي هي الهمزة على الفاء التي هي الراء فصارت: أأْرَام على وزن (أعْفَالٍ) ثم خُفِّفَت الهمزة الثانية وجوباً بقلبها ألفاً فصارت: (آرَام).

(٣) ينظر الرضي ٢٤/١.

(٤) أورد هذا الاعتراض ابن الناظم في بغية الطالب ٧، ٨، والرضي ٢٣/١، ومفاده أن هذه العلامات الأربع المذكورة تعود إلى علامة واحدة وهي: الأصل.

(٥) ينظر الجاربردي ٢٨، واليزدي ٢٦/١.

قوله: (**عند الخليل**)

احتمل وجهين:

أحدهما: أن يتعلق بالمصدر المجرور، معناه: تأديةُ تركِ القلب إلى اجتماع الهمزتين عند الخليل.

وثانيهما: كونه مُعَرِّفاً للقلب عند الخليل. والثاني أظهر.

فإذا عرفت هذا فنقول: أصل جَاءٍ: جَايِئٌ بالاتفاق؛ لأنه اسم فاعل من الْمَجِيءِ المعتل العين المهموز اللام، ثم قُلبت العين إلى اللام[1]؛ لئلّا يلزم قلبه همزة، ثم أُعِلَّ إعلال قَاضٍ[2] فالمحذوف هو العين.

فإن قلت: لا بد من قلب العين همزة سواء قلبت إلى اللام، أَو لا لإعلال فعله؛ فلزم اجتماعهما بالضرورة[3].

قلت: استمرار العين في محله شرط إعلاله همزة كالقَائِلِ، والبَائِعِ دون باب الشَّاكِي.

وإنما قال: عند الخليل لأن سيبويه لم يقدر القلب النقلي، بل يقدر إعلال العين بقلبه همزة[4] لوجوده:

الأول: أنه فرع الفعل فيُعَلُّ بإعلاله.

والثاني: رعاية الأصل أولى.

والثالث: أن الأصل عدم القلب لقلته.

---

(١) فصار: (جَائِيٌ).

(٢) فصار: (جَاءٍ) على وزن (قَالٍ) وهذا على مذهب الخليل.

(٣) بناءً على قاعدة الإعلال: إذا وقعت الياء عيناً لاسم فاعِلٍ أُعِلَّت في فعله وجب قلبها همزة. ينظر الرضي ١٢٧/٣.

(٤) أصل جَاءٍ ـ عند سيبويه ـ: جَايِئٌ كما هي عند الخليل، ثم قلبت الياء همزة فصارت: (جَائِئٌ)، فاجتمعت همزتان فقلبت الثانية التي هي لام ياءً فصارت: (جَائِئٌ)، ثم أعلت إعلال قَاضٍ فصارت جَاءٍ على وزن (فَاعٍ) لأن المحذوف اللام ولا يهربون من اجتماع الهمزتين لأنه يزول بقلب الثانية ياءً.

فإن قلت: يلزم منه اجتماع الهمزتين.

قلت: لا بأس باجتماعهما؛ إذ الكراهة في الاستمرار، لا في الاجتماع، فقلبت الثانية ياء، ثم أُعِل إعلال قَاضٍ فصار: جَاءٍ، فالمحذوف هو اللام[1].

فإن قلت: لا وجه لكون الياء بدلاً من الهمزة من ثلاثة أوجه:

الأول: أنه لو كان كذلك لما وجب إعلال الياء كما لا يجب في دَارِيٍ[2]؛ إذ الياء فيه بدل من الهمزة أيضاً.

والثاني: أنها لو كانت بدلاً من الهمزة لجاز إثباتها كما أنه كذلك في دَارِئٍ[3].

والثالث: أنها لو كانت بدلاً منها لكان الوقف على الياء أفصح كما أنه كذلك في الدَّارِي، أو جاز إثباتها فيه كالدَّارِئِ فيه[4].

قلت: إن الأحكام المذكورة تابعة لجواز القلب لا غير؛ يعني: إن كان القلب

---

(١) رجح العلماء مذهب سيبويه لما يأتي:

أ. أنه إنما يُحتَرَز عن المكروه إذا خيف ثباته وبقاؤه، أما لو كان هناك ما يوجب زوال المكروه فلا يضر ارتكابه؛ والمكروه هنا ـ وهو اجتماع الهمزتين ـ يوجد ما يوجب زواله بقلب الثانية ياءً.

ب ـ أن سيبويه قد حكى عن الخليل نفسِهِ أنه إذا اجتمعت همزتان في كلمة واحدة اختير تخفيف الهمزة الأخيرة نحو: جَاءٍ، وآدَمَ. وهذا رجوع من الخليل إلى مذهب سيبويه. ينظر سيبويه ٥٤٩/٣، والرضي ٢٥/١.

أما أبو علي الفارسي فقد رجح مذهب الخليل.

ينظر تفصيل هذه المسألة، والخلاف فيها في: سيبويه ٣٧٧/٤، والمقتضب ١١٥/١، والأصول ٢٩٧/٣، والمنصف ٨٩/٢ـ ٩٣، وابن يعيش ١١٧/٩، والممتع ٥٠٩/٢، والرضي ٢٥/١، وركن الدين ١٨٩/١، والجاربردي ٢٩، والارتشاف ١٦١/١.

(٢) اسم فاعل من دَرَأَ؛ أي: دَفَعَ. ينظر اللسان والقاموس (درأ) وأصلها: دَارِئٌ، ثم حذفت الهمزة تخفيفاً فصارت (دَارِيٌ)، ولم تعل إعلال قاضٍ بحذف يائها لعروض الياء؛ إذ أصلها الهمزة. ينظر الرضي ٢٦/١، وركن الدين ١٩٠/١، والجاربردي ٢٩.

(٣) تخفيف الهمزة في دَارِئٍ بقلبها ياءً جائز مستحسن، لا واجب. ينظر الرضي ٣١/٣.

(٤) ينظر ركن الدين ١٩٠/١.

جائزاً فتجيء الأحكام المذكورة، وإلا فلا.

ولا يشكل أن نحوَ: دَارِئٍ مما يجوز فيه قلب الهمزة ياء، وأن نحو: جَاءٍ مما يجب فيه القلب لاجتماع الهمزتين، حاصله: إن كان القلب جائزاً فالإعلال جائز، وإن كان القلب واجباً فالإعلال واجب. هذا هو المشهور المذكور في جميع الشروح[1].

فيه نظر من وجهين:

أحدهما: أن نحو جَاءٍ، ودَارٍ إما مستعملان باللام، أو بالإضافة، أو بالتنوين:

فإن كانا مستعملين باللام فالإعلال فيهما بالإسكان بالاتفاق حالة الرفع والجر، دون النصب فإنه لا يعل فيهما فيه[2].

وإن كانا مستعملين بالتنوين [٩. أ] فالإعلال فيهما بالإسكان والحذف في الرفع والجر؛ لاستثقالهم الضمة، والكسرة على الياء اتفاقاً، دون النصب فإنه لا إعلال فيهما فيه[3].

وإن كانا مستعملين بالإضافة فالإعلال فيهما بالإسكان والحذف، أو بالإسكان وحده في الرفع والجر؛ لأن إضافتهما إِمَّا إلى ما يوجب التقاء الساكنين، أَو لا؛ فعلى الأول لزم الأول[4]، وعلى الثاني لزم الثاني[5]. وأما في النصب فلا إعلال أيضاً فيهما.

والثاني: أنه ينتقض بِرَأَيتُ جَائِياً فإنه لا إعلال مع وجوب القلب فيه؛ فثبت القول بفساد وجوب الإعلال عند وجوب القلب مطلقاً.

---

(١) ينظر الرضي ٢٦/١، والجاربردي ٣٠.

(٢) تقول: هَذَا الجَائِي، والدَّارِي، ومَرَرْتُ بِالجَائِي، وَالدَّارِي. وَرَأيتُ الجَائِيَ، وَالدَّارِيَ.

(٣) تقول: هَذَا جَاءٍ وَدَارٍ، وَمَرَرْتُ بِجَاءٍ، وَدَاءٍ، وَرَأيتُ جَائِياً، وَدَارِياً.

(٤) تقول: هَذَا جَاءِ البيتِ، ودَارِ النَّاسِ، ومَرَرْتُ بِجَاءِ البَيتِ، ودَارِ النَّاسِ، وَرَأيتُ جَائِيَ البَيتِ، وَدَارِيَ النَّاسِ.

(٥) تقول: هَذَا جَائِي أحْمَدَ، ودَارِي حَمْزَةَ، ومَرَرْتُ بِجَائِي أحْمَدَ، وَدَارِي حَمْزَةَ. وَرَأيتُ جَائِيَ أحْمَدَ، وَدَارِيَ حَمْزَةَ. ينظر إعراب المنقوص في شرح الألفية لابن الناظم ٥٣، وأوضح المسالك، ٥٩/١، والأشموني ١٠٠/١.

وما قال الشارحون[1]: «إن كان القلب واجباً فالإعلال واجب، وإن كان القلب جائزاً فالإعلال جائز؛ ولمّا كان القلب في جَاءٍ واجباً كان الإعلال ـ أيضاً ـ واجباً؛ ولمّا لم يكن القلب في دَارِيٍ واجباً لم يكن الإعلال ـ أيضاً ـ واجباً». فاسد؛ لِما تقدم، فعليك بالتأمل.

ثم قال الشارحون[2]: «أما قولهم إن كان القلب واجباً فالإعلال واجب منقوض بِأَيِمَّةٍ؛ لأن أصله: أَئِمَّةٌ ـ بهمزتين ـ وقَلْبُ الهمزة الثانية ياءً واجب هنا مع أن الإعلال[3] غير واجب[4]». هذا فاسد ـ أيضاً ـ لأنه خُصَّ بعدم وجوب قلب الهمزة ياء، بل الصحيح فيه جواز التحقيق، والتسهيل، وبين بين[5] على ما سيجيء تحقيقه إن شاء الله تعالى[6].

فإن قلت: قال الشارحون[7]: «فالجواب عن النقض المذكور أن أصل أَيِمَّةٍ: أَأْمِمَةٌ، فلما أرادوا الإدغام نقلوا حركة الميم إلى الهمزة، ثم قُلبت الهمزة ياءً؛ فحَرَكةُ الياء عارضة، والحركة العارضة غير مُعْتَدٍّ بها بدليل قولهم: اخْشَيِ الله، وَلَوَ انَّهُمْ.

قلت: هذا فساد ـ أيضاً ـ لأن الإعلال فيه إنما يكون بعد وجوب القلب، وقد

---

(١) الكلام للجاربردي ٣٠.

(٢) ينظر الرضي ٢٧/١، وركن الدين ١٩٢/١، والجاربردي ٣٠. والكلام للجاربردي.

(٣) أي قلب الياء ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها.

(٤) بل غير جائز.

(٥) هذا ما رآه ابن الحاجب، وردَّ على النحويين في قولهم بالوجوب بثبوت التحقيق، والتسهيل بجعلها بَينَ بَينَ في القراءات السبع المتواترة. ينظر ركن الدين ١٩٢/١ وما بعدها، وما يأتي في تخفيف الهمزة.

(٦) في باب تخفيف الهمزة.

(٧) ينظر ركن الدين ١٩٢/١، والجاربردي ٣٠. ورد الرضي عليهم بأن الحركة العارضة في أَيِمَّةٍ لازمة بخلاف الكسرة في اخْشَيِ الله، ولو لم يُعتدَّ بتلك العارضة لم تنقلب الهمزة الثانية ياءً؛ فإنها إنما قلبت ياءً للكسرة، لا لشيء آخر. وقد أجاب الرضي على من اعترض بِأَيِمَّةٍ فقد تحركت الياء، وانفتح ما قبلها وهي فاءٌ؛ ولذلك فلا تقلب وإن كانت الحركة أصلية. ينظر الرضي ٢٧/١.

عرفت أن قلب الهمزة فيه غير واجب؛ ولأنه لو كانت الحركة العارضة مانعةً عن وجوب الإعلال لكان باب جَاءٍ أولى لعدم الإعلال؛ إذ الحركة الإعرابية أولى بالعروض. هذا مع أن تحرُّكَهُمَا في نحو: اخْشَوُ اللهَ، واخْشَيِ الله إعلال؛ لأن تَغَيُّرَهُما بهما للتخفيف. وإنما لم يجز الإعلال ثانياً لامتناع طريان الإعلال عليه في نحوهما.

أو نقول: إنما لم يُعَلَّ نحو: اخْشَيِ الله لوجوه:

الأول: أن المتحرك هو الضمير فيشبه الحرف فلا يعل.

الثاني: أن من جملة شروط الإعلال أن يكون المتحرك السابق من كلمة الإعلال؛ فلذلك لا يعل فَوَعْدٌ وَوَعْدٌ، فَوَصْلٌ وَوَصْلٌ، فَيُسْرٌ لَيُسْرٌ مع تحركهما وانفتاح ما قبلهما.

الثالث: أن ما قبله ألف مقدر؛ فكان كاللفظ.

الرابع: أن ما قبله مكسور تقديراً فهو كاللفظ.

الخامس: أن شرط القلب كون الواو والياء متحركاً ومفتوحاً ما قبله لفظاً، أو متحركاً وما قبله في حكم المفتوح، أو مفتوحاً ما قبله وهو في حكم المتحرك وانتفت الشروط. وسيجيء مزيد بحثه إن شاء الله تعالى[1].

ثم قال الشارحون[2]: «أما قولهم: إن كان القلب جائزاً فالإعلال جائز فمنقوض بِخَطِيَّةٍ[3]؛ فإن قلب الهمزة فيه ياءً جائز مع وجوب الإدغام بعد القلب[4]». هذا فاسد ـ أيضاً ـ إذ الكلام في الإعلال لا غير، ولا إعلال فيه بعد القلب؛ إذ المدغم ساكن على حاله، والمبدل من الهمزة باقٍ على حاله من غير الإعلال؛ إذ هو إما بالقلب، أو

---

(١) في باب الإعلال.

(٢) هو الجاربردي ٣٠، وينظر كذلك الرضي ٢٨/١.

(٣) أصلها: خَطِيئَة.

(٤) أجاب الشارحون عن هذا النقض بأن إبدال الهمزة ياءً إن كان لغير الإدغام فلا يعتد به مثل جَاءٍ. وإن كان لغرض الإدغام وجب الاعتداد به كما في خَطِيَّةٍ. تنظر المصادر المذكورة في التعليق ما قبل السابق.

بالحذف، أو بالإسكان[1]. وانتفى المجموع فيه.

قوله: (**أو إلى منع الصرف بغير علة**)

عطف على قوله: [٩ـ ب] «إلى همزتين».

أي: يعرف القلب فيما يؤدي تركه إلى منع الصرف بغير علة في الجملة بالترك يعني:

فيما يؤدي تركه إلى محذور في الجملة لزم تقديره لئلّا يلزم المحذور.

قوله: (**على الأصح**)

إشارة إلى مذهب سيبويه أي: هذا النوع مُعَرِّفٌ للقلب ـ أيضاً ـ على الأصح أي على مذهب سيبويه.

ولا بُعْدَ أن يكون قوله: «على الأصح» قيداً للمعطوف عليه[2] أي: يُعْرَفُ القلب فيما يؤدي تركه إلى اجتماع الهمزتين على الأصح بالاجتماع عند الخليل يعني فيما يؤدي تركه إلى اجتماع الهمزتين على الأصح، لزم تقديره لئلّا يلزم الاجتماع عند الخليل؛ أي: هذا النوع من المُعَرِّفِ عند الخليل؛ فعلى هذا التقدير يكون قوله: «على الأصح» إشارةً إلى مذهب سيبويه أيضاً.

وكذا لا بُعْدَ أن يكون قيداً للمعطوف[3] والمعطوف عليه؛ فيكون معناه: اجتماع الهمزتين حَقٌّ على مذهب سيبويه في الأول، وهذا النوع من المعرف عنده في الثاني.

قال الشارحون[4]: «قوله: (على الأصح) إشارة إلى مذهب الكسائي، ويتعلق بقوله: (بأداء) أي: يعرف القلب بأنه لو لم يقدر لأدى ـ على الأصح ـ إلى منع

---

(١) وهذه أنواع الإعلال كما سيأتي.

(٢) وهو قول المصنف: «وبأداء تركه إلى همزتين عند الخليل». ينظر متن الشافية ٩٢.

(٣) وهو قول المصنف: «أو إلى منع الصرف...». ينظر متن الشافية ٩٢.

(٤) ينظر الجاربردي ٣٢، واليزدي ٢٩/١.

الصرف من غير علة؛ فإنه لو لم يقدر القلب يلزم أحد المذهبين[1]، والأصح منهما مذهب الكسائي؛ أي: منع الصرف بغير علة».

هذا غير سديد من وجوه:

الأول: أن هذا التقدير يوجب فساد مذهب الكسائي بالاتفاق في زعمهم؛ لعدم ثبوت غير منصرف من غير علة في السعة بالإجماع[2]؛ وما ثبت فساده بالإجماع لا يصح تعبيره بالأصح؛ إذ لا يكون ذلك من دأب عاقل.

الثاني: عدم القلب لا يؤدي إلى أحد المذهبين بعينه، بل يؤدي إلى مذهبين اتفاقاً.

الثالث: أن الأصح على هذا التقدير مذهب الفراء لا غير؛ لثبوت فساد مذهب الكسائي بالإجماع في زعمهم على ذلك التقدير؛ فظهر لك أن جميع ما ذُكِرَ في الشروح غلط.

وإذا عرفت هذا فنقول: اختلف النحويون في أَشْيَاءَ على مذاهب: ذهب سيبويه، والأخفش[3]، والمازني[4]، وكثير من النحويين[5] إلى أن أصله: شَيئَاءُ كَحَمْرَاءَ، إلا أنه اجتمع في الآخر همزتان بينهما ألف وهو حاجز غير حصين قلبت اللام إلى الفاء

---

(١) وهما مذهب الكسائي، ومذهب الفراء الآتيان.

(٢) نقل عن ثعلب أنه كان يجيز منع الاسم من الصرف في الاختيار. ينظر شرح الكافية الشافية ١٥١١/٣، ١٥١٢، والتصريح ٢٢٨/٢، والأشموني ٢٧٦/٣.

(٣) هذا غريب؛ لأنه من المشهور أن الأخفش قد خالف سيبويه والخليل والبصريين في وزن أَشْيَاءَ، وأن له قولاً رابعاً قريباً من قول الفراء، وسيأتي بعد قليل. ولم أر أحداً قال بموافقة الأخفش لسيبويه في أَشْيَاءَ غير الأراني هنا.

(٤) أبو عثمان بكر بن محمد بن بقية المازني العدوي البصري، توفي سنة ٢٤٩هـ من مشايخه: أبو عبيدة معمر بن المثنى (٢١١هـ)، والأصمعي (٢١٧هـ)، ومن تلاميذه أبو العباس المبرد (٢٨٥هـ)، ومن مؤلفاته: التصريف، والألف واللام، وما تلحن فيه العامة. ترجمته في مراتب النحويين ١٢٦، وأخبار النحويين البصريين ٨٥، وطبقات النحويين واللغويين ٨٧، وإشارة التعيين ٦١، والبلغة ٧١.

(٥) نسب هذا القول أيضاً إلى الخليل وإلى البصريين.

فصار: أَشْيَاءَ على وزن (لَفْعَاءَ) غير منصرف لألف التأنيث[1].

هذا هو أصح المذاهب الثلاثة عند المصنف؛ لِما فيه من قلة المخالفة من القلب وهو شائع كثير.

فإن قلت: إنه لو كان كذلك لوجب أن يقال في التصغير شُيَيئَاءُ كَحُمَيرَاءَ؛ إذ التصغير يرد الأشياء إلى الأصول؛ ولأنه لو كان كذلك لوجب أن يقال في تعبيره: (لُفَيعَاءُ)، ولكن قيل: (أُفَيعَالٌ) أو (أُفَيعَاءٌ).

قلت: الْتُزِمَ أُشَيَّاءُ على وزن (لُفَيعَاءَ) كراهة اجتماع الهمزتين بينهما ألف.

وإنما قال: (أُفَيعَالٌ)، أو (أُفَيعَاءٌ) على مذهب الكسائي والفراء في الأول والثاني.

ذهب الكسائي[2] إلى أنه (أَفْعَالٌ)؛ لأنه جمع شَيءٍ؛ والمعتل منه يُجمَع عليه كثيراً كالأَقْوَالِ والأَثْوَابِ[3]. فيه نظر من وجهين:

---

(١) وأَشْيَاءُ ـ عندهم ـ اسم جمع، لا جمع. وقد استُدِلَّ لمذهب الخليل وسيبويه بما يأتي:
أ ـ كثرة القلب في لغة العرب.
ب ـ أنه جُمِعَ على أَشَايَا وَأَشَاوَى كَصَحْرَاءَ وَصَحَارَى مما يدل على أنه ليس بجمع.
ج ـ أنه جُمِعَ على أَشْيَاوَاتٍ، وفَعْلاءُ يُجْمَع على فَعْلاوَاتٍ كَصَحْرَاءَ وَصَحْرَاوَاتٍ.
د ـ أنها صُغِّرَتْ على أُشَيَّاءَ، فلو كانت جمعاً لرُدَّتْ إلى المفرد، وقيل: شُيَيئَاتٌ.
هـ ـ منع الكلمة من الصرف؛ إذ لو لم تكن فَعْلاءَ لم تُمْنَع من الصرف.
وينظر رأي الخليل وسيبويه هذا في سيبويه ٥٦٤/٣، ٣٨١/٤، والمقتضب ٣٠/١، والأصول ٣٣٧/٣، ٣٣٨، والتبصرة ٩٠٣، والإنصاف ٨١٢/٢، والمنصف ١٦١/٢، والممتع ٥١٣/٢، والرضي ٢٨/١، ٢٩.

(٢) أبو الحسن علي بن حمزة بن عبد الله الكوفي المعروف بالكسائي لأنه أحرم في كساء، أحد القراء السبعة، توفي سنة ١٨٩هـ من أساتذته: أبو جعفر الرؤاسي، ومعاذ الهراء (١٨٧هـ) ومن تلاميذه: الفراء (٢٠٧هـ) وأبو عبيد القاسم بن سلام (٢٢٤هـ) ومن مؤلفاته: معاني القرآن، والمختصر في النحو. ترجمته في مراتب النحويين ١٢٠، وطبقات النحويين واللغويين ١٢٧، ونزهة الألباء ٥٨، وإنباه الرواة ٢٥٦/٢، وإشارة التعيين ٢١٧.

(٣) ومنعها من الصرف ـ عند الكسائي ـ تَوَهُّماً أنها كَحَمْرَاءَ، واستُدِلَّ له أيضاً بما يأتي:
أ ـ إضافة العدد من ثلاثة إلى تسعة إليه؛ إذ يقال: ثَلاثَةُ أَشْيَاءَ، ومعلومٌ أن العدد من ثلاثة إلى تسعة إنما يضاف إلى الجمع، لا إلى المفرد؛ فهذا دليل على أن أَشْيَاءَ جَمْع، لا اسم.

أحدهما: منع صرفه من غير علة.

[١٠ـ أ] وثانيهما: ما قال الشارحون[١]: «إنها جمعت على أَشَاوَى[٢] و(أَفْعَالٌ) لا تجمع على (أفاعَل) بالفتح».

فيه نظر؛ لأنه مُغَيَّرُ (الأَفَاعِلِ) كالخَطَايَا.

واعلم أنه إذا اجتمع علتان بشرائطهما في الاسم كان غيرَ منصرف باتفاق البصريين والكوفيين، وكذا إذ كان فيه علة واحدة بشرائطها كما تقدم في كتب النحو[٣]. وإن كانت العلة غير متعددة لفظاً، أو حكماً كان الاسم معرفاً منصرفاً باتفاق البصريين.

ذهب بعض الكوفيين إلى أنها إن كانت في الضرورة حُكِمَ بمنع صَرْفِهِ، وإلا فلا[٤].

ذهب بعضهم منهم الكسائي إلى أن الاسم يمنع من الصرف لعلة واحدة إذا كانت من التسعة المشهورة، سواء كان في السعة، أَوْ لا[٥]. فإذا كان كذلك فَأَشْيَاءُ غير منصرف لعلة واحدة وهو الجمع؛ فلا يصح أن يقال: إنه غير منصرف لغير علة. يعرف المدرك.

= ب ـ تذكير ثلاثة وعشرة في قولهم: ثَلاثَةُ أَشْيَاءَ، وَعَشَرْةُ أَشْيَاءَ، و(فَعْلاءُ) مؤنثة؛ فكان الواجب أن يقال: ثلاثة أشياء ـ إذاً ـ. وينظر رأي الكسائي في معاني القرآن للفراء ٣٢١/١، ومعاني القرآن للزجاج ٢١٢/٢، والمنصف ١٦٤/٢، ومشكل إعراب القرآن ٢٤٦/١، والبيان ٣٠٦/١، والتبيان ٤٦٤/١، والممتع ٥١٣/٢، والإنصاف ٨١٣/٢، والرضي ٢٩/١.

(١) ينظر الرضي ٣٠/١، ٣١، والجاربردي ٣٣.

(٢) وعلى أَشَايَا وَأَشْيَاوَات أيضاً.

(٣) ينظر ابن يعيش ٥٨/١، ٥٩، وشرح الكافية للرضي ٣٥/١، وشرح الألفية لابن الناظم ٦٣٣، والتصريح ٢٠٩/٢.

(٤) ينظر التخمير ٢٢٢/١، وابن يعيش ٦٨/١، والإنصاف ٤٩٣/٢، وشرح الكافية الشافية ١٥٠٩/٣، وشرح الكافية للرضي ٣٨/١، والتصريح ٢٢٨/٢.

(٥) ينظر التصريح ٢٢٨/٢.

ذهب الفراء[1]، والزجاج[2]، وكثير من النحويين إلى أنه (أَفْعَاءُ) وأصله: أَشْيِئَاءُ على وزن (أَفْعِلاَءَ)؛ لأن أصل الشَّيء: شَيْئٌ على حَدِّ مَيْتٍ، وَسَيِّدٍ، ثم خُفِّفَ، ثم جُمِعَ[3].

قال الشارحون[4]: فيه نظر من وجوه:

الأول: أنه لو كان أصل شَيءٍ: شَيْئاً كَبَيْنٍ لكان الأصل شائعاً[5]. فيه نظر؛ لجواز

---

(١) أبو زكريا يحيى بن زياد بن عبد الله بن منظور الديلمي الكوفي، توفي ٢٠٧هـ، من أساتذته الكسائي (١٨٩هـ) ومن تلاميذه: سلمة بن عاصم، ومحمد بن الجهم السمري. من أشهر كتبه: معاني القرآن، والمنقوص والممدود. ترجمته في مراتب النحويين ١٣٩، وطبقات النحويين واللغويين ١٣١، ونزهة الألباء ٨١، وإشارة التعيين ٣٧٩، وبغية الوعاة ٣٣٣/٢.

(٢) أبو إسحاق إبراهيم بن السَّرِيّ بن سهل النحوي، الملقب بالزجاج لأنه كان يخرط الزجاج، توفي سنة ٣١٦هـ، وقيل ٣١١هـ، من مشايخه ثعلب (٢٩١هـ) والمبرد (٢٨٥هـ)، ومن تلاميذه: ابن السراج (٣١٦هـ) وأبو علي الفارسي (٣٧٧هـ) ومن مؤلفاته: معاني القرآن، ومختصر في النحو. ترجمته في مراتب النحويين ١٣٥، وأخبار النحويين البصريين ١١٣، ومقدمة تهذيب اللغة ٤١، وإشارة التعيين ١٢، وبغية الوعاة ٤١١/١.

(٣) ذكر أن سبب حذف الهمزة ـ عند الفراء ـ أمران:

أ ـ تقارب الهمزتين لأن بينهما حرفاً ساكناً.

ب ـ أن الكلمة جَمْعٌ؛ والجمع يستثقل فيه ما لا يستثقل في غيره.

وينظر رأي الفراء في معاني القرآن له ٣٢١/١، وفي المنصف ١٦٦/٢، ومعاني القرآن للزجاج ٢١٢/٢، ومشكل إعراب القرآن ٢٤٦/١، والبيان ٣٠٦/١، والتبيان ٤٦٣/١، والممتع ٥١٣/٢، والرضي ٢٩/١، ٣٠.

وبقي في المسألة قول رابع قريب من مذهب الفراء وهو رأي الأخفش وهو: أن (شَيءٌ) ليس أصله (شَيْئٌ) كما قال الفراء، بل هو شَيءُ بالتخفيف؛ لكنه جمع على أَشْيَاءَ؛ فَشَيءٌ (فَعْلٌ) جُمِعَ على (أَفْعِلاءَ) كما يُجمع على (فُعَلاءَ) كَسَمْحٍ وسُمَحَاءَ فالفرق بين المذهبين في أصل شَيءٍ فقط.

وينظر المقتضب ٣٠/١، والأصول ٣٣٨/٣، والتبصرة ٩٠٣/٢، والإنصاف ٨١٢/٢، ٨١٣، والممتع ٥١٣/٢.

(٤) ينظر الرضي ٣٠/١، وركن الدين ١٩٦/١، والجاربردي ٣٣.

(٥) قال الرضي: «ولم يُسمع شَيْئٌ فضلاً عن أن يكون أكثر استعمالاً من شَيءٍ» ٣٠/١.

إشاعة الفرع دون الأصل بدليل بَابٍ وَنَابٍ.

الثاني: أن حذف الهمزة في مثلها غير جائز. فيه نظر؛ لأن تخفيف الهمزة الأولى على تقدير انفرادها بالنقل والحذف[1]، وهو قياس في بابه؛ فبقيت الثاني على حالها.

الثالث: تصغيرها على أُشَيَّاءَ؛ فلو كانت (أَفْعِلاءَ) لكانت جمعَ كثرة، ولو كانت جمع كثرة لوجب ردها إلى المفرد عند التصغير. فيه نظر؛ لجواز تصغيره على لفظه مع احتمال شذوذه كَأُنَيسِيَانٍ وأُصَيلاَلٍ عند غيره.

الرابع: أنها تُجمع على أَشَاوَى و(أَفْعِلاَءُ) لا تُجمع على (أَفَاعَلَ) بالفتح. فيه نظر؛ لأنه مغير (الأَفَاعِلِ) كالخَطَايَا كما تقدم. وفيه مزيد بحث ذكرناه في شرح الزبدة.

* * *

(١) إذا قدرنا انفراد الهمزة فستكون مفتوحة وما قبلها مكسور وهذه حكمها في التخفيف قلبها ياءً فقط؛ فلا وجه للنظر الذي أورده. وينظر في حكم الهمزة المفتوحة المكسور ما قبلها سيبويه ٥٤٣/٣، وابن يعيش ١١٢/٩، والرضي ٤٥/٣.

[وزن المحذوف]

قوله: (**وكذلك**)

لمّا فرغ من الأقسام الثلاثة شرع في القسم الرابع، وهو ما يكون تعبير الأصول بالفاء والعين واللام باعتبار الحذف اللاحق لأحد الأصول الثلاثة.

وإذا عرفت هذا فنقول:

قوله: «وكذلك» عطفٌ على قوله: «إن كان قلب في الموزون» عَطْفَ جملةٍ اسمية على الفعلية؛ أي: إن كان حذفٌ في الموزون حُذِفَتِ الزنةُ مثله[1] ليكون دليلاً على تحقيق حذفه فيه كقولك في قاضٍ: (فَاعٍ)[2]؛ إذ اللام محذوف من الموزون فتحذف منه ـ أيضاً ـ للمشاكلة بينهما، سواء كان الحذف إعلالياً، أَوْ لا.

فإن قلت: لا وجه للحذف منها أصلاً؛ لأنه[3] إما قياسي، أو سماعي، ولا سبيل إلى الأول؛ لأنه من خواص حرف العلة، ولا إلى الثاني؛ لأنه موكول على الاستقراء.

قلت: قصد الموازنة بينهما قياس، سواء كان الحذف فيه قياسياً، أَوْ لا.

فيه نظر؛ لأنه لو كان قياسياً لَمَا وجه للإثبات فيها بياناً لأصله.

أجيب بأن الإثبات فيها باعتبار أصله، ولا شك أن الأصول ثابتة فيه.

قوله: (**إلا أن يبيَّنَ فيهما**)

أي: قلبت الزنة، وحذفت ما قلب وحذف من الموزون، إلا عند إرادة بيان

---

(١) ينظر الرضي ٣١/١، والتصريح ٣٥٩/٢، والأشموني ٢٥٥/٤.

(٢) أصل قاضٍ: قَاضِيٌ على وزن (فَاعِلٍ) استثقلت الضمة على الياء المكسور ما قبلها فحذفت الضمة، فبقيت الياء الساكنة، فالتقى ساكنان الياء والتنوين الذي بعدها فحذفت الياء لالتقاء الساكنين، فصارت قاضٍ على وزن (فاعٍ). ينظر شرح الملوكي ٢٤٩، ٣٥٠، وابن جماعة ٤٢.

(٣) أي: الحذف.

الأصل فيهما فإنها لا تقلب ولا تحذف؛ لعدم المقتضي؛ فلذلك يقال: آدُرٌ (أَفْعُلٌ)، وقَاضٍ (فَاعِلٌ)[1]؛ ولذلك قال سيبويه[2]: لا تبادر في جواب من قال: كيف تزن آدُراً، بل لا بد من طلب ما قصد موازنته من الأصل، والقلب؛ لئلّا تقع في غير جوابه.

* * *

(١) ينظر الرضي ٢١/١، ٢٢، والأشموني ٢٥٥/٤. وقد اعترض الرضي على هذه العبارة وقال: إنه لا معنى للاستثناء بقول المصنف: «إلا أن يبين فيهما» لأنك لا تقول: إن أَشْيَاءَ ـ مثلاً ـ عند الخليل (فَعْلاءَ) إذا قصدت بيان الأصل، بل الذي يوزن بـ(فَعْلاءَ) ما ليس فيه قلب وهو أصل هذا المقلوب، تقول: أصل أَشْيَاءَ على وزن (فَعْلاءَ)، وتقول: إن أصل قَاضٍ (فَاعِلٌ)؛ ولا تقول قاضٍ (فَاعِلٌ) تريد الأصل. ينظر الرضي ٣٢/١.

(٢) لم أهتد إليه في كتاب سيبويه.

[الصحيح والمعتل]

قوله: (**وتنقسم**)

ضمير الفاعل للأبنية، أو للأصول.

أي: وتنقسم الأبنية[1] إلى صحيح، ومعتل؛ لأنه إما في أصوله حرف علة، أوْ لا، فالأول هو الثاني، والثاني هو الأول.

فالمعتل هو الاسم المتمكن، أو الفعل في أصوله حرف علة كَقَولٍ وَبَيعٍ[2].

والصحيح بخلافه.

وإذا عرفت هذا فنقول: إن أنواع المعتلات فيما جرت العادة بالبحث عنها سبعة؛ لأنه إما أن يتعدد فيه حرف العلة، أَوْ لا، والثاني ثلاثة أقسام؛ لأنها إما فاء، أو عين، أو لام كَوَعْدٍ، وَقَولٍ، وَغَزْوٍ، والأول إما أن يكون زائداً على اثنين، أَوْ لا، والأول هو القسم الرابع، [١٠. ب] والثاني إما أن يفترقا، أَوْ لا، والأول هو القسم الخامس، والثاني لا يخلو إما أن يكون الاجتماع بين الفاء والعين، أو بين العين واللام، والأول هو القسم السادس، والثاني هو السابع[3].

وإنما قلنا: فيما جرت العادة بالبحث عنها؛ لأن القسمة تقتضي اثنين وثلاثين؛ لأنها إما أن تستغرق الأصول أوْ لا، وللأول أربعة عشر باعتبار اتحاد الجنس واختلاف الأوضاع بين الفاء والعين واللام، وللثاني ثمانية عشر باعتبار اتحادها وتعددها مع اختلاف الأوضاع فيهما، تقدم هذا في الثلاثي باعتبار الواو

---

(١) المقصود: مطلق الأبنية؛ أي: أبنية الأسماء، وأبنية الأفعال.

(٢) عبارة المصنف في المتن: «ما فيه حرف علة» لكن الأكثر على التعريف الذي ذكره الشارح، وينبغي أن تحمل عبارة المصنف على هذا حتى لا يدخل فيه نحو: يَضْرِبُ، وضَارِبٌ؛ فإنها صحيحة مع وجود المعتل. ينظر الرضي ٣٣/١، وابن جماعة ٢٨، وشرح العِزّي ١٠٥.

(٣) ينظر هذا التقسيم المنطقي في الجاربردي ٣٥، وشرح العِزّي ١٠٧.

والياء وإلا زادوا، فيه نظر فعليك بالتأمل.

قوله: (**فالمعتل بالفاء مثال**)

هذا شروع في بيان الاصطلاحات المتعلقة بها، فالمعتل بالفاء يسمى مثالاً لمماثلته الصحيح في تحمل الحركات من الضمة والفتحة والكسرة.

قوله: (**وبالعين**)

عطف على قوله: «بالفاء»؛ أي: المعتل بالعين يسمى أجوف لخلو جوفه عن الحرف الصحيح، ولأنه في صدد الزوال فكأنه لم يوجد.

قوله: (**وذو الثلاثة**)

أي: ويسمى المعتل بالعين ذا الثلاثة أيضاً.

قال الشارحون[1]: «لكون ماضيه على ثلاثة أحرف إذا أخبرت عن نفسك»، يريدون عند اتصال الضمير المرفوع المتحرك المتكلم أو المخاطب أو المخاطبة، هذا باطل لكون الماضي عند ذلك على حرفين، والتاء ضمير الفاعل، والمركب فيهما جملة فعلية، وهي لا تكون ماضياً؛ إذ هو كلمة، والمركب جملة، وأحدهما غير الآخر.

فإن قلت: معناه يتوقف عند ذلك على ثلاثة أحرف.

قلت: هذا غلط ظاهر؛ لأن معناه دلالته على زمان قبل زمانك، وهو لا يتوقف على المركب الفعل.

قوله: (**وباللام**)

عطف على تقدم؛ أي: ويسمى المعتل باللام منقوصاً لنقصانه عن قبول بعض الحركات وذا الأربعة أيضاً.

قال الشارحون[2]: «لكونه على أربعة أحرف إذا أخبرت عن نفسك»، هذا باطل أيضاً لما تقدم أن المتصل هو الضمير، ولا مدخل له في الماضي، والفعل معه جملة

---

(١) ينظر الجاربردي ٣٥، وركن الدين ١٩٨/٢.

(١) ينظر الجاربردي ٣٥، وركن الدين ١٩٨/٢.

تامة فلا يكون ماضياً وهو ظاهر، وأيضاً أن كلامهم بأن الأجوف والناقص يختصان بالفعل ثم بالماضي ثم بالمجرد منهن، لكنه غلط لكونهما أعم منها لوجودهما في الاسم والمضارع والمزيد من الماضي أيضاً، فعليك بالتأمل.

قوله: (**وبالفاء والعين**)

عطف على ما تقدم.

أي: المعتل بالفاء والعين[1]، أو بالعين واللام[2] لفيف مقرون؛ لالتفاف حرفي علة أصلية من غير فصل[3].

قوله: (**وبالفاء واللام**)

عطف على ما تقدم.

أي: المعتل بالفاء واللام[4] لفيف مفروق؛ لالتفافهما في كلمة مع فصل بحرف أصلي[5]. وفيه مزيد بحث ذكرناه في كتابنا النهاية.

* * *

(١) نحو: يَيَّيْتُ بمعنى: كتبت الياء في الأفعال. ويَومٍ في الأسماء. ينظر ركن الدين ١٩٨/١.

(٢) مثل: طَوَى، ولَوَى، وطَيٍّ، ولَيٍّ.

(٣) ينظر التسهيل ٢٠٢، والرضي ٣٥/١، والارتشاف ٨٠/١، والجاربردي ٣٦، وشرح العِزّي ١٥٧، ١٦٨.

(٤) نحو: وَلِيَ، ووَرِيَ.

(٥) بقي النوع السابع من المعتلات وهو: المعتل بالفاء والعين واللام ولم يجئ منه إلا كلمة (واو) و(ياء) اسما الحرفين. ينظر الجاربردي ٣٦، وشرح العِزّي ١٦٨، ١٦٩.

[أبنية الاسم الثلاثي المجرد]

قوله: (**وللاسم الثلاثي عشرة أبنية**)

مبتدأ، وخبر.

لمَّا كان مباحث الاسم الأصول مذكورة قبل ذلك إجمالاً أخذ في تفصيلها. قدم الثلاثي للمشاكلة بينهما أَوَّلاً، أو لكثرته، أو لأنه أصل بالاتفاق بين البصريين والكوفيين[1]، بخلاف الرباعي والخماسي فإن أكثر الكوفيين يقولون: إنهما من الثلاثي المزيد، ولا يقولون بأصالة غير الثلاثي المجرد في الاسم والفعل. وسيجيء مزيد بحثه إن شاء الله تعالى[2].

وإذا عرفت هذا فنقول: أبنية الاسم الثلاثي المجرد عشرة ـ على الأصح ـ عند سيبويه[3]، والقسمة تقتضي اثني عشر؛ [١١ـ أ] لأن الفاء إما مفتوح، أو مكسور، أو مضموم؛ فصار ثلاثة؛ والعين كذلك مع السكون؛ فصار اثني عشر؛ لأنها حاصل ضرب الثلاثة في الأربعة.

فإن قلت: إن القسمة المذكورة لا بد أن تكون عقلية وهي تقتضي أربعة وستين؛ لأن الفاء في القسمة إما مفتوح، أو مكسور، أو مضموم، أو ساكن بالضرورة؛ لأنه حال من أحواله كالحركة فلا بد من اعتباره ـ أيضاً ـ، وكذلك في العين واللام؛ فحصل ما تقدم بالضرورة[4].

أجيب بأنه منقول من الفعل، والكلام في الاسم الأصلي الغير المنقول، خلافاً

---

(١) ولأنه أخف. ينظر ركن الدين ١/٢٠٠.

(٢) وقد تقدم بحث هذه المسألة أيضاً في باب أنواع الأبنية.

(٣) سيأتي تفصيل هذه المسألة بعد قليل.

(٤) أي: فيكون حاصل ضرب الأربعة ـ وهي أحوال الفاء ـ في الأربعة ـ وهي أحوال العين ـ في الأربعة ـ وهي أحوال اللام ـ أربعة وستين بناءً.

للأخفش وأصحابه؛ فإنهم أثبتوا الدُّئِلَ ـ اسم دُوَيبَّة[1] ـ، والوُعِلُ[2] ـ لغة في الوَعْلِ ـ، والرُّئِمَ ـ للاست[3] ـ.

أجيب بأنها من الأسماء الأجناس المنقولة من الفعل[4]. فيه نظر؛ لأنه لا ينقل من الفعل إلا إلى العلم، لا إلى الجنس[5].

قوله: (**والحِبُكُ**)

عطف على قوله: «الدُّئِل» أي: وجُعِلَ الحِبُكُ ـ بكسر الفاء وضم العين إن ثبت[6] ـ من تداخل اللغتين.

---

(١) ينظر الصحاح واللسان (دأل). وقد تقدم تفسيرها.

(٢) الوَعْل، والوَعِل، والوُعِل: تيس الجبل. والأخيرة نادرة. ينظر اللسان والقاموس (وعل).

(٣) ينظر اللسان والقاموس (رأم).

(٤) وأجيب بأنه عَلَمٌ، والأعلام لا يُعوَّل عليها في الأبنية، وأجيب بأنه شاذ لا يعتد به. ينظر ركن الدين ٢٠١/١، والجاربردي ٣٩.

(٥) أجيب بأنه قد ورد النقل من الفعل إلى اسم الجنس وإن كان قليلاً؛ إذ جاء منه قدر صالح مثل: تُنَوِّط، وتُبَشِّر، وغيرهما. وينظر الرضي ٣٦/١ـ ٣٨.

(٦) قال تعالى: ﴿وَٱلسَّمَآءِ ذَاتِ ٱلْحُبُكِ﴾ [الذاريات: ٧]. والحُبُكُ: جمع حَبِيكَةٍ وهي: الطريقة في الرمل التي تَحْبكها الرياح إذا مرت عليها، وحُبُكُ السماءِ: طرائقها، والسماء ذات الحبك: يعني طرائق النجوم، وقيل غير ذلك. ينظر اللسان (حبك)، ومعاني القرآن للفراء ٨٢/٣. وقد قُرئ في الشواذ «الحِبُك» ـ بكسر الحاء وضم الباء ـ وهذا موطن الشاهد، وأورد هذه القراءة ابن جني في المحتسب ٢٨٦/٢، ونسبها إلى أبي مالك الغفاري، وهي قراءة الحسن، وقيل قراءة أبي السَّمَّال. وينظر ابن جماعة ٣٠، والصبان ٢٣٨/٤. وللعلماء في هذه القراءة ثلاثة أقوال:

أ ـ أن هذه القراءة لم تثبت. قال ابن جني: «وأما الحِبُك ـ بكسر الحاء وضم الباء ـ فأحسبه سهواً؛ وذلك لأنه ليس في كلامهم فِعُلٌ أصلاً». المحتسب ٢٨٧/٢.

ب ـ أنها لو ثبتت فعلى تداخل اللغتين. ورُدَّ بأن التداخل إنما يكون في كلمتين، لا في كلمة واحدة، قال ابن مالك: «وهذا التوجيه لو اعترف به من عزيت القراءة إليه لدل على عدم الضبط، ورداءة التلاوة، ومن هذا شأنه لم يعتمد على ما يسمع؛ لإمكان عروض أمثال ذلك منه». شرح الكافية الشافية ٢٠٢٢/٤.

جـ ـ أن كسر الحاء لإتباعها التاء في (ذاتِ)؛ لأن بينهما حاجزاً غير حصين.

هذا جواب سؤال تقريره: ما قيل إن كسر الفاء مع ضم العين ساقط غير مستقيم؛ لثبوت الْحِبُكِ ـ وهو تَكَسُّرُ الماء والرمل إذا مَرَّتْ [١١.ب] بهما الريح[١].

أجيب بمنع الثبوت؛ بل الصحيح فيه كسرتان، أو ضمتان[٢].

ثم إن سُلِّمَ فيُحْمَلُ على تداخل اللغتين في حرفي الكلمة؛ إذ الكسر فيه من الكسرتين، والضم من الضمتين[٣].

فيه نظر؛ لأنه إن أراد أن الأول باعتبار كسره لغة، والثاني باعتبار ضمه لغة أخرى فباطل ظاهر للعاقل، وأيضاً لا يصح إطلاق اللغة على الفاء والعين على انفرادهما؛ لكونهما جزأين من الكلمة؛ والجزء لا يكون لغة. وإن أراد أن الفاء المكسورة من اللغة المكسورة والعين المضمومة من اللغة المضمومة فمُسَلّمٌ، ولكن لا يلزم أن يكون من اللغة المتداخلة، بل هي من اللغة التلفيقية؛ فكانت الكسرة والضمة أصليتين؛ لأنها اللغة الثالثة غيرهما.

= والأقرب إلى النفس التوجيه الأول وهو عدم ثبوت هذه القراءة. وينظر المحتسب ٢٨٧/٢، وأوضح المسالك ٣٠٣/٣، وارتشاف الضرب ٢٠/١، والبحر المحيط ١٣٤/٨، والرضي ٣٨/١، والمساعد ١٢/٤، والمزهر ٦/٢، والهمع ١٥٩/٢، والتصريح ٣٣٥/٢، والأشموني ٢٣٨/٤.

(١) ينظر اللسان (حبك).

(٢) أي: الحِبِكُ، والحُبُكُ. وهي بالضم جمع الحَبِيكَةِ، والحِبَاكِ، وبالكسر مفرد. ينظر اللسان (حبك)، وينظر المحتسب ٢٨٦/٢، ٢٨٧، ومختصر شواذ القرآن لابن خالويه ١٤٥، والرضي ٣٩/١.

(٣) ينظر المحتسب ٢٨٧/٢. وقد رُدَّ هذا التوجيه بما يأتي:

أ ـ أن الحُبُكَ ـ بالضم ـ جمع، والحِبِكَ ـ بالكسر ـ مفرد؛ ويبعُد تركيب اسم من مفرد وجمع.

ب ـ التداخل المعروف الشائع إنما يكون في كلمتين كقولهم فَضِلَ يَفْضُلُ حينما أخذوا الماضي من فَضِلَ يَفْضَلُ، والمضارع من فَضَل يَفْضُلُ. أما في حرفي الكلمة الواحدة فغير معروف.

جـ ـ أن التداخل إنما يكون مقبولاً إذا لم يؤدِّ إلى وزن مهجور مهمل في كلامهم، أما لو أدى إلى ذلك فمرفوض. ينظر الرضي ٣٩/١، والجاربردي ٣٨، وبغية الطالب ١١.٨.

فإن قلت: إن أراد بالسقوط[1] سقوطهما من القسمة فباطل؛ إذ هي تقتضيها، أو سقوطهما من الاستعمال فباطل أيضاً؛ لوقوعهما في استعمالات كلامهم كثيراً.

قلت: أراد سقوطهما من الاستعمال بطريق الأصالة.

فيه نظر؛ لأن الاطلاع عليه مشكل جداً.

قوله: (**وهي فَلْس**)

مبتدأ وخبر، والضمير المرفوع للأبنية العشرة.

أي: الأبنية العشرة للاسم الثلاثي هي هذه المذكورات في المتن.

فبدأ بمفتوح الفاء مع أربعة أحوال العين[2]، ثم بالكسر مع ثلاثة أحوال العين[3]، ثم بالضم كذلك[4].

وأمثلته من الصفة: صَعْبٌ، وَحَسَنٌ، وَحَذِرٌ، وَطَمُعٌ ـ من طَمِعَ طَمَعاً فهو طَمِعٌ وَطَمُعٌ[5] ـ، وَصِفْرٌ[6]، وَبِلِزٌ[7]، وَزِيَمٌ ـ أي مُتَفَرِّقٌ[8] ـ، وَمُرٌّ، وَلُكَعٌ ـ أي: لئيم[9] ـ، وَسُرُحٌ يقال: نَاقَةٌ سُرُحٌ؛ أي: سريعة[10].

* * *

(١) أي: المصنف حينما قال: «سقط منها فُعِلٌ وفِعُلٌ...». ينظر متن الشافية ٩٥.

(٢) وهو أربعة أبنية: فَعْلٌ كفَلْسٍ، وفَعَلٌ كَفَرَسٍ، وفَعِلٌ كَكَتِفٍ، وَفَعُلٌ كَعَضُدٍ. ينظر ركن الدين، ٢٠٥/١.

(٣) وهو ثلاثة أبنية: فِعْلٌ كَحِبْرٍ، وفِعَلٌ كَعِنَبٍ، وفِعِلٌ كَإِبِلٍ. ينظر المصدر السابق.

(٤) وهو ثلاثة أبنية أيضاً: فُعْلٌ كقُفْلٍ، وفُعَلٌ كَصُرَدٍ، وفُعُلٌ كَعُنُقٍ. ينظر المصدر السابق.

(٥) ينظر الصحاح (طمع).

(٦) الصِّفْرُ: الخالي. ينظر الصحاح (صفر).

(٧) البِلِزُ: المرأة الضخمة القصيرة. ينظر الصحاح والقاموس (بلز). قال سيبويه: «ويكون فِعِلاً في الاسم نحو: إِبِلٍ، وهو قليل لا نعلم في الأسماء والصفات غيره». ٢٤٤/٤.

(٨) ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (زيم).

(٩) ينظر الصحاح واللسان (لكع).

(١٠) ينظر الصحاح والقاموس (سرح).

[رد بعض الأبنية إلى بعض]

قوله: (**وقد يُرَدُّ**)

واعلم أن أوزان الأصول العشرة على الوجه المذكور أصلية وضعية، ويجوز في بعضها اعتبار ما لصاحبها؛ للتوسع، والكثرة، ويسمى بالرد[1] وهو: اعتبار ما ليس من وضعه بالمشاكلة إلى غيره، وهو كما ذكره المصنف خمسة في السعة[2]، وأما في الضرورة فيجوز فيها كلها[3].

قوله: (**ففَعِلٌ**)

هذا هو القسم الأول من الأقسام الخمسة وهو ما يكون فاؤه مفتوحاً، وعينه مكسوراً وهو على وجهين:

---

(١) قال الرضي: «يعني برد بعضه إلى بعض أنه قد يقال في بعض الكلم التي لها وزنان، أو أكثر من الأوزان المذكورة قبْلُ: إن أصل بعض أوزانها البعض الآخر، كما يقال في فَخْذٍ ـ بسكون الخاء ـ إنه فرع فَخِذٍ ـ بكسرها ـ». ١/٤٠.

ويسمى هذا الرَّدُّ ـ أيضاً ـ: تفريعاتِ بني تميم. وهو لغة بكر بن وائل، وناس كثير من بني تميم، أما أهل الحجاز فلا يغيرون البناء، ولا يفرعونه. ينظر سيبويه ٤/١٠٨، ١١٣، والمقتضب ١/١١٧، ٢٦٠، والأصول ٣/١٥٨، والرضي ١/٤٠.

(٢) أي: أن الرَّدّ والتفريع جائز في خمسة أوزان من العشرة المذكورة، لا فيها كلها، أربعة منها يجوز فيها التفريع بالاتفاق وهي: فَعِلٌ، وفَعُلٌ، وفِعِلٌ، وفُعُلٌ. والخامس مختلف فيه وهو: فُعْلٌ. والغرض من التفريع التخفيف، ولذلك لم يسمع في الأوزان الخفيفة كفَعَلٍ، وفِعَلٍ، قال سيبويه: «وأما ما توالت فيه الفتحات فإنهم لا يشكون منه لأن الفتح أخف عليهم من الضم، والكسر...». ٤/١١٥، وينظر المقتضب ١/١١٧، والرضي ١/٤٤.

(٣) سمع التفريغ في (فَعَل) شذوذاً للضرورة الشعرية في قول الأخطل:

وَمَا كُلُّ مُبْتَاعٍ وَلَو سَلْفَ صَفْعَةُ بِرَاجِعِ مَا قَدْ فَاتَهُ بِرَدَادِ

والأصل: سَلَفَ. ينظر الرضي ١/٤٤.

أحدهما: ما يكون ثانية حرف حلق كَفَخِذٍ يجوز فيه ثلاثة أحكام من الفرع:

الأول: فَخْذٌ ـ بفتح الفاء وسكون العين ـ رداً إلى الفَلْسِ.

والثاني: فِخْذٌ ـ بكسر الفاء وسكون العين ـ رداً إلى الحِبْرِ، ولا يتحقق ذلك إلا بنقل حركة العين إلى ما قبلها[1].

والثالث: فِخِذٌ ـ بكسرتين ـ رداً إلى الإِبِلِ؛ وذلك للإتباع[2].

فإن قلت: هلّا يجوز فيه الرد ثانياً إلى الحِبْرِ[3]؟

قلت: يجوز ذلك؛ لأنه تابع لأحد هذه الأبواب الخمسة، وهو بعد الرد الأول على أحد هذه الأبواب[4]، خلافاً للزجاج[5] فإنه لا يجيز الرد ثانياً؛ رفعاً للاشتباه. والأول أصح.

وثانيهما: ما لا يكون ثانيه حرف حلق كَكَتِفٍ يجوز فيه حكمان:

أحدهما: كَتْفٌ ـ بفتح الفاء وسكون العين ـ رداً إلى الفَلْسِ.

وثانيهما: كِتْفٌ ـ بكسر الفاء وسكون العين ـ رداً إلى الحِبْرِ.

ولا يجوز فيه كسرتان للرد إلى الإِبِلِ؛ لعدم حرف الحلق فيه[6].

---

(١) أي: حذفت حركة الفاء أوَّلاً، ثم نقلت حركة العين إليها للتخفيف؛ لأن الحرف المبتدأ به لقوته أحمل للحركة الثقيلة. ينظر الرضي ٤٢/١، وركن الدين ٢٠٨/١ ، وابن جماعة ٣١.

(٢) ينظر سيبويه ١٠٧/٤، ١٠٨، وابن جماعه ٣١.

(٣) أي: هل يجوز رَدُّ (فِخِذٍ) المتفرع من (فخِذٍ) إلى فَخْذٍ، كما يُرَدُّ إِبِلٌ إلى إِبْلٍ، وحينئذ يكون (فِخْذٌ) فرعاً (لفِعِلٍ) كَإِبِلٍ؟ فيكون فرعاً للفرع.

(٤) ذهب إلى ذلك الرضي أيضاً، قال: إن فِخْذَاً ـ بكسر فسكون ـ يحتمل أن يكون فرعاً لفِعِلٍ ـ بكسر الفاء والعين ـ كَإِبِلٍ، ويحتمل أن يكون فرعاً لفَعِلٍ ـ بفتح الفاء وكسر العين ـ ينظر الرضي ٤٢/١.

(٥) وتبعه ابن الحاجب، وركن الدين. وينظر ركن الدين ٢٠٨/١.

(٦) قال ركن الدين: «لأن كسرة التاء ليست بقوية مثل قوة كسرة حرف الحلق». ٢١٠/١.

فإن قلت: إنه يشكل بالكَتِدِ[1]، والوَتِدِ[2]، وَالوَطِدِ[3]؛ فإنه لا يجوز فيها[4] مع أنها منها.

قلت: [١٢. أ] إنها من قبيل الاستثناء كأنه قال: يجوز الرد في هذه الأبواب الخمسة إلا في نحو هذه اللغات؛ لِما يلزم من اللبس، أو الثقل؛ لأنه بعده[5] إن كان مدغماً لزم الأول[6]، وإلا لزم الثاني[7]. ذكره في الإدغام[8].

قوله: (**وكذلك الفعل**)

مبتدأ وخبر.

أي: وكذلك حكم الفعل من الرد؛ فحينئذ نقول:

إن كان ثانيه حرف حلق كَشَهِدَ يجوز فيه الأحكام الثلاثة المذكورة في الفَخِذِ[9].

وكذلك إن لم يكن ثانيه حرف حلق كَعَلِمَ يجوز فيه الحكمان المذكوران في الكَتِفِ[10].

---

(١) الكَتَدُ، والكَتِدُ: مجتمع الكتفين، وقيل: أعلى الكتف، وقيل: الكاهل، وقيل غير ذلك. ينظر اللسان (كتد).

(٢) الوَتَدُ، والوَتِدُ، والوَتْدُ، والوَدُّ: ما رُزَّ في الحائط أو الأرض من الخشب. ينظر: الصحاح، والقاموس، واللسان، والتاج (وتد).

(٣) يقال: وَطَدَ الشيءَ يَطِدُهُ وَطْداً بمعنى: ثَبَّتَهُ. ينظر اللسان (وطد).

(٤) أي: التفريع بالوجهين المذكورين في كَتِفٍ.

(٥) أي: بعد التفريح.

(٦) وهو اللبس؛ أي: لو قلت: وَدَّ، لما عُرِفَ المقصود هل هو: وَتِدٌ، أو وَطْدٌ.

(٧) وهو الثقل لو قلت: وَتْدٌ، وَطْدٌ، كتْدٌ من دون الإدغام. والواقع أنه قد ورد في وَتِدٍ إسكان التاء، أي مثل كَتْفٍ، كما تقدم في بيان معنى الكلمة.

(٨) أي: في باب الادغام.

(٩) وهي: شَهْدَ، وشِهْدَ، وشِهِدَ.

(١٠) وهما: عَلْمَ، وعِلْمَ. وينظر سيبويه ١٠٧/٤، ١١٣، والمقتضب ١٤٠/٢، والأصول ١٠٤/٣، ١٠٥، ١٥٨.

فإن قلت: لا وجه للرد فيه؛ إذ معناه رد فرع إلى أصل ثابت، وقد ثبت أنه لا أصل في الفعل للوجوه المذكورة؛ فلو جاز ذلك في الفعل لزم ثبوت الفرع الملحق بدون الأصل الملحق به.

قلت: جوابه من وجهين:

أحدهما: أن ثبوت الفرع فيه لا يقتضي ثبوت الأصل فيه؛ إذ الغرض منه تكثير الأبنية مع التخفيف لا غير. فيه نظر.

وثانيهما: ثبوت الأصل في أصله كثبوته فيه؛ وقد ثبت أصول تلك الفروع في الاسم؛ فكأنه ثابت فيه أيضاً. فيه نظر أيضاً.

قوله: (**ونحو عَضُد**)

مبتدأ.

قوله: (**يجوز فيه**)

خبره.

هذا هو القسم الثاني من الأقسام الخمسة وهو ما يكون فاؤه مفتوحاً وعينه مضموماً كَعَضُدٍ يجوز فيه حكم واحد وهو عَضْدٌ ـ بفتح الفاء وسكون العين ـ رداً إلى الفَلْسِ[1].

قيل: يجوز فيه الرد إلى القُفْلِ ـ بنقل الحركة إلى الفاء[2] ـ وهو غير مختار عند أكثر النحويين[3].

فإن قلت: إن الضمة أقوى من الكسرة وقد ثبت النقل فيها[4] اتفاقاً فيما تقدم[5]؛

---

(١) ينظر الرضي ٤٢/١، والجاربردي ٤١.

(٢) أي: عُضْدٌ بحذف حركة الفاء، نقل ضمة العين إليها.

(٣) ورد في عَضُدٍ لغاتٌ عدة أوصلها الزبيدي في التاج إلى سبع وهي: كَفلْسٍ، وقُفْلٍ، وحِبْرٍ، وكَتِفٍ، ونَدُسٍ، وعُنُقٍ، وقَلَمٍ. وينظر القاموس والتاج (عضد)، والجاربردي ٤١، والرضي ٤٢/١.

(٤) أي: في الكسرة.

(٥) حيث قالوا: فِخْذٌ، وكِتْفٌ.

فهلّا يجوز مثله فيها أيضاً[1].

قلت: إن القياس يقتضيه[2]، إلا أنهم استثقلوا الابتداء بالضمة العارضة؛ لأنها أثقل من الكسرة.

فإن قلت: لمّا كانت الضمة أثقل كانت أقوى؛ فكانت أولى باعتباره.

قلت: إن الكسرة لمّا كانت أختاً للفتحة فجازت حملاً عليها. فيه نظر؛ لأنه لم يثبت النقل في الفتح.

واعلم أن حكم الفعل من هذا الباب حكمه كَحَسُنَ يجوز فيه الحكم المذكور[3]، ولا يجوز فيه الضم على الأصح[4].

قوله: (**ونحو عُنق**)

هذا هو القسم الثالث من الأقسام الخمسة، وهو ما يكون الفاء والعين مضمومتين كَعُنُقٍ ولا يجوز فيه إلا وجه واحد وهو عُنْقٌ ـ بسكون العين ـ رداً إلى القُفْلِ[5]؛ إذ لا يتحقق الاختلاف إلا بتغليب الضمة، أو الكسرة مع الحركة المختلفة، وانتفى الاختلاف فتعين الانفراد.

---

(١) أي: فهلّا يجوز نقل ضمة الضاد إلى العين كما نقلت كسرة الخاء، والتاء إلى الفاء والكاف من فَخِذٍ، وكَتِفٍ. وقد أجاب ركن الدين بقوله: إن الضمة أثقل من الكسرة؛ فلا يلزم من جواز كِتْفٍ جواز عُضْد. ينظر ركن الدين ٢١١/١.

(٢) وكذا قد ورد السماع به. ينظر القاموس والتاج (عضد).

(٣) وهو حَسْنَ ـ بفتح الفاء وسكون العين ـ. ينظر الرضي ٤٢/١.

(٤) أي ضم الفاء، وسكون العين؛ فيكون كقُفْل. لكنهم قالوا: إن الفعل إذا كان على وزن (فَعُلَ) مُحَوَّلاً للمدح، أو الذم بغرض التعجب مثل: حَسُنَ الرجلُ زيدٌ، وحُبّ بِزَيدٍ. يجوز فيه ـ مع التفريع المذكور ـ تفريع ثانٍ هو ضم الفاء وسكون العين، وذلك بنقل ضمة العين إلى الفاء. ومثلوا لذلك بقول الشاعر: وَحُبَّ بِهَا مَقْتُولَةً حِينَ تُقْتَلُ

ينظر ابن يعيش ١٤١/٧، وشرح الكافية الشافية ١١١٨/٢. ١١١٩، والرضي ٤٢/١، ٤٣، وشرح الكافية للرضي ٣١٩/٢، وأوضح المسالك ٢٨٩/٢.

(٥) ينظر سيبويه ١١٤/٤، والمقتضب ٢١٣/٢، والأصول ١٥٨/٣، والسيرافي ٣٠١، والرضي ٤٤/١.

فإن قلت: هلّا يجوز الرد في الدُّئِلِ، وَالحُبُكِ؟

قلت: يجوز ذلك على الوجهين المذكورين؛ أي: الإسكان المحض رداً إلى القُفْلِ[1]، ويجوز كسر الفاء – بنقل حركة العين – رداً إلى الحِبْرِ[2].

فإن قلت: هل يجوز مثل ذلك في الفعل المجهول؟

قلت: نعم، وذلك على وجهين: لازم كَقِيلَ، وَبِيعَ، وجائز في الصحيح[3].

فإن قلت: إن وقع ذلك في وزن الفعل هل يحكم بانصرافه، أوْ لا؟

قلت: نحكم بمنع صرفه إن كان الرد جائزاً، وبالانصراف إن كان الرد لازماً. وفيه مزيد تحقيق ذكرناه في شرح الكافية.

قوله: [١٢- ب] (**ونحو إبل**)

هذا هو القسم الرابع من الأقسام الخمسة، وهو ما يكون الفاء مع العين مكسوراً كَإِبِلٍ، وَبِلِزٍ ولا يجوز فيه إلا وجه واحد كَإِبْلٍ – بسكون العين – رداً إلى الحِبْرِ[4]؛ لِمَا تقدم من عدم مقتضي الاختلاف.

وإنما سرد الأبواب الثلاثة أعني: العَضُدَ، وَالعُنُقَ، وَالإِبِلَ لاشتراكها في عدم ثالث؛ أي: لا ثالث لكل واحد من هؤلاء الثلاثة. وسيجيء مزيد بحثه إن شاء الله تعالى.

قوله: (**ولا ثالثَ لهما**)

أي: ولا ثالث للأصل والفرع لهؤلاء الثلاثة أعني: العَضُدَ، وَالعُنُقَ، وَالإِبِلَ؛ أي: ليست هي كأخواتها من الفَخِذِ وَالكَتِفِ في ثبوت اللغة الثالثة كما تقدم.

---

(١) فتقول: دُؤْلٌ، وحُبْكٌ.

(٢) لا يتأتى ذلك إلا في الدُّئِلِ إذ تقول: دِئْلٌ. أما الحُبْكُ فلا يمكن ذلك فيها إلا على لغة الحِبِكِ – بكسر الحاء والباء – فيمكن ذلك.

(٣) مثلوا لذلك بقول الشاعر: لو عُصْرَ مِنْهُ المِسْكُ وَالبَانُ انْعَصَرْ

وبقولهم في المثل: لَمْ يُحْرَمْ مَنْ فُصْدَ لَهُ. وينظر سيبويه ١١٤/٤، والرضي ٤٣/١، ٤٤.

(٤) ينظر سيبويه ١١٥/٤، والأصول ١٥٨/٣، والسيرافي ٣٠١، والجاربردي ٤١.

فإن قلت: إذن يجب أن يتأخر قوله: «ولا ثالث لهما» عن قوله: «ونحو قفل»؛ إذ لا ثالث له أيضاً.

قلت: لا يلزم ذلك؛ لأن في ثبوت الرد فيه اختلافاً كثيراً، والمختار عند المصنف وكثير من النحويين أنه لا يجوز فيه الرد كما سيجيء بحثه إن شاء الله تعالى[1].

وما قال الشارحون: «(ولا ثالث لهما) يريد: ليس في الكلام (فِعِلٌ) – بكسرتين – إلاّ إِبِلٌ في الأسماء، وَبِلِزٌ في الصفات». باطل[2]؛ إنما غره بذلك الإيراد بمثالين

---

(١) ينظر ص ١٠٧.

(٢) أطال شراح الشافية الكلام في تفسير مراد المصنف بقوله: «ولا ثالث لهما» فالرضي، وركن الدين، والجاربردي قد فهموه على أنه ليس في الكلام (فِعِلٌ) – بكسرتين – إلا إِبِلٌ، وَبِلِزٌ.
وقيل: إن المراد: أنه لا ثالث للأصل والفرع. أو أن قوله «ونحو إبل وبلز...» تصحيف والصواب: ونحو إِبِدٍ – بالدال -. أو المراد: أنه لم يجز الإسكان إلا في إِبِلٍ، وَبِلِزٍ مع ورود غيرهما. والذي جعل هؤلاء الشراح يطيلون الكلام هنا هو ورود كلمات كثيرة على وزن (فِعِلٍ) فقول المصنف: «ونحو: إِبِلٍ، وَبِلِزٍ ولا ثالث لهما». مُشْكِلٌ. وأقول يمكن أن نلخص هذه المسألة فيما يأتي:
أ - يرى سيبويه أنه ليس في الكلام (فِعِلٌ) إلا كلمة واحدة هي إِبِلٌ قال: «لا نعلم في الأسماء والصفات غيره». ٤/٢٤٤. يعني إبلاً.
ب - استدرك العلماء على سيبويه كلمات أُخَر؛ فزاد المبرد (إِطِل) المقتضب ١/٥٤، وزاد الأخفش (بِلِزٌ، وحِبِرٌ) ينظر الأصول ٣/١٨١، والسيرافي ٦٠٤، والاستدراك ٥٧.
جـ - وابن الحاجب يوافق سيبويه في إِبِلٍ، والأخفش في بِلِزٍ، ولا يرى لهذين المثالين ثالثاً.
د – واستدرك ابن الناظم وركن الدين على ابن الحاجب كلمات كثيرة جاءت على (فِعِلٍ).
هـ - والملاحظ أن ما عدا (إِبِل) مختلف فيه؛ إذ رده كثير من العلماء بأنه لغة غير مشهورة، أو لم تثبت، أو أن كسرة العين فيها إتباع لكسرة الفاء.
ينظر – أولاً – بغية الطالب ١٣، ١٤، والرضي ١/٤٥، ٤٦، وركن الدين ١/٢١١ – ٢١٤، والجاربردي ٤١، واليزدي ١/٤٠، ٤١.
وثانياً: ليس في كلام العرب ٩٦- ٩٧، والممتع ١/٦٥- ٦٦، وابن يعيش ٦/١١٢، والمنصف ١/٣٣، والارتشاف ١/١٩، والمزهر ٢/٦٥.

من الاسم، والصفة؛ لثبوت الإِبِدِ – لِلْوَلُودِ[1] –، والإِطِلِ – للخاصرة[2] –، وَالحِبِكِ[3]، وغير ذلك[4].

واعلم أن العِبِدَ وَالعِطِلَ – بكسر الفاء – لغة في الإِبِدِ وَالإِطِلِ[5].

فإن قلت: قال الشارحون[6]: «إنها لم تثبت، أَوْ لا يكون بطريق الأصالة، أَوْ لا يكون فصيحاً والكلام في اللغة الفصيحة».

قلت: هذا باطل -أيضاً-؛ لثبوتها عن أئمة اللغة اتفاقاً كثعلب[7]، والأخفش[8]؛ فلا وجه لقوله: «لم تثبت».

وأيضاً لا يجوز الرد فيما كان الفاء مكسوراً والعين ساكناً في السعة بالاتفاق؛ فلا وجه لقوله: «أو لا يكون بطريق الأصالة».

وأيضاً إنها من لغة من يعتمد عليها أئمة البصريين والكوفيين بعربيتهم اتفاقاً؛ فلا وجه لقوله: أوْ لا يكون فصيحاً، هذا مع أن الشهادة على النفي غير مقبولة.

---

(١) ينظر الصحاح واللسان (أبد)، والمجمل ٨٣، والاستدراك ٥٨، والمنصف ٣٣/١، والتبصرة ٦٥٢/٢، والممتع ٦٥.

(٢) قال الجوهري: «الأيطَلُ: الخاصرة، وكذلك الإِطِلُ والإِطْلُ مثال: إِبِلٍ، وَإِبْلٍ». (أطل)، وينظر أدب الكاتب ٥٨٦، وليس في كلام العرب ٩٦، ٩٧، والاستدراك ٥٧، والمنصف ٣٣/١.

(٣) لم أجد هذه اللغة – فيما وقفت عليه من المعجمات – لكن ذكرها ابن جني في المحتسب على أنها قراءة في الحُبُكِ. ٢٨٦/٢، ٢٨٧.

(٤) جاء في بغية الطالب ١٣، ١٤، وركن الدين ٢١٢/١، ١١٣ كلمات كثيرة منها: حِبِرٌ، بِلِصٌ، عِبِلٌ، دِبِسٌ، وِتِدٌ، مِشِطٌ. وفي أكثرها كلام.

(٥) اشتهر عن بني تميم قلب الهمزة عيناً. ينظر ابن يعيش ١٤٩/٨، والرضي ٢٠٣/٣.

(٦) ينظر الجاربردي ٤٢، ٤٣، واليزدي ٤١/١. وينظر كذلك التعليق (٣) ص ١٠٥.

(٧) قد حكى: (إبد، وبِلِز) ينظر اللسان (بلز) والجاربردي ٤٢. وثعلب هو: أبو العباس أحمد بن يحيى الشيباني المتوفى سنة ٢٩١هـ، إمام الكوفيين في عصره، من شيوخه: محمد بن سلام الجمحي، ومن تلاميذه: اليزيدي، والأخفش الأصغر، ومن مؤلفاته: الفصيح، ومعاني القرآن. ترجمته في نزهة الألباء ٢٩٣، ومعجم الأدباء ١٠٢/٥، وإنباه الرواة ١٣٨/١، والبلغة ٦٥، وبغية الوعاة ٣٩٦/١.

(٨) حكى الأخفشُ (بِلِز، وحِبِر) ينظر الأصول ١٨١/٣، والسيرافي ٦٠٤، والاستدراك ٥٧.

فإن قلت: قال أبو الحسن: (الإِطِل) للخاصرة، فالأكثر على أنه (أَيطَل) قال الشاعر:

له أَيْطلا ظَبْيٍ وساقا نَعَامةٍ[1]

قلت: إنه سهو؛ لأنهم اتفقوا على أن الهمزة فاء والياء زائدة، فلا يوجد (فِيعِل) بكسر الفاء والعين، ولا حجة له في قول الشاعر لاحتمال كون الياء إشباعية للضرورة، والكلام في السعة.

قال الشارحون[2]: «ولا ثالث لهما فعل؛ معناه: أنه لا يجوز إسكان العين في شيء مما جاء على (فِعِل) إلا في (إِبِل) و(بِلِز)»؛ يريدون: أنه لا يجوز الإسكان في هذا الباب إلا في هذين اللفظين فقط.

هذا فاسد أيضاً، وإلا لزم التناقض في كلامه؛ لأن قوله: (**ونحو إِبِل وبِلِز**) يجوز فيه (إِبْل) و(بِلْز) تصريح بعموم جواز الإسكان في هذا الباب.

وقوله: (**ولا ثالث لهما**) على هذا التقدير تصريح بعدم جواز عمومه في هذا الباب، وهل هذا إلا تناقض بين.

وما قال الشارحون: «قال بعضهم: هذا مما فيه تصحيف لمجيء (الإبد) و(الإبط) و(الحبك)» باطل؛ لأنه تكلف رديء.

ثم قال الشارحون: «إن قوله: **ونحو إِبِل وبِلِز** للأفراد الذهنية لئلّا يلغو لفظه نحو قوله: **ولا ثالث لهما** إشارة إلى الأفراد الخارجية؛ يعني: لم يوجد في الخارج منها غيرهما»، هذا باطل أيضاً.

أما الأول [١٢/ب] فلأن الكلام في الألفاظ المستعملة في الكلام والأفرادُ الذهنية ليست منها وهو واضح.

---

(١) لامرئ القيس، وهو من الطويل، وعجزه: وإرخاءُ سِرحانٍ وتَقريبُ تَتْفُلِ
وإرخاء سِرْحانٍ؛ أي: وعَدْوُه كعَدْوِ الذئب، والإِرْخاء: ضرب من عدو الذئب.
وتقريب تَتفل: التَّتْفُل: ولد الثعلب، والتقريب: وضع الرجلين موضع اليدين في العدو.
وينظر البيت في ديوان امرئ القيس ٢١، والحيوان للجاحظ ١٨٢/١.

(١) ينظر الجاربردي ٤٣.

وأما الثاني فلِما تقدم.

وأيضاً أن الحصر فيهما إما بالقياس أو بالاستقراء، والأول باطل بالضرورة لعدم قياس يقتضيه، وأما الثاني فكذلك لاستحالة الإحاطة بجميع أفراد كلامهم عادة إن أراد به الاستقراء التام، ولا يفيد الناقص لاحتمال ثبوته فيما لا يتبع فيه، ولا يثبت الأصل بالمحتمل.

قوله: (ونحو قُفْل)

هذا هو القسم الخامس، وهو ما يكون فاؤه مضموماً مع سكون العين كـ (قُفْل)، ولا يجوز فيه إلا وجه واحد وهو (قُفُل) بضمتين للإتباع، ومنه (عُسُر) و(يُسُر) بالضمتين، والأصل فيهما سكون العين؛ لأنه أكثر استعمالاً، وهو بالأصل أولى، ومنه قول الحماسي:

إِذَنْ لَقَامَ بِنَصْرِي مَعْشَرٌ خُشُنٌ[1]

إذ هو جمع الأَخْشَنِ؛ وَ(الأَفْعَلُ) الصفة يُجمع على (فُعْلٍ) – بضم الفاء وسكون العين – كالحُمْرِ في الأَحْمَرِ، ثم رُدَّ إلى الطُّنُبُ جمع طِنَابٍ[2].

وإنما قال: «رأي» لأن الأكثر على عدم جواز الرد؛ لأن الغرض منه[3] التخفيف

---

(١) من البسيط، وعجزه: عِنْدَ الحَفِيظَةِ إِنْ ذُو لَوثَةٍ لانَا

والحفيظة: الغضب في الشيء الذي يجب عليك حفظه.

واللوثة: الضعف وقبل البيت:

لَو كُنْتُ مِنْ مَازِنٍ لَمْ تَسْتَبِحْ إِبِلِي بَنُو اللَقِيطَةِ مِنْ ذُهْلِ بْنِ شَيبَانَا

يقول: لو كنت من هذه القبيلة لما أغار بنو ذُهْلٍ على إبلي، ولو كان ذلك لقام بنصري قوم صعاب أشداء يدافعون عني، ويأخذون بحقي.

والشاهد في البيت – عند الشارح – قوله: خُشُنٌ؛ إذا أصلها: خُشْنٌ – بسكون العين – فردّت إلى (فُعُلٍ) وسيأتي ما في ذلك. وينظر البيت في الحماسة ٥٧/١، وشرح الحماسة للتبريزي ٤/١ .

(٢) المعروف أن الطُّنْبَ، والطُّنُبُ – وهو حبل الخيمة – واحدٌ لا جمع. ينظر اللسان (طنب).

(٣) أي: من الرد والتفريع.

مع الكثرة، ولا تخفيف على هذا التقدير[1].

والظاهر أن الأول أصح؛ لثبوت فِخِذٍ – بكسرتين – مع عدم التخفيف فيه[2].

* * *

(١) هذا أحد الأدلة للذين يمنعون الرّد في (فُعْل) وهناك أدلة أخرى منها:
- قالوا: ما المانع أن يكون الأصل في عُسْرٍ، ويُسْرٍ هو ضم الفاء، والعين ثم خُفّفَ إلى السكون كما خفّف نحو: عُنُقٍ إلى عُنْقٍ؛ فأصبح الفرع الذي هو السكون أكثر استعمالاً من الأصل، وخِفْتُهُ الزائدة عن الأصل هي التي استوجبت كثرة استعماله وقلة استعمال الأصل، يدل على ذلك أن الاستثقال – أحياناً – يمنع استعمال الأصل ويوجب استعمال الفرع كما في قِسِيّ، ويَقُولُ – مثلاً – فإن أصليهما وهما: قُوُوسٌ، ويَقْوُلُ لا يجوز استعمالهما للثقل.
- وأمر آخر وهو: يجوز أن يكون كُلُّ واحدٍ من عُسُرٍ، وعُسْرٍ أصلاً، وليس أحدهما أصلاً للآخر، إلا أن أحدهما أكثر استعمالاً من الآخر. ينظر الرضي ٤٦/١، والجاربردي ٤٤.

(٢) بل في فِخِذٍ تخفيف؛ لأن أصلها: فَخِذٌ، وفيه انتقال من خفيف – وهو الفتحة – إلى ثقيل – وهو الكسرة – وإتباع الفاء للعين – بكسرهما – فيه نوع من التخفيف وهو الخروج من كسرةٍ إلى كسرة؛ لأن اللسان – حينئذٍ – يعمل في جهة واحدة. ينظر سيبويه ١٠٨/٤، وابن جماعة ٣١. هذا ولا دليل للشارح في (خُشُنٍ) على أنه يجوز الرَّد في (فُعْلٍ)؛ لأنا نقول: إن (خُشُن) أصلية، وليس أصلها (خُشْن) بالسكون باعتبار أنه جمع (خَشِنٍ)، لا جمع الأخْشَنِ كما يقول الشارح و(فَعِلٌ) يجمع في الكثرة على (فُعُلٍ) كقولهم: نَمِرٌ ونُمُرٌ. ينظر الرضي ١٢٠/٢.

[أبنية الاسم الرباعي المجرد] [1]

قوله: (**وللرباعي**)

عطف على قوله: «وللاسم الثلاثي» بتقدير حذف الموصوف تقديره: وللاسم الرباعي خمسة أبنية وهي هذه المذكورات[2].

الجَعْفَرُ: النهر الصغير[3]، الزِّبْرِجُ: الزِّينة[4]، البُرْثُنُ: المِخْلَبُ[5]، القِمَطْرُ: الخريطة التي تصان فيها الكتب[6].

وأمثلته من الصفة: السَّلْهَبُ - للطويل[7] -، الدِّفْنِسُ – للحمق[8] -، الجُرْشُعُ –

---

(١) ينظر سيبويه ٢٨٨/٤، والمقتضب ٦٦/١، والأصول ١٨١/٣، والسيرافي ٥٩٣، والتكملة ٥٤٠، وجمل الزجاجي ٣٩٠، والتبصرة ٧٨٣/٢، والمنصف ٤٧/١، ودقائق التصريف ٣٧٢، والمفتاح ٣٢، والوجيز ٢٨، وشرح الملوكي ٢٥.

(٢) أي: في الشافية في علم التصريف ٩٩، وهي: فَعْلَلٌ كَجَعْفَرٍ، وفِعْلِلٌ كَزِبْرِجٍ، وفُعْلُلٌ كَبُرْثُنٍ، وفِعْلَلٌ كَدِرْهَمٍ، وفِعَلٌّ كَقِمَطْرٍ. وتنظر المصادر المذكورة في التعليق السابق.

(٣) وقيل: النهر عامة، وقيل: النهر الكبير الواسع الملآن؛ فيكون – حينئذٍ – من الأضداد. ينظر الصحاح، والقاموس، واللسان (جعفر)، وكتاب الأضداد للصغاني ٢٢٦.

(٤) ينظر الصحاح والقاموس (زبرج).

(٥) قال في القاموس: «البُرْثُن كَقُنْفُذٍ: الكف مع الأصابع، ومِخْلَب الأسد، أو هو للسبع كالإصبع للإنسان». (برثن)، وينظر الصحاح (برثن).

(٦) ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (قمطر).

(٧) ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (سلهب). وتذكر بعض المصادر هذه الكلمة هكذا (سَهْلَبٌ) – بتقديم الهاء على اللام – ينظر المفتاح ٣٢، ونزهة الطرف ٩٠، والارتشاف ٧٥/١، والأشموني ٢٤٦/٤. ولم أقف على ذلك في غير هذه المصادر. وإذا ثبت ذلك ففي الكلمة قلب مكاني.

(٨) كذا! والذي وقفت عليه في المصادر اللغوية أن الدِّفْنِس: المرأة الحَمْقَاءُ، وليس الحمق، ويقال للرجل الأحمق: الدِّفْنَاس. ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس، والتاج (دفنس). وينظر كذلك

للطويل[1] -، الهِبْلَعُ – للأَكُولِ[2] -، السِّبَطْرُ – للطويل[3] -.

والقسمة تقتضي ثمانية وأربعين؛ لأنها حاصل ضرب اثني عشر[4] في الأربعة التي هي أحوال اللام الأول، إلا أنه لم يأت منها إلا هذه للاستثقال وهو ظاهر. وفيه نظر يُعرف مما مر[5].

قال الشارحون[6]: «إن في ثبوت (فِعْلَلٍ) – بكسر الفاء وفتح اللام – بحثاً؛ لأن دِرْهَماً مُعَرَّب[7]، وَهِبْلَعاً إنما يكون رباعياً إن قلنا بأصالة الهاء[8]، وإن قلنا بزيادتها – كما هو مذهب أبي الحسن[9] – فلا؛ أي: فلا يثبت»[10].

فيه نظر؛ لأن الهاء في هِبْلَعٍ إما أصلية، أوْ لا. فعلى التقديرين لزم ثبوته:

أما على تقدير الأول[11] فظاهر. وأما على تقدير الثاني فلأنه للإلحاق؛ فيقتضي ثبوت الملحق به؛ فلزم ثبوته بالضرورة.

= الجاربردي ٤٥.

(١) ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (جرشع).

(٢) ينظر الصحاح والقاموس (هبلع).

(٣) ينظر الصحاح والقاموس (سبط).

(٤) التي هي حاصل ضرب أحوال الفاء الثلاثة في أحوال العين الأربعة.

(٥) أي: في أبنية الاسم الثلاثي المجرد.

(٦) هو الجاربردي ٤٦، وينظر اليزدي ١/٤٤،٤٣.

(٧) قال الجوهري: «الدرهم فارسي معرّب، وكسر الهاء لغة». الصحاح (درهم)، وينظر شفاء الغليل ٢٤٨، والمعُرَّب ١٤٨.

(٨) هذا هو رأي سيبويه. والجمهور وهو الراجح. وينظر سيبويه ٤/٢٨٩.

(٩) الأخفش. وينظر سر الصناعة ٢/٥٦٩، والمنصف ١/٥٠، وشرح الملوكي ٢٠٤، وابن يعيش ١٠/٥، والممتع ١/٢١٩، والارتشاف ١/١٠٧.

(١٠) الواقع أن ثبوت (فِعْلَلٍ) حاصل وإن لم يعتَدَّ بِدِرْهَمٍ – لأنه مُعَرَّبٌ -، وهِبْلَعٍ – لأن الهاء زائدة على رأي الأخفش – لأنه قد ورد عن العرب أسماءٌ غير هذين اللفظين ومنها: قِلْعَم (في سيبويه ٤/٢٨٩)، وقِلْفَعٌ، وقِرْطَعٌ في المنصف ١/٤٩، ٥٠، وضِفْدَعٌ. ينظر الصحاح (ضفدع)؛ فلا مجال لرد هذا البناء بسبب لفظين فيهما بحث. وينظر اليزدي ١/٤٣، ٤٤.

(١١) أي: تقدير أنها أصلية.

فإن قلت: إنه ملحق بِدِرْهَمٍ وهو مُعَرَّبٌ.

قلت: إن المُعَرَّبَ لا يُقصَد بوزنه قياساً للإلحاق.

قوله: **(وزاد)**

أي: زاد الأخفش، والفراء، وكثير من النحويين[1] على ما ذكرنا بناء سادساً وهو جُخْدَبٌ[2] بضم الفاء وفتح اللام.

ذهب سيبويه، والزجاج، وكثير من النحويين إلى ضم اللام[3].

والحق ثبوته لوجهين:

أحدهما: ثبوت عُنْدَدٍ في قولهم: «مَا لِي عَنْهُ عُنْدَدٌ» أي: بُدٌّ[4]؛ فإن إظهار الشاذ إما أصلي، أوْ لا. فعلى التقديرين لزم ثبوته:

---

(١) ونسب إلى الكوفيين أيضاً. ينظر السيرافي ٤٥٩، ٥٩٣، والتكملة ٥٤٠، والمنصف ٥٢/١، والجمل ٣٩١، والتبصرة ٧٨٤/٢، وابن يعيش ١٣٦/٦، وشرح الملوكي ٢٦، والمفتاح ٣٣، والاستدراك على سيبويه ١٥٤، والرضي ٤٨/١، والمزهر ٢٨/٢.

(٢) أي: وزن (فُعْلَلٍ). والجُخْدَبُ: نوع من الجراد، وقيل: دابة كالحرباء، والجمل الضخم. ولم يذكر الجوهري والفيروزآبادي هذه الكلمة إلا بضم اللام. ورواها في اللسان بالضم، والفتح. ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (جخدب).

(٣) قال سيبويه – بعد ذكر الأبنية الخمسة السابقة -: «فليس في الكلام في بنات الأربعة على مثال (فَعْلُلٍ)، ولا (فُعْلِلٍ)، ولا شيء من هذا النحو لم نذكره». ٢٨٩/٤. وقد استدل مانعو ثبوت هذا البناء بأدلة منها:

أ – أن ما ورد من الكلمات التي رواها الأخفش، ومن تبعه كجُخْدَبٍ، وبُرْقَعٍ، وجُؤْذَرٍ قد ورد فيها ضم اللام – أيضاً – ولم يوجد – مِمَّا رَوَوا – ما ورد بفتح اللام فقط، دون الضم؛ مما يدل على أن فتح اللام فرع عن الضم، وأن الأصل في هذا البناء (فُعْلُلٌ) بضم اللام. قال ابن عصفور: «أمَّا جُخْدَبٌ، وَبُرْقَعٌ، وجُؤْذَرٌ فلا حجة فيها؛ لأنه يقال: جُخْدُبٌ، وبُرْقُعٌ، وجُؤْذُرٌ – بالضم -؛ فيمكن أن يكون الفتح تخفيفاً، فإنما يكون ثبت (فُعْلَلٌ) بأن يوجد معه (فُعْلُلٌ) بالضم؛ فأن لم يوجد الفتح إلا مع الضم دليل على أنه ليس ببناء أصلي». الممتع ٦٧/١.

ب – يمكن أن يكون (جُخْدَبٌ) محذوفاً من جَخَادِبَ كما أن جَنَدِلٍ وعُلَبِطٍ محذوفان من جَنَادِلَ وَعُلابِطٍ. وينظر المنصف ٥٣/١، وابن يعيش ١٣٦/٦، والسيرافي ٥٩٤.

(٤) ينظر سيبويه ٢٧٧/٤، والصحاح (عند)، واللسان (عندد).

أما على الأول فظاهر؛ لأن النون فيه إما أصلية، أَوْ لا، وعلى الأول ظاهر، وعلى الثاني لا يكون إلا للإلحاق؛ لوجوب [١٣- ب] أصالة النون، والملحق به إما جُخْدَبٌ، أَوْ لا، فعلى التقديرين لزم ثبوته[١].

وثانيهما: ثبوت عُلْيَبٍ على ما سيجيء أن علة التصحيح فيه رعاية الإلحاق؛ فعاد الترديد المذكور؛ فلزم ثبوته[٢].

قوله: (**وأما نحو: جَنَدِل**)

أي: نحو: جَنَدِلٍ – للأرض فيها الحجارة[٣] –، وعُلَبِطٍ – للقطيع من الغنم[٤] – جواب سؤال تقريره: قد زاد على ما ذكرتم بناءان آخران[٥]؛ فبطل الحصر فيما ذكرتم.

أجيب بأنهما مقصورتان من جَنَادِلَ وَعُلاَبِطَ؛ دفعاً لتوالي الحركات الأربعة في كلمة واحدة[٦].

---

(١) أي: أن فَكّ الإدغام في عُنْدَدٍ دليل على أنه ملحق، والملحق يستوجب وجود الملحق به.
وقد رُدّ هذا الدليل بأمرين: الأول: لا نسلم أن فَكَّ الإدغام – هنا – من أجل الإلحاق بنحو: جُخْدَبٍ؛ لأن (فُعْلَلاً) من الأبنية المختصة بالأسماء والقياس فيها الفك كما في نحو: جُدَدٍ، وظُلَلٍ، وحُلَلٍ.
ثانياً: لو سلمنا أن البناء للإلحاق، وأن الفك من أجله فلا نسلم أنه لا يلحق إلا بالأصول؛ إذ قد ألحقوا بالمزيد فيه كاقْعَنْسَسَ الذي جعلوه ملحقاً باحْرَنْجَمَ؛ فعُنْدَدٌ ملحق بِجُخْدَبٍ المُخَفَّفِ من جُخْدُبٍ؛ فكما ألحق بالفرع في الزيادة ألحق بالفرع في التخفيف. ينظر شرح الألفية لابن الناظم ٨٢٥.

(٢) رجح ابن يعيش ١٣٦/٦، والرضي ٤٨/١ قول الأخفش، أما ابن مالك فقد رجح في شرح الكافية الشافية ٢٠٢٣/٤، والألفية مذهب الأخفش والكوفيين، في حين رجح كونه فرعاً لـ(فُعْلُلٍ) – بالضم – في التسهيل ٢٩١.

(٣) ينظر اللسان والقاموس (جندل).

(٤) ينظر الصحاح واللسان (علبط).

(٥) هما: (فَعَلِلٌ) و(فُعَلِلٌ).

(٦) ينظر سيبويه ٢٨٩/٤، والمقتضب ٦٧/١، والأصول ١٨٤/٣، والمنصف ٥٥/١، وابن يعيش ١٣٦/٦، والممتع ٦٨/١، والرضي ٤٩/١.

فإن قلت: لا وجه للقصر؛ إذ هو من خواص الضرورة دون السعة.

قلت: أربع الحركات المتوالية في كلمة واحدة نوع منها.

فإن قلت: يلزم أن يكون نحو: جَنَدِلٍ غير منصرف لكونه جمعاً على صيغة منتهى الجموع؛ إذ الألف مقدر وهو كاللفظ.

قلت: صحة منع الصرف فيه تابعة للصيغة اللفظية وانتفت فيه تحقيقاً.

فيه نظر؛ وإلا لزم صرف نحو جَوَارٍ لفوات الصيغة اللفظية[1].

قال الشارحون[2]: «أما نحو جَنَدِلٍ، وَعُلَبِطٍ فنادران». يعني: يجيبون بالندرة. هذا فاسد؛ إذ الندرة تمنع صحة الحصر.

أو نقول: إن الحكم بالندرة باطل؛ لأن أمثالهما أكثر من أن تحصى؛ فلذلك قال المصنف: «وأما نحو جَنَدِلٍ وَعُلَبِطٍ» ليعلم كثرته[3].

* * *

(١) لنا أن نقول: لا يلزم ذلك لأن الحذف في جوَارٍ لعلة؛ والمحذوف لعلةٍ كالثابت، بخلاف جَنَادِلَ فالحذف فيها لغير علة.

(٢) ينظر الجاربردي ٤٧.

(٣) قد زاد بعض العلماء أوزاناً أخرى غير هذه الستة وهي: فَعْلِلٌ كطَحْرِبَةٍ، وفِعْلُلٌ كَزِبْرِجٍ، وخِزْفُعٍ، وفَعَلُلٌ كَعَرَتُن. وقد رُدَّتْ بأنها إما شاذة، أو غير أصلية. تنظر هذه الأوزان، وما قيل فيها في سيبويه ٢٨٩/٤، والممتع ٦٧/١- ٦٩، والارتشاف ٥٨/١، والاستدراك على سيبويه ١٥٥، والخصائص ٦٨/١، وشرح الكافية الشافية ٢٠٢٣/٤.

[أبنية الاسم الخماسي المجرد]

قوله: (**وللخماسي**)

عطف على ما تقدم.

أي: وللاسم الخماسي أربعة أبنية وهي هذه المذكورات[١].

الْقِرْطَعْبُ: الشيء القليل[٢]، الْجَحْمَرِشُ: العجوز[٣]، القُذَعْمِلُ: الإبل الضخيم[٤].

وأمثلته من الصفة: الْهَمَرْجَلُ ـ الواسع الخطوة[٥]ـ، الْجِرْدَحْلُ ـ الإبل الضخيم[٦]ـ، الْقَهْبَلِسُ ـ الأُفعوان العظيم[٧] ـ.

والقسمة تقتضي مئة واثنين وتسعين، إلا أنه حذف استثقالاً.

---

(١) وهي: فَعَلَّلٌ كَسَفَرَجَلٍ، فِعْلَلٌّ كَقِرْطَعْبٍ، فَعْلَلِلٌ كَجَحْمَرِشٍ، فُعَلّلٌ كَقُذَعْمِلٍ. ينظر سيبويه ٣٠١/٤، والمقتضب ٦٨/١، والأصول ١٨٤/٣، والمنصف ٥٨/١، والممتع ٧٠/١، وابن يعيش ١٤٢/٦، وشرح الكافية الشافية ٢٠٢٤/٤، والرضي ٤٧/١.

(٢) أو الشيء الحقير، أو الخِرْقة، ينظر الصحاح والقاموس (قرطعب) والمجمل ٧٦٣/٢، وقال ابن الدهان: دابَّة. ينظر شرح أبنية سيبويه لابن الدهان ١٤٠.

(٣) ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (جحمرش).

(٤) ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (قذعمل).

(٥) ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (همرجل) وقد عَدَّ الجوهري الميم زائدة.

(٦) ينظر الصحاح، واللسان والقاموس (جردحل).

(٧) كذا! ولم أجد هذا المعنى لِلْقَهْبَلِسِ في الصحاح، واللسان، والقاموس، والتاج، والذي وجدته أن القَهْبَلَسَ: الضخمة من النساء. ينظر المصادر السابقة (قهبلس)، وشرح أبنية سيبويه ١٤٥، والاستدراك على سيبويه ١٩١. والشارح هنا قد نقل هذا المعنى من الجاربردي ٤٨، والجاربردي ناقل عن ركن الدين ٢٢١/١.

وزاد ابن السراج[1]، وابن الجني[2]: هُنْدَلِعاً[3] ـ لبقلة[4] ـ.

قال سيبويه[5]: هو رباعي والنون زائدة[6].

فإن قلت: لا وجه لزيادة النون؛ لعدم الاشتقاق، وغلبة الزيادة، وعدم النظير.

قلت: عدم النظير يدل على زيادتها.

فإن قلت: إن الإلزام مشترك؛ لأنه كما دل على الزيادة دل على الأصالة أيضاً لعدم النظير في طرف الزيادة.

قلت: إنه مما خرج على التقديرين، فتقدير الزائد أولى إلحاقاً له بالأعم الأغلب

---

(١) أبو بكر محمد بن السَّرِيّ النحوي، المعروف بابن السراج، توفي سنة ٣١٦هـ، من أساتذته المبرد (٢٨٥هـ)، ومن تلاميذه أبو القاسم الزجاجي (٣٤٠هـ)، وأبو علي الفارسي (٣٧٧هـ)، ومن مصنفاته الأصول في النحو، والموجز، وشرح كتاب سيبويه. ترجمته في طبقات النحويين واللغويين ١١٢، ونزهة الألباء ١٨٦، وإنباه الرواة ١٤٥/٣، وإشارة التعيين ٣١٣، والبلغة ١٩٧، وبغية الوعاة ١٠٩/١.

(٢) كذا! والمعروف ابن جني.

(٣) أي: وزن (فُعْلَلِلٍ). ينظر الأصول ١٨٤/٣، ١٨٦، والمنصف ٦١/١. والواقع أنه لا وجه للقول بأن ابن جني قد تابع ابن السراج في زيادة هذا الوزن، لأن ابن جني قال في المنصف ٦١/١: «ومن ادعى ذلك احتاج أن يدل على أن النون من الأصل». وقال في الخصائص ٢٠٣/٣: «وإذا صح أنه من كلامهم فيجب أن تكون نونه زائدة... ومثال الكلمة ـ على هذا ـ (فُنْعَلِلٌ)».

(٤) ينظر اللسان (هدلع).

(٥) لم يقل ذلك سيبويه، بل إن هذا البناء ليس من أبنية سيبويه، بل هو من المستدرك عليه. وفي مقدمة كتاب سيبويه ٧/١: «قال أبو جعفر: وحدثني علي بن سليمان قال حدثني محمد بن يزيد أن المفتشين من أهل العربية، ومن له المعرفة باللغة تتبعوا على سيبويه الأمثلة فلم يجدوه ترك من كلام العرب إلا ثلاثة أمثلة منها الْهُنْدَلِعُ وهي بقلة». وينظر الاستدراك على سيبويه ١٩١.

(٦) هذا رأي الجمهور الذي خالفوا ابن السراج في هذه الزيادة. وينظر التكملة ٥٤١، والتبصرة ٧٨٦/٢، وشرح الملوكي ٢٩، وابن يعيش ١٤٣/٦، ونزهة الطرف ٩٤، والممتع ٧١/١، ٧٢، والمرادي ٢٣٢/٥، والرضي ٤٩/١.

وهو المزيد الرباعي، ولرعاية الحصر المتفق عليه؛ ألا ترى أن النون في كَنَهْبُلٍ (للسحاب)[1] زائد بالاتفاق[2] مع عدم النظير في الطرفين رعاية له.

* * *

(١) لم أجد الكَنَهْبَلَ بهذا المعنى، بل الذي وجدته أن الكَنَهْبَلَ ـ بضم الباء وقد تفتح ـ: نوع من الشجر. ينظر الصحاح واللسان (كهبل). والذي معناه السحاب هو: الكَنَهْوَرُ؛ فلعل الشارح خلط بينهما. وينظر اللسان (كنهر).

(٢) ينظر سيبويه ٢٩٧/٤، والأصول ٢١٩/٣، والتكملة ٢٤٠.

[أبنية الاسم المزيد]

قوله: (**وللمزيد**)

عطف على ما تقدم.

أي: وللاسم المزيد فيه[١] أبنية كثيرة[٢]؛ لأن المزيد إما حرف واحد[٣]، أو اثنان[٤]، أو ثلاثة[٥]، أو أربعة[٦]؛ فمحل الزيادة إما قبل الفاء[٧]، أو بعدها قبل العين[٨]، أو بعدها[٩] قبل اللام[١٠]، أو بعدها[١١] مفترقة[١٢] ومجتمعة[١٣] على اختلاف الأنواع

---

(١) أي: مطلقاً، الثلاثي، والرباعي، والخماسي.

(٢) بلغت أبنية الاسم الثلاثي، والرباعي، والخماسي المجردة، والمزيدة في كتاب سيبويه ثلاثمئة وثمانية أبنية، منها مائتان وثمانية وثلاثون بناء للثلاثي المجرد والمزيد، وواحد وستون بناء للرباعي المجرد والمزيد، وتسعة أبنية للخماسي المجرد والمزيد. واستدرك عليه الزُّبيدي في كتاب (الاستدراك على سيبويه) خمسة وثمانين بناءً، واحد وستون بناءً للثلاثي المجرد والمزيد، وعشرون بناءً في الرباعي المجرد والمزيد، وأربعة أبنية في الخماسي المجرد والمزيد. ينظر الاستدراك على سيبويه ٥٥، ١٥١، ١٨٦، ١٩٤، والرضي ١/٥٠.

(٣) مثل: أَبْيَضَ في الثلاثي، ومُدَحْرِجٍ في الرباعي، وقَرْطَبُوسٍ في الخماسي.

(٤) مثل: مَنَابِرَ في الثلاثي، وخَيتَعُور في الرباعي.

(٥) مثل: مَفَاتِيحَ في الثلاثي، وعَبَوثَرَانٍ في الرباعي.

(٦) مثل: اشْهِيبَاتٍ في الثلاثي.

(٧) مثل: أَبْيَضَ في الثلاثي، ومُدَحْرِجٍ في الرباعي.

(٨) مثل: كَاهِلٍ في الثلاثي، وكَنَهْبُلٍ في الرباعي.

(٩) أي: العين.

(١٠) مثل: قَذَالٍ في الثلاثي، وجَحَنْفَلٍ في الرباعي.

(١١) أي: بعد اللام مثل: عَلْقَى في الثلاثي، وحَبَرْكى في الرباعي.

(١٢) مثل: مَفَاتِيحَ، وعَبَوثَرَانٍ.

(١٣) مثل: ضَوَارِبَ، وزَعْفَرَانٍ. ينظر في ذلك كله الممتع ١/١٦٥-١٧٢.

من الثلاثي والرباعي؛ فلزم الكثرة بالضرورة؛ فلذلك ترك لئلّا يطول الكلام بذكرها[1].

فإن قلت: إن أكثر مصادر الثلاثي ـ وجميعها من الرباعي المجرد [١٤/أ] والمزيد ـ، وكذا اسم الفاعل، والمفعول، والزمان والمكان، والآلة، والمصغر، والمنسوب، والجمع، والمقصور والممدود، وذو الزيادة، وأكثر باب الإعلال، والإدغام على اختلاف أنواعها من الاسم الثلاثي المزيد والرباعي؛ فلا وجه للقول بترك مزيدهما.

قلت: المراد بالمزيد ما تكون الزيادة للكثرة والتوسع، وما ذكر من الأبواب هو من قبيل الأحوال لأنها من المشتقات.

فيه نظر؛ لأن مزيدهما لا يخلو: إما أن يكون من أحوال الأبنية، أوْ لا. فعلى الأول كان تحت المذكورات، وإن لم يكن منها فلا وجه للجواب بالكثرة والتوسع؛ لأنهما من أحوال الأبنية.

ويمكن أن يقال: إن البحث عن زيادة الحروف باعتبارين:

أحدهما: ما يبحث عنه باعتبار نفسه من حيث هي هي؛ أي: من غير اعتبار أمر آخر.

وثانيهما: ما يبحث عنه باعتبار كونه مُحَصِّلاً لمعنى كاسم فاعل، أو مفعول، أو كثرة، أو غيرها.

والمراد أنه ترك باعتبار الأول، لا باعتبار الثاني. يعرفه المتأمل.

قوله: (**ولم يجئ**)

أي: ولم يجئ المزيد من الخماسي إلا الأمثلة المذكورة[2].

---

(١) قال الرضي: «وشرح جميع ذلك يطول؛ فالأولى الاقتصار على قانون يُعرَف به الزائد من الأصل كما يجيء في باب ذي الزيادة إن شاء الله تعالى». ١/٥٠. وقد شرح جميع ذلك ابن عصفور في كتاب الممتع ١/١٦٥-١٧٢.

(٢) وقد ذكرها لقلتها وهي: فَعْلَلُولٌ، فُعَلّيلٌ، فَعَلَّلى، فِعْلَلُولٌ، فَعْلَلِيلٌ. والملاحظ أن جميعها مزيدٌ بحرف مَدٍّ قبل الآخر، أو في الآخر. وتنظر هذه الأوزان في سيبويه ٤/٣٠٣، والمقتضب ٢/١٠٩، والأصول ٣/٢٢٢، ودقائق التصريف ٣٧٥، والإيضاح في شرح المفصل ١/٧١٩،

الْعَضْرَفُوطُ: دويبة[1]، الْخُزَعْبِيلُ: الباطل[2]، القَرْطَبُوسُ: الدَّاهِيَةُ[3]، القَبَعْثَرَى: الإبل الضخيم[4]، واعلم أن الألف فيه لتكثير الأبنية كألف عِمَادٍ، وكِتَابٍ، ولا يجوز أن يكون للتأنيث؛ لقولهم قَبَعْثَرَاة[5]؛ لأنها لو كانت لها لما قبلت التاء؛ لامتناع اجتماع علامتي التأنيث، وكذا لا يجوز أن يكون للإلحاق ـ أيضاً ـ؛ لزيادتها على الغاية؛ ولئلّا يلزم الملحق بدون الملحق به[6].

قوله: (**وخَنْدَرِيس**)

أي: الْخَنْدَرِيسُ ـ الخمر العتيقة[7] ـ مزيد الخماسي ـ أيضاً ـ؛ إذ النون أصلية فوزنه (فَعْلَلِيلٌ) كَسَلْسَبِيلٍ على الأكثر[8].

وإنما قال: «على الأكثر» لأن بعضهم يقول بزيادة النون فهو من مزيد الرباعي[9].

والأصح هو الأول؛ لأن الزائد إنما يعرف بالاشتقاق، أو بعدم النظير، أو بغلبة الزيادة على ما سيجيء ـ إن شاء الله تعالى[10] ـ؛ فانتفى الأقسام الثلاثة: أما الأول

= والارتشاف ٦٧/١، والمزهر ٣٤/٢.

(١) دويبة بيضاء ناعمة، وقيل: ذكر العَظَاءِ، والعَظَاءُ: دويبة أكبر من الوَزَغِ. ينظر اللسان (عضرفط)، (عظا).

(٢) ينظر الصحاح واللسان (خزعبل).

(٣) ينظر اللسان والتاج (قرطيس).

(٤) ينظر الصحاح والقاموس (قبعثر).

(٥) ينظر الصحاح واللسان (قبعثر).

(٦) ينظر ابن يعيش ١٤٣/٦، ١٤٦، والجاربردي ٤٩.

(٧) ينظر الصحاح (خدرس) واللسان (خندرس).

(٨) هذا مذهب سيبويه، والجمهور. ينظر سيبويه ٣٠٣/٤، والأصول ٢٢٢/٣، وابن يعيش ١٤٣/٦، والممتع ١٦٣/١، والرضي ٥٠/١.

(٩) فوزنه ـ عندهم ـ فَنْعَلِيلٌ. ينظر الرضي ٥٠/١، والجاربردي ٥٠، وركن الدين ٢٢٥/١.

(١٠) أي: في باب ذي الزيادة.

فظاهر، وأما الثاني فلوجود السَّلْسَبِيلِ على الأصح[1]، وأما الثالث فظاهر ـ أيضاً ـ إذ لم تثبت زيادة النون الساكنة الثانية بها كما ستقف عليه إن شاء الله تعالى.

قال الشارحون[2]: «والدليل على أصالته أنه إذا تُرُدِّدَ في حرف بين أن يكون أصلياً، أو زائداً فالأصل الأصلي».

هذا فاسد؛ لأنه إما أن يوجد مع ذلك شيء من المُعَرِّفَات الثلاثة[3]، أَو لا؛ فعلى التقديرين لا وجه للتردد: أما على تقدير الأول فظاهر لوجوب الحكم بالزيادة؛ لقيام المقتضي. وأما على تقدير الثاني فظاهر ـ أيضاً ـ لوجوب الحكم بالأصالة؛ لعدم مقتضي الزيادة؛ فانتفى التردد عليهما.

* * *

(١) ينظر سيبويه ٣٠٣/٤.

(٢) ينظر الرضي ٥٠/١، وركن الدين ٢٢٥/١، والجاربردي ٥٠. والعبارة للجاربردي.

(٣) وهي: الاشتقاق، وعدم النظير، وغلبة الزيادة.

[أحوال الأبنية]

قوله: (**أحوال الأبنية**)

لمَّا علم أن الصرف هو العلم الباحث عن الأحوال غير الإعرابية لأبنية الكلم علم أن موضوعه هو الأبنية، ولمَّا علم أن الأبنية لا تكون موضوعاً إلا باعتبار النظم للإفادة أضافها إلى الكلم بقوله: «أبنية الكلم»؛ فلذلك اشتمل تعريفه على الأمور الثلاثة التي هي: الأحوال، والأبنية، والكلم.

فبدأ ـ أولاً ـ بالبحث عن الأبنية من [١٤. ب] حيث هي هي بقوله: «أبنية الاسم ثلاثية، ورباعية، وخماسية»[١].

ثم لما كانت الأبنية على قسمين: مجرد، ومزيد وكان محتاجاً إلى التنبيه إليهما فأشار إلى الأول بقوله: «ويعبر عنها بالفاء، والعين، واللام»[٢]، وإلى الثاني بقوله: «ويعبر عن الزائد بلفظه»[٣].

ولما كانت الأبنية قابلة للنقل والحذف أشار إليهما بقوله: «ثم إن كان قلب في الموزون قلبت الزنة مثله، وكذلك الحذف»[٤].

ولما كانت الأبنية باعتبار الاصطلاح تكتسي اسماً جديداً أشار إليه بقوله: «وتنقسم إلى صحيح، ومعتل»[٥].

ولما كان البحث عنها باعتبار النظم والكلمة أشار إليه بقوله: «وللاسم الثلاثي»[٦]؛ إذ الاسمية باعتبار الكلمة.

---

(١) ص ٦٢.

(٢) ص ٦٧.

(٣) ص ٦٧.

(٤) ص ٧٩، ٩٣.

(٥) ص ٩٥.

(٦) ص ٩٨.

وإذا عرفت هذا فنقول: لمَّا فرغ من الأبنية، والكلم، وما يتعلق بهما من المباحث المذكورة على التفصيل فيهما، شرع في الأحوال التي يكون المقصود من معرفتهما معرفتها. فقوله: «أحوال الأبنية» مبتدأ.

قوله: (**قد تكون**)

خبره.

أي: وتنقسم الأحوال إلى الحاجة المعنوية، وإلى الحاجة اللفظية؛ لأن التغيير في الأبنية إما لأداء المعنى، أو لتحسين اللفظ، والأول هو الأول، والثاني هو الثاني.

قوله: (**كالماضي**) إلى قوله: (**كالجمع**) أمثلة للقسم الأول.

قوله: (**والتقاءِ الساكنين**) إلى قوله: (**والحذف**) أمثلة للقسم الثاني، وله على ما ذكره المصنف أربعة أنواع على ما سنفصله إن شاء الله تعالى.

قوله: (**والتقاءِ الساكنين**)

عطف على قوله: «للحاجة».

أي: أحوال الأبنية قد تكون لالتقاء الساكنين.

هذا هو النوع الأول من الأنواع الأربعة وهو ما يكون التغيير فيه لإمكان التلفظ وهو ثلاثة أبواب: التقاء الساكنين، والابتداء، والوقف، إلا أن الأول والثاني عقليان، والثالث اصطلاحي.

واعلم أنه قد سقط من لفظه: «وقد تكون لإمكان التلفظ كالتقاء الساكنين»[1]، ويعلم من ذلك الأقسام الآتية.

قوله: (**وقد تكون للتوسع**)

عطف على قوله: «قد تكون للحاجة».

أي: أحوال الأبنية قد تكون للتوسع، هذا هو النوع الثاني من الأنواع الأربعة

---

(١) لم أقف على ذلك فيما بين يدي من نسخ الشافية على كثرتها، ولم يقل بذلك أحد غير الشارح هنا. ولعل بين يديه نسخة تختلف عن النسخ المشهورة.

وهو ما يكون لتكثير الأبنية وهو ثلاثة أبواب ـ أيضاً ـ: المقصور، والممدود، وذو الزيادة.

قوله: (**وقد تكون للمجانسة**)

عطف على ما تقدم.

أي: أحوال الأبنية قد تكون للمجانسة هذا هو النوع الثالث من الأنواع الأربعة وهو ما يكون لتحصيل المجانسة كالإمالة.

قوله: (**وقد يكون للاستثقال**)

عطف على ما تقدم.

أي: أحوال الأبنية قد يكون لدفع الاستثقال وهو خمسة أبواب: تخفيف الهمزة، والإعلال، والإبدال، والإدغام، والحذف.

فيه نظر؛ لأن الإفراد، والتثنية، والتذكير، والتأنيث ـ وكلها من الأحوال غير الإعرابية ـ غير داخلة تحتها لا إجمالاً ولا تفصيلاً، إلا أن يقال: إنها من القسم التوسع من النوع الأخير.

فإن قلت: إن مسائل الرد ـ على ما عرفت ـ خارجة منها[1].

قلت: إنها منه؛ لأنها من المشتقات.

* * *

(١) ينظر ما تقدم ص ١٠١.

[أبنية الفعل الماضي الثلاثي]

[١٥.أ] قوله: (**الماضي**)

لمَّا فرغ من المباحث الإجمالية للأحوال شرع في تفاصيل أحكامها على النسق المذكور؛ فقدَّم الماضي للتناسب بين الإجمال والتفصيل، أو لتقدمه طبعاً فقُدِّمَ وضْعاً للتناسب بينهما، ثم أهمل تعريفه بناء على ما تقدم في الكافية[1]، إلا أن يقال: الماضي: ما دل على حدث مقترن بالزمان المحصل بالوضع.

قوله: «ما دلَّ» يشمل المحدود وغيره.

قوله: «على حدث» احتراز عن أسماء الذوات.

قوله: «مقترن بالزمان» احتراز عن المصدر.

قوله: «المحصل» احتراز عن المضارع والأمر.

قوله: «بالوضع» احتراز عن الجحد كقولك: لَمْ يَضْرِبْ: وليدخل فيه نحو: إِنْ قُمْت؛ لأن معنى الماضي للأول عارض كالمستقبل للثاني. وفيه مزيد تحقيق ذكرنا في شرح كتابنا الزبدة.

ثم الماضي بالقسمة الأَوَّلِيَّة على أربعة أقسام؛ لأنه إما للثلاثي، أو للرباعي، وكُلُّ واحدٍ منهما إما مجرد، أو مزيد فيه صار أربعةً، ثم قدم الثلاثي ومنه المجرد لأنه الأصل. وإذا عرفت هذا فنقول:

قوله: (**الماضي**)

مبتدأ.

---

(١) قال المصنف في الكافية ١٨٩: «الماضي: ما دل على زمان قبل زمانك مبنيٌّ على الفتح مع غير الضمير المرفوع المتحرك والواو». وينظر شرح الكافية للرضي ٢/٢٢٤، وابن يعيش ٧/٤.

قوله: (**ثلاثةُ أبنية**)

خبره.

قوله: (**للثلاثي**)

يتعلق بمحذوف تقديره: الماضي إذا كان للثلاثي المجرد ثلاثة أبنية؛ لأن الفاء لا يكون إلا متحركاً مفتوحاً؛ لامتناع الابتداء بالساكن؛ ولثقل الضمة والكسرة، والعين لا يكون إلا متحركاً؛ وإلا لزم الخلط[1] لعدم الاعتداد بحركة الآخر، والتقاء الساكنين عند اتصال الضمير المرفوع البارز المتحرك؛ إذ اللام واجب السكون عند اتصاله[2].

أو نقول: لابد للصرفي من معرفة اختلاف الأبواب ليتمكن من اشتقاق كل لفظ دال على المعنى المراد؛ وذلك يتوقف على حركة الحرف المتوسط؛ فلزم الحركة بالضرورة، وتلك إما فتحة، أو كسرة، أو ضمة؛ فصار: ثلاثة حاصل ضرب الواحد فيها.

فإن قلت: زيد السكون أيضاً؛ ولا خلط حينئذٍ.

قلت: إن اللبس واجب التحقق في المعتل عند حذفه.

أو نقول: إنما امتنع السكون لأنه ربما يتصل به الضمير المذكور، فيسكن اللام بالضرورة؛ فحينئذ إما أن تحرك العين، أَو لا، والأول يوجب اللبس، والثاني التقاء الساكنين.

فإن قلت: قد ثبت كسر الفاء في شَهِدَ[3]، وضمها في المجهول[4]، وسكون

---

(١) أي: الخلط بين أبنية الأفعال وأبنية الأسماء؛ لأن سكون العين في الثلاثي من أبنية الأسماء نحو: فَلْس. وينظر ابن يعيش ١٥٢/٧، وركن الدين ٢٣٠/١.

(٢) مثل: قَرَأْتُ، وَشَرِبْتُ؛ فلو كانت العين ساكنة لالتقى ساكنان. وينظر المنصف ٤٢/١، وشرح الملوكي ٣١، وشرح العِزّي ٣١.

(٣) تقدم ذلك في رد بعض الأبنية إلى بعض.

(٤) اختلف في بناء المجهول هل هو بناء أصلي فتكون الأبنية أربعة؟، أو هو بناء متفرع عن بناء الفاعل؟ فتكون الأبنية ثلاثة وهو بناء عارض.

العين في نحو: لَيْسَ[1].

قلت: لا اعتداد بها؛ لعروض الأحوال المذكورة؛ لمعنىً دعا إليها.

قوله: (**فعل**) إلى آخره.

أي: الثلاثي المجرد على ثلاثة أقسام: (فَعَلَ)، و(فَعِلَ)، و(فَعُلَ) بالفتح، وبالكسر، والضم[2].

ثم (فَعَلَ) ـ بالفتح ـ على أربعة أقسام؛ لأن عينه في المضارع إما مكسورة، أو مضمومة، وعلى التقديرين إما مُتعدٍّ، أو لازم؛ صار أربعة.

فقوله: (**ضربَه، وقتلَه**)

إشارة إلى الأول[3].

قوله: (**وجلَس، وقعَد**)

إشارة إلى الثاني[4].

ثم (فَعِلَ) ـ بالكسر ـ كذلك؛ لأن عينه في المضارع إما مفتوحة، أو مكسورة، وعلى التقديرين إما مُتعدٍّ، أو لازم؛ فصار أربعة.

=

نُسب القول الأول إلى الكوفيين، وابن الطراوة، والمبرد. والذي في المقتضب ٧١/١ خلاف ذلك.

ونُسب القول الثاني إلى البصريين. ونَسَبَ ابنُ مالك في شرح الكافية الشافية القول الأول إلى سيبويه والمازني. وينظر سيبويه ١٢/١.

كما نُسب القول الثاني لسيبويه ـ أيضاً ـ قيل: وهو أظهر القولين له. وينظر سيبويه ٣٨/٤. وينظر ـ أيضاً ـ ابن يعيش ٧١/١، وشرح الكافية الشافية ٢٠١٤/٤، وارتشاف الضرب ١٩٥/٢، والمزهر ٣٧/٢، والتصريح ٣٥٧/٢، والأشموني ٢٤٢/٤.

(١) أصل لَيْسَ: لَيِسَ على وزن (فَعِلٌ) فخُففت بإسكان العين. ينظر المنصف ٤٢٢/١، وابن يعيش ١١٢/١٠، والممتع ٤٤٠/٢، والرضي ١٥٠/٣، والصحاح واللسان (ليس).

(٢) ينظر المقتضب ٧١/١، والأصول ٢٢٦/٣، والجمل ٣٩٦، والعُمُد ١١٩، والمفتاح ٣٦، والوجيز ٢٨، والممتع ١٦٦/١.

(٣) وهو المتعدي بنوعيه: ما كانت عينه في المضارع مكسورة، وما كانت مضمومة.

(٤) وهو اللازم بنوعيه أيضاً.

قوله: (**شرِبه، ووَمِقَه**)

إشارة إلى الأول[1].

قوله: (**وفرح، ووثق**)

إشارة إلى الثاني[2].

ثم (فَعُلَ) ـ بالضم ـ قسم واحد؛ لأن عينه في المضارع لا تكون إلا مضمومة، لازماً نحو: كَرُمَ.

بلغ تسعة، والقسمة تقتضي ثمانية عشر؛ لأن عين المضارع من كل واحدٍ إما مفتوح، أو [١٥ـ ب] مكسور، أو مضموم، وكل واحد منها لازم، أو مُتعدٍّ، بلغ ثمانية عشر ستة للأول، وستة للثاني، وستة للثالث، إلا أنه سقط أربعة من الأول والثاني، ومن الثالث خمسة. بلغ تسعة[3].

فإن قلت: إنه يُشكل بِرَحُبَتْكَ الدَّارُ.

قلت: إنه مُتأَوَّلٌ سيجيء تحقيقه إن شاء الله تعالى.

فإن قلت: إن مكسور العين في الماضي والمضارع، ومضمومه فيهما كالفتح فيهما؛ فهلّا يجوز طرحهما من القياس، أو إثبات ما طرح لاستواء الحكم بينهما وبينه؟

قلت: إن الكسر في المضارع لقياس يقتضيه وهو الإعلال بالحذف في الأول، وكذا الضم في الثاني لعدم مقتضي خلافه فيه؛ لأن علة اختلاف حركة المضارع تعدد المعنى المحقق في الباب ومن المعلوم أنه للطبائع؛ فانتفى العلة فبقي على أصله الذي كان عليه في الماضي.

---

(١) وهو المتعدي ذي العين المفتوحة، أو المكسورة في المضارع.

(٢) وهو اللازم بنوعيه السابق ذكرهما.

(٣) اعترض ركن الدين على هذا التقسيم للأوزان قال: «والأولى أن يذكر مثالاً واحداً لكل وزن؛ لأنه ليس في بيان وجوه مضارعه، ولا تعديه، ولزومه» ١/٢٣١، وهو كلام وجيه من ركن الدين.

وأما الثالث فلأن الفتح فيه غير قياس بالحرف الحلقي؛ فلذلك ترك من القياس. وفيه نظر سيجيء تحقيقه إن شاء الله تعالى.

قوله: (**وللمزيد فيه**)

متعلق بصلة المبتدأ المحذوف تقديره: الماضي إذا كان للثلاثي للمزيد فيه خمسة وعشرون بناء؛ فقوله: «الماضي» مبتدأ. قوله: «إذا كان للثلاثي المزيد فيه» صلته.

قوله: (**خمسة وعشرون**)

خبره؛ فكانت الجملة الاسمية معطوفة عليها.

وإذا عرفت هذا فنقول:

هذا هو القسم الثاني من الأقسام الأربعة[1] وهو ما يكون الثلاثي المزيد، وهو ثلاثة أقسام[2]:

الأول: ما يكون ملحقاً.

والثاني: ما يكون موازناً غير ملحق.

والثالث: ما يكون غير ملحق وغير موازن.

لا جرم رتب الكلام فيه على هذه الأقسام.

ومنهم من جعل القسمة ثنائية وقال: مزيد الثلاثي قسمان: ملحق وغير ملحق[3]؛ وجعل القسم الثاني منضماً إلى الأول.

فيه نظر يعرف من بعد إن شاء الله تعالى.

ومنهم من جعله منضماً إلى القسم الثالث.

---

(١) ذكر في بداية الباب أن الماضي بالقسمة الأوَّلِيَّة على أربعة أقسام: ثلاثي، ورباعي، وكل منهما إما مجرد، أو مزيد فيه. ينظر ص ١٢٠.

(٢) ينظر المفصل ٢٧٨، وابن يعيش ١٥٤/٧، وشرح الملوكي ٦٤، والإيضاح في شرح المفصل ١١٦/٢، والممتع ١٦٦/١، والرضي ٦٧/١، والأشموني ٢٤٤/٤، والتصريح ٣٥٧/٢.

(٣) ينظر ركن الدين ٢٣٢/١، والجاربردي ٥٤.

ومنهم من قال: إن الزيادة فيه بإزاء زيادة المعنى، أَو لا، والأول هو الثاني، والثاني هو الأول؛ إذ لا واسطة بين الملحق وغير الملحق عندهم.

هذا باطل ـ أيضاً ـ؛ لأنه إن أراد بزيادة المعنى زيادة الاعتبار اللفظية فلزم أن يكون الجميع غير ملحق؛ لثبوت ذلك في جميع ذلك.

وإن أراد بها ظهور معنىً لم يكن قبل ذلك فلزم أن يكون تَجَلْبَبَ، وتَجَوْرَبَ إلى آخر هذا القسم غير ملحق، ونحو: اشْهَبَّ، واشْهَابَّ، واغْدَودَنَ من الملحق.

وفساده لا يخفى.

قوله: (**ملحق بدحرج**)

هذا هو القسم الأول من الأقسام الثلاثة، وهو على ثلاثة أنواع[1]:

الأول: ما يكون ملحقاً بالرباعي المجرد[2].

والثاني: ما يكون ملحقاً بالرباعي المزيد الذي فيه حرف واحد[3].

والثالث: ما يكون ملحقاً بالرباعي المزيد الذي فيه حرفان[4].

وإذا عرفت هذا فنقول: أشار إلى النوع الأول بقوله: «ملحق بِدَحْرَجَ» أي: الملحق بالرباعي المجرد ستة وهي هذه المذكورات[5].

شَمْلَلَ أي: أَسْرَعَ[6]، وَحَوقَلَ أي: ضَعُفَ[7]، وَبَيطَرَ أي: عَمِلَ البَيطَرَةَ، من البَطْرِ

---

(١) ينظر ابن يعيش ١٥٤/٧، ١٥٥، والممتع ١٦٦/١.

(٢) وهو: دَحْرَجَ.

(٣) وهو: تَدَحْرَجَ.

(٤) وهو: احْرَنْجَمَ.

(٥) أوزانها على الترتيب: فَعْلَلَ، فَوعَلَ، فَيعَلَ، فَعْوَلَ، فَعْنَلَ، فَعْلَى. وأمثلتها تذكر بعد قليل. وينظر سيبويه ٢٨٦/٤، والمقتضب ٢٤٤/١، والأصول ١١٣/٣، ٢٢٩، والتكملة ٥١٤، ٥١٥، والتبصرة ٨٠٣/٢، والمنصف ٧٤/١، والمفتاح ٤٦، والممتع ١٦٧/١، والرضي ٦٧/١.

(٦) ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (شمل)، وشرح أبنية سيبويه ١٠٥.

(٧) ينظر الصحاح واللسان (حقل)، وشرح أبنية سيبويه ٧٦.

وهو الشَّقُّ[1]، وجَهْوَرَ أي: جَهَرَ بصوته[2]، وقَلْنَسَ وَقَلْسَى أي: لَبِسَ القَلَنْسُوَةَ[3].

قوله: (**وملحق بتدحرج**)

هذا هو النوع الثاني من الأنواع الثلاثة وهو ما يكون ملحقاً بالرباعي المزيد فيه حرف واحد، وأقسامه[4] سبعة وهي هذه المذكورات[5].

تَجَلْبَبَ أي: لَبِسَ الجِلْبَابَ[6]، وتَجَورَبَ أي: لَبِسَ الجَورَبَ[7]، وَتَشَيطَنَ أي: فَعَلَ مكروهاً[8]، وتَرَهْوَكَ أي: تَبَخْتَرَ[9]، وتَمَسْكَنَ [١٦أ] أي: أظهر الذُّلَّ والحاجة[10]، وَتَغَافَلَ، وَتَكَلَّمَ.

فإن قلت: إن القول بإلحاقية هذه المذكورات باطل:

أما في الأربعة الأُوَلِ[11] فلأن التاء المُصَدَّرَةَ للمطاوعة اتفاقاً[12]، والباء، والواو، والياء فيها للإلحاق بالرباعي المجرد، وهو ظاهر.

---

(١) ينظر اللسان (بطر).

(٢) ينظر الصحاح واللسان (جهر).

(٣) القَلَنْسُوَةُ، والقَلَنْسِيَة: ما يُلبس على الرأس عند الحرب. ينظر الصحاح، واللسان، والقاموس، (قلس).

هذا وقد استدرك بعضهم أوزاناً أخرى كثيرة للملحق بِدَحْرَجَ تنظر في بغية الطالب ٢١، ٢٢، وركن الدين ٢٣٣/١.

(٤) يقصد: أوزانه.

(٥) أوزانها على الترتيب: تَفَعْلَلَ، تَفَوعَلَ، تَفَيعَلَ، تَفَعْوَلَ، تَمَفْعَلَ، تَفَاعَلَ، تَفَعَّلَ. وأمثلتها مذكورة وتنظر هذه الأبنية في سيبويه ٢٨٦/٤، والأصول ٢٢٩/٣، ٢٣٠، والممتع ١٦٨/١، وارتشاف الضرب ٨٢/١، والمزهر ٤١/٢.

(٦) الجِلْبَابُ: الْمِلْحَفَةُ أو القميص. وينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (جلب).

(٧) ينظر اللسان (جرب).

(٨) ينظر اللسان (شطن).

(٩) ينظر الصحاح واللسان (رهك).

(١٠) ينظر الصحاح واللسان (سكن).

(١١) وهي: (تَجَلْبَبَ.... تَرَهْوَكَ).

(١٢) ينظر ابن يعيش ١٥٥/٧، ١٥٦، والجاربردي ٥٥.

وأما الخامس[1] فلأن الزيادة فيه من قبيل الغلط، إذ لا تزاد الميم والتاء في الأول كما سيجيء تحقيقه في ذي الزيادة إن شاء الله تعالى.

وأما السادس، والسابع[2] فلأن التاء فيهما للمطاوعة اتفاقاً ـ أيضاً ـ أو لأنهما فرعَا باب الـ(تَفْعِيلِ) والـ(مُفَاعَلَةِ) وهما غير ملحقين بالرباعي المجرد اتفاقاً، وكذلك ما فُرِّعَ عليهما؛ هذا مع أن الألف لا يكون للإلحاق كما سيجيء أيضاً[3].

قلت: الجواب عن الأول أن قصد الموازنة اللفظية بالزيادتين، لا بأحدهما وحده.

أو نقول: إن المطاوعة لم تكن بالقصد الأول.

فيه نظر من وجهين:

أحدهما: أن المقصود المستمر من الإلحاق توافق المصدرين في الأفعال من غير اعتبار زيادة المعنى.

وثانيهما: أن المطاوعة تابعة للصيغة الموضوعة هي لها؛ فإذا كان كذلك فلا بد أن تكون مقصودة بالقصد الأول.

والجواب عن الثاني: أن البحث عنه باعتبار كونه غَلَطاً بالزيادة لا ينافي تحقيق الإلحاق؛ إذ المقصود به قصد الموازنة اللفظية سواء كانت في مادة الغلط، أَو لا.

فيه نظر؛ لأن الإلحاق من الأمور القياسية؛ فلا يثبت بما هو غلط لامتناع إثبات القياس بالغلط.

والجواب عن الثالث: ما مَرَّ في الوجه الأول، وعليه ما عليه. وفي إلحاقية الألف كلام سيجيء إن شاء الله تعالى.

وما قال الشارحون[4]: «ينبغي أن تعلم أن تحقق الإلحاق في تَجَلْبَبَ إنما هو

---

(١) وهو تَمَسْكَنَ. وينظر ابن يعيش ١٥٦/٧.

(٢) وهما: تَغَافَلَ، وَتَكَلَّمَ.

(٣) أي: في باب ذي الزيادة.

(٤) هو الجاربردي ٥٥. وينظر كذلك ابن يعيش ١٥٦/٧.

تكرير الباء. والتاء إنما دخلت لمعنى المطاوعة». ثم قال الشارحون[1]: «وفي تَجَورَبَ، وَتَشَيطَنَ، وَتَرَهْوَكَ بالواو والياء، لا بالتاء لِمَا مَرَّ». غير واضح؛ لأنه إن أراد أن المزيدات سوى التاء محققة للإلحاق بمزيد الرباعي فباطل؛ لعدم صحة الموازنة بها، ولا بد له منها.

وإن أراد أنها محققة له بمجرد الرباعي فباطل ـ أيضاً ـ إذ الكلام في غيره. بل الصحيح أن يقال: إن الحرف الإلحاقي فيها هو التاء المصدرة مع غيرها من التكرير وغيره. وعرفت ما فيه[2].

قوله: (**وملحق باحْرَنجَم**)

هذا هو النوع الثالث من الأنواع الثلاثة، وهو ما يكون ملحقاً بالرباعي المزيد الذي فيه حرفان كاحْرَنْجَمَ[3] يقال: حَرْجَمْتُ الإِبِلَ فَاحْرَنْجَمَ؛ أي: رَدَدْتُهَا بعضَها إلى بعضٍ فارتَدَّ[4]. اقْعَنْسَسَ أي: رجع وتأخر من القَعَسِ وهو خروج الصدر ودخول الظهر[5]، خلاف الحَدَبِ[6]، زيدت الهمزة والنون والسين للإلحاق.

يقال: اسْلَنْقَى إذا وقع على قَفَاهُ[7]، زيدت الهمزة والنون والألف للإلحاق.

قوله: (**وغير الملحق**)

هذا هو القسم الثاني من الأقسام الثلاثة، وهو ما يكون موازناً غير ملحق وهو ثلاثة[8]:

---

(١) هو الجاربردي ٥٥. وينظر كذلك ابن يعيش ١٥٦/٧.

(٢) وهو أن التاء المصدرة للمطاوعة.

(٣) وهما وزنان: افْعَنْلَلَ، وافْعَنْلَى. وينظر سيبويه ٢٨٦/٤، ٢٨٧، والأصول ٢٢٩/٣، ٢٣٠، والممتع ١٦٩/١، وارتشاف الضرب ٨٢/١، والمزهر ٤١/٢، والرضي ٦٨/١، ٦٩، وفي بعض هذه المصادر أوزان أخرى مستدركة غير هذين الوزنين.

(٤) ينظر الصحاح واللسان (حرجم).

(٥) ينظر اللسان (قعس).

(٦) وهو خروج الظهر ودخول الصدر. وينظر اللسان (حدب).

(٧) ينظر الصحاح واللسان (سلق).

(٨) أي: ثلاثة أوزان وهي: أَفْعَلَ، وفَعَّلَ. وينظر ابن يعيش ١٥٥/٧، ١٥٦، والممتع ١٦٩/١، ١٧٠،

الأول: أَخْرَجَ زيدت الهمزة للموازنة بينه وبين دَحْرَجَ.

والثاني: جَرَّبَ زيدت التضعيف لما ذكرنا.

الثالث: قَاتَلَ زيدت الألف لما تقدم.

فإن قلت: لمَّا ثبت أن المراد من الإلحاق توافق المصدرين حُقَّ أن يقال: أَخْرَجَ ملحق بِدَحْرَجَ؛ لتوافقهما في المصدر، وكذلك (فَاعَلَ) لِما قيل: قِيتَالاً كَدِحْرَاجٍ.

قلت: شرط الإلحاق[1] أمران:

أحدهما: توافقهما في مصادرهما جميعاً.

وثانيهماً: كون المقصود من الزيادة تكثير الأبنية لا غير[2].

ومن المعلوم مخالفة الأمرين فيهما معه وهو ظاهر.

وما قال الشارحون[3]: «أجيب بأن الاعتبار [١٦. ب] بالفَعْلَلَةِ[4]؛ لاطرادها». ثم قالوا[5]: «وأما الفِعْلالُ فلا اعتداد به، وإنما هو دخيل فيه غير مطرد». فاسد ظاهر؛ لأنه إن أراد بقوله: «إن الاعتبار بالفَعْلَلَةِ» أن مصدر الرباعي لا يكون إلا على هذا الوزن فباطل اتفاقاً؛ لثبوت غيره.

وإن أراد أن الفعل لا يشتق إلا منه ففاسد ـ أيضاً ـ إذ الفعل يقتضي اشتقاقه من مصدره المستعمل.

= والجاربردي ٥٦.

(١) الإلحاق: جَعْلُ مثالٍ على مثالٍ أزيدَ منه ليُعامَلَ معاملتَهُ في اللفظ. ينظر المنصف ٦٦/١، والتبصرة ٨٠٣/٢، ونزهة الطرف ١١٨، وابن يعيش ١٥٥/٧، والرضي ٥٢/١، والارتشاف ١١٣/١، والمساعد ٧١/٤.

(٢) ينظر التبصرة ٨٠٣/٢، وابن يعيش ١٥٦/٧، والجاربردي ٥٦.

(٣) الجاربردي ٥٦.

(٤) التي هي مصدر (فَعْلَلَ) المجرد كَدَحْرَجَ، ومعنى ذلك أن (أَخْرَجَ) ليس مصدره الفَعْلَلَة فلا يكون ملحقاً بِدَحْرَجَ. ينظر الجاربردي ٥٦، وينظر كذلك الخصائص ٢٢٢/١، ٢٢٣، والرضي ٥٥/١.

(٥) الجاربردي ٥٦.

وإن أراد أن الفعل لا يؤكد إلا به فباطل ـ أيضاً ـ لصحة قولك: مَا دَحْرَجْتُ إلا دِحْرَاجاً بالإجماع.

وأما قوله[1]: «وأما الفِعْلالُ فلا اعتداد به» فظاهرٌ بطلانه؛ لأنه إن أرد أنه لم يكن مصدراً فباطل بالاتفاق.

وإن أراد أنه سماعي، لا قياسي فيه فباطل ـ أيضاً ـ لأن مصدر الرباعي مجرده ومزيده قياسي اتفاقاً كما سيجيء بحثه إن شاء الله تعالى.

وإن أراد أنه مصدر قياسي ولكن لا يلحق به فباطل ـ أيضاً ـ إذ لا يلحق به، بل ألحق بفعله بقصد موزانته أيضاً.

وإن أراد أنه مصدر غير الرباعي، ثم أدخل فيه غير مطرد كما أشار إليه بقوله: «إنما هو دخيل فيه غير مطرد» ففاسد ـ أيضاً ـ ظاهر على من يعقل شيئاً.

فإن قلت: أراد أنه مصدر قياسي ولكن لم يكن مطرداً فلا يلحق به.

قلت: هذا فاسد من وجوه:

الأول: أن الطرد من لوازم القياس؛ فلا ينفك عنه. وفيه بحث سيجيء أيضاً إن شاء الله تعالى.

الثاني: أن شرط الإلحاق توافق المصدرين في الصيغة اتفاقاً[2]؛ لا توافقهما في الطرد؛ إذ هو كثرة الاستعمال؛ فربما تعلقت بأحدهما دون الآخر؛ فلا مدخل له في منع الإلحاق وهو ظاهر.

الثالث: أن المقصود بالإلحاق ثبوت الملحق به في الجملة؛ لئلّا يلزم المحذور المذكور وهو لا يقتضي العموم، هذا مع أن قوله: «وإنما هو دخيل فيه» يقصد هذا التقدير؛ وفيه ما فيه. يعرفه العاقل.

قوله: (**وانطلق**) إلى آخره.

هذا هو آخر الأقسام الثلاثة، وهو ما تكون الزيادة فيه لغير الإلحاق والموازنة،

---

(١) الجاربردي ٥٦.

(٢) ينظر ما تقدم في التعليق (٨) من الصفحة السالفة، و(٢) من هذه الصفحة.

وهو على ما ذكره سبعة ـ أيضاً ـ وهي هذه المذكورات[1].

يقال: اغْدَودَنَ إذا طال الشَّعْرُ[2]، واعْلَوَّطَ إذا تعلَّقَ بشيءٍ وَعَلاَهُ[3].

فإن قلت: هلّا يصح أن يكون اسْتَخْرَجَ موازناً لاحْرَنْجَمَ غير ملحق؟

قلت: لا يصح ذلك إلا أن تكون الفاء، والعين، واللام في الفرع موقعها في الأصل[4]، ثم إن كان فيه زائد كان في مقابلته زيادة في الفرع ـ أيضاً ـ ومن المعلوم أن الثاني والثالث في الأصل أصلي[5]، ومن الفرع زائد[6]، وأن الرابع[7] منه زائد، ومن الفرع أصلي[8]؛ فحينئذٍ لا يكون موازناً أيضاً. هذا مذهب بعض المتأخرين واختاره المصنف.

ذهب الفراء[9] إلى أن اسْتَخْرَجَ، وَاغْدَودَنَ ملحق بِاحْرَنْجَمَ؛ لتوافقهما حركةً وسكوناً مع اتفاق مصدريهما فيهما.

ذهب بعضهم إلى أنهما موازناه؛ لخصوصية الحركة والسكون فيهما، إلا أنهما غير ملحقين لاختلاف التخصيص بالزيادة وذلك ظاهر.

وهذا هو الأصح ـ عندي ـ لإطباق الأكثرين على اتفاق جنسية الزيادة في الملحق.

---

(١) أوزانها على الترتيب: انْفَعَلَ، وافْتَعَلَ، واسْتَفْعَلَ، وافْعَالَّ، وافْعَلَّ، وافْعَوعَلَ، وافْعَوَّلَ. وينظر المنصف ١٣١/١ وما بعدها، وابن يعيش ١٥٦/٧، والممتع ١٧٠/١، والجاربردي ٥٦، ٥٧.

(٢) ينظر الصحاح واللسان (غدن).

(٣) ينظر الصحاح، واللسان، والتاج (علط).

(٤) قال الرضي ٥٥/١: «ولا تلحق كلمة بكلمة مزيد فيها إلا بأن يجيء في الملحقة ذلك الزائد بعينه في مثل مكانه؛ فلا يقال إن اعْشَوشَبَ واجْلَوَّذَ ملحقان باحْرَنْجَمَ لأن الواو فيهما في موضع نونه».

(٥) الثاني والثالث هما (الحاء، والراء) والأصل هو احْرَنْجَمَ.

(٦) والفرع هو اسْتَخْرَجَ، والثاني والثالث منه هما (السين، والتاء).

(٧) أي: من الأصل وهو النون من احْرَنْجَمَ.

(٨) وهو الخاء من اسْتَخْرَجَ.

(٩) لم أجده في معاني القرآن للفراء.

قوله: (**واستكان**)[1]

واعلم أنه من القسم الثالث اتفاقاً، إلا أنه اختلف فيه على مذهبين:

ذهبت طائفة إلى أنه (افْتَعَلَ) من السُّكُونِ[2]؛ فعلى هذا كان المد زائداً على طريق الشذوذ؛ لأنه إشباعية[3]، ومن المعلوم أنه من خواص الضرورات كقوله[4]:

يَنْبَاعُ مِنْ ذِفْرَى غَضُوبٍ[5]

أصله: يَنْبَعُ. ومنه قوله[6]:

وَمِنْ ذَمِّ الرِّجَالِ بِمُنْتَزَاحِ[7]

---

(١) بمعنى: خضع وذَلَّ. ينظر الصحاح واللسان (كون)، والقاموس واللسان (سكن).

(٢) حُكِيَ هذا عن الفراء وطائفة من النحاة. ينظر التبيان ٣٠٠/١، وبه قال ابن منظور في اللسان (سكن)، وكذا الفيروز آبادي في القاموس (سكن).

(٣) أي: أن أصلها ـ على هذا المذهب ـ: اسْتَكَنَ على وزن (افْتَعَلَ) ثم أشبعت فتحة الكاف فنشأت الألف عن ذلك. وينظر الرضي ٧٠/١، والجاربردي ٥٨.

(٤) هو عنترة بن شداد في معلقته المشهورة.

(٥) جزء من صدر بيت من الكامل، وهو بتمامه:

يَنْبَاعُ مِنْ ذِفْرَى غَضُوبٍ جَسْرَةٍ زَيَّافَةٍ مِثْلِ الفَنِيقِ المِكْدَمِ

يَنْبَاعُ: يَنْبَعُ. ذِفْرى: الموضع الذي يَعْرَقُ منه البعير خلف أذنه. غضوب: صعبة شديدة. جَسْرة: ضخمة قوية. زَيَّافة: متبخترة. الفنيق: الفحل. والشاهد في البيت: إشباع فتحة يَنْبَعُ حيث صارت يَنْبَاعُ. وينظر البيت في: شرح المعلقات للزوزني ١١٦، وللشنقيطي ١٠٩، والخصائص ١٢١/٢، والمحتسب ٧٨/١، ١١٦، والإنصاف ٢٦/١، والرضي ٧٠/١، والجاربردي ٥٨، وشرح شواهد شرح الشافية ٢٤، واللسان (نبع، زيف).

(٦) هو إبراهيم بن هَرْمَة كما في ديوانه ٩٢، وكما في الخصائص ٣١٦/٢.

(٧) عجز بيت من الوافر وصدره: وَأَنْتَ مِنَ الغَوَائِلِ حِينَ تُرْمَى

الغوائل: جمع غائلة وهي الفساد والشر. مُنْتَزَاح: مُنْتَزَحٌ ومعناه: بُعْد. يقال: انْتَزَحَ بمعنى: ابْتَعَدَ.

والشاهد قوله: (بِمُنْتَزَاحِ) فقد جاءت الألف فيها إشباعاً لفتحة الزاي للضرورة.

وينظر البيت في: سر صناعة الإعراب ٢٥/١، ٧١٩/٢، والخصائص ٣١٦/٢، ١٢١/٣، والمحتسب ١٦٦/١، والإنصاف ٢٥/١، واللسان (نزح)، والجاربردي ٥٨.

أي: بِمُنْتَزَحٍ أي: موضع بعيد، فأشبعت الفتحة.

ذهبت طائفة إلى أنه (اسْتَفْعَلَ) من كَانَ[1] فالمد قياس كاسْتَقَامَ؛ لأنه المعتل العين[2]، وهو المختار عند أكثر المتقدمين والمتأخرين[3]، وفيه مزيد بحث سيجيء إن شاء الله تعالى[4].

* * *

(١) منهم أبو علي الفارسي كما في الحلبيات ١١٥.

(٢) أصلها ـ على هذا المذهب ـ اسْتَكْوَنَ ـ على وزن (اسْتَفْعَلَ) ثم حدث فيها الإعلال بالنقل ثم قلبت الواو ألفاً. فصارت اسْتَكَانَ.

(٣) تنظر المسألة في الحلبيات ١١٥، والخصائص ٣٢٤/٣، واللسان (سكن، كون، كين)، والبحر المحيط ٧٥/٣، والرضي ٧٠/١، والجاربردي ٥٨، ٥٩.

(٤) في باب الإعلال.

[معاني أبنية الفعل]

[معاني فَعَلَ]

قوله: (**ففَعَلَ**)

لمَّا فرغ من المباحث الإجمالية الفعلية شرع [١٧. أ] في تفاصيل أحكامها على النسق المذكور.

وإذا عرفت هذا فنقول: قدم الثلاثي المجرد ومنه (فَعَلَ) مفتوح العين لأنه الأصل وخفة الفتحة.

وهو لمعان كثيرة لا تضبط برسم وقاعدة[١]؛ لأنه قَلَّما يوجد معنى إلا وفيه ما يدل عليه[٢]، هذا هو معنى الكثرة.

فإن قلت: إن المطاوعة من جملة المعاني ولا شك أنها لا توجد فيه[٣].

قلت: معنى المطاوعة اللزوم لا غير؛ ولا شك من وجود فِعْلٍ لازم بمعناه فيه.

فإن قلت: إن الألوان، والعيوب، والحُلى لا توجد فيه؛ وإلا لم يصح القول

---

(١) سبب ذلك خفة هذا البناء، واللفظ إذا خَفَّ كثر استعماله واتسع التصرف فيه. وقيل: إن (فَعَلَ) لخفته لم يختص بمعنى من المعاني بل استعمل في جميعها. ينظر ابن يعيش ١٥٦/٧، ١٥٧، والإيضاح في شرح المفصل ١١٧/٢، والرضي ٧٠/١.

(٢) ذكر ابن مالك في التسهيل لِـ(فَعَلَ) معانيَ كثيرة منها: النيابة عن فعل في المضاعف واليائي العين، والجمع والتفريق، والإعطاء والمنع، والامتناع، والإيذاء، والغلبة، والدفع، والتحويل والتحوُّل، والاستقرار، والسير، والسَّتْر، والتجريد، والرمي، والإصلاح، والتصويت، وغيرها. ينظر التسهيل ١٩٦، ١٩٧، والمساعد ٥٩١/٢، ٥٩٢، ٥٩٣، وابن يعيش ١٥٧/٧، والصبان ٢٤١/٤.

(٣) سيأتي أن المطاوعة من معاني (تَفَاعَلَ، وتَفَعَّل، وانْفَعَلَ)، كما سيأتي معناها. ينظر ص ١١١ وما بعدها.

باختصاصها بـ(فَعِلَ) مكسور العين.

قلت: يوجد ذلك فيه ـ أيضاً ـ وأقل وجوده في بيان المغالبة.

أو نقول: إنها من قبيل الاستثناء؛ فكأنه قال: إنه يجيء لجميع المعاني إلا لهؤلاء فإنها تختص بغيره.

قوله: (**وباب المغالبة**)

مبتدأ على تقدير حذف المضاف.

قوله: (**يبنى على فعلته**)

خبره، تقديره: بيان باب المغالبة يُبنى على (فَعَلْتُهُ).

يريد بيان الغالب منها بـ(فَعَلْتُهُ أَفْعُلُهُ). قيل: معناه أنها لا تبنى إلا من (فَعَلَ يَفْعُلُ) بالفتح والضم في الأول والثاني.

والمراد بالمغالبة: اشتراط الاثنين أو الأكثر في أصل الفعل بالنسبة والوقوع إلى كُلِّ واحدٍ منهما المعبر بمشتق المفاعلة[1].

والمراد ببيان الغالب: ذكر فِعْلٍ ثلاثي مسندٍ إلى غالب بعد المغالبة.

وما قال الشارحون[2]: «المراد بالمغالبة: ما يذكر بعد المفاعلة مسنداً إلى الغالب». باطل؛ لأن المقصود بالمفاعلة: المشاركة بالاتفاق، والمذكور بعدها لغير المشاركة؛ فلا يكون الشيء مراداً بنقيضه، وهو ظاهر.

وأيضاً المغالبة هو المفاعلة اتفاقاً؛ فلو كان المذكور بعدها هو المفاعلة فيصير تقرير المعنى: المراد بالمفاعلة ما يُذكر بعد المفاعلة، أو المراد بالمغالبة: ما يذكر بعد المغالبة؛ وفسادهما لا يخفى على العاقل.

---

(١) عرفها الرضي بقوله ١/٧٠: «أن يَغْلُبَ أحد الأمرين الآخر في معنى المصدر». وقال ركن الدين: «أن يقصد كل واحد من الاثنين غلبة الآخر في الفعل المقصود لهما؛ فيسند الفعل إلى الغالب منهما» ١/٢٤٠. وعرَّفها الصبان بقوله: «إسناد الغلبة في فِعْلٍ بين اثنين إلى الغالب فيه منهما..». الصبان على الأشموني ٤/٢٤١.

(٢) يقصد الجاربردي. ينظر الجاربردي ٦٠.

وإذا عرفت هذا فنقول: إن الفعل الذي يُقصد به المغالبة وبيان الغالب لا يخلو إما أن يكون ثلاثياً، أَوْ لا، والأول[1] لا يخلو إما أن يكون مجرداً، أَوْ لا، والأول[2] لا يخلو إما أن يكون سالماً، أَولا، والأول[3] لا يخلو إما أن يكون عينه مفتوحاً، أَوْ لا.

فإن كان عينه مفتوحاً بُنِيَ المغالبة منه وبُيِّنَ الغالب بـ(فَعَلْتُ) ـ بالفتح ـ إن كان ماضياً، وبـ(يَفْعُلُ) ـ بالضم ـ إن كان مضارعاً كقولك: نَاصَرَنِي زَيدٌ فَنَصَرْتُهُ. وكذلك المضارع.

وإن كان عينه مكسوراً فيه[4]، أو فيهما[5]، أو في المضارع، أو مفتوحاً فيه يجب الرد إليهما فيهما لهما كقولك: حَاسَبَنِي فَحَسَبْتُهُ أَحْسُبُهُ بالفتح والضم في الأول والثاني.

حاصله: أن المغالبة وبيانَ الغالب من (فَعَلَ يَفْعُلُ) ـ بالفتح والضم في الأول والثاني ـ لا غير، ومن غيرهما يُرَدُّ إليهما[6].

وإن كان غير ثلاثي مجرد فهو ثلاثة أقسام: الأول الرباعي المجرد، والثاني الرباعي المزيد، والثالث الثلاثي المزيد؛ ففي بيانهما منها ثلاثة أقوال:

الأول: أنه يُكتفَى فيهما بمجرد الصيغة كقولك: دَحْرَجُونَا فَدَحْرَجْنَاهُمْ أي: غَلَبْنَاهُمْ بِالدِّحْرَاجِ.

الثاني: أنه يجب الرد إلى مجرد الثلاثي فيما أمكن فيهما على قياسهما منه كقولك: قَاطَعَنِي فَقَطَعْتُهُ في الانقطاع، وإلا تُرِكَ على حاله كالأول.

فيه نظر؛ لأنه يوجب اللبس وإخلال المعنى، وهو ظاهر على [١٧.ب] المتأمل.

---

(١) الثلاثي.

(٢) الثلاثي المجرد.

(٣) الثلاثي المجرد السالم.

(٤) أي: الماضي.

(٥) الماضي والمضارع.

(٦) ينظر المفتاح ٤٨، وابن يعيش ١٥٧/٧، والإيضاح في شرح المفصل ١١٧/٢، ١١٨، والممتع ١٧٣/١، والرضي ٧٠/١، والأشموني ٢٤١/٤.

الثالث: أنه تُوصَلُ بالمغالبة كقولك: غَالَبَنِي بِالدِّحْرَاجِ فَغَلَبْتُهُ، وهو أصح الأقوال؛ لعدم اللبس والإخلال فيه، وهو ظاهر.

فإن قلت: إن كَرُمَ ونحوه لازم؛ فكيف يَصِحُّ مُبيّناً له؛ إذ البيان لا يكون إلا في المتعدي.

قلت: وقوعه في محل المتعدي يخرجه عن اللزوم. وفيه مزيد بحث ذكرنا في شرح كتابنا الزبدة.

قوله: (**إلا باب وعدت**)

استثناء من قوله: «يبنى على أفعله»[1].

أي: الحكم في بيان الغالب في المضارع على ما ذكرنا إلا في المعتل[2] فإنه على (أَفْعِلُهُ) ـ بالكسر ـ أي: يُبَيَّنُ الغالب بمكسور العين في المضارع.

وإذا عرفت هذا فنقول: هذا إشارة إلى بيان المغالبة والغالب من المعتل وهو إما مجرد، أو مزيد، والثاني[3] على ما مَرَّ، والأول[4] لا يخلو إما أن يكون في الماضي، أَوْ لا، والأول[5] على الوجه المذكور سواءٌ كان معتلاً بالفاء، أو بالعين، أو باللام كقولك: وَاعَدَنِي فَوَعَدْتُهُ، وكذلك بِعْتُهُ، وَرَمَيْتُهُ، إلاَّ أنه نُقِلَ (فَعَلَ) من الواو إلى (فَعُلَ) ـ بالضم ـ، ومن الياء إلى (فَعِلَ) ـ بالكسر ـ دلالة عليهما كقولك: قَاوَلَنِي فَقُلْتُهُ، وَبَايَعَنِي فَبِعْتُهُ أي: غَلَبْتُهُ بِالْقَولِ، وَالْبَيعِ.

وإن كان مضارعاً فحينئذٍ لا يخلو إما أن يكون واوياً، أَوْ لا، والأول كالصحيح

---

(١) نص المصنف: «وباب المغالبة يُبنى على فَعَلْتُه أفْعُلُه بالضم». ينظر متن الشافية ١٠٩.

(٢) ليس المعتل مطلقاً؛ إذ لم يُستثن من المعتل إلا ثلاثة: المثال الواوي كَوَعَدَ، والأجوف والناقص اليائيّين كَبَاعَ ورَمَى، وأما باقي المعتل فحكمه حكم الصحيح في المغالبة أي: بناؤه على (فَعَلَ يَفْعُلُ). وينظر سيبويه ٦٨/٤، والمفتاح ٤٨، وابن يعيش ١٥٧/٧، والإيضاح في شرح المفصل ١١٨/٢، والممتع ١٧٣/١، والرضي ٧١/١، والارتشاف ٧٨/١.

(٣) المزيد.

(٤) المجرد.

(٥) المجرد الماضي.

مطلقاً؛ أي: سواء كان معتلاً بالعين، أو باللام كقولك: يُقَاوِلُنِي زَيدٌ فَأَقُولُهُ، وَيُغَازِينِي فَأَغْزُوهُ إلا أنه أُعِلَّ بالإسكان للخفة.

والثاني يجب الكسر فيهما كقولك: يُبَايِعُنِي فَأَبِيعُهُ، وَيُرَامِينِي فَأَرْمِيهِ[1]؛ وذلك لأنه لولا ذلك لوجب الضم على أصله فحينئذٍ إما أن يُحكَم باستمراره، أو بنقله إلى ما قبلها، والأول[2] باطل للثقل، وكذا الثاني[3] للبس؛ لوجوب قلبها واواً لسكونها وانضمام ما قبلها[4].

وأشار إلى جميع ذلك بقوله: «فإنه أَفْعِلُهُ بالكسر».

وما قال الشارحون[5]: «استثني من هذه القاعدة معتل الفاء واوياً كان نحو: وَعَدَ، أو يائياً نحو: يَسَرَ فإنه لا يُنقَل إلى (يَفْعُلُ) ـ بالضم ـ لئلّا يلزم خلاف لغتهم». باطل[6]؛ لأنه إن أراد أن المعتل الفاء من الياء كالواو في وجوب الكسر فباطل؛ لأن الكسر في الياء غير واجب بل حكمه حكم الصحيح، وإن أراد أنه لا يوجد مثال مضموم العين فيهما[7] فباطل؛ لثبوت وَسُمَ يَوسُمُ، وَيَسَرَ يَيسُرُ ـ بالضم فيهما ـ اتفاقاً[8].

قوله: (**وعن الكسائي**)

---

(١) وكذا المثال الواوي مثل: وَاعَدْتُهُ فَوَعَدْتُهُ أَعِدُهُ. ينظر ما تقدم في الصفحة السالفة، تعليق (٢).

(٢) أي: استمرار الضم: أَبْيُعُهُ، أَرْمُيُهُ.

(٣) أي: نقل الضمة إلى الحرف الذي قبل العين: ابُيعُهُ.

(٤) فتصير: أَبُوعُهُ، أَرْمُوهُ. فيلتبس الواوي باليائي. ينظر الجاربردي ٦١.

(٥) هو الجاربردي ٦١.

(٦) لأن الذي ورد استثناؤه هو المثال الواوي فقط، لا المثال مطلقاً. وهو ظاهر كلام سيبويه ٦٨/٤، والمصنف في المتن ـ هنا ـ حيث قَيَّده بباب (وَعَدَ)، وقد نص الرضي على هذا القيد ٧٠/١ فقال: «... إلا أن يكون المثال الواوي كَوَعَدَ..». ولم أجد من أدخل المثال اليائي في الاستثناء سوى الجاربردي. وينظر ابن يعيش ١٥٧/٧، والممتع ١٧٣/١.

(٧) أي الواوي، واليائي.

(٨) أما وَسُم فمضارعه يَوسُمُ ـ كما ذكر ـ لأن قياس مضارع (فَعُل): (يَفْعُلُ) اتفاقاً، وأما يَسَرَ فلم أجد لها مضارعاً إلا يَيسِرُ ـ بالكسر ـ. ينظر الصحاح واللسان (وسم، يسر).

أي: ذهب الكسائي إلى أن بيان الغالب من المضارع مما ثانيه أو ثالثه[1] حرف حلق على (أَفْعَلُهُ) ـ بالفتح ـ كقولك: يُشَاعِرُنِي أَشْعَرُهُ، وَيُمَانِعُنِي أَمْنَعُهُ؛ دفعاً للثقل الناشئ من الحرف الحلقي[2].

وإنما قلنا: «من المضارع» إذ الحكم في الماضي على ما تقدم.

وإذا عرفت هذا فنقول: اختلف العلماء فيه على مذاهب:

ذهب الأخفش وسيبويه في إحدى روايتيه من الخليل إلى وجوب النقل إلى (يَفْعُلُ) ـ بالضم ـ رعاية للقاعدة الكلية.

ذهب الزجاج وكثير من النحويين إلى جواز الأمرين من الفتح والضم رعايةً للأمرين، هذا مع وقوعهما في اللغة الفصيحة.

ذهب المازني إلى أنه إن كان الفتح ثابتاً في غير المغالبة يجب استمراره، وإلا فيجب النقل.

ذهب بعض الكوفيين إلى أنه إن كان الفتح فيه ثابتاً يجوز فيه الأمران المذكوران، وإلا يجب النقل.

وذهب الكسائي إلى وجوب الفتح؛ لأنه أجدى على المخالفة؛ فكان كحرف العلة في وجوب التخلف.

فيه نظر؛ لعدم كونه موجباً للفتح؛ فلا يكون كحرف العلة في وجوب المخالفة؛ هذا مع أن الضم فيه ثابت في رواية بعض الثقات[3]؛ وأيضاً إن النقل إلى (يَفْعُلُ)

---

(١) أي: عينه، أو لامه.

(٢) ينظر رأي الكسائي في المفصل ٢٧٨، وابن يعيش ١٥٧/٧، والإيضاح في شرح المفصل ١١٨/٢، والممتع ١٧٣/١، والتسهيل ١٩٧، والمساعد ٥٩٦/٢، والرضي ٧١/١. وقال أبو حيان في الارتشاف ٧٨/١: «وفي كلام ابن عصفور أن مذهب الكسائي أنه يجيء بفتح العين إذا كانت حرف حلق. وفي كلام بعض أصحابنا أن الكسائي يجعل المضارع بالفتح إلا ما سمع فيه الضم».

(٣) يقصد رواية أبي زيد الأنصاري في النوادر ٥٥٧: «وقد شَاعَرَنِي فَشَعَرْتُهُ، وَفَاخَرَنِي فَفَخَرْتُهُ.... والفعل منه: فَأَنَا افْخُرُهُ، وَأَكْرُمُهُ، وَأَشْعُرُه..».

بالضم قاعدة كلية، وبالفتح لحرف الحلق لم يكن إياها؛ فرعاية ما هو ثابت بالاتفاق أولى في محل النزاع إلحاقاً له بالأعم الأغلب.

[معاني فَعِلَ]

[١٨.أ] قوله: (**وفَعِلَ**)

عطف على «فَعَلَ» بالفتح.

هذا هو القسم الثاني من الثلاثي المجرد وهو ما يكون عينه مكسوراً.

وإذا عرفت هذا فنقول:

قوله: (**تكثر فيه العلل**)[١]

إشارة إلى معنيين:

أحدهما: أن العلل، والأحزان، وأضدادهما كَفَرِحَ، وَحَزِنَ، وَمَرِضَ، وَسَلِمَ فيه أكثر؛ أي: كانت المعاني المذكورة فيه أكثر منها في غيره.

وثانيهما: أن المعاني المذكورة أقل فيه من غيرها؛ يعني: (فَعِلَ) ـ بالكسر ـ لغير العلل والأحزان وأضدادهما أكثر[٢]؛ فلذلك قال: «تكثر فيه العلل»، ولم يقل: «يكثر في العلل»[٣].

فيه نظر؛ لأن الأكثرية تتوقف على جميع ما جاء عن العرب؛ فيكون رداً إلى جهالة.

فإن قلت: إن المقصود منه نفي أكثرية هذه المعاني عن غيره فلا يلزم إثبات أكثرية غيرها فيه.

قلت: جوابه من طريق المعنى والوقوع ظاهر على المتأمل.

---

(١) ينظر في معاني (فَعِلَ) المفتاح ٤٨، وابن يعيش ١٥٧/٧، والإيضاح في شرح المفصل ١١٩/٢، ١٢٠، والرضي ٧٢/١، وارتشاف الضرب ٧٧/١.

(٢) مثل: شَرِبَ، وَسَمِعَ، وَحَذِرَ، وَعَلِمَ. وغير ذلك.

(٣) قال الجاربردي ٦٣: «يريد أن هذه تكون فيه أكثر منها في غيره، لا أنه يكون فيها أكثر منه في غيرها؛ فإن (فَعِلَ) في غير هذه المعاني أكثر منه فيها؛ فلذلك قال: يكثر فيه العلل، ولم يقل: يكثر في العلل».

قوله: (**وتجيء الألوان**)

أي: وتجيء الألوان كَسَمِرَ[1]، والعيوب كَعَجِفَ[2]، والحِلَى كَبَلِجَ[3] على (فَعِلَ) بالكسر لا غير. يعني: أن الألوان، والعيوب، والحلى كلها على (فَعِلَ) ـ بالكسر ـ لا غير.

فإن قلت: إنه يفيد العموم للألف واللام في الجمع؛ إذ هو قاعدة للاستغراق والتأكيد، وكذا الاختصاص، وقد تقدم ما ينافيه من قوله: «تكثر فيه العلل والأحزان»؛ فإن الكثرة فيه لا تقتضي الاختصاص؛ فحاصله: أن المعاني المذكورة تختص بـ(فَعِلَ) ـ بالكسر ـ على تقدير عدم اختصاصها به، وفساده لا يخفى على البصير.

قلت: قيل إن الألوان والعيوب غير العلل والأحزان؛ فلا إشكال حينئذٍ.

فيه نظر؛ لأن نحو: مَرِضَ من عيوب البدن كَعَجِفَ، ونحو: حَزِنَ من عيوب النفس كحَمِقَ؛ فبقي الإشكال.

قوله: (**وقد جاء**)

أي: وقد جاء الضم بمشاركة الكسر في الألوان، والعيوب، والحلى والأمثلة مذكورة في المتن.

عَجِفَ أي: هَزُلَ[4]، وَرَعِنَ أي: حَمُق[5]، عَجُمَ[6] أي: عَيِيَ في لسانه، بَلِجَ أي: نَقَا ما بين حاجبيه[7].

---

(١) بكسر الميم وضمها من السُّمْرَةِ. ينظر اللسان (سمر).

(٢) بالكسر والضم ـ أيضاً ـ من العَجَفِ. وهو: الهزال. ينظر اللسان (عجف).

(٣) البُلْجَة والبَلَجُ: نقاوة ما بين الحاجبين. ينظر اللسان (بلج).

(٤) ينظر اللسان (عجف).

(٥) ينظر اللسان (رعن)، وفي أفعال ابن القطاع ٤٧/٢: بتثليث العين.

(٦) بضم الميم وكسرها في الأفعال لابن القطاع ٣٥١/٢، ٣٥٢، وليس في الصحاح، واللسان، والقاموس، والتاج سوى ضم العين.

(٧) ينظر اللسان (بلج). ولا وجه لذكرها هنا لأنها ليس مما جاء فيه الوجهان، كما أنه ليس من أمثلة المتن.

فيه نظر؛ لأنه يدل على المناقضة الصريحة؛ لأن كلامه أولاً يدل على الاختصاص وعدم الاشتراك[1]، وثانياً[2] على الاشتراك وعدم الاختصاص؛ وفساده لا يخفى[3].

[معاني فَعُلَ]

قوله: (**وفعُل**)

هذا هو القسم الثالث من الثلاثي المجرد. واعلم أن الأفعال تنقسم إلى قسمين: خَفِيّ، وظاهر؛ لأن الفاعل إما مسلوب الاختيار في حصولها، أَوْ لا، والأول[4] هو الأول[5] وتسمى أفعالاً طبيعية ـ أيضاً ـ، والثاني هو الثاني[6] وتسمى أفعالاً علاجية أيضاً.

والأول على قسمين: حقيقي: وهو ما يكون منشؤه الطبيعة وهي القوة التي وجدت في شيء بها يصدر الفعل من غير شعور[7] كَحَسُنَ وَقَبُحَ، وليس المراد بهما ما يمكن اكتسابه بالزينة وتركها، بل المراد بهما تناسب الأعضاء وعدمه؛ فلذلك قيل في المكتسب منهما: حَسَّنَ، وَقَبَّحَ ـ بتضعيف العين ـ، ونسبوه إلى ابن السراج.

وغير حقيقي: وهو ما يكون حاصلاً بالممارسة كَصَغُرَ، وَكَبُرَ والمراد بهما التواضع، [١٨. ب] والتكبر وهما يحصلان بالممارسة عُدَّ كأنه من الطبيعة. هذا هو معنى كلام أكثر المتقدمين والمتأخرين.

---

(١) حيث قال: «وتجئ الألوان، والعيوب، والحلى كلها عليه».

(٢) حيث قال: «وقد جاء أدُمَ، وَسَمُرَ...».

(٣) لنا أن نقول: إنه لا تناقض؛ إذ ما ذكره أوَّلاً هو القاعدة العامة الغالبة، وما ذكره ثانياً قليل ونادر، وهو مستثنى من القاعدة العامة. وقد نص على أن هذه الأفعال مستثناة من القاعدة ركن الدين في شرحه ٢٤٣/١.

(٤) الذي فاعله مسلوب الاختيار في حصوله.

(٥) أي: الخفي.

(٦) أي: الظاهر.

(٧) ينظر التعريفات ١٨٢.

فإن قلت: فيه نظر؛ لأنه إن أراد بفعل الطبيعة ما ثبت للفاعل بالضرورة فباطل؛ لأنه يلزم أن تكون جميع الأفعال التي كانت ضرورية الثبوت للفاعل بالطبيعة وغيرها من هذا الباب، وإن أراد به الفعل الغريزي فباطل ـ أيضاً ـ لأنه لزم أن يكون جميع أفعال القلوب منه ـ أيضاً ـ، وإن أراد به فعل الجوارح بالحلقة فباطل ـ أيضاً ـ لأنه يلزم أن يكون نحو: سَمِعَ، وَبَصِرَ، وَنَظَرَ منه أيضاً.

قلت: أراد به الفعل اللازم، والطبائع جمع الطبيعة وهو من اصطلاحات اللوازم؛ فكأنه قال: (فَعُلَ) ـ بالضم ـ وضع مخصوصاً باللوازم؛ أي: وضع لازماً أبداً.

وما قال الشارحون[1]: «كأنه أراد بقوله: (ونحوها) الصِّغَرَ، وَالكِبَرَ والمراد بهما ليس عظم الهيكل وقصره، بل المراد التغاير الظاهر الذي يعرض للشيء صادراً عن الطبيعة بالنماء والوقوف». باطل؛ لأنه باعتبار التغير الظاهر بالنماء والوقوف فعل الطبيعة بالاتفاق[2]. وأيضاً أنه توهم أنهما باعتبار النسبة إلى الهيكل ليسا من هذا الباب وهو باطل؛ لصحة قولهم: صَغُرَ جسمه، وكَبُرَ عظمه؛ ولا خلاف أنهما بهذا المعنى من هذا الباب ـ أيضاً ـ وصحة إرادة النحوية فيهما على ما تقدم.

قوله: **(ومن ثم)**

أي: ومن أجل أنه كان من فعل الطبيعة كان لازماً؛ إذ معناه لا يقتضي التعلق بعد محل الإسناد إلى غيره.

فإن قلت: إنه يتعلق بالمصدر، والظرف، والمفعول معه، وغيرها؛ فكان متعدياً[3].

---

(١) هو الجاربردي ٦٥.

(٢) جعل الرضي وركن الدين (صَغُرَ، وكَبُرَ) من أفعال الطبائع، ولم يعداهما تحت قوله: «ونحوها» كما صنع الجاربردي. قال ركن الدين: «والمراد بنحوها: أفعالٌ لم يطبع الفاعل عليها، لكن صارت مَلَكَةً له بالتكرار والتكلف حتى صارت كأفعال الطبائع...» ٢٤٥/١. فالمراد بقول المصنف: «ونحوها» ـ إذاً ـ: المَلَكَاتُ الحاصلة بالاكتساب مثل فَقُهَ، وَشَعُرَ. وينظر ابن جماعة ٤٤، والتسهيل ١٩٥، والمساعد ٥٨٥/٢، والرضي ٧٤/١.

(٣) قال الميداني: «ولا يتعدى اللازم إلى مفعول به، ويتعدى إلى خمسة أشياء وهي: المصدر، وظرف الزمان، وظرف المكان، والحال، والمفعول له نحو: جَلَسَ زَيدٌ جُلُوساً يَومَ الجُمُعَةِ عِنْدَ عَمْرٍو ضَاحكاً إِكْرَاماً لَهُ». نزهة الطرف ١٤٢. ولا يخفى أن التعدي المقصود ـ هنا ـ

قلت: إن المقصود من اللازم ما يكون مقصوراً على الفاعل باعتبار التعلق لا غير، والمتعدي ما يتوقف فهمه على محل الإسناد والوقوع؛ ولا يتحقق ذلك إلا بالنسبة إلى المفعول به؛ والمذكورات لا تكون في محل التعلق بهذه الحيثية. وفيه مزيد بحث ذكرناه في شرح الكافية.

قوله: (**وشذ رَحُبَتْكَ الدار**)

جواب سؤال تقريره: أن ما تقدم يدل على وجوب لزومه مع أنه ليس كذلك؛ لثبوت رَحُبَتْكَ الدَّارُ؛ فإنه مُتَعَدٍّ حاصله: أنه يكون لازماً، ومتعدياً كأخويه، والقول بإشاعة لزومه باطل.

أجيب بالشذوذ لمخالفته الأصل المقرر فيه[1].

= التعدي بمعناه اللغوي، لا الاصطلاحي؛ ولذلك يبقى اللازم مع هذه الخمسة لازماً، ولا يسمى متعدياً.

(١) تباينت آراء العلماء في توجيه هذه الكلمة، وأوَّلُ من أورد هذه الكلمة الخليل في كتاب العين عن نصر بن سيار؛ إذ قال: «قال نصر بن سيار: أرَحُبَكُمُ الدخولُ في طاعةِ الكِرْماني؟ أي: أوَسِعَكُمْ؟ هذه كلمة شاذة على (فَعُلَ) مُجَاوِزٍ؛ و(فَعُلَ) لا يُجَاوِزُ أبداً». العين ٢١٥/٣. وقال الأزهري: «لا يجوز رَحُبَكُمْ عند النحويين، ونصر ليس بحجة». التهذيب (رحب). وقال الفيروزي أبادي: «وَرَحُبَكُمُ الدخول في طاعته ـ كَكَرُمَ ـ: وَسِعَكُمْ شاذ؛ لأن (فَعُلَ) ليست متعدية؛ إلا أن أبا علي حكى عن هذيل تعديتها». القاموس (رحب). وبناءً على هذه النصوص يمكن أن نخرج بالتوجيهات الآتية:

أ. قول الخليل ومن تبعه بأنها شاذة. وممن تبعه الشارح هنا.

ب ـ قول الأزهري بعدم ثبوتها لأن نصراً ليس بحجة، ولنا أن نقول: لم لا يكون نصرٌ حجة وهو الذي عاش ومات في عصر الاحتجاج.

ج ـ قول الفارسي بأن (فَعُلَ) متعدٍّ على لغة هذيل؛ وعليه فلا شذوذ.

د ـ قول ابن مالك ـ وتبعه الرضي ـ إن (فَعُلَ) يتعدى بالتضمين، أو التحويل. أما التضمين فنحو: رَحُبَتْكَ فإنه مُضمَّنٌ معنى (وَسِعَ)، والتحويل مثل: سُدْتُه فإن أصله سَوَدْتَهُ ـ بفتح العين ـ ثم حُوِّلَ إلى (فَعُلَ) ـ بضم العين ـ ونقلت الضمة إلى فائه عند حذف العين.

هـ ـ قول ابن الحاجب وبعض شراح الشافية كركن الدين والجاربردي: إن الأصل: رَحُبَتْ بِكَ الدار فحُذِفَ حرف الجر تخفيفاً لكثرة الاستعمال؛ فهو غير متعدٍّ في الحقيقة. وقد ردّ الرضي

قوله: (**أي رَحُبت بك**)

يريد: أنه مُتَعَدٍّ بنفسه كما أنه مُتَعَدٍّ بالغير، حاصل الكلام: أنه متعد بنفسه، وبالغير أيضاً؛ لأنه إن استعمل بالجار كان لازماً متعدياً بالغير، وإلا بنفسه.

وما قال الشارحون[1]: «والأصل: رَحُبَتْ بِكَ، فكثر استعماله حتى حذفوا الباء اختصاراً؛ فهو غير متعدٍّ بالحقيقة». باطل من وجوه:

الأول: أنه لو كان كذلك لما وُجِّهَ للشذوذ؛ لكونه واقعاً على القياس الأصلي وتعديته قياس آخر؛ فهو ـ إذاً ـ على القياسين.

فإن قلت: حذف حرف الجر؛ فلزم الشذوذ.

قلت: جوابه من وجهين.

أحدهما: أن الكلام فيه باعتبار اللزوم والتعدية في الأصل، وحَذْفُ حرف الجر كلامٌ آخر لا يتعلق بهما.

وثانيهما: عدم مطابقة الجواب على السؤال؛ لأن حاصل الجواب: أن تعدية الفعل اللازم بحرف الجر المقدر شاذ، والسؤالُ غير [١٩. أ] وارد على هذا التقدير، وقبلت عدم المطابقة بينهما، بل هو جواب من قال: لا يجوز تعدية اللازم بتقدير حرف الجر؛ وهو كلامٌ آخر لا يتعلق بهذا المقام؛ فعليك بالتأمل.

الثاني: ثبوت المنافاة بين الحاصلين؛ إذ حاصل السؤال يدل على أنه مُتعدٍّ وارد على أصل الباب، وحاصل الجواب يدل على أنه غير مُتعدٍّ وارد عليه بالشذوذ؛ وفساده لا يخفى.

الثالث: أن الحذف يختص بالضرورة دون السعة؛ وكثرة الاستعمال من الثاني، لا الأول.

= هذا التوجيه ووصفه بأنه تعسف لا معنى له، كما أن الشارح هنا ردّه بوجوه كثيرة كما سيأتي. وينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (رحب)، والمفتاح ٣٨، ٤٨، والتسهيل ١٩٥، والرضي ٧٥/١، ٧٦، وركن الدين ٢٤٥/١، والجاربردي ٦٥، وارتشاف الضرب ٧٦/١، والمساعد ٥٨٦/٢، وشرح العِزّي ٣٤، والمزهر ٣٧/٢، والأشموني ٢٤١/٤.

(١) ركن الدين ٢٤٥/١، والجاربردي ٦٥.

الرابع: تقدير حرف الجر يوجب التعدية بالحقيقة؛ فلو قدر اللزوم مع موجبها كان مناقضاً بالضرورة.

الخامس: أن الشذوذ على ذلك التقدير يتعلق بالحذف لا بالتعدية، والكلام في الثاني، لا في الأول.

ثم قال الشارحون[1]: «فشذوذه من جهة استعماله على صورة المتعدي». وهو باطل ـ أيضاً ـ لاتفاق جميع النحويين من المتقدمين والمتأخرين على أنه مُتعدٍّ بأحد الاعتبارين المذكورين، وـ أيضاً ـ أن الكلام التفسيري يدل على فساده كما لا يخفى ذلك على العاقل.

فإن قلت: كيف تصنع بـ(قُلْتُه)؛ إذ الأصل: قَوُلْتُهُ ـ بالضم ـ فإنه متعدٍّ بالاتفاق.

قلت: هذا مما أثبته الكسائي، ومنعه سيبويه، وسيجيء مزيد بحثه إن شاء الله تعالى[2].

قوله: (**وأما بابُ سُدْتُه**)

لمَّا فرغ من بيان أنه لا يكون متعدياً في الوضع الأول شرع في بيان أنه هل كان متعدياً في الوضع الثاني أَوْ لا؟ فاختلفوا فيه على مذهبين:

ذهب الكسائي، والزجاج، والمبرد[3]، وكثير من النحويين إلى أن المعتل العين الثلاثي إذا اتصل به الضمير المرفوع المتحرك البارز:

فإن كان واوياً نُقِلَ (فَعَلَ) ـ بالفتح ـ إلى (فَعُلَ) ـ بالضم ـ؛ ثم أُعِلَّ كَسُدْتُهُ، وَقُلْتُهُ[4].

---

(١) هو الجاربردي ٦٥.

(٢) في الفقرة الآتية.

(٣) وهو مذهب سيبويه والجمهور ـ أيضاً ـ ينظر سيبويه ٣٣٩/٤، ٣٤٠، والمقتضب ٩٧/١، والأصول ٢٧٧/٣، ٢٧٨، والمنصف ٢٣٣/١، ٢٣٤، والمفتاح ٧٤، ونزهة الطرف ٢٠٥، وابن يعيش ٧١/١٠، ٧٢، والممتع ٤١/٢، والتسهيل ١٩٥، وشرح التسهيل ٤٣٦/٣، ٤٣٧، والرضي ٧٨/١، والمساعد ٥٨٦/٢، وشرح العِزّي ١١٨، والأشموني ٢٤١/٤، ٢٤٢، وممن نسبه إلى الكسائي الجاربردي ٦٦، والأشموني ٢٤٢/٤.

(٤) أصلهما: سَوَدْتُهُ، وَقَوَلْتُهُ، فلما نُقِلا إلى (فَعُلَ) صارا: سَوُدْتُ وقَوُلْتُ، ثم نُقِلَت حركة العين

وإن كان يائياً نُقِلَ إلى (فَعِلَ) ـ بالكسر ـ، ثم أُعِلَّ على ما تقدم[1].

ذهب سيبويه[2]، والأخفش، وجماعة من النحويين إلى أنه لا يجوز النقل، بل يجب الإعلال على الأصل الأول ثم: إن كان واوياً ضُمَّ الفاء، وإن كان يائياً كُسِرَ؛ دلالةً عليهما[3]. واختاره المصنف، وأشار إليه بقوله: «فالصحيح أن الضم لبيان بنات الواو، لا للنقل»[4]. لئلّا يلزم منه نقل باب إلى آخر يخالفه لفظاً، ومعنى: أما الأول فظاهر، وكذا الثاني؛ لاختلاف معاني الأبواب.

فيه نظر من وجوه:

الأول: أن النقل لا ينافي كون الضمة لبيان بنات الواو؛ فمن الجواز كونه نقلاً وبياناً.

الثاني: أن المخالفة اللفظية لا تنافيه؛ إذ الأحكام الصرفية مبنية عليه، وهو ظاهر على العاقل.

الثالث: أن المقصود إماطة اللبس، لا قصد معنى أحد البابين بالآخر.

قوله: (**وراعَوا**)

جواب سؤال[5] تقريره: لو صح ما ذكرتم من لوازم الضم في بنات الواو لوجب الضم في باب (خِفْتُ) بياناً له.

= إلى الفاء فصارا: سُودْتُ وقُولْتُ؛ فحذفت العين لالتقاء الساكنين فصارا: سُدْتُ وقُلْتُ.

(١) مثل: بِعْتُ أصلها: بَيَعْتُ، ثم نُقِلَت إلى (فَعِلْتُ) فصارت: بَيِعْتُ، ثم نقلت كسرة العين إلى الفاء فصارت بِيعْتُ، ثم حذفت العين فصارت بِعْتُ.

(٢) الواقع أن هذا ليس مذهب سيبويه، بل إن مذهب سيبويه هو مذهب الجمهور الذي ذكره أوَّلاً وتنظر المصادر المذكورة في التعليق (٢). ولكنه مذهب قومٍ منهم ابن الحاجب مصنف المتن.

(٣) فيكون أصل قُلْتُ ـ على هذا المذهب ـ قَوَلْتُ، قلبت الواو ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها فصارت: قَالْتُ؛ فحذفت الألف لالتقاء الساكنين، ثم ضُمَّتِ القاف للدلالة على الواو المحذوفة، وتكسر الباء في بِعْتُ للدلالة على الياء المحذوفة.

(٤) ينظر الرضي ٧٨/١، والجاربردي ٦٧، والأشموني ٢٤٢/٤.

(٥) يرد هذا السؤال أو الاعتراض على المذهب الثاني الذي اختاره ابن الحاجب، وبيانه: أنه لو كان الضم في قُلْتُ والكسر في بِعْتُ لبيان الواو والياء المحذوفتين فِلمَ لَمْ تُضَمَّ الخاء في (خِفْتُ) لبيان الواو المحذوفة؟

أجيب بأن الكسر لبيان البنية.

وإذا عرفت هذا فنقول: إن القول في الرعاية على ثلاثة أقسام:

الأول: في رعاية البنية وحدها.

الثاني: في رعاية البنات وحدها.

الثالث: في رعايتهما معاً.

فإن أمكن اعتبار الثالث فيجب، وإلا فإن أمكن رعاية الأول فكذلك، وإلا تعين الثاني؛ ولا شك أن (خِفْتُ) [١٩.ب] من القسم الأول؛ فيجب رعايته. وإنما الكلام في القسم الثاني[١]. هذا معنى كلام المتأخرين.

فيه نظر؛ لأن الضمة كالكسرة؛ فإن دلت الكسرة عليها دلت الضمة؛ فكانتا للدلالة على البنية فيهما، وإلا لزم الإسكان وترجيح أحد المتساويين، وبيانه ظاهر على من يعقل شيئاً.

[معاني أَفْعَلَ]

قوله: (**وأفعَلَ للتعدية**)

لمَّا فرغ من الثلاثي المجرد شرع في مزيده، وله ثلاثة أقسام؛ لأن الزائد في الفعل إما متعدد، أَوْ لا، والثاني هو القسم الأول[٢]، والأول: إما زائد على اثنين، أَوْ لا، والثاني[٣] هو القسم الثاني، والأول[٤] هو القسم الثالث، والأول[٥] على ثلاثة

---

(١) معناه أنه في (فَعَلَ) الذي هو قَالَ، وَبَاعَ لم يُمكن مراعاةُ البنية. أما في (فَعِلَ) الذي هو خَافَ فأمْكن ذلك فكسروا الخاء مراعاةً للبنية التي هي (فَعِلَ). وينظر الرضي ٧٩/١، ٨٠، وركن الدين ٢٤٨/١، والجاربردي ٦٧.

(٢) الزائد المتعدد.

(٣) الذي لم يزد على حرفين.

(٤) الزائد على اثنين.

(٥) أي: القسم الأول وهو الذي زائده غير متعدد أي: حرف واحد فقط.

أنواع[1]؛ لأن الزائد فيه إما من جنسه، أوْ لا، والأول[2] هو النوع الثاني[3]، والثاني[4] أنه إما مُصَدَّرٌ، أَوْ لا، والأول[5] هو النوع الأول[6]، والثاني[7] هو النوع الثالث[8]؛ فلا جرم رتب الكلام فيه على النسق المذكور.

وإذا عرفت هذا فنقول: قدَّم القسم الأول[9] لقربه من الأصل؛ لقلة زيادته ومنه النوع الأول[10] لتناسب الوضع من الأول الأول. وله معان[11]:

الأول: التعدية: هو كون تصيير الفعل أو نسبته متعلقاً بالمفعول بعد التضمين كقولك: أَجْلَسْتُهُ أي: صَيَّرْتُهُ ذا جُلُوسٍ، وَأَخْطَأْتُهُ أي: نَسَبْتُهُ إِلى الخَطَأِ.

فإن قلت: إنه يشكل بنحو: ضَرَبْتُ زَيداً؛ لأن المعنى فيه ليس على التصيير ولا على النسبة.

قلت: معناه على الأول، والوقوع لا يخالفه؛ إذ ربما تحصل بالإيقاع، وأعني أن اللازم هو تضمين الصيرورة والقرب كَأَغَدَّ البَعِيرُ، وَأَحْصَدَ الزَّرْعُ للأول والثاني.

---

(١) يقصد: ثلاثة أوزان: افْعَلَ، وفَعَّلَ، وفَاعَلَ.

(٢) ما زيادته من جنسه.

(٣) وهو (فَعَّلَ).

(٤) ما زيادته ليست من جنسه.

(٥) الذي تصدرت زيادته.

(٦) وهو (أَفْعَلَ).

(٧) ما لم تتصدر زيادته.

(٨) وهو (فَاعَلَ).

(٩) من أقسام المزيد وهو الذي لم تتعدد زيادته.

(١٠) أي: الوزن الأول وهو (أَفْعَل).

(١١) عدَّ منها ابن عصفور في الممتع ١٨٦/١ أحد عشر معنىً، وعد منها أبو حيان في ارتشاف الضرب ٨٣/١، ٨٤ سبعةً وعشرين معنىً. وينظر في معاني أَفْعَلَ سيبويه ٥٥/٤ـ ٦٣، والأصول ١٢٤/٣، والتبصرة ٧٥٠/٢، والمفتاح ٤٩، ونزهة الطرف ١٤٣، وشرح الملوكي ٦٨، والإيضاح في شرح المفصل ١٢٦/٢، وشرح العزّي ٣٦.

وما قيل[1]: هو تضمين الفعل معنى التصيير ليصير الفاعل في المعنى مفعولاً للفعل المُصَيِّرِ، وكان فاعلاً لأصله. غلط لوجهين:

أحدهما: أنه ليس مفعولاً للفعل المُصَيَّر في المعنى، بل هو المفعول للتصيير في المعنى، ومفعول لِلْمُصَيَّر لفظاً.

وثانيهما: أنه غير جامع لخروج النسبة في نحو قولك: أَخْطَأْتُهُ، وَفَسَّقْتُهُ[2]. وجميع المتعدي بابه المجرد من الثلاثي والرباعي.

قيل: هو قصد المفعولية بفاعل المجرد في الفعل المزيد. فيه نظر ظاهر على العاقل.

وما قال الشارحون[3]: «معناها أن يُجعَل الفعل لفاعلٍ يَصِيرُ مَنْ كان فاعلاً له قبل التعدية منسوباً إلى الفعل». فاسد ظاهر على العاقل.

وعندي أن يقال: التعدية: تَوَقُّفٌ لفِعْلِ الفعلِ على المفعول به بعد الفاعل.

قوله: (**وللتعريض**)

عطف على قوله: «للتعدية».

لمَّا فرغ من المعنى الأول شرع في المعنى الثاني منه. وإذا عرفت هذا فنقول:

معنى التعريض: أن يُظهِرَ الفاعلُ على المفعول أصل فعله كقولك: أَبَعْتُ الثَّوبَ؛ أي: عَرَّضْتُهُ عَلَى البَيعِ.

فإن قلت: إنه يشكل بالمنفي لعدم إظهاره عليه فيه.

قلت: لا يرد ذلك لتحقق الإظهار المنفي.

قيل معناه: أن يَجْعَلَ الفاعلُ المفعولَ عُرْضةً لأجل تعلق أصل الفعل به.

فيه نظر؛ لأن التعلق المذكور حاصل من الأصل الثلاثي فلا مزيد عليه.

---

(١) ينظر الرضي ٨٦/١، والجاربردي ٦٨.

(٢) ليست فَسَّقْتُهُ على وزن (أَفْعَلَ) ومكانها (فَعَّلَ).

(٣) ينظر الجاربردي ٦٨، ٦٩. ونصه: «ولو قيل: معناها... منسوباً إلى الفعل لكان أقرب».

فإن قلت: إن التعلق في المجرد يقتضي الوقوع كقولك: بِعْتُ، وَأَبِيعُ، بخلاف ما نحن بصدده فإن المقصود منه العرض فقط.

قلت: جوابه من وجهين:

أحدهما: أن التعلق فيهما[1] مع العرض اتفاقاً، ثم إن كانا في الإنشاء كانا لطلب الوقوع، وإن كانا في الخبر كانا للوقوع.

وثانيهما: إنما العرض بقصد أصل الفعل بالوقوع؛ إلا أن يقال: إن المقصود بالوقوع في المجرد أصل الفعل فقط، والمقصود بالوقوع هنا هو العرض وهو لازم أصل الفعل فافترقا.

فإن قلت: إن الزيادة فيه[2] لتكثير الأبنية.

قلت: معنى التعريض لا ينافيه؛ إذا الكثرة في جميع أقسامه. يعرفه المتأمل.

وما قال الشارحون[3]: [٢٠. أ] «معناه: أن يُجْعَلَ المفعولُ مُعَرَّضاً لأصل الفعل». فاسد أيضاً؛ لأنه إن أراد أن المفعول آلةٌ لأصل الفعل عرضاً، ومحل تعلقه فكان حاصلاً من الأصل الثلاثي على الوصف المذكور، وإن أراد أنه مكان الفعل، ومحل تعلقه فكان كذلك في المجرد، وإن أراد به النسبة إلى أصل الفعل فكانت حاصلة في المجرد ـ أيضاً ـ فلا مزية حينئذٍ[4].

قوله: (**ولصيرورته**)

مصدرٌ مكرَّرُ اللام مضافٌ إلى الفاعل، من الأوزان الغريبة[5]، عطف على قوله:

---

(١) أي: في المجرد والمزيد.

(٢) أي: أبَعْتُ الثوبَ، ونحوه.

(٣) ينظر الرضي ٨٨/١، والجاربردي ٦٩.

(٤) قال ابن جماعة: «التعريض نوعان: أحدهما: التعريض لفعلٍ منسوبٍ إلى الفاعل يتعلق بالمفعول كالقَتْلِ، والبَيعِ. وثانيهما: التعريض لما ليس كذلك كَأَقْبَرْتُهُ؛ ألا ترى أن جعله ذا قبر ليس مثل جعله معرضاً لِلقَتْلِ والبَيعِ». ينظر ابن جماعة ٤٦.

(٥) يقصد وزن المصدر الذي هو: صَيرُورَةٌ وهو (فَعْلُولَةٌ) ومن أمثلته: حَيْنُونَةً، وَكَيْنُونَةٌ وهذا بناءً على رأي الكوفيين. أما البصريون فوزنها ـ عندهم ـ فَيعَلُولَةٌ؛ إذ أصلها: كَيَّنُونَةٌ. وينظر سيبويه

«للتعدية» أيضاً. وإذا عرفت هذا فنقول:

المعنى الثالث من معانيه: الصيرورة؛ ومعناها: كونُ الفاعل مُتَّصفاً بأصل الفعل الثلاثي وهو على وجهين:

حقيقي: وهو ما حصل له أصل الفعل بالفعل كَأَغَدَّ البعيرُ؛ أي: صَارَ البعيرُ ذا غُدَّةٍ[1].

وغير حقيقي: وهو ما قَرُبَ حصوله له فَقُدِّرَ به كَأَحْصَدَ الزرعُ؛ ولا شك أن معناه حَانَ حَصْدُ الزرعِ، لا أن الزرعَ ذا حصادٍ؛ لعدم حصوله بالفعل. ويُسَمَّى هذان النوعان[2] مطاوعةٌ ـ أيضاً ـ لقبول الفاعل وصفية المصدر.

فإن قلت: سياق الكلام يدل على اختصاصه بهذا النوع وليس كذلك؛ لثبوت وصفه بأصله في جميع الأفعال كقولك: ضَرَبْتُ، وَقَعَدْتُ، وَعَلِمْتُ؛ أي: صِرْتُ ذا ضَرْبٍ، وقُعُودٍ، وَعِلْمٍ.

قلت: إنه في بيان معانيه فبَيَّنَ أن من جملتها هذا؛ فلا يلزم الاختصاص، ولا نفيها من غيره.

فإن قلت: إذا كان ذلك المعنى لازم الثبوت لها فلا وجه لذكرها.

قلت: إفادته من خصوصية الزيادة فاستحق التنبيه.

فإن قلت: إنه غير موصوف بمصدره بالاتفاق؛ إذ الغُدَّةُ ليسته[3].

قلت: إن الإِغْدَادَ مصدر أَغَدَّ بالاشتقاق المحقق، والغُدَّةُ مصدره بشبهته؛ فأراد اتصافه بأصله بشبهته، لا بأصله المحقق. يعرفه المتأمل.

= ٣٦٦/٤، والمنصف ٩/٢ـ ١٥، والإنصاف ٧٩٦/٢، وأبنية الأسماء والأفعال والمصادر لابن القطاع ٤١٤.

(١) الغُدَّة: كل عُقْدَةٍ في جسد الإنسان أطاف بها شحم، وكل قطعة صُلبة بين العصب، وغُدَّةُ البعيرِ: طاعونه. ينظر الصحاح واللسان (غدد).

(٢) في الأصل: «هذين النوعين» بالنصب.

(٣) أي: ليست مصدر أغَدَّ.

وما قال الشارحون[1]: «معناها: أنه يجيء لصيرورة الشيء منسوباً إلى ما اشْتُقَّ منه الفعل». يريدون أن الفاعل فيه مسند إلى المصدر باطل، بل الأمر بالعكس؛ لكونه وصفاً له، ومن المعلوم أنه مسند، لا إليه. يعرفه العاقل.

قوله: (**ومنه أحصدَ**)

أي: ومن كون الفاعل مُتَّصفاً بأصل الفعل أَحْصَدَ الزَّرْعُ، وإنما فُصِلَ لأن الوصف إما حقيقي، أَوْ لا، والأول في الأول، والثاني في الثاني، وتقدم ما يرشد إليهما[2].

فإن قلت: إن المقصود من الوصف المذكور النسبةُ بينهما وهو أعم من الحصول؛ لثبوت المضارع والإنشاء فيهما؛ ومن المعلوم أنه غير حاصل له فيهما؛ فلا وجه للتفرقة.

قلت: أراد تحقيق النوعين.

وما قيل: إن الهمزة فيه للحينونة كالسين للطلب في (اسْتَفْعَلَ) [3] باطل؛ لأن الصيغة في موارد استعمالهما تفيدهما وهو جزء الكلمة ولا دلالة له أصلاً.

وما قال الشارحون[4]: «إنه يجيء للمطاوعة كَأَكَبَّ مطاوعُ كَبَّه[5]، وَقَشَعَتِ الريحُ السحابَ فَأَقْشَعَ»[6]. ثم قالوا: «وهو من الغرائب». غير واضح؛ لأنه إن أرادوا بالمطاوعة الصيرورة فَحَقٌّ؛ لأنها [٢٠.ب] منها بالاتفاق، إلا أنه لا وجه للغرابة لكثرتها وعمومها، وإن أرادوا بها معنى غير الصيرورة فباطل؛ لأن كلَّ مُطاوع صيرورة

---

(١) ينظر ركن الدين ٢٥٠/١، والجاربردي ٦٩.

(٢) حينما قال: الحقيقي: ما حصل له أصل الفعل بالفعل. وغير الحقيقي: ما قَرُبَ حصوله له فقُدِّرَ به ص ١٤٣.

(٣) ينظر الممتع ١٨٨/١، ونزهة الطرف ١٤٣، والرضي ٨٩/١، وركن الدين ٤٠٠، والصحاح (حصد).

(٤) يقصد الجاربردي ٧٠، والواقع أن الجاربردي لم يأت بهذا الكلام على سبيل الموافقة، بل جاء به نقلاً عن الزمخشري لِيَرُدَّ عليه وينقضه.

(٥) ينظر الصحاح واللسان (كبب).

(٦) ينظر اللسان (قشع).

بالاتفاق، ولا عكس كُلِّياً؛ فلا وجه للقول بالمباينة الكلية. يعرفه المتأمل[1].

قوله: (**ولوجوده**)

مصدرٌ مضافٌ إلى الفاعلِ، والمفعولُ محذوفٌ، أو إلى المفعولِ، والفاعلُ محذوف لعدم الملازمة الذكرية بينهما معطوف على قوله: «للتعدية».

وإذا عرفت هذا فنقول: المعنى الرابع من معانيه: وجدانُ الفاعلِ المفعولَ بصفةٍ بمعنى الفاعل وحده كقولك: أَبْخَلْتُهُ؛ أي: وَجَدْتُهُ بَخِيلاً، أو بمعنى المفعول وحده كقولك: أَحْمَدْتُهُ؛ أي: وَجَدْتُهُ مَحْمُوداً، أو بمعناهما كقولك: أَرْحَمْتُهُ؛ أي: وَجَدْتُهُ مَرْحُوماً أو رَاحِماً.

فإن قلت: إنه يشكل بقولك: أَرَيتُ الْوَجْهَ الْحَسَنَ، وزَيداً الطويلَ؛ فإنها لا تكون بمعنى الفاعل، ولا بمعنى المفعول؛ لعدم دلالتها على الحدوث؛ ولا بُدَّ لهما منه.

قلت: المراد بالصفة المذكورة ما هو مشتق من أصل الفعل لا غير.

فإن قلت: كيف تصنع بقولك: أَكْرَمْتُهُ؛ أي: وَجَدْتُهُ كَرِيماً، وَأَحْسَنْتُهُ؛ أي: وَجَدْتُهُ حَسَناً، وَأَطْوَلْتُهُ؛ أي: وَجَدْتُهُ طَوِيلاً؛ فإنها فيها ليست بمعناهما لما تقدم؟

قلت: إنه للتعدية فيها، لا للوجدان[2].

أو نقول: إن المرادَ بها إذا كانت بمعنى الفاعل كونُها مشتقةً من المعلوم، لا المجهول؛ ومن المعلوم أن الصفة المشبهة مشتقة منه اتفاقاً.

---

(١) قال الجاربردي تعليقاً على القول بأن أكَبَّ وَأقْشَعَ للمطاوعة: «... وما هو كذلك، ولا شيءٌ من بناء (أفْعَلَ) مُطاوعاً، ولا يُتقن نحو هذا إلا حَمَلَةُ كتاب سيبويه، وإنما أكَبَّ من باب أنْفَضَ، وَألامَ، ومعناه: دَخَلَ في الكَبِّ، وصار ذَا كَبٍّ، وكذلك أقْشَعَ السحابُ إذا دخل في القَشْع، ومطاوع كَبَّ، وقَشَعَ: انْكَبَّ، وَانْقَشَعَ» ٧٠. قلت: وممن ذهب إلى أن نحو: أكَبَّ وَأقْشَعَ مطاوع (فَعَلَ) ابن الحاجب نفسه في شرح المفصل ١٢٧/٢، وابن مالك في التسهيل ١٩٥، وشرحه ٤٥٠/٣، وأبو حيان في ارتشاف الضرب ٨٣/١، وابن عقيل في المساعد ٦٠١/٢، والسيوطي في الهمع ١٦١/٢. وعليه فلا وجه للتحامل على القول بالمطاوعة من قِبَلِ الجاربردي أو الأراني هنا.

(٢) عدها الرضي للوجدان، قال: «نحو: أكْرَمْتَ فَارْبُطْ؛ أي: وَجَدْتَ فَرَساً كَرِيماً». الرضي ٩١/١.

فإن قلت: إنه يشكل بِـ مَا أَبْخَلْتُهُ، ونحوه؛ أي: يشكل ذلك بالماضي المنفي، والمضارع المثبت والمنفي، والأمر، والنهي، وغير ذلك من الإنشائيات؛ لعدم وجدانه موصوفاً بأصله فيها.

قلت: المراد به النسبة الوصفية؛ وهي أعم من الماضي، والمضارع، والمثبت، والمنفي، وغيرهما.

فإن قلت: دخل فيه أَعْلَمْتُ زَيداً عَمْراً عَالِماً؛ لتحقق الوصفية المذكورة؛ وإذا دخل بطل التركيب؛ لاستحالة اجتماع مقتضاهما، وهو ظاهر.

قلت: المراد بها الوصف المصدري الدال عليه صيغته غير مذكور مطابقه، وبه سقط المؤاخذات السابقة؛ لأن مقتضى الوصف الحالية، ومقتضى تلك في هذا المحل المفعولية؛ فامتنع اجتماعهما بالضرورة؛ لأن الثاني يقتضي الملازمة الذكرية بينهما، والأول يقتضي خلافها.

قوله: (**وللسلب**)

عطف على ما تقدم.

هذا هو المعنى الخامس وهو: إزالةُ الفاعلِ أصلَ فعلِهِ من المفعول كقولك: أَشْكَيتُهُ؛ أي: أَزَلْتُ مِنْهُ شَكَاتَهُ[1].

أو نقول: معناه الوجدان؛ أي: وَجَدْتُهُ مُتَشَكِّياً كقولك: أَشْكَكْتُهُ؛ أي: وَجَدْتُهُ مُتَشَكِّكاً، أو الدخول[2] أي: أَدْخَلْتُهُ في الشِّكَايَةِ كقولك: أَشْكَكْتُهُ؛ أي: أَوقَعْتُهُ في الشَّكِّ، ومنه قوله تعالى: ﴿فَسُبْحَانَ ٱللَّهِ حِينَ تُمْسُونَ وَحِينَ تُصْبِحُونَ﴾[3] أي: حين وقوعكم في المساء والصباح.

---

(١) يقال: شَكَى شِكَايَةً وشَكْوى وشَكَاةً. ينظر اللسان (شكا).

(٢) عَدَّ بعض الصرفيين الدخول في الزمان أو المكان من معاني (أَفْعَلَ) مثل: أَصْبَحَ، وَأَمْسَى؛ أي: دَخَلَ في الصباح والمساء، وَأَنْجَدَ وَأَتْهَمَ؛ أي: دخل في نَجْدٍ وَتِهَامَةَ. ينظر ارتشاف الضرب ٨٣/١، والمساعد ٦٠٠/٢.

(٣) الروم: ١٧.

قوله: (**وبمعنى فعَل**)[1]

أي: يكون لتكثير الأبنية ـ أيضاً ـ كَقِلْتُ البَيعَ وَأَقَلْتُهُ؛ أي: فَسَخْتُهُ[2]. ويمكن أن يكون بمعنى الوجدان ـ أيضاً ـ وهو ظاهر.

[معاني فَعَّل]

قوله: (**فعل**)

هذا هو النوع الثاني[3] من القسم الأول[4]، وله معان[5]:

الأول: التكثير وهو أغلبها وهو على ثلاثة أوجه:

الأول: في المفعول كقولك: غَلَّقْتُ الأَبْوَابَ، وَقَطَّعْتُ الأَثْوَابَ [٢١. أ] ولا يتحقق ذلك[6] إلا عند تعدد المفعول به لفظاً أو حكماً[7].

فيه نظر؛ لأن جميع الأفعال المتعدية عند ذلك كذلك كقولك: رَمَيتُ السِّهَامَ، وَرَأَيتُ الرِّجَالَ، وَرَكِبْتُ الأَفْرَاسَ؛ فلا وجه للاختصاص.

أما إذا قُطِعَ التعدد في المفعول تعيَّنَ التكثير في الفعل كقولك: غَلَّقْتُ البَابَ، وَقَطَّعْتُ الثَّوبَ.

---

(١) أي: أن (فَعَلَ، وَأَفْعَلَ) متفقان في المعنى؛ وينبغي أن يكون هذا هو المرادَ من قولهم: إن (أَفْعَلَ) تأتي بمعنى (فَعَلَ)؛ لأنه ليس لـ(فَعَلَ) معنىً مضبوطٌ حتى يُحال عليه غيره. ينظر شرح الملوكي ٧٠.

(٢) ينظر الصحاح واللسان (قيل)، وكتاب فَعَلْتُ وأَفْعَلْتُ للزجاج ٧٥، ٧٦، وما جاء على فَعَلْتُ وأَفْعَلْت للجواليقي ٦٠.

(٣) أي: البناء الثاني.

(٤) وهو ما زيادته واحدة.

(٥) ينظر سيبويه ٥٥/٤، ٦٢، ٦٤، والأصول ١٢١/٣، ١٢٢، والتبصرة ٧٥١/٢، والمفتاح ٤٩، ونزهة الطرف ١٤٦، وشرح الملوكي ٧٠، والإيضاح في شرح المفصل ١٢٨/٢، والممتع ١٨٨/١، والتسهيل ١٩٨، وارتشاف الضرب ٨٤/١، وشرح العزي ٣٧، والرضي ٩٢/١.

(٦) أي: التكثير في المفعول.

(٧) ينظر الرضي ٩٢/١، والإيضاح في شرح المفصل ١٢٩/٢، وشرح اليزدي ٦٤/١.

فيه نظر؛ لأنه إن أراد به تعدد النسبة الحكمية فالتكثير في الفعل والمفعول، وإن أراد به تعدد النسبة الوقوعية في تلك الجملة فالقول بالتكثير باطل؛ لاتحاد النسبة والمفعول، وذلك ظاهر.

الثاني: ما يكون في الفعل كقولك: جَوَّلْتُ وَطَوَّفْتُ، ولا يكون ذلك إلا في لازم، وفي المتعدي لمشاركة المفعول كما تقدم.

الثالث: ما يكون في الفاعل كقولك: مَوَّتَ الإِبِلُ، ولا يمكن ذلك إلا عند تعدُّد المسند إليه[1].

فيه نظر؛ لأنه إن أراد بتكثير الفاعل تعدد الإسناد فباطل؛ لاستحالة فاعلين، أو أكثر لفعل واحد، وإن أراد أن الفاعل ذو أفراد مع اتحاد النسبة فمُسَلَّمٌ، ولكن لا يلزم منه الاختصاص؛ لأن جميع الأفعال كذلك عند ذلك.

قال الشارحون[2]: «فإن فُقِد ذلك لم يَسُغْ استعماله». يريدون: فإن فُقِدَ التكثير لم يَجُزْ استعماله. فيه نظر ظاهر؛ لتحقق جواز استعماله لغيره[3] كما سيأتي إن شاء الله تعالى.

أو نقول: إن التكثير أحد معانيه فلا وجه لنفي جواز استعماله لغيره.

أو نقول: صحته بعد الاطلاع بجميع ما جاء من العرب، واستحالته ظاهر.

وما قال الشارحون[4]: «إن الفعل إن كان لازماً فالتكثير في فاعله، وإن كان متعدياً فالتكثير في متعلقه؛ يعني: في مفعوله كقولك: غَلَّقْتُ الأَبْوَابَ». فاسد؛ لصحة التكثير في الفعل فيهما كَجَوَّلْتُ، وَغَلَّقْتُ البَابَ[5]، وتقدم مزيد بحثه[6].

---

(١) قال اليزدي: «واشترط النحاة في الأخيرين [التكثير في الفاعل، والتكثير في المفعول] ألا يكون الفاعل أو المفعول واحداً». شرح اليزدي ٦٤/١.

(٢) الجاربردي ٧٢.

(٣) مثل: التعدية، والسلب...

(٤) ركن الدين ٢٥١/١، ٢٥٢.

(٥) ينظر الجاربردي ٧٢، واليزدي ٦٤/١.

(٦) ينظر ص ١٤٦.

قوله: (**وللتعدية**)

عطف على قوله: «للتكثير».

وهي فيه على الوجهين المذكورين[1]، وأشار إلى الأول بقوله: «فَرَّحْتُهُ» وهو جارٍ على قاعدة التعدية من كون التصيير متعلقاً إلى المفعول. وإلى الثاني أشار بقوله: «ومنه فَسَّقْتُهُ» وهو كون النسبة الضمنية متعلقاً إلى المفعول؛ لأن معناه: نسبته إلى الفِسْقِ، وَجَهَّلْتُهُ أي: نَسَبْتُهُ إلى الجَهْلِ[2].

قوله: (**وللسلب**)

عطف على ما تقدم.

السلب: الإزالة[3] كقولك: جَلَّدْتُ البعيرَ؛ أي: أَزَلْتُ جِلْدَهُ، وَقَرَّدْتُهُ[4] أي: أَزَلْتُ قُرَادَهُ.

قوله: (**وبمعنى فعَل**)

أي: قد يكون لتكثير الأبنية نحو: زِلْتُهُ زَيَّلْتُهُ؛ أي: فَرَّقْتُهُ من مكانه[5]، وَمِزْتُهُ مَيَّزْتُهُ[6].

فإن قلت: بأيّها تلحق نحو قولك: عَجَّزَتِ المَرْأَةُ وَثَيَّبَتْ؟

قلت: قيل إنها من التكثير الفعلي[7]، والأصح عندي أنها للصيرورة؛ أي: صارت المَرْأَةُ عَجُوزاً وَثَيِّباً[8]، ولم يذكره المصنف.

---

(١) يعني المذكورين في (أَفْعَلَ) وهما: التصيير والنسبة. ينظر ص ١٤١.

(٢) جعل بعضهم هذا معنىً مُستقلاً لـ(فَعَّلَ) وقالوا: من معاني فَعَّلَ: النسبة أو التسمية. ينظر نزهة الطرف ١٤٧، والممتع ١٨٩/١، والرضي ٩٤/١.

(٣) فَسَّرَهُ في (أَفْعَلَ) بأنه: إزالة الفاعِلِ أصلَ فِعْلِه من المفعول. ص ١٤٥.

(٤) ينظر الصحاح واللسان (جلد، قرد)، والقُرَاد: واحد القِرْدَانِ وهو دويبة تَعَضُّ الإبل في جلدها، وتتعلق بها كالقمل للإنسان. ينظر اللسان (قرد).

(٥) ينظر الصحاح واللسان (زيل).

(٦) بمعنى: عَزَلْتُهُ وفَرَزْتُهُ وفصلت بعضه عن بعض. ينظر اللسان (ميز).

(٧) أي: التكثير في الفعل.

(٨) هذا ما ذهب إليه الرضي ٩٥/١، واليزدي ٦٦/١.

فإن قلت: هلّا يصح ما قيل: إن خَبَّرَ وَنَبَّأَ بمعنى: أَخْبَرَ وَأَنْبَأَ؟

قلت: لا، بل الصحيح عندي أنها للتكثير كما أن نحو: نَعَّمَهُ كذلك، وما قيل: إنه بمعنى فاعل باطل؛ لأنه غير موضوع له بالأصالة؛ فلا وجه للحمل عليه.

وما قيل: إن نحو: كَلَّمَهُ، وَجَرَّبَهُ، وَعَظَّمَ لتكثير الأبنية غير حسن، بل هي من التكثير.

واعلم أن بين تكثير الأبنية وبين أخواتها عموماً مطلقاً[1]؛ لصدقها على جميع ما صدق عليه أخواتها، ولا ينعكس كلياً.

[معاني فَاعَلَ]

قوله: (**وفاعل**)

لمَّا فرغ من النوعين من القسم الأول شرع في النوع الثالث[2] [٢١.ب] منه. وإذا عرفت هذا فنقول: له معان[3]:

الأول: المشاركة الضمنية؛ يعني: لنسبة أصله إلى أحد الأمرين صريحاً بالفاعلية متعلِّقاً بالآخَر صريحاً بالمفعولية؛ فيجيء عكسهما ضمناً؛ أي: كان الفاعلُ مفعولاً والمفعولُ فاعلاً في الضمن كقولك: ضَارَبْتُ زَيداً؛ فإن نسبة الضرب إلى المتكلم بالفاعلية وإلى زيد بالمفعولية صريحاً فيهما، ونسبته إلى زيد بالفاعلية وإلى المتكلم بالمفعولية في الضمن يعني: يصير الفاعلُ مفعولاً والمفعولُ فاعلاً في تحقيق النسبة[4].

فإن قلت: فيه نظر من وجوه:

---

(١) العموم المطلق: أن يجتمع الشيئان في الصدق على شيء، وينفرد أحدهما ـ وهو الأعم ـ في الصدق على شيء لا يصدق عليه الآخر.

(٢) أي: البناء الثالث مما زيادته واحدة.

(٣) ينظر سيبويه ٦٨/٤، وأدب الكاتب ٤٦٤، والمقتضب ٧٢/١، والأصول ١١٩/٣، والمفتاح ٤٩، والمفصل ٢٨١، وشرح الملوكي ٧٣، والممتع ١٨٨/١، والتسهيل ١٩٩، وارتشاف الضرب ٨٤/١، والمساعد ٦٠٢/٢، وشرح العزي ٣٨.

(٤) ومعلوم أنه لا بد في الأمرين أن تصح المشاركة بينهما؛ إذ لا يقال ـ مثلاً ـ ضارَبَ زيدٌ الكتاب.

الأول: لزوم كون الفعل مسنداً بالإسنادين من جهة واحدة.

الثاني: لزوم توقُّف التَّعَلُّقِ[1] الأَوَّلِيِّ للفعل على تَعَلُّقِهِمَا[2] على تقدير عدم توقفه؛ لأنهما لمَّا كانا فاعلين توقف التعلق[3] عليهما، ولمَّا كانا مفعولين لزم ألّا يتوقف؛ فلزم التوقف مع عدم التوقف وهو محال.

الثالث: أنهما كما كانا فاعلين كانا مفعولين؛ فلزم توقف التَّعَلُّقِ[4] الأَوَّلِيِّ على المفعول. وفساده لا يخفى.

الرابع: لزوم ألا يكون: ضَارَبَ زَيدٌ كلاماً في الحكم؛ لعدم الإسناد؛ لعدم كونه فاعلاً بالاتفاق، ولا شبهه؛ لعدم مجهولية الفعل.

الخامس: لزوم كون كلِّ واحد منهما محتاجاً إليه بتقدير الاستغناء.

السادس: لزوم كون المفعول جزءاً تاماً للكلام في الأفعال التامة.

السابع: أن النسبة الحكمية على السوية بالنسبة إليهما مطرد أحدهما على الفاعلية دون الآخر تَحَكُّمٌ محض.

قلت: يجوز ذلك باعتبارين من اللفظ والمعنى، يعرفه العاقل.

قوله: (**ومن ثم**)

أي: ومن أجل أن (فَاعَلَ) لتعلُّقِ الفعل بالمفعول بعد الفاعل جاء غير المتعدي متعدياً عند النقل إليه كقولك: كَارَمَنِي زَيدٌ، وَشَاعَرْتُهُ؛ لأن المشاركة المشتملة على التعلق والنسبة الحقيقية لا تتحقق إلا بالنسبة إلى المفعول والفاعل.

واعلم أنه يتعدى إلى مفعولٍ له صلوح المشاركة مع الفاعل في أصل فعله كما سيجيء إن شاء الله تعالى.

قوله: (**والمتعدي**)

---

(١) في الأصل: «التعقل... تعقلهما». تحريف.

(٢) في الأصل: «التعقل... تعقلهما». تحريف.

(٣) في الأصل: «التعقل... تعقلهما». تحريف.

(٤) في الأصل: «التعقل... تعقلهما». تحريف.

عطف على قوله: «غير المتعدي».

أي: ومن أجل أنه للمشاركة المذكورة جاء غير المتعدي متعدياً[1]، وجاء المتعدي إلى مفعول[2] لم يكن له صلوح المشاركة مع الفاعل في أصله[3] متعدياً إلى مفعول آخر له تلك الصلوحية؛ أي: له قوة الفاعلية؛ إذ المفعول فيه هو الفاعل حقيقة والمُفَاعَلُ[4] هو المفعول على اختلاف النسبتين كقولك: جَاذَبْتُ زَيداً الثَّوبَ.

قوله: (**مغايرٍ**)

بالجر صفة قوله: «واحد».

أي: المتعدي إلى مفعول واحد مغاير للمشاركة.

قوله: (**بخلاف شاتمتُه**)

أي: بخلاف ما إذا كان له صلوح المشاركة مع الفاعل في هذا الباب فإنه يكتفى به كقولك: شَاتَمْتُ زَيداً[5].

قوله: (**وبمعنى فعَّلَ**)

أي: وقد جاء للتكثير كقولك: ضَاعَفْتُ المَالَ؛ أي: ضَعَّفْتُهُ وَكَثَّرْتُهُ[6].

قوله: (**وبمعنى فعَلَ**)[7]

---

(١) مثل كَارَمَنِي.

(٢) أي: واحد.

(٣) أي: شرط تعدية المتعدي لواحد إلى مفعولين هو: ألّا يَصْلُحَ المفعول لأن يكون مشاركاً للفاعل في المفاعلة؛ بل يكون مغايراً مثل: جَذَبَ زَيدٌ الثَّوبَ؛ فتقول: جَاذَبْتُ زَيداً الثَّوبَ. أما لو صلح المفعول لمشاركة الفاعل مثل: ضَرَبْتُ زَيداً فلا يجوز تعديته إلى اثنين. وينظر الجاربردي ٧٤.

(٤) أي: المُشَارَك ـ بفتح الراء ـ.

(٥) لانتفاء شرط تعديته إلى مفعولين. وينظر التعليق (٣).

(٦) ينظر اللسان (ضعف)، والرضي ٩٩/١.

(٧) أي: بمعنى الفعل المجرد وهو نسبة الفعل إلى الفاعل لا غير. ينظر الإيضاح في شرح المفصل ١٣٠/٢، والجاربردي ٧٥.

أي: وقد يكون لتكثير الأبنية كقولك: سَافَرْتُ بمعنى: سَفَرْتُ[1]، ودَافَعْتُ بمعنى: دَفَعْتُ[2]، يقال: سَفَرَ يَسْفُرُ سُفُوراً؛ إذا خَرَجَ [٢٢. أ] إلى السَّفَرِ فهو سَافِرٌ[3].

[معاني تَفَاعَلَ]

قوله: (**وتفاعَلَ**)

لمَّا فرغ من القسم الأول شرع في القسم الثاني وهو ما تكون فيه الزيادتان، وله أقسام[4]:

الأول: تَفَاعَلَ وله معانٍ[5]:

الأول: المشاركة بين الأمرين فصاعداً في أصله صريحاً؛ أي: هو لنسبة أصله إلى أمرين، أو أكثر نسبةً صريحةً كقولك: تَشَارَكَ الزَّيدَانِ، أو الزَّيدُونَ. ولم يكن له تعلُّقٌ بالمفعول لعدم اقتضائه تحقيقاً.

فإن قلت: فيه نظر؛ لأنه إن أراد بالمشاركة المذكورة نسبة أصله إلى أمرين وأكثر دائماً فباطل؛ لصحة نسبته إلى المفرد في الموارد الستة من المتكلم، والمخاطب، والغائب.

وإن أراد كونَ الفاعل ذا أفراد يصح افتراقها حِسّاً أو حكماً فباطل أيضاً؛ لأنه يلزم أن تكون جميع الأفعال المسندة إلى المثنى والمجموع موضوعة للمشاركة؛ واستحالته ظاهرة.

---

(١) ينظر الصحاح واللسان (سفر).

(٢) ينظر اللسان (دفع).

(٣) ينظر الصحاح واللسان (سفر). وقد نفى ابن الحاجب في شرح المفصل أن يكون لِسَافَرَ فِعْلٌ ثلاثي من لفظه بمعناه. ينظر الإيضاح في شرح المفصل ١٣٠/٢، والقاموس (سفر)، والجاربردي ٧٥.

(٤) أي: أوزان.

(٥) ينظر سيبويه ٦٩/٤، والأصول ١٢٠/٣، ونزهة الطرف ١٥٥، والمفتاح ٥٠، والمفصل ٢٧٩، والتسهيل ١٩٩، والمساعد ٦٠٣/٢، وشرح العزي ٣٩، والرضي ٩٩/١.

وإن أراد أن الفعل لا يتعلق بالمفعول فباطل ظاهر.

وإن أراد أنه مسند إلى الفاعلين وأكثر فباطل لما تقدم[1]؛ ولاستحالة تعدد الإسناد في جهة واحدة.

قلت: أراد أن كل واحدٍ من المعمولين لا يكون متعلّقاً بالعامل بجهتي الإسناد، والتعلُّق كمعمولي (فَاعَلَ) كما تقدم.

فيه نظر؛ لأن تعدُّدَ المعمول لا يخلو إما بتخلل العطف، أَوْ لا، والأول وهو المشاركة العطفية لا يختص به، وهو ظاهر. وعلى الثاني امتنع التعدد الحقيقي. يعرفه العاقل.

قوله: (**ومِن ثَمَّ**)

أي: ومن أجل أن (تَفَاعَلَ) للمشاركة بين الأمرين فصاعداً بنسبة مصرحة واحدة نقص مفعولاً عن (فَاعَلَ) بمعنى: إذا كان (فَاعَلَ) متعدياً إلى مفعولين فكان لأحدهما صلاحية الاشتراك في الفعل فإذا نقل إليه صار فَاعِلاً لتتحقق المشاركة المخصوصة[2]. فيه نظر تقدم.

قوله: (**وليدل**)

عطف على قوله: «ولمشاركة».

أي: أن التَّفَاعُلَ للمشاركة كما تقدم، وللدلالة على أن الفاعل أظهر أنَّ أصل الفعل حاصل له وهو مُنتفٍ كقولك: تَجَاهَلْتُ، وَتَغَافَلْتُ أي: أظهر الجهل والغفلة ولم يكن هو عليهما[3]، ومنه قول الحماسي[4]:

إِذَا مَـا رَآنِـي قَطَّـعَ الطَّـرْفَ بَينَـهُ وَبَينِيَ فِعْلُ العَارِفِ الْمُتَجَاهِلِ[5]

---

(١) ص ١٤٧ حيث قال: «لاستحالة فاعلين أو أكثر لفعل واحد».

(٢) ينظر الإيضاح في شرح المفصل ١٢٤/٢، والجاربردي ٧٦.

(٣) عبَّر بعض العلماء عن هذا المعنى بمصطلح (التكلُّف)، وسماه بعضهم (الإيهام)، وبعضهم أطلق عليه (التَّخْيِيل). ينظر نزهة الطرف ١٥٦، وشرح العزي ٣٩، والممتع ١٨٢/١، والمساعد ٦٠٣/٢.

(٤) هو الطِّرِمَّاحُ بن حَكَيم كما في ديوانه ٣٤٦.

(٥) من الطويل، وهو من مقطوعة في ديوان الحماسة من سبعة أبيات مطلعها:

قوله: (**وبمعنى فَعَلَ**)

عطف على ما تقدم.

أي: وقد يكون لتكثير الأبنية كقولك: تَوَانَيتُ؛ أي: وَنَيتُ[1].

قوله: (**ومطاوع**)

عطف على الخبر الحقيقي.

أي: و(تَفَاعَلَ) واقع للمشاركة ومطاوعٌ؛ أي: وقد يكون لمطاوعةِ (فَاعَلَ) كقولك: بَاعَدْتُهُ فَتَبَاعَدَ.

وهو[2] عبارةٌ عن قبولِ المفعولِ فِعْلَ الفاعلِ[3].

قيل: هو حصول فعلٍ من فعلٍ في المفعول ودليلها إسناده إلى ضمير المفعول كقولك: كَسَرْتُ الكُوزَ فَانْكَسَرَ، فـ(انْكَسَرَ) فعْلُ المفعول به ومسند إليه، وهو أثر فِعْلِ الفاعل فيه.

ولم يجئ إلا لازماً، هكذا قيل.

فيه نظر؛ لأنه يشكل بالمنفي، والمنهي، والمضارع المثبت والمنفي منها، فإنها كلها منها مع عدم قبول المفعول الفعلَ المذكور وهو ظاهر.

= وَقَـدْ زَادَنِـي حُبّـاً لِنَفْسِـيَ أَنَّنِـي بَغِيضٌ إِلَى كُـلِّ امْـرِئٍ غَيرِ طَائِـلِ

والبيت الشاهد ثالثها، ومَحَلُّ الشاهد قوله: (الْمُتَجَاهِل) وهو اسم فاعل من تَجَاهَلَ بمعنى: أظهر الجهل وهو ليس بجاهل. وينظر البيت في ديوان الحماسة ١/١٣٠.

(١) من الوَنَى وهو الضعف. وينظر الصحاح واللسان (وني).

(٢) أي: المطاوعة.

(٣) وقيل: صدورُ فِعْلٍ عن فِعْلٍ. وقيل: التأثُّرُ وقبولُ أثَرِ الفعل. ومعنى كون الفعل مطاوعاً: كونه دالاً على معنى حَصَلَ عن تعلُّقِ فِعْلٍ آخر متعدٍّ به. ينظر الرضي ١/١٠٣، وينظر ـ كذلك ـ المنصف ١/٧١، والإيضاح في شرح المفصل ٢/١٢٠، والممتع ١/١٨٣، ١٩٠، والجاربردي ٧٧، والتعريفات ٢٧٣.

[معاني تَفَعَّلَ]

[٢٢.ب] قوله: (**وتفَعَّلَ**)

هذا هو القسم الثاني مما زيد فيه حرفان، فله معانٍ[١]:

الأول: المطاوعة كقولك كَسَرْتُهُ فَتَكَسَّرَ، فقد مَرَّ تحقيقه.

فإن قلت: هلّا يصح أن يقال: إنه لمظاهرة معنى اللازم بالزيادة؟

قلت: بلى، إلا أن النحويين سَمَّوُا اللازم بالمطاوعة.

قوله: (**وللتكلف**)

عطف على قوله: «للمطاوعة»

أي: (تَفَعَّلَ) للمطاوعة كما مَرَّ، وللتكلف ـ أيضاً ـ وهو: إظهارُ الفاعلِ أصلَ فعلِهِ بالمعاناة نحو: تَشَجَّعَ، وَتَحَلَّمَ؛ أي: أَظْهَرَ الشَّجَاعَةَ والْحِلْمَ مع أنه تكلف نفسه به، والفرق بينه وبين تَجَاهَلَ ظاهر بالمطلوب والمهروب في الأول والثاني[٢].

فإن قلت: إن مزيد الثلاثي قياسي؛ فلا بد من جواز اعتباره في جمع موارد الأفعال؛ فكان من الجواز أن يقال: تَجَهَّلَ وتَغَفَّلَ؛ فحينئذٍ لا فرق بينهما.

قلت: معناه التَّحَرُّجُ والإبعاد، لا التكلف.

قوله: (**وللاتخاذ**)

عطف على ما تقدم.

أي: و(تَفَعَّلَ) للاتخاذ ـ أيضاً ـ وهو: إظهارُ الفاعلِ أصلَ فعلِهِ من المفعول[٣] كقولك: تَوَسَّدْتَ التُّرَابَ؛ أي: أَظْهَرْتُ منه الوِسَادَةَ.

---

(١) ينظر سيبويه ٦٦/٤، ٧١ وما بعدها، والأصول ١٢٢/٣، والمفتاح ٥٠، ونزهة الطرف ١٥٣، والمفصل ٢٧٩، والممتع ١٨٣/١، والإيضاح في شرح المفصل ١٢١/٢، والمساعد ٦٠٢/٢، والرضي ١٠٤/١.

(٢) قال ركن الدين: «والفرق بين تَفَعَّلَ وتَفَاعَلَ.... أن الفاعل في تَحَلَّمَ يطلب أن يكون حليماً، والفاعل في تَجَاهَلَ لا يطلب أن يكون جَاهلاً». ٢٦٠/١، وينظر الجاربردي ٧٨.

(٣) قال ركن الدين: «يعني لاتخاذ أصل ما اشتق منه ذلك الفعل» ٢٦٠/١.

فإن قلت: أصل فعله هو التَّوَسُّدُ والفاعل لا يُظْهِرُهُ.

قلت: المراد بأصله مصدر الثلاثي.

فإن قلت: إن الوِسَادَةَ لا يكون دالاً على الحدث؛ فلا يكون مصدراً.

قلت: المراد به ما أُخِذَ منه فِعْلٌ ولو بشبهة الاشتقاق.

وما قال الشارحون[1]: «المراد بالاتخاذ جَعْلُ الفاعلِ المفعولَ أصلَ الفعل». باطل؛ لأن نفسه لا يكون إياه، بل المراد ما ذكرنا[2].

قوله: (**وللتجنب**)

عطف على ما تقدم.

أي: و(تَفَعَّلَ) لِلتَّجَنُّبِ[3]. أيضاً ـ وهو: احترازُ الفاعلِ عن ملابسة أصل الفعل كقولك: تَأَثَّمَ وَتَحَرَّجَ؛ أي: بَعُدَ واحْتَرَزَ من الإثم والحرج[4].

فيه نظر؛ لأنه يشكل بالمنفي، كقولك: مَا تَأَثَّمَ فُلانٌ، وَمَا تَحَرَّجَ زَيدٌ؛ لأن المعنى فيه: مَا احْتَرَزَ عنه. جوابه ظاهر مما سيجيء.

قوله: (**وللعمل المتكرر**)

عطف على ما تقدم.

أي: و(تَفَعَّلَ) للعمل المتكرر ـ أيضاً ـ وهو: تحصيلُ الفاعلِ المفعولَ ملابساً لأصل فعلِهِ مَرَّةً بعد أخرى كقولك: تَجَرَّعْتُهُ؛ أي: شَرِبْتُهُ جَرْعَةً بَعْدَ جَرْعَةٍ[5].

---

(١) الجاربردي ٧٨.

(٢) أي: قوله: إظهار الفاعل أصل فعله من المفعول.

(٣) سماه ابن عصفور (التَّرْك). ينظر الممتع ١/١٨٥.

(٤) يبدو هذا التعريف أدقّ من قول ركن الدين والجاربردي: «ليدل على أن الفاعل جَانَبَ أصلَ الفعل نحو: تَأَثَّمَ وتَحَرَّجَ بمعنى: جَانَبَ الإثم والحرج». ينظر ركن الدين ١/٢٦٠، والجاربردي ٧٨.

(٥) ينظر اللسان (جرع). والجَرْعَةُ تقال بضم الجيم وبفتحها.

وما قال الشارحون[1]: «معناه أن أصلَ الفعلِ حصل مرة بعد أخرى». غلط؛ لأن أصله[2] حاصل له بالإسناد؛ وتحصيل الحاصل محال.

فإن قلت: إنه يشكل بالماضي المنفي، والمضارع المثبت، والمنفي، والأمر، والنهي منه؛ فإنه لا يدل على الحصول المذكور.

قلت: إنها تدل على الحصول المنفي.

أو نقول: إن المطلوب تَكَرُّرُ ملابسةِ أصله إليه وهو ثابت سواء كان الفعل مثبتاً أو منفياً. يعرفه المتأمل.

قوله: (**ومنه تفَهَّمَ**)

أي: من العمل المتكرر قولك: تَفَهَّمْتُ المَسْأَلَةَ تنزيلاً لمقدماتها منزلتها؛ فكأنه تَحَصَّلَ المفعول بملابسته مرة بعد أخرى[3].

وإنما فصل بينه وبين ما سبق لأنه لم يكن مما تحصل المفعول بعد مرة لامتناع تحصيل الحاصل[4].

والصحيح عندي أنه من قسم التكلُّف[5]؛ لإظهاره أصلَ الفعل مع عدم الحصول. وهو ظاهر[6].

قوله: [٢٣.أ] (**وبمعنى اسْتَفْعَلَ**)

صلة لمقدر؛ لكونه عطفاً على ما تقدم تقديره: و(تَفَعَّلَ) للطلب ـ أيضاً ـ لكونه

---

(١) ينظر ركن الدين ١/٢٦٠، والجاربردي ٧٨، والعبارة له.

(٢) أي: أصل الفعل وهو التَّجَرُّعُ.

(٣) قال ركن الدين: «أي: فهمتها بالتدريج لا دفعة» ١/٢٦٠، وينظر الجاربردي ٧٨.

(٤) قال ابن جماعة: «إنما فُصِلَ لأنه ليس من الأعمال المحسوسة؛ بخلاف تَجَرَّعْتُ فإنه منها؛ فَفُرِّقَ بينهما». ينظر ابن جماعة ٤٩.

(٥) أي: مثل: تَشَجَّعَ وتَحَلَّمَ.

(٦) لو سلمنا إظهارَ الفاعل أصلَ الفعل ـ كما قال ـ فإنه لا يسلم عدم الحصول في قولنا: تَفَهَّمَ المسألة.

بمعنى (اسْتَفْعَلَ)[1] كقولك: تَكَبَّرَ وتَعَظَّمَ؛ أي: طلب أن يكون كبيراً وعظيماً.

فإن قلت: إنه يشكل بالمنفي كقولك: مَا تَكَبَّرَ وَمَا تَعَظَّمَ؛ فاستحال الطلب مع نفيه.

قلت: إن الصادق هو الطلب المنفي، هذا هو تقرير كلامه.

والصحيح عندي أنه من التكلُّف ـ أيضاً ـ[2] وهو ظاهر على العاقل.

[معاني انْفَعَلَ]

قوله: (**وانْفَعَلَ**)

هذا هو القسم الثاني مما زيد فيه زيادتان، وهو لازمٌ أبداً[3]؛ لكونه للمطاوعة أبداً.

فإن قلت: هلّا قيل: و(انْفَعَل) مطاوعٌ؛ فكان مستغنياً عن قوله: «لازم»؛ لأنهما واحد؟

قلت: إنما قال: «انفَعَلَ لازم» إرادة حصرية المعنى فيه.

قوله: (**مطاوع**)

بدل من الخبر.

أي: هو مطاوع الفعل الثلاثي المجرد غالباً كقولك: كَسَرْتُهُ فَانْكَسَرَ.

واعلم أن اللازم أعم مطلقاً؛ لصدقه على جميع ما صدق عليه المطاوع، ولا ينعكس كُليّاً.

قوله: (**وقد جاء**)

---

(١) قال الرضي: «تَفَعَّلَ يكون بمعنى (اسْتَفْعَلَ) في معنيين مختصين باسْتَفْعَلَ: أحدهما: الطلب.... والآخر: الاعتقاد في الشيء أنه على صفة أصله نحو: اسْتَعْظَمْتُهُ وَتَعَظَّمْتُهُ؛ أي: اعتقدت فيه أنه عظيم». ١٠٦/١. وينظر ما يأتي في معاني اسْتَفْعَلَ ص ١٥٨.

(٢) ممن عدّه بمعنى (اسْتَفْعَلَ) سيبويه ٧١/٤، وكثير من الصرفيين. ينظر مصادر معاني (تفعَّلَ).

(٣) ينظر سيبويه ٧٦/٤، والمقتضب ١٠٤/٢، والمنصف ٧١/١.

أي: وقد جاء (انْفَعَلَ) مطاوعَ (أَفْعَلَ) ـ قليلاً[1] ـ كقولك: أَسْفَقْتُ البَابَ فَانْسَفَقَ[2] أي: رَدَدْتُهُ[3]، وَأَزْعَجْتُهُ فانْزَعَجَ؛ أي: أَخْرَجْتُهُ[4].

قيل: (أفعَلَ) ـ فيما مر[5] ـ بمعنى (فَعَلَ) فعلى هذا كان مطاوعاً للمجرد حكماً؛ فيسمى بالمطاوعة الحكمية، حاصله: أنه كان مطاوعاً لمجرد الثلاثي سواء كان لفظياً أو حكمياً.

قوله: (**ويختص بالعلاج**)

أي: وتختص المطاوعة بالمعاني الواضحة الظاهرة للحس؛ لأنها حصول فِعْل من فِعْل علاج[6] في المفعول كَانْكَسَرَ وَانْسَلَخَ؛ معناه: حُصُولُ الكَسْرِ وَالسَّلْخِ في المَكْسُورِ والمَسْلُوخِ.

قوله: (**ومن ثم**)

أي: ومن أجل أن المطاوعة عبارة عما تقدم كان نحو: انْعَدَمَ خَطَأً؛ لامتناع حصول العدم في المعدوم.

فإن قلت: قد صح نحو قولك: عَلَّمْتُهُ فَتَعَلَّمَ، وَفَهَّمْتُهُ فَتَفَهَّمَ، وَعَظَّمْتُهُ فَتَعَظَّمَ مع أنها ليست من العلاج.

قلت: إنها للطلب؛ إذ المعنى: طلب العِلْمَ، والفَهْمَ، وَالعَظَمَةَ. أو التكلف على ما تقدم؛ والكلام في المطاوعة.

---

(١) عدّه بعض العلماء شاذاً لا قليلاً. ينظر المفصل ٢٨١، والمساعد ٦٠٥/٢، وشرح العزي ٤٠.

(٢) قال الرضي: إن انْسَفَق يمكن أن يكون مطاوعاً لِـ(سَفَقَ)، لا لـ(أسْفَقَ)، قال: لأنَّ سَفَقْتُ وَأسْفَقْتُ بمعنى». ينظر الرضي ١٠٨/١، وينظر كذلك فعلت وأفعلت للزجاج ٤٨، وللسجستاني ١١٦. وسيشير الأراني إلى ذلك بعد قليل.

(٣) ينظر اللسان (سفق).

(٤) ينظر اللسان (زعج).

(٥) أي: في أَسْفَقْتُ وَأَزْعَجْتُ. وينظر اللسان (زعج).

(٦) الفِعْلُ العلاجي: ما يحتاج في حدوثه إلى تحريك العضو كالضَّرْبِ، والشَّتْمِ. وغير العلاجي: ما لا يحتاج إلى ذلك كالعِلْمِ، والظن؛ فمعنى الفعل العلاجي محسوس وملموس وواضح. وينظر الإيضاح في شرح المفصل ١٣١/٢، والرضي ١٠٨/١.

والصحيح عندي أنها[1] لا تختص بالعلاج؛ لصحة قولك: غَمَمْتُهُ فَاغْتَمَّ، ونحو ذلك كما يجيء إن شاء الله تعالى.

[معاني افْتَعَل]

قوله: (**وافْتَعَلَ**)

هذا هو القسم الثالث مما فيه زيادتان. وهو للمطاوعة غالباً[2]؛ فعلى هذا لا يكون إلا لازماً أبداً.

قوله: (**وللاتخاذ**)

عطف على الخبر.

أي: ويكون (افْتَعَلَ) للاتِّخَاذِ ـ أيضاً ـ نحو: اشْتَوَى. وكان متعدياً كما تقدم[3].

قال الشارحون[4]: «معنى اشْتَوَى: أَخَذَ الشِّوَاءَ لِنَفْسِهِ». وتوهموا أن معنى الاتِّخَاذِ: تَضَمُّنُ الأخذ في الفعل المزيد، وهو غلط؛ لأن معناه ـ على ما عرفت[5] ـ: إظهارُ الفاعلِ أصلَ الفعلِ من المفعول[6]؛ فكان معناه: أَظْهَرْتُ الشَّيَّ عَلَى اللّحْمِ.

---

(١) أي: المطاوعة. وينظر في بناء (انْفَعَلَ) ومعانيه: سيبويه ٧٦/٤، والمقتضب ١٠٤/٢، والأصول ١٢٦/٣، والمنصف ٧١/١، والمفتاح ٥٠، والمفصل ٢٨١، ونزهة الطرف ١٤٩، والممتع ١٨٩/١، والمساعد ٦٠٥/٢.

(٢) ينظر في معاني (افْتَعَلَ) سيبويه ٦٥/٤، والمقتضب ١٠٤/٢، والأصول ١٢٦/٣، والتبصرة ٧٥٢/٢، ونزهة الطرف ١٥٠، والممتع ١٩٢/١، والمساعد ٦٠٤/٢.

(٣) أي: في معاني (تَفَعَّلَ) ص ١٥٢.

(٤) ينظر الرضي ١٠٩/١، وركن الدين ٢٦٠/١، والجاربردي ٨٠. وعبارتهم جميعاً: اتَّخَذَ، لا أَخَذَ.

(٥) ينظر ص ١٥٣.

(٦) قال الرضي بيان الاتخاذ في (افْتَعَلَ): «أي: لاتخاذك الشيءَ أصله، وينبغي ألا يكون ذلك الأصل مَصدراً نحو: اشْتَوَيتُ اللَّحْمَ؛ أي: اتَّخَذْتُهُ شِوَاءً... والظاهر أنه لاتخاذك الشيء أصله لنفسك، فَاشْتَوَى اللَّحْمَ؛ أي: عَمِلَهُ شِواءً لنفسه...» ١٠٩/١. وكلام الأراني هنا يخالفه.

قوله: (**وبمعنى تَفاعَلَ**)[1]

عطف على ما تقدم.

أي: ويكون للمشاركة ـ أيضاً ـ كقولك: اجْتَوَرُوا وَاخْتَصَمُوا؛ أي: تَجَاوَرُوا وَتَخَاصَمُوا[2].

وما قال الشارحون[3]: «ما قيل: وللْمُفَاعَلَةِ بَدَلَ قوله: (وبمعنى تَفَاعَلَ) خطأ؛ لأنه لو كان للمفاعلة لوجب أن يقال في مثاله: اجْتَوَرَ زَيدٌ عَمْراً، وَاخْتَصَمَ بَكْرٌ خَالِداً ـ مثلاً ـ لا اجْتَوَرُوا وَاخْتَصَمُوا». غلط من وجوه:

الأول: [٢٣.ب] أن المقصود بيان المشاركة، لا خصوصية الباب.

الثاني: أن أبواب المزيد الثلاثي قياسية؛ وقد صح جَاوَر وَتَجَاوَرَ[4]، وَخَاصَمَ وَتَخَاصَمَ؛ فلا بُعْدَ أن يكون اجْتَوَرُوا وَاخْتَصَمُوا بمعنى: جَاوَرُوا وَخَاصُمُوا بناء على حذف المفعول.

الثالث: أنهم قد توهموا أن إسناد الفعل في المفاعلة لا يكون إلا إلى المفرد وهو غلط منه؛ لجواز إسناده إلى المتعدد من التثنية، والجمع، والمذكر، والمؤنث.

الرابع: أنه يصح أن يكون بمعنى: (تَفَاعَلُوا) مع أنه يصح أن يكون بمعنى (فَاعَلُوا) ـ أيضاً ـ؛ فلا يلزم من تَوَهُّمِ خصوصية الباب عدم كونه بمعنى المفاعلة. يعرفه العاقل.

---

(١) هنا اختلاف بين نسخ الشافية؛ ففي المتن المطبوع مع شرح الرضي «وَلِلتَّفَاعُلِ» ١٠٨/١، وفي النسخة التي عليها شرح ركن الدين «وَلِلْمُفَاعَلَةِ». وفي نسخة الأراني ـ هنا ـ «وبمعنى تَفَاعَلَ» وهي كذلك في المتن المطبوع بأعلى شرح الجاربردي ٥٠، ومثلها مجموع مهمات المتون ٥٠٢، وإحدى نسخ الشافية المخطوطة التي بين يدي. وسيذكر الشارح ـ بعد قليل ـ كلاماً يتعلق بهذا الاختلاف. وينظر ركن الدين ٢٦٣/١، ومتن الشافية المحقق ١٢١.

(٢) ينظر اللسان (جور، خصم).

(٣) هو الجاربردي معترضاً على النسخة التي جاءت العبارة فيها: «وللْمُفَاعَلَةِ» بدلاً من «وبمعنى تَفَاعَلَ». ونص عبارته: «وما وقع في بعض النسخ من قوله: (وَلِلْمُفَاعَلَةِ) بدل قوله: (وبمعنى تَفَاعَلَ) خطأ؛ لأنه لو كان لِلْمُفَاعَلَةِ...» إلى آخر ما ذكره الشارح هنا. الجاربردي ٨٠.

(٤) في الأصل: «جاوز، وتجاوز». تصحيف.

قوله: (**وللتصرف**)

عطف على ما تقدم.

أي: ويكون (افتَعَلَ) للتصرف ـ أيضاً ـ وهو: تحصيلُ الفاعلِ المفعولَ بالمبالغة[1] كقولك: اكْتَسَبْتُ الدِّرْهَمَ؛ أي: اعْتَمَلْتُ وَبَالَغْتُ فِي تَحْصِيلِهِ. وهو لا يكون إلا متعدياً. وهو أخص من الكَسْبِ مطلقاً؛ لصدقه على جميع ما صدق عليه الاكْتِسَابُ، ولا ينعكس كُليّاً، ومنه قوله تعالى: ﴿**لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا ٱكْتَسَبَتْ**﴾[2]. إنما أُطْلِقَ على الْخَيَرِ اللفظُ الدالُّ على أصلِ الفعل من غير مبالغة إشعاراً بحصول الثواب بأدنى ملابسة للفعل المقتضي للثواب، وأُطلِقَ على الشَّرِّ اللفظُ الدالُّ على المبالغة في الفعل إشعاراً بأن العقاب إنما يكون عند المبالغة في الفعل المقتضي للعقاب[3].

وما قيل: إنه لتكثير الأبنية[4] باطل ظاهر.

فإن قلت: إنه يشكل بمنفياته؛ لأنها تدل على نفي المبالغة والاعتمال.

قلت: جوابه ظاهر مِمَّا مَرَّ[5].

---

(١) أي: الاجتهاد والمعالجة في تحصيل أصل الفعل؛ فمعنى كَسَبَ ـ مثلاً ـ أصَابَ، ومعنى اكْتَسَبَ: اجتهد في تحصيل الإصابة بأن زاول أسبابها. ينظر سيبويه ٤/٧٤، والرضي ١/١١٠، والممتع ١/١٩٣.

(٢) من الآية ٢٨٦ من سورة البقرة.

(٣) ينظر الكشاف ١/١٧٢، والإيضاح في شرح المفصل ٢/١٣٢، والممتع ١/١٩٣، والرضي ١/١١٠، وركن الدين ١/٢٦٣، والجاربردي ٨١، واللسان (كسب).

(٤) أي بمعنى (فَعَلَ)، فعلى هذا لا فرق بين كَسَبَ وَاكْتَسَبَ، وإلى ذلك ذهب فريق من العلماء، وقالوا: قد جاء القرآن الكريم بالكَسْبِ والاكْتِسَابِ في موضعٍ واحد، قال تعالى: ﴿كُلُّ نَفْسٍۭ بِمَا كَسَبَتْ رَهِينَةٌ﴾ المدثر ٣٨، وقال تعالى: ﴿بَلَىٰ مَن كَسَبَ سَيِّئَةً﴾ البقرة ٨١. ينظر ابن جماعة ٥١. وفتح القدير ١/٣٠٧. وذكر الرضي أن غير سيبويه لم يفرق بين كَسَبَ وَاكْتَسَبَ. ١/١١٠.

(٥) ينظر ص ١٥٤.

[معاني اسْتَفْعَلَ]

قوله: (**واسْتَفْعَلَ**)

هذا هو القسم الثالث[1] منه. وله معانٍ[2]:

الأول: الطلب وهو: إرادةُ تحصيلِ الفعلِ من المفعول[3]، وهو على وجهين:

صريح كقولك: اسْتَكْتَبْتُ زَيداً؛ أي: طَلَبْتُ مِنْهُ الكِتَابَةَ.

وغير صريح حيث كان المفعول غيرَ مشعورٍ به كقولك: اسْتَخَرَجْتُ الوَتِدَ؛ أي: طَلَبْتُ منه الخُرُوجَ؛ فكأنه نُزِّلَ التَّحَيُّلُ منزلةَ الطلبِ[4].

قيل: هو بمعنى أَخْرَجْتُهُ. قيل: هو بمعنى التَّلَطُّفِ وَالتَّحَيُّلِ.

قوله: (**وللتحول**)

عطف على قوله: «للسؤال».

أي: (اسْتَفْعَلَ) لِلتَّحَوُّلِ ـ أيضاً ـ وهو: صيرورةُ الفاعلِ أصلَ فعلِه كقولك: اسْتَحْجَرَ الطِّينُ؛ أي: صَارَ الطِّينُ حَجَراً.

قيل: هو قبولُ الفاعلِ أصلهَ؛ يعني: قَبِلَ الفاعلُ صورةَ الحجرِ وهو الصَّلاَبَةُ. قيل: هو أَخْذُ الفاعلِ أصلَ فعلِهِ؛ يعني: وَصْفُهُ بأصله[5].

ومن قوله: (إِنَّ البِغَاثَ بِأَرْضِنَا تَسْتَنْسِرُ) أي: تحول إلى صفة النسر في القوة، يضرب به مَثَلاً للضعيف يصير قويّاً، وللذليل يصير عَزِيزاً[6].

---

(١) وهو ما زيادته أكثر من حرفين.

(٢) ينظر سيبويه ٧٠/٤، والأصول ١٢٧/٣، والمنصف ٧٧/١، وابن يعيش ١٦١/٧، والممتع ١٩٤/١، وارتشاف الضرب ٨٧/١، والمساعد ٦٠٦/٢، والرضي ١١٠/١.

(٣) ينظر الإيضاح في شرح المفصل ١٣٣/٢، والجاربردي ٨١.

(٤) قال الجاربردي: «المعنى: لَمْ أزَلْ أتلطف، وأتَحَيَّلُ حتى خَرَجَ» ٨٢.

(٥) ينظر الإيضاح في شرح المفصل ١٣٣/٢.

(٦) وقيل: يُضرب في قوم أعِزَّاء يتصل بهم الذليل فيعِزُّ بجوارهم. والبِغَاثُ ـ مثلثة الباء ـ: نوع من الطيور الرديئة التي لا تصيد، والنسر من الطيور الجارحة التي تصيد. ينظر مجمع الأمثال ١٠/١، والمستقصى ٤٠٢/١، واللسان (بغث، نسر).

قوله: (**وبمعنى فَعَلَ**)

عطف على ما تقدم.

أي: (اسْتَفْعَلَ) لتكثير الأبنية ـ أيضاً ـ كقولك: اسْتَقَرَّ بمعنى: قَرَّ[1].

* * *

(١) ينظر اللسان (قرر). وقال الرضي: «لابد في اسْتَقَرَّ من مبالغة». ١/١١١.

[أبنية الفعل الماضي الرباعي]

[الفعل الرباعي المجرد]

قوله: (**وللرباعي**)

عطف على قوله: «وللثلاثي».

أي: الماضي للثلاثي المجرد ثلاثة ـ كما تقدم ـ وللرباعي المجرد بناءٌ واحد؛ لأن تعدد الصيغة بحسب تعدد المعاني المختلفة، وانتفت فيه تحقيقاً؛ فتعيَّنَ الاتحاد.

أو نقول: إنه لَمَّا كان زائداً على الثلاثة كان ثقيلاً ولو تعدد لزاد ثقله.

أو نقول: إنه لَمَّا كان فرعاً للثلاثي انحط عنه بقلة الوزن؛ لوجوب انحطاط [٢٤أ] الفروع عن الأصول.

أو نقول: تعدد الأوزان باعتبار حركة العين وهي فيه ساكنة فتعين الانفراد.

أو نقول: وضع الرباعي لبيان تعدد الفعل كالاسم أصلاً وقد حصل ذلك بواحد، ولم يزد لئلّا يزداد الثقل.

وإذا عرفت هذا فنقول: إنما التُزِمَ الفتحات[١] للخفة، وسكون الثاني[٢] لدفع توالي أربع حركات متوالية[٣]، وإنما تعين الثاني له لامتناع الابتداء بالساكن، وآخر الماضي يجب أن يكون مفتوحاً لفظاً[٤] أو تقديراً[٥] إذا تجرد عن الضمير المرفوع

---

(١) أي: فتحة الفاء، واللام الأولى، واللام الثانية في بناء (فَعْلَلَ).

(٢) وهو العين من (فَعْلَلَ).

(٣) قال سيبويه: «ليس حرفٌ في الكلام تتوالى فيه أربع متحركات». ٢٨٩/٤، وينظر ابن يعيش ١١٣/٤، وشرح العزي ٣٥.

(٤) مثل: دَحْرَجَ.

(٥) مثل: سَلْقَى.

المتحرك، وجمع المذكر الغائب[1]. ولا يمكن أن يكون[2] ثالثاً لئلّا يلزم التقاء الساكنين عند اتصال الضمير المرفوع المتحرك[3].

ولا يشكل بالمجهول؛ لعروضه[4].

[الفعل الرباعي المزيد]

قوله: (**وللمزيد**)

أي: وللرباعي المزيد ثلاثة أبنية[5]. يقال: حَرْجَمْتُهُ فَاحْرَنْجَمَ؛ أي: رَدَدْتُهُ فَارْتَدَّ[6]، وَاقْشَعَرَّ جلدُه؛ إذا أَخَذَهُ قُشَعْرِيرَةٌ[7].

---

(١) لأنه إذا اتصل به الضمير المرفوع المتحرك سُكِّنَ مثل: دَحْرَجْتُ، وإذا اتصل به ضمير الجمع المذكر الغائب ـ وهو واو الجماعة ـ ضُمَّ مثل: دَحْرَجُوا. هذا مع أنه قيل: إن السكون والضمة في هذين الموضعين عارضان ـ أيضاً ـ والأصل الفتح، فيكون الماضي ـ فيهما ـ مبنياً على الفتح تقديراً أيضاً. وينظر أوضح المسالك ٢٧/١، والأشموني ٥٨/١.

(٢) أي: السكون.

(٣) في مثل قولك: دَحْرَجْتُ؛ فلو كان الثالث ـ وهو الراء ساكناً لالتقى ساكنان؛ وذلك مرفوضٌ إلا بشروطه المعروفة. وينظر ركن الدين ٢٦٧/١، والجاربردي ٨٣.

(٤) تقدم الحديث في بناء المجهول: هل هو أصلي، أو عارض، والخلاف فيه. ينظر ص ١٢١ وتعليقاتها.

(٥) وهي ـ كما في المتن: تَفَعْلَلَ، وافْعَنْلَلَ، وافْعَلَلَّ مثل: تَدَحْرَجَ، وَاحْرَنْجَمَ، وَاقْشَعَرَّ. وينظر ـ فيها وفي بناء المجرد ـ المقتضب ١٠٧/٢، والتبصرة ٧٤٩/٢، والأصول ١٣٦/٣، والجمل ٣٩٦، والمنصف ٢٨/١، والمفتاح ٤٥، وابن يعيش ١٦٢/٧، والإيضاح في شرح المفصل ١٣٤/٢، والممتع ١٧٨/١، وشرح العزي ٣٥. ومِمَّا يُشار إليه ـ هنا ـ أن أبنية الرباعي المزيد ليس مُتَّفَقاً على عددها؛ فقد عدها بعض العلماء بناءين هما (افْعَنْلَلَ)، و(افْعَلَلَّ)، ولم يذكروا (تَفَعْلَلَ) ومن هؤلاء الزمخشري في المفصل ٢٨٢، وتبعه ابن يعيش في شرحه ١٦٢/٧، أما المبرد فقد أسقط من الثلاثة (افْعَلَلَّ) المقتضب ١٠٨/٢، وذكر السيوطي أن بعضهم عَدَّ (افْعَلَلَّ) مُلحقاً بِـ(احْرَنْجَمَ)، كما ذكر أن بعضهم زاد وزناً آخر هو (افْعَلَّلَ) مثل: اجْرَمَّزَ. ينظر الهمع ١٦٠/٢، ١٦١، والمزهر ٤٢/٢، والأشموني والصبان ٢٤٥/٤.

(٦) ينظر الصحاح واللسان (حرجم).

(٧) والقُشَعْرِيرَةُ: الرِّعْدَةُ. وينظر اللسان (قشعر).

قوله: (**وهي لازمة**)

مبتدأ وخبر.

أي: هذه الثلاثة لازمة[1]؛ لكونها للمطاوعة.

* * *

(١) ينظر سيبويه ٧٧/٤، وابن يعيش ١٦٢/٧، والإيضاح في شرح المفصل ١٣٥/٢.

[المضارع][1]

قوله: (**المضارع**)

مبتدأ.

قوله: (**بزيادة**) إلى آخره.

خبره.

أي: المضارع يحصل بزيادة حرف المضارعةِ[2] عَلى الماضي؛ لأنه لمَّا كان زائداً على الماضي في المعنى فلا بد له من زيادة لفظية، والبحث عنها، وعن كيفية اختصاصاتها، وَحَدُّهُ[3] ذكرناه في شرح الكافية.

[مضارع فَعَلَ]

قوله: (**فإن كان**)

فعل شرط.

قوله: (**كُسرت**)

جزاؤه.

قوله: (**أو ضمت، أو فتحت**)

عطف عليه.

---

(١) ينظر سيبويه ٤/٥، والمقتضب ١/٧١، والمنصف ١/١٨٤، ونزهة الطرف ٩٨، وابن يعيش ٧/١٥٢، والممتع ١/١٧٣، وشرح الكافية الشافية ٤/٢٢١٣، والمساعد ٢/٥٨٥.

(٢) وهي أربعة: الهمزة، والنون، والتاء، والياء. وينظر ركن الدين ١/٢٦٨.

(٣) أي: تعريف المضارع، وهو في اللغة: المُشَابِهُ. وفي الاصطلاح ـ كما عرفه ابن الحاجب في الكافية ـ: ما أشبه الاسمَ بأحد حروف (نأيت)؛ لوقوعه مشتركاً، وتخصيصِه بالسين وسوف. ينظر اللسان (ضرع)، والكافية في النحو ١٩٠.

واعلم أن المصنف قَسَّمَ الكلام فيه على قسمين:

الأول: في الثلاثي المجرد وله ثلاثة أقسام[1]:

الأول: ما عينه في الماضي مفتوحٌ[2] فأحكامه على ما ذكره خمسة أقسام:

الأول: في السالم.

والثاني: في المعتل العين.

والثالث: في المعتل اللام.

الرابع: في المعتل الفاء.

والخامس: في المضاعف.

وإذا عرفت هذا فنقول: إن كان الماضي ثلاثياً مُجرداً سالماً مفتوح العين كُسِرَ عينه في المضارع كَيَضْرِبُ، أو ضُمَّتْ كَيَنْصُرُ؛ لأنه لمَّا دل على المخالفة المعنوية وجب فيه المخالفة اللفظية؛ ليوافق لفظُه معناه[3].

فإن قلت: إن الزيادة اللفظية دلت على المقصود؛ فلا وجه لِتَغَيُّرِ العين.

قلت: إنها هو الفاروق بين المعاني في الماضي، أرادوا اتحاد الاستدلال على المخالفة المعنوية فيه بحركة العين[4].

أو نقول: إن حرف المضارع مقدر بالانفصال، ولا اعتداد بحركة الآخر؛ لأنها في حكم الزوال، ولا بسكون الفاء؛ لأنه من تتمة حكم حرف المضارع فبقي الاعتداد بحركتها.

---

(١) باعتبار أوزان الماضي الثلاثة (فَعَلَ، وَفَعِل، وفَعُل).

(٢) وهو (فَعَلَ). وفي الأصل: «مفتوحاً» بالنصب.

(٣) والمخالفة بكسر عين مضارع (فَعَلَ) أتمُّ وأقيس منها بضم عين مضارعه؛ لأن المخالفة بين الفتح والكسر أعظم منها بين الفتح والضم؛ ولذا قال بعض العلماء: إن القياس في مضارع (فَعَلَ) إنما هو (يَفْعِلُ) ـ بالكسر ـ، وأما (يَفْعُل) فداخلٌ عليه، كما أن القياس في مضارع (فَعِلَ) إنما هو (يَفْعَل) بالفتح. ينظر الخصائص ١/١٧٥، والمنصف ١/٣٨٦، والجاربردي ٨٥.

(٤) ينظر الجاربردي ٨٥.

فيه نظر؛ لأنها من تتمة حكمه ـ أيضاً ـ فلزم عدم الاعتداد بحركتها.

قوله: (**أو فتحت**)

أي: فُتِحَ عينه إذا كان عين فعله، أو لامه حرفاً حلقياً ـ وسيأتي[1] ـ كَيَسْأَلُ، وَيَمْنَعُ[2] يعني لا تُفْتَحُ عينه إلا معه في أحد الموضعين، لا أَنَّ كلَّ ما فيه حرف حلقي يكون مفتوحاً؛ إذ هو غير لازم كَيَدْخُلُ وَيَنْكِحُ[3].

وفيه احتراز عن الفاء[4] لأنها تُسَكَّنُ في المضارع؛ فاندفع ثقله[5].

قوله: (**غيرَ أَلِفٍ**)

استثناء من قوله: «حرف حلق».

أي: فُتِحَ عينه إذا كان أحدهما إياه إلا الألف[6] فإنه لا يُفتَح بها إذا كانت في أحدهما؛ لأنها غير أصلية.

فإن قلت: لا وجه للاستثناء؛ لأنها لا تقع عيناً، ولا لاماً؛ لأنها بدل من الواو، أو الياء؛ أو الهمزة، أو غيرها[7].

قلت: أراد أنها فُتِحَت إذا كان في محل أحدهما ولا شك [٢٤. ب] أنها منها؛ فاستقام[8].

---

(١) لعله يقصد بقوله: «وسيأتي» بيان حروف الحلق، وذلك في باب مخارج الحروف.

(٢) مضارعا: سَأَلَ، وَمَنَعَ.

(٣) ينظر سيبويه ١٠١/٤، وشرح الملوكي ٣٩، ٤٠، وابن يعيش ١٥٣/٧، والرضي ١١٨/١، ١١٩.

(٤) أي: إذا كانت من حروف الحلق.

(٥) لأن علة فتح عين مضارع (فَعَلَ) حلقيّ العين أو اللام هي ثقل تلك الحروف لو حُرِّكَتْ بغير الفتح، وهذه العلة تنتفي فيما فاؤه حرف حلق؛ لأنه يُسَكَّنُ في المضارع. وينظر شرح الملوكي ٣٩، ٤٠، وابن يعيش ١٥٣/٧، والرضي ١١٨/١، ١١٩، والجاربردي ٨٦.

(٦) وهي من حروف الحلق؛ لكنها تختلف عن حروف الحلق الستة المعروفة بأنها لا تكون أصلاً أبداً، بل تكون زائدة، أو بدلاً من أصل هو الواو، أو الياء. ينظر سيبويه ١٠٢/٤، ٤٣٣، والمقتضب ١٩٢/١، والكامل ٥١٢/٢، وسر الصناعة ٤٦/١، والتبصرة ٧٤٤/٢.

(٧) أورد هذا الاعتراض الجاربردي ٨٦.

(٨) أي: الاستثناء.

فإن قلت: إذاً فهلّا يُحكَم بشذوذ سَالَ يَسَالُ ـ بالتخفيف[1] ـ لفوات علته؟

قلت: إن الاعتداد بالهمزة، لا بالألف، والتخفيف غير لازم.

قوله: (**وشذ أبَى يأبَى**)[2]

يتعلق بقوله: «كسرت عينه».

أي: يجب المخالفة بين عين المضارع والماضي ـ لِما تقدم ـ وشَذَّ يَأْبَى؛ لعدم المخالفة بينهما.

أو نقول: إنه جواب سؤال تقريره من وجوه:

الأول: أنه مفتوح مع فوات شرطه[3].

والثاني: أنَّ قَيدَهُ بأحدهما[4] غير لازم؛ لكون الفتح فيه بكون الفاء منها.

الثالث: أن القول بالاستثناء[5] باطل؛ لثبوت الاعتداد بالألف.

جوابه: شذوذه[6].

---

(١) سيأتي ذلك في باب تخفيف الهمزة.

(٢) من هاهنا شروع في توجيه الكلمات التي خالفت القاعدة المقررة ـ سابقاً ـ وهي: أنه لا تفتح عين مضارع (فَعَلَ) إلا إذا كانت هي أو اللام حرف حلقٍ.

(٣) وهو كون العين أو اللام حرفاً حلقياً.

(٤) أي: العين أو اللام.

(٥) أي: استثناء الألف السابق.

(٦) ملخص ما وجدته من توجيهات لقولهم: أبَى يَأْبَى ما يأتي:

أ ـ أن لام الكلمة الأصلية ـ وهي الياء في أبَيَ ـ تَؤُولُ إلى حرفٍ من حروف الحلق، وذلك بقلبها ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها. الجاربردي ٨٧، والرضي ١/١٢٣.

ب ـ أنهم شَبَّهُوا ما أوله حرف حلق ـ وهو أبَى ـ بما آخره حرف حلق مثل: قَرَأ.

جـ ـ أنهم فتحوا عين يَأْبَى كما كسروا عين يَحْسِبُ مضارع حَسَبَ. وهذان التوجيهان ذكرهما سيبويه ٤/١٠٥، وينظر الأصول ٣/١٠٤، واللسان (أبى).

د ـ أنها من تداخل اللغات؛ فقد ورد أبِيَ يَأبَى، كما ورد أبَى يَأْبِي؛ فَأبَى يَأْبَى لغةٌ ثالثة مركبة من اللغتين السابقتين، وذلك بأخذ الماضي من اللغة الثانية، والمضارع من اللغة الأولى.

هـ ـ أنهم حَمَلوا أبَى يَأْبَى على مَنَعَ يَمْنَعُ؛ لأنهما بمعنى واحد.

فإن قلت: لا وجه للشذوذ؛ لثبوته[1] معه في أحدهما[2].

قلت: إنه لا يتحقق إلا بعد الفتح، ولو توقف الفتح عليه لزم الدَّور[3].

فإن قلت: إن الفتح به إما قياسي، أَوْ لا، فعلى الثاني لا وجه لشذوذه؛ لعدم مخالفة القياس، وعلى الأول يلزم القول بِعِلِّيَّتِهِ له؛ فبقي يَدْخُلُ وَيَنْكِحُ من الشواذُ؛ لمخالفته العلة والقياس.

قلت: إن الفتح به قياس إلا أنه تُرِكَ لقياسٍ آخر في بعض صور الاستعمال.

فإن قلت: إن البحث عنه وعن شذوذه غير مناسب بهذا المحل؛ إذ الكلام في الصحيح والسالم ولم يكن هو من هذا، ولا من ذاك.

قلت: لَمَّا أَنْجَزَ الكلام بذكر الحرف الحلقي ذكره بتلك المناسبة.

وما قال الشارحون[4]: «إن الياء تنقلب ألفاً على تقدير فتح العين، سَوَّغُوا فتحها إذ يكون ـ حينئذٍ ـ مع حرف الحلق، أو حملوه على مَنَعَ يَمْنَعُ لأنه بمعناه». باطل؛ لأن الألف بعد ثبوت الفتح؛ فيكون سابقاً عليه؛ فلا يكون معه.

أو نقول: إن الفتح علة ثبوته؛ لأنه علة الإعلال؛ فكان سابقاً بالضرورة؛ فانتفى المعية.

أو نقول: علة الفتح حرف الحلق في أحدهما بالاتفاق؛ فلا وجه لحمله على يَمْنَعُ.

= هذا إضافة إلى ما ذكره الشارح هنا، وقد رُدَّ بعض هذه التوجيهات. وينظر المحكم (أبى)، والخصائص ٣٨٢/١، وابن جماعة ٥٤، والمساعد ٥٩٣/٢.

(١) أي: حرف الحلق.

(٢) أي: العين أو اللام.

(٣) بمعنى أن سبب وجود الألف في هذه الكلمة هو الفتح ـ فهو سابق ـ فلا يَسُوغ أن نقول ـ الآن ـ إن سبب فتح العين هو الألف، لئلّا يلزم الدّور، والدَّورُ: تَوَقُّفُ كلِّ واحد من الشيئين على الآخر، وهو فاسد. ينظر الرضي ١٢٣/١، والجاربردي ٨٧، والاقتراح ١٣١.

(٤) هو الجاربردي ٨٧. وينظر كذلك ركن الدين ٢٦٩/١. ونص عبارة الجاربردي: «وكأنهم لمَّا عَلموا أن الياء تنقلب ألفاً ـ على تقدير فتح العين ـ سَوَّغوا فتحه...» فقوله: «سَوَّغُوا» جواب لَمَّا.

وفيه مزيد بحث ذكرناه في النهاية، والتعريف.

قوله: (**وأما قَلَى**)[1]

يعني: أن الفتح في مضارعه من اللغة العامرية، توجيهه ـ عندي ـ: أن الاعتداد بالألف لفتح العين في المضارع من لغة بني العامر.

وذكر الأصحاب فيه وجهين:

أحدهما: أن كلَّ ما تنقلب لامه في الماضي ألفاً[2] يستمرون الفتح والإعلال في المضارع أيضاً.

وثانيهما: أنهم غَيَّرُوا الضمة والكسرة فتحة، ثم أُعِلَّ. وإنما خُصَّ به لأنه مَحَلُّ التخفيف والتصرف.

وما قال الشارحون[3]: «والفصيح يَقْلِي بالكسر». باطل؛ لأن الكسر كالفتح من اللغة الفصيحة؛ لأن بني عامر من بطون الفصحاء[4]، إلا أن الأكثر هو الكسر؛ لموافقته القياس.

---

(١) القِلَى: البُغْضُ، وَقَلاهُ: أبْغَضَهُ، واللغة المشهورة فيها قَلَى يَقْلِي، وأما قَلَى يَقْلَى فقد تباينت الآراء في توجيهها على ما يأتي:

أ ـ قال سيبويه: إنها لم تثبت إلا من وُجَيهٍ ضعيف. ١٠٦/٤، ومثله المبرد في الكامل ٢١٥/٢.

ب ـ أنها لغة لبني عامر. وهذا ما اختاره الشارح هنا، وقال: إنهم يعتلون بالألف في فتح عين المضارع.

جـ ـ يرى ابن جني أنها من باب تداخل اللغات؛ فقد ورد عن العرب: قَلِيَ يَقْلَى إلى جانب اللغة المشهورة: قَلَى يَقْلِي؛ فرُكّبت منهما هذه اللغة الثالثة.

د ـ أنها جاءت على لغة طيئ في كُلِّ ما آخره ياء مفتوحة قبلها كسرة؛ وذلك أنهم يقلبونها ألفاً بعد قلب الكسرة فتحة؛ إذ يقولون في بَقِيَ ـ مثلاً ـ: بَقَى؛ فعلى هذا يكون أصل يَقْلَى: يَقْلِي ـ على المشهور ـ ثم قلبت الكسرة فتح والياء ألفاً. وهذا قياس عندهم كما سيأتي.

ينظر الخصائص ٣٦٧/١، والصحاح واللسان والقاموس (قلى)، والرضي ١٢٥/١.

(٢) فإن أصل قَلَى: قَلَيَ، قلبت الياء ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها.

(٣) ينظر ركن الدين ٢٧٠/١، والجاربردي ٨٧، واليزدي ٨٤/١.

(٤) هم: بنو عامر بن صعصعة بن معاوية بن بكر بن هوازن. ينظر المعارف ٨٦، ٨٧.

قوله: (**وركَن يركَن**)

جواب سؤال تقريره ظاهر[1].

جوابه: أنه من التداخل؛ إذ الماضي من (فَعَلَ) ـ بالفتح[2] ـ والمضارع من (فَعِلَ) ـ بالكسر[3] ـ.

ذهب الفراء إلى وجوب المخالفة؛ ولم يثبته.

قوله: (**ولزموا**)

هذا هو القسم الثاني، والثالث من الأقسام الخمسة[4] أي:

إذا كان العين، أو اللام واواً لزم ضمها في المضارع كَيَقُولُ وَيَدْعُو[5]؛ لأن غيره يتضمن الثقل[6]، واللبس[7]، وعدم القياس[8] وهو ظاهر.

فإن قلت: سكون العين لازم في يَقُولُ؛ فلا وجه لوجوب [٢٥.أ] الضم.

قلت: إن الكلام باعتبار الأصلِ، والسكونُ عارضٌ.

---

(١) أي: مما تقدم في أبَى وقَلَى؛ وهو أنه قد فُتِحَتْ عين مضارع (فَعَلَ) مع عدم وجود حرف الحلق.

(٢) في الماضي والضم في المضارع فهي: رَكَنَ يَرْكُنُ، ومعناها: مَالَ وسَكَنَ. اللسان (ركن).

(٣) في الماضي والفتح في المضارع فهي: رَكِنَ يَرْكَنُ. فهما لغتان رُكِّبَتْ منهما هذه اللغة الثالثة. وينظر الصحاح واللسان (ركن)، والخصائص ٣٧٥/١، ونزهة الطرف ١٠٠، والرضي ١٢٥/١، وركن الدين ٢٧٠/١، ٢٧١، والجاربردي ٨٨.

(٤) وهما: الأجوف والناقص من (فَعَلَ). وينظر ص ١٢١، وينظر في مضارعهما سيبويه ٣٤١/٤، ٣٨٢، والمقتضب ٩٦/١، ١٣٤، والمنصف ٢٤٥/١، والتبصرة ٧٤٤/٢، وشرح الكافية الشافية ٢٢١٦/٤، ٢٢١٩، والمساعد ٥٩٥/٢، والممتع ١٧٤/١.

(٥) أصلهما: يَقْوُلُ ويَدْعُوُ على وزن (يَفْعُلُ).

(٦) لأن الواو تُناسبها الضمة؛ فلو كُسِرت أو فُتِحت كان ثقيلاً.

(٧) لأنهم لو كسروا العين فقالوا ـ مثلاً ـ: يَقْوِلُ لزم قلب الواو ياءً ـ بعد نقل الكسرة إلى القاف ـ لكسرة ما قبلها؛ وحينئذٍ تصبح يَقِيلُ وَيَدْعِي فيلتبس الواوي باليائي.

(٨) لأن القياس مخالفة عين المضارع لعين الماضي. وينظر في هذه التعليلات الرضي ١٢٥/١، وركن الدين ٢٧١/١، وينظر ـ كذلك ـ المقتضب ٩٦/١، والتبصرة ٧٤٥/٢.

فإن قلت: ثبت الفتح في نحو: يَخَافُ مع أنه من الأجوف الواوي.

قلت: إن الكلام في (فَعَلَ) ـ بالفتح ـ وهو[1] من (فَعِلَ) ـ بالكسر[2] ـ؛ فلا يرِدُ نقضاً.

قوله: (**والكسرَ**)

عطف على قوله: «الضم».

أي: لزم كسر العين في المضارع إذا كانت هي أو اللام ياءً كَيَبِيعُ وَيَرْمِي[3]؛ لِتضّمُّنِ غيره الفساد المذكور[4].

فإن قلت: لزم السكون في نحو: يَبِيعُ؛ فبطل القول بالكسر.

قلت: جوابه ما تقدم[5].

فإن قلت: إنه يشكل بِيَأْبَى وَيَقْلَى.

قلت: جوابه ما مَرَّ أيضاً.

قوله: (**ومن قال**)

جواب سؤال تقريره: أن طَاحَ واويٌّ، وكذا تَاهَ[6]؛ لثبوت طَوَّحْتُ وَتَوَّهْتُ، وَأَطْوَحُ وَأَتْوَهُ، ومع ذلك يقال في مضارعه يَطِيحُ وَيَتِيهُ[7]؛ فَعُلِمَ أنه[8] غير لازم.

جوابه من وجهين[9]:

---

(١) أي: يَخَافُ.

(٢) لأن أصله: خَوِفَ؛ فقلبت الواو ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها.

(٣) أصلهما: يَبْيِعُ وَيَرْمِيُ على وزن (يَفْعِلُ).

(٤) وهو الثقل، واللبس، وعدم القياس. وينظر الرضي ١/١٢٧.

(٥) وهو قوله قبل قليل: «إن الكلام باعتبار الأصل، والسكون عارض».

(٦) وهما بمعنى واحد هو: هَلَكَ، وَسَقَطَ، وَضَاعَ. ينظر الصحاح، واللسان، والتاج (طوح، طيح، توه، تيه).

(٧) والقياس المقرر أن يكون على (يَفْعُلُ) فيكون: يَطُوحُ، وَيَتُوهُ.

(٨) أي: ضم العين في المضارع من (فَعَلَ) الأجوف الواوي.

(٩) ذكر سيبويه وجهاً ثالثاً ـ عن الخليل ـ وهو أن طَاحَ يَطِيحُ على وزن (فَعِلَ يَفْعِلُ) مثل حَسِبَ

أحدهما: الشذوذ[1].

وثانيهما: التداخل؛ لأنه كما ثبت أنه واويٌّ ثبت أنه يائي ـ أيضاً ـ؛ لثبوت طَيَّحْتُ وَتَيَّهْتُ، وَأَطْيَحُ وَأَتْيَهُ[2]؛ فَطَاحَ من الواو، ويَطِيحُ من الياء؛ فلا إشكال حينئذٍ.

فإن قلت: إنْ ثبت الياء فلا وجه للشذوذ[3]، وإلا فلا وجه للتداخل.

قلت: مَنْ قال بالواو فيهما ثبت الشذوذ بالضرورة، ومَنْ قال بالواو في الأول وبالياء في الثاني ثبت التداخل بالضرورة أيضاً.

وما قال الشارحون[4]: «إن ثبت بالياء فالماضي والمضارع منه، وإلا فلا يثبت التداخل». باطل؛ لأنه لا يلزم من ثبوت الياء حملُهُما عليه؛ لاحتمالهما من الواو؛ فثبت القول بالشذوذ بالضرورة.

أو نقول: على تقدير ثبوته احتمل أن يكون الماضي من الواو، والمضارع من الياء؛ فثبت التداخل.

قوله: (**ولم يضموا**)

هذا هو القسم الرابع من الأقسام المذكورة[5] يعني:

= يَحْسِبُ؛ وإذا كانت كذلك فلا شذوذ فيها، ولا تداخل، ورجح ذلك الرضي، وأنكره ابن عصفور. وينظر في طَاحَ وَتَاهَ: سيبويه ٣٤٤/٤، والمنصف ٢٦١/١، والممتع ٤٤٤/٢، والرضي ١٢٨/١، ١٢٩، والجاربردي ٨٩، وارتشاف الضرب ٧٩/١، والمساعد ٥٩٥/٢.

(١) إنما يحكم بالشذوذ عند من يقول: طَوَّحْتُ، وتَوَّهْتُ فقط، ولا يتكلم بغيرها، أما من يقول: طَيَّحْتُ وَتَيَّهْتُ فلا شذوذ عنده، بل جاء على القياس. ينظر ركن الدين ٢٧٢/١، ٢٧٣.

(٢) أي: جاء طَاحَ يَطُوحُ وَتَاهَ يَتُوهُ، كما جاء طَاحَ يَطِيحُ وَتَاهَ يَتِيهُ، فَرُكِّبت منهما لغة ثالثة وهي طَاحَ يَطِيحُ. وينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (طوح، توه، طيح، تيه).

(٣) أي: ما دام أنه ثبت أن هناك من يقول طَاحَ يَطِيحُ فلا داعي للقول بالشذوذ؛ لأنه يكون ـ حينئذٍ ـ قياساً مثل: بَاعَ يَبِيعُ؛ فلا يتأتى ـ هنا ـ الشذوذ، ولا حتى التداخل.

(٤) ينظر ركن الدين ٢٧٢/١، ٢٧٣، والجاربردي ٨٩، والعبارة له.

(٥) وهو المثال من (فَعَلَ) ينظر ص ١٢٢. وينظر في مضارع الفعل المثال من (فَعَلَ) سيبويه ٥٢/٤، والأصول ١٠٨/٣، والتبصرة ٧٤٥/٢، والمنصف ١٨٤/١، وشرح الملوكي ٤٨، والمساعد ٥٩٤/٢، وارتشاف الضرب ٧٩/١.

إذا كان الماضي المجرد مثالاً واوياً[1] لم يضموا العين في المضارع، بل الكسر لازم كَيَعِدُ وَيَعِظُ؛ إذ لا وجه للفتح لوجوب المخالفة الأصلية، ولا للضم لمخالفة قياس حذفه إن حُذِفَ[2]، وإلا لزم الثقل[3].

ولا يشكل بالمجهول؛ لأنه عارض.

فإن قلت: إنه يشكل بِيَوسُمُ.

قلت: إن الكلام في (فَعَلَ) ـ بالفتح ـ وهو[4] من (فَعُلَ) ـ بالضم ـ.

قوله: (**وجَد يَجُدُ**)

جواب سؤال تقريره: أنه ثبت الضم في المثال مع حذف الواو.

جوابه: ضَعْفُهُ؛ إذ لم يثبت ضمه، بل الصحيح كسره[5].

أو نقول: ثبت الضم ولكن لا يلزم حذفه منه؛ لاحتماله بعد حذفه بياناً للأصل المتروك.

فإن قلت: إذاً وجب رد الواو؛ لفوات شرط الحذف.

قلت: ثبوت شرطه حكماً كثبوته لفظاً.

قوله: (**ولزموا**)

---

(١) لا داعي لتقييد المثال بكونه واوياً ـ هنا ـ لأنه الحكم شاملٌ له وللبائي تقول: يَسَرَ يَيسِرُ. ولم أر أحداً ـ فيما وقفت عليه ـ قَيَّدَ المثال هنا بما قيده به الشارح. وتنظر المصادر المذكورة في التعليق السابق.

(٢) لأن شرط حذف فاء المثال من المضارع إذا كانت واواً هو وقوعها بين ياء وكسرة، لا ياء وضمة.

(٣) أي: إذا لم تحذف وقلت ـ مثلاً ـ: يَوعُدُ. وينظر ركن الدين ٢٧٤/١، والرضي ١٢٩/١، والجاربردي ٩٠، والممتع ٤٢٦/٢.

(٤) أي: يَوسُمُ؛ فإن ماضيه وَسُمَ. ينظر اللسان (وسم).

(٥) وَجَّهَ سيبويه لغة الضم بقوله: «كأنهم حذفوها من يَوجُدُ، وهذا لا يكاد يوجد في الكلام». ٥٣/٤، ونسبت هذه اللغة إلى بني عامر. وينظر الصحاح واللسان (وجد)، ونزهة الطرف ١١٢، والمساعد ٥٩٤/٢، وارتشاف الضرب ٧٩/١، والرضي ١٣٢/١، والجاربردي ٩٠.

عطف على قوله: «ولزموا الضم» عطف جملة فعلية عليها.

هذا هو القسم الخامس من الأقسام المذكورة[1] أي: لزم ضم العين من المضارع المضاعف المتعدي كَيَشُدُّهُ وَيَمُدُّهُ؛ إذ [٢٥. ب] لا وجه للفتح ـ لِما تقدم[2]ـ، ولا للكسر، وإلا لزم النقل من الكسر إلى الضم[3].

فإن قلت: إنه[4] جائز فيما كان عارضاً بالاتفاق.

قلت: إنه وإن كان عارضاً لكنه كاللازم لوجهين:

أحدهما: أنه هو حركة المدغم فيه وهو لازم لدفع الساكنين.

والثاني: أن ما قبل الضمير الغائب المنصوب المذكر يجب أن يكون مضموماً.

فيه نظر سيجيء إن شاء الله تعالى.

فإن قلت: إنه واجب السكون لوجوب الإدغام.

قلت: إن السكون بعدما كان متحركاً.

ولا يشكل بالمجهول؛ لكونه عارضاً.

قوله: (**المتعدي**)

احتراز عن اللازم فإنه يجوز فيه الكسر[5] نحو: دَبَّ يَدِبُّ، وَيَشِبُّ، ويَقِرُّ[6]،

---

(١) وهو المضاعف من (فَعَلَ). وينظر ص ١٢٢، وينظر في مضارعه سيبويه ١٠٧/٤، والكامل ٣٣٩/١، والمحتسب ١٣٦/١، ونزهة الطرف ١٠٨، وشرح الملوكي ٤٦، والمساعد ٥٩٥/٢، والممتع ١٧٤/١، وارتشاف الضرب ٨٠/١، والرضي ١٣٤/١.

(٢) من اشتراط كون العين أو اللام حرف حلق.

(٣) أي: عندما يتصل الفعل بالضمير مثل: يَشُدُّهُ؛ فلو كُسِرَ صار: يَشِدُّهُ. وينظر الجاربردي ٩١.

(٤) أي: النقل من كسر إلى ضم.

(٥) الواقع أن اللازمَ قياسُهُ الواجبُ فيه الكسرُ؛ فعبارة الشارح غير دقيقة؛ لأن الذي ورد من اللازم غيرَ مكسور قليلٌ ومعدودٌ. ينظر في حكم مضارع (فَعَلَ) المضعف اللازم شرح الملوكي ٤٦، والممتع ١٧٤، والرضي ١٣٤/١، وركن الدين ٢٧٥/١، والمزهر ٤٠/٢.

(٦) قَرَّ بالمكان يَقِرُّ ويَقَرُّ. قال في اللسان: «الأولى أعلى». والظاهر أن فيها لغتين: قَرِرْتُ أَقَرُّ على (فَعِلَ يَفْعَل) قياساً، وقَرَرْتُ أَقِرُّ على (فَعَل يَفْعُل) قياساً أيضاً؛ فلو ثبت: قَرَّ يَقَرُّ ـ كما في اللسان

وَيَشِذُّ[1]، وَيَحِنُّ، وَيَفِرُّ[2].

[مضارع فَعِلَ]

قوله: (**وإن كان على فَعِلَ**)

عطف على قوله: «إن كان مجرداً» عطف جملة فعلية عليها.

هذا هو القسم الثاني من الأقسام الثلاثة[3] أي: وإن كان الماضي ثلاثياً مجرداً على (فَعِلَ) ـ بالكسر ـ فُتِحَتْ عينه في المضارع؛ لِما تقدم من وجوب المخالفة، سواء كان صحيحاً كَيَعْلَمُ، أو معتلاً بالعين كَيَخَافُ، أو باللام كَيَرْضَى، أو مضاعفاً كَيَعَضُّ.

فإن قلت: إنه يُشكل بِطَاحَ يَطِيحُ، وَتَاهَ يَتِيهُ؛ فإنه (فَعِلَ يَفعِلُ) ـ بالكسر فيهما ـ عند الخليل[4].

قلت: إنه من الشواذ كَحَسِبَ يَحْسِبُ، وَنَعِمَ يَنْعِمُ[5].

= ـ فهو من التداخل. وينظر اللسان (قرر).

(١) في اللسان: شَذَّ يَشِذُّ وَيَشُذُّ. (شذذ).

(٢) لم يتعرض لقول المصنف: «وجاء بالكسر في يَشِذُّهُ وَيَعِلُّهُ..» ينظر متن الشافية ١٢٨. فقد أورد المصنف أربعة أفعال جاء فيها كسر العين في المضارع، مع أن القياس الضم، وذكر غيرُه أفعالاً أخرى جاءت بالكسر مع الضم، وفِعْلاً واحداً جاء بالكسر فقط هو: حَبَّهُ يَحِبُّهُ. ينظر الكامل ٣٣٩/١، والمتحسب ١٣٦/١، والممتع ١٧٨/١، والرضي ١٣٤/١، وركن الدين ٢٧٥/١، والجاربردي ٩١، والمزهر ٤٠/٢.

(٣) وهو ما كان على وزن (فَعِلَ) ينظر ص ١٢١، وينظر في مضارع (فَعِلَ): سيبويه ٣٨/٤، ٣٩، والكامل ٢١٤/٢، والجمل ٣٩٧، والتبصرة ٧٤٦/٢، ونزهة الطرف ١٠٣، وشرح الملوكي ٤٢، والممتع ١٧٣/١، وارتشاف الضرب ٧٦/١، والمساعد ٥٨٨/٢، والمزهر ٣٧/٢، والهمع ١٦٤/٢.

(٤) ينظر سيبويه ٣٤٤/٤، وما تقدم في التعليق (١٠) ص ١٢٦.

(٥) عدَّ العلماء ما جاء على (فَعِلَ) ومضارعه على (يَفْعِلُ) شاذاً. وأوردوا لذلك أمثلة عدها بعضهم أربعة ـ من صحيح الفاء ـ مثل: حَسِبَ يَحْسِبُ، ونَعِمَ ينْعِمُ، ويَئِسَ يَيئِسُ، وزاد بعضهم غيرها. هذا مع أن الفتح الذي هو قياس جائز فيها. وينظر سيبويه ٣٨/٤، ٣٩، والكامل ٢١٤/٢، ونزهة الطرف ١٠٣، والرضي ١٣٥/١، وركن الدين ٢٧٦/١.

قوله: (**أو كسرت**)

أي: فُتحَت عينه ـ كما تقدم ـ، أو كُسِرَتْ إن كان مثالاً واوياً كَوَمِقَ يَمِقُ[1]، وَوَرِثَ يَرِثُ[2].

فإن قلت: لَمَّا ثبت وجوب المخالفة بينهما فهلّا يُحكم بكونه من الشواذ؟

قلت: من العربية تركُ قياسٍ لقياسٍ آخر كَتَرْكِ قياس الفتح لقياس حذف الواو فيه، وكعكسه في يَوجَلُ ـ بالفتح ـ.

ذهب بعض المتقدمين وأكثر المتأخرين من البصريين والكوفيين إلى أنه من الشواذ وهو الأظهر[3]، إلا أنه غير مُختار عند المصنف[4].

قوله: (**وطيّئ**)

أي: قبيلة (طَيِّئ)[5] تقلب كسرة ما قبل الياء فتحة، والياء ألفاً[6] فيقولون: بَقَى يبْقَى[7] ـ بالألف فيهما ـ، ولا يختص ذلك بالمعلوم، بل المجهول ـ أيضاً ـ كذلك

---

(١) بمعنى: أَحَبَّ. ينظر الصحاح واللسان (ومق).

(٢) عدوا ـ أيضاً ـ ما جاء على (فَعِلَ يَفْعِلُ) من المثال الواوي شاذاً، وأوردوا له أمثلة تصل ـ عند بعضهم ـ إلى تسعة عشر. ينظر سيبويه ٥٤/٤، والرضي ١٣٥/١، وارتشاف الضرب ٧٦/١، والمساعد ٥٨٨/٢، والمزهر ٣٧/٢.

(٣) تنظر المصادر المذكورة في التعليق ٣، ٥، ٧ في الصفحة السالفة.

(٤) لعله استنتج أنه غير مختار المصنف من قوله في المتن: «أو كسرت إن كان مثالاً». ينظر متن الشافية ١٢٩؛ فلم يشر المصنف ـ كما ترى ـ إلى شذوذٍ في ذلك، لكن كلام المصنف في شرح المفصل لا يشعر بأن هذا اختياره. ينظر ١١٤/٢.

(٥) قبيلة عظيمة من كهلان القحطانية تنسب إلى طيئ بن أُدَد بن زبيد بن يشجب بن يعرب بن زيد بن كهلان بن سبأ. ينظر جمهرة أنساب العرب ٤٨٥.

(٦) أي: يقلبون الكسرة فتحة، والياء ألفاً في كل ياء مفتوحة فتحةَ بناء، وقبلها كسرة. وينظر الرضي ١٢٥/١، والجاربردي ٩٣، وارتشاف الضرب ٧٧/١، والمساعد ٥٩٤/٢، والهمع ١٦٤/٢، والصحاح واللسان (بقا).

(٧) في: بَقِيَ يَبْقَى.

فيقولون في بُنِي: بُنَى، ودُعِيَ: دُعَا، ومنه قول الحماسي[1]:

نَسْتَوقِدُ النَّبْلَ بِالحَضِيضِ وَنَصْ ـطادُ نُفُوساً بُنَتْ عَلَى الكَرَمِ[2]

قوله: (**وأما فَضِل**)

يريد أن يُبَيِّنَ أنه لا يجوز ضم العين في مضارعه[3]، وما ثبت حُمِل على التداخل كفَضِلَ يفْضُلُ ـ بالكسر والضم في الأول والثاني ـ؛ إذ الأول من (فَعِلَ) ـ بالكسر ـ، والثاني من (فَعَلَ) ـ بالفتح[4] ـ، فإن قُدِّرَ أنه مضارع (فَعِلَ) ـ بالكسر ـ كان من الشواذ.

[مضارع فَعُلَ]

قوله: (**وإن كان**)

عطف على ما تقدم.

---

(١) قيل: هو أحد بني بَولان من طيئ، وقيل رجل من بني القين.

(٢) البيت من المنسرح. ويروى: تستوقد ـ بالتاء ـ كما يروى: صِيغَتْ عَلَى كَرَمِ، ولا شاهد فيه على هذه الرواية: والنَّبْلُ: السِّهام. والحضيض: قَرار الجبل وأسفله. يقول: تنْفُذُ سهامنا في الرَّميَّةِ حتى تصلَ إلى حضيض الجبل، فَتَخرُجُ النار بشدة رمينا وقوة سواعدنا، ونَصيد بها نفوساً مبنيةً على الكرم؛ أي: أننا نقتل الرؤساء.

والشاهد في قوله: «بُنَتْ»؛ إذ جاءت على لغة طيئ الذين يقبلون كلَّ ياء مفتوحة فتحة بناء مكسورٍ ما قبلها ألفاً بعد قلب الكسرة فتحة؛ فأصل بُنَتْ: يُنِيَتْ، قلبت الكسرة فتحة فصارت: بُنَيَتْ؛ ثم قلبت الياء ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها فصارت: بُنَأت؛ ثم حذفت الألف لالتقاء الساكنين، وبقيت الفتحة دَليلاً عليها. ينظر الشاهد في ديوان الحماسة ١٠١/١، وشرح التبريزي للحماسة ٤٦/١، وشرح المرزوقي لها ٤٢٧، ونزهة الطرف ١٠٢، والصحاح (بقي)، واللسان (بقا، بنا)، والرضي ١٢٤/١، والجاربردي ٩٣، وشرح شواهد شرح الشافية ٤٨.

(٣) أي: مضارع (فَعِلَ).

(٤) لأنه ورد عنهم: فَضَلَ يَفْضُلُ، كما ورد فَضِلَ يَفْضَل، وكل ذلك قياس؛ فرُكِّبت منهما هذه اللغة الثالثة وهي كسر عين الماضي، وضم عين المضارع. وينظر الصحاح، واللسان، والقاموس (فضل).

وينظر ـ كذلك ـ سيبويه ٤٠/٤، والممتع ١٧٧/١، وارتشاف الضرب ٧٧/١، والمساعد ٥٨٩/٢، والمزهر ٣٨/٢.

هذا هو آخر الأقسام الثلاثة[1] أي: وإن كان الماضي ثلاثياً مجرداً على (فَعُلَ) ـ بالضم ـ فمضارعه (يَفْعُلُ) ـ بالضم ـ أيضاً؛ لأن اختلاف حركة العين في المضارع تابع لاختلاف معاني الماضي؛ فلما اتَّحَدَ المعنى فيه انتفى علة الاختلاف.

أو نقول: إنه [لَمَّا][2] كان من أفعال الطبيعة كان لازماً للفاعل، ووضعوا له علامة في الماضي وهو الضمة وجعلوها علامة له في المضارع [٢٦. أ] أيضاً لئلّا تختلف طريق الدلالة على المعنى المراد[3].

[مضارع غير الثلاثي]

قوله: (**وإن كان**)

فعل شرط.

قوله: (**كسر**)

أي: وإن كان الماضي غير ثلاثي مجرد كُسِرَ ما قبل آخره من المضارع.

وإذا عرفت هذا فنقول: هذا هو القسم الثاني من القسمين المذكورين[4]، وهو ثلاثة أقسام:

الأول: هو الثلاثي المزيد[5].

والثاني: هو الرباعي المجرد[6].

---

(١) وهو ما كان على وزن (فَعُلَ) ينظر ص ١٢٢، وينظر في مضارعه سيبويه ٢٨/٤، والمفتاح ٣٨، ونزهة الطرف ١٠٦، وشرح الملوكي ٤٤، والممتع ١٧٣/١، وشرح العزي ٣٤، وارتشاف الضرب ٧٦/١، والمساعد ٥٨٧/٢، والمزهر ٣٧/٢.

(٢) ليست في الأصل، والسياق يقتضيها.

(٣) ينظر الجاربردي ٩٤.

(٤) في أول الباب؛ حيث أشار إلى أن المصنف قسم الكلام في المضارع إلى قسمين: الأول: الثلاثي المجرد، وهذا هو القسم الثاني. ينظر ص ١٢١.

(٥) مثل: اخْرَجَ، وَانْطَلَقَ، وَاسْتَغْفَرَ.

(٦) مثل: دَحْرَجَ.

والثالث: هو الرباعي المزيد[1].

فَحُكْمُ الجميعِ كَسْرُ ما قبل الآخر من المضارع[2] لفظاً، أو تقديراً، أو حكماً فرقاً بين المعلوم والمجهول.

أو نقول: لا وجه للضم لئلّا يزداد الثقل، ولا للفتح لوجوب المخالفة بين الماضي والمضارع فتَعَيَّنَ الكسر. وفيه مزيد بحث ذكرناه في شرح الكافية.

قوله: (**ما لم يكن**)

إشارة إلى استثناء من قوله: «كُسِرَ».

أي: يُكسَرُ ما قبل آخره مما ذكرنا إلا في صورتين:

أحدهما: ما أول ماضيه تاءٌ زائدة كَتَعَلَّمَ، وَتَدَحْرَجَ، وتَباعَدَ فإنه تُرِك على الفتحة الأصلية[3] لئلّا يلزم الالتباس بينها وبين غيرها من مضارع (التَّفْعِيل)[4]، و(المُفَاعَلَةِ)[5]، و(الفَعْلَلَةِ)[6] عند حذفِ إحدى التاءين والذهولِ عن الأول[7].

أو نقول: إن حرف المضارع مُقدَّرٌ بالانفصال عند أكثر المتقدمين فبقي التفرقة بينهما بالكسر والفتح. فيه نظر؛ لأن ما قبل الآخر مكسورٌ حُكْماً بدليل ظهوره في اسم الفاعل.

وثانيهما: ما كانت لامه مُكرَّرَةً كَيَحْمَرُّ وَيَحْمَارُّ فإنه لا يُغيِّرُ ما قبله[8]؛ إذ الإدغام

---

(١) مثل: تَدَحْرَجَ، وَاحْرَنْجَمَ، وَاقْشَعَرَّ.

(٢) ينظر في حكم مضارع غير الثلاثي سيبويه ٢٧٩/٤، والتبصرة ٧٤٩/٢، وشرح الملوكي ٦٤، والممتع ١٧٩/١، وارتشاف الضرب ٨٨/١، والمساعد ٥٩٧/٢، والهمع ١٦٤/٢.

(٣) فتقول: يَتَدَحْرَجُ، وَيَتَعَلَّمُ، وَيَتَبَاعَدُ.

(٤) مثل: عَلَّمَ يُعَلِّمُ.

(٥) مثل: بَاعَدَ يُبَاعِدُ.

(٦) مثل: دَحْرَجَ يُدَحْرِجُ.

(٧) ينظر ركن الدين ٢٨٥/١، والجاربردي ٩٥، وفيهما: لئلّا يلتبس أمر مخاطبه بمضارع (فَاعَلَ) و(فَعَّلَ).

(٨) أي: ما قبل الآخر.

نافيه لوجوبه. فيه نظر ـ أيضاً ـ لثبوته تقديراً بدليل إظهاره عند اتصال الضمير المرفوع المتحرك[1].

أو نقول: إن أراد به أنه يُكسَرُ ما قبل الآخر لفظاً أو تقديراً إلا في هذين الصورتين فإنه لا يكسر بأحد الاعتبارين فباطل؛ لثبوت الكسر فيهما تقديراً بالاتفاق؛ فلذلك يقال: مُتَدَحْرِجٌ، وَمُتَقَاتِلٌ ـ بالكسر ـ في اسم الفاعل، وكذلك النساء يَحْمَرِرْنَ، وَيَحْمَارِرْنَ ـ بالفك مع الكسر ـ بالاتفاق أيضاً.

وإن أراد أنه يُكسَر ما قبل الآخر لفظاً في جميع مسائل هذا القسم إلا في هذين الصورتين فإنه لا يكسر لفظاً فباطل؛ لأن الـ(إِفْعَالَ)، والـ(افْتِعَالَ)، والـ(اسْتِفْعَالَ) من المعتل العين كذلك كَيُقِيمُ وَيَسْتَقِيمُ.

وإن أراد غيره فعليه البيان.

وما قال الشارحون[2]: «لو كُسِرَ لالتبس أمرُ مخاطِبِها بمضارع الـ(تَّفْعِيلِ)، والـ(مُفَاعَلَةِ)، والـ(فَعْلَلَةِ)؛ إذ المغايرة بينهما إنما هو بحركة التاء وهي لا تدفع اللبس؛ لاحتمال الذهول عنه». باطل؛ لثبوت المغايرة المعنوية واللفظية: أما الأول فظاهر، وأما الثاني فمن وجوه:

الأول: أن المضارع معرب، والأمر مبني.

والثاني: أن الأمر موقوف الآخر حَتْماً لا غير دون المضارع.

الثالث: ثبوت النون في الأمثلة الخمسة دليل التفرقة.

هذا هو حكم الصحيح، وأما التفرقة في المعتل اللام فظاهرة؛ فَعُلِمَ أن الوجه هو ما ذكرنا؛ فعليك بالتأمل.

قوله: (**ومن ثم**)

أي: ومن أجل أن المضارع يحصل بزيادة حرف المضارع على الماضي كان أصل مضارع [٢٦. ب] (أَفْعَلَ): (يُؤَفْعِلُ)؛ لأن الهمزة هو همزة القطع؛ فلا تسقط في

---

(١) أي: عندما تقول: هُنّ يَحْمِرَرْنَ.

(٢) الجاربردي ٩٥، وينظر ركن الدين ٢٨٥/١.

الدَّرْجِ، إلا أنه لمَّا اجتمع همزتان في المتكلم حذفت الثانية للثقل، ثم خُفِّفَ الجميع طرداً للباب[1].

فإن قلت: عدم اجتماعهما أكثر؛ فالقياس يقتضي أن يُجعَلَ غيره أصلاً ويُحْمَل عليه ما فيه همزتان حَمْلاً للقليل على الأكثر والأغلب، هذا مع أن الأصل عدم الحذف.

قلت: إن التخفيف تابع للكثرة ولا شك أنها في الاجتماع؛ فخُفِّفَتْ وجوباً؛ فَحُمِلَ عليه الباقي حَمْلاً للأقل على الأكثر.

أو نقول: إن الاجتماع يوجب التخفيف؛ فحُمِلَ عليه الباقي لما تقدم.

فإن قلت: لا وجه للحذف؛ لأن القياس قلبها واواً: إما وجوباً كَأُوَيدِمٍ، أو جوازاً في غيره.

قلت: التُزِمَ الحذف لأنه أبلغ في التخفيف[2]. وسيجيء مزيد بحثه إن شاء الله تعالى[3].

قوله: (**وقوله: فَإِنَّهُ أَهْلٌ لأَنْ يُؤَكْرَمَا**)[4]

أي: ثبوت الهمزة فيه شاذ.

---

(١) ينظر سيبويه ٢٧٩/٤، والمنصف ١٩٢/١، ونزهة الطرف ٢٥٠، والإنصاف ١١/١، والهمع ٢١٨/٢.

(٢) ينظر الرضي ١٤٣/١.

(٣) في باب تخفيف الهمزة.

(٤) بيت من مشطور الرجز، والراجح أنه لم يُعرف قائله، ونسبه الأزهري في التصريح إلى أبي حيان الفقعسي. ولا يعرف للبيت تتمة أيضاً.

والشاهد في قوله: (يُؤَكْرَمَا) وهو شاذ؛ جاء على أصله للضرورة، والقياس: يُكْرَمَا بحذف الهمزة.

وقد ورد الشاهد في المقتضب ٩٨/٢، والأصول ١١٥/٣، والمنصف ٣٧/١، ١٨٤/٢، والخصائص ١٤٤/١، والتبصرة ٧٥٠/٢، والإنصاف ٢٣٩/١، وشرح الملوكي ٣٣٩، والصحاح (كرم) واللسان (كرم ـ رتب)، وارتشاف الضرب ١١٨/١، والجاربردي ٩٦، والتصريح ٣٩٥/٢، والأشموني ٣٤٣/٤، والعيني ٥٧٨/٤، وشرح شواهد شرح الشافية ٥٨.

فإن قلت: إن الحذف غير قياسي كما سيجيء؛ فلا وجه لشذوذ ثبوتها.

قلت: إن الحذف لمَّا كان تخفيفاً كان قياساً من جهته، والإثبات على خلاف القياس وهو التخفيف.

فإن قلت: إن التخفيف الحقيقي لا يكون إلا في الاجتماع؛ فلا قائلَ بشذوذ نحو: مَسْأَلَةٍ ـ بالهمزة المحققة ـ؛ فكان (يُؤَكْرَمُ) كذلك؛ إذ التخفيف غير لازم.

قلت: إن الطرد في أفراد نوع واحد للتخفيف قياس؛ فثبت القول بالشذوذ.

فيه نظر ظاهر على المدرك.

* * *

[الأمر، واسم الفاعل، واسم المفعول، وأفعل التفضيل]

قوله: (**الأمر**)

مبتدأ.

قوله: (**واسم الفاعل، والمفعول، وأفعل التفضيل**)

عطف عليه.

قوله: (**تقدمت**)

خبره.

أي: مباحث الأمر، واسم الفاعل، والمفعول وأفعل التفضيل من كيفية الاشتقاق والصيغة تقدمت في الكافية[1]، إلا أنه أراد أن يُرْشِدَ أنَّ المباحث المتعلقة بها باعتبار الاشتقاق والصيغة تتعلق بالتصريف؛ لكونها من الأحوال غير الإعرابية، والبحث عنها باعتبار العمل والاشتراط من مباحث النحو[2].

* * *

(١) ينظر الكافية لابن الحاجب ١٨٠، ١٨٢، ١٨٥، ٢٠١. وينظر في هذه الأبواب ـ أيضاً ـ شرح الكافية للرضي ١٩٨/٢، ٢٠٣، ٢١٢، ٢٦٧، والمساعد ٥٨٧/٢، ٥٩٠، والأشموني ٣١٢/٢ـ ٣١٤.

(٢) ينظر الجاربردي ٩٧.

[الصفة المشبهة][1]

قوله: (**الصفة المشبهة**)

مبتدأ.

قوله: (**على فَرِحِ**)

خبره.

[الصفة من فَعِلَ]

قوله: (**من نحو: فرح**)

يتعلق بمحذوف تقديره: الصفة المشبهة إذا كانت من الثلاثي المجرد من نحو: فَرِحَ على فَرِحٍ ـ بالكسر ـ فالبحث عن تحقيقها، وتقسيم مسائلها، وكيفية عملها مذكور في النحو[2]، إلا أنه أشار إلى تحقيق أوزانها بناء على أنها سماعية من الثلاثي المجرد[3]، وقياسية من غيره.

وإذا عرفت هذا فنقول: لا يخلو أنها من الثلاثي، أَوْ لا، والأول[4] إما من المجرد، أَوْ لا، والأول[5] ثلاثة أقسام:

---

(١) ينظر سيبويه ١٧/٤ـ ٥٢، والرضي ١٤٣/١، والجاربردي ٩٨، وأوضح المسالك ١٦٦/٢، والأشموني ٣١٢/٢.

(٢) قال ابن الحاجب: «الصفة المشبهة: ما اشتُقَّ من فعْلٍ لازم لمن قام به على معنى الثبوت». وتعمل عمل فعل مطلقاً». الكافية ١٨٣، وينظر شرح الكافية للرضي ٢٠٥/٢.

(٣) ليس هذا باتفاق؛ فقد عدَّ بعض العلماء بعض الأوزان قياسيةً في الثلاثي. كما سيأتي.

(٤) كونها من الثلاثي.

(٥) أي: كونها من الثلاثي المجرد.

الأول: ما كُسِرَ عينه في الماضي[1] وهي منه على (فَعِلٍ)[2] كَفَرِحٍ ـ بالكسر ـ غالباً؛ لمشابهتها اسم الفاعل؛ فلذلك اشتبهت هي على أكثر المتقدمين والمتأخرين باسم الفاعل وسردوهما سِمْطاً[3].

أو نقول: أصلها جريانها على الفعل لفظاً ومعنى؛ إذا انتفى أحدهما تعيَّنَ الآخر.

قوله: **(وجاء معه)**

أي: وقد جاء [٢٧. أ] مع الكسرِ في بعضها الضَّمُّ كَنَدُسٍ ـ وهو الفَطِنُ[4] ـ، وَحَذُرٍ[5]، وَعَجُلٍ[6].

قوله: **(وجاءت)**

أي: جاء الصفة[7] على: سَلِيمٍ[8] قيل: فيه إشباع الكسر، وَشَكْسٍ[9] ـ وهو سوء

---

(١) وهو ما كان على وزن (فَعِلَ).

(٢) عَدَّ بعض العلماء هذا الوزن في الصفة المشبهة من (فَعِلَ) قياسياً مع وزنين آخرين سيأتيان هما: (أَفْعَلُ)، و(فَعْلانُ)، وما سواها ليس بقياسي، بل سماعي. ينظر الرضي ١٤٣/١، ١٤٤، وأوضح المسالك ٢٦٦/٢، والأشموني ٣١٣/٢.

(٣) بمعنى أنهم ذكروا أبنيتهما معاً وتكلموا في اسم الفاعل والصفة المشبهة من حيث الأوزان معاً حتى لا تكاد تُفَرِّق بين البابين. وينظر مصداقاً لذلك: سيبويه ١٧/٤ـ ٥٢، والسيرافي ٨٥ وما بعدها، والنكت ١٠٤٠/٢ وما بعدها، والتسهيل ١٩٦، وشرحه ٤٤٠/٣، وشرح الكافية الشافية ٢٢٢٦/٤ وما بعدها، وشرح الألفية لابن الناظم ٤٤٠، والمساعد ٥٩٠/٢.

(٤) وهي بضم الدال وكسرها. ينظر الصحاح (ندس)، وسيبويه ٦٣٠/٣، ٢٤٣/٤، وزاد في اللسان لغةً ثالثة هي سكون الدال. ينظر اللسان (ندس).

(٥) بضم الذال وكسرها. ينظر الصحاح (حذر)، وسيبويه ٢٤٣/٤.

(٦) بضم الجيم وكسرها. ينظر الصحاح (عجل).

(٧) أي: من (فَعِلَ).

(٨) أي: على وزن (فَعِيلٍ). وينظر سيبويه ١٧/٤، والرضي ١٤٧/١، والجاربردي ٩٨.

(٩) أي: على وزن (فَعْلٍ).

الخلق[1] ـ، وَصِفْرٍ[2] ـ وهو الخالي عن الشيء[3] ـ قيل: إنه من الرد؛ فلذلك جاز فتح الفاء وكسرها[4].

واعلم أن فتح الفاء في شَكْسٍ أَشْهَرُ من كسرها[5]، وفي صِفْرٍ بالعكس.

قوله: (**ومن الألوان**)

عطف على مقدر تقديره: الصفة الشبهة من غير الألوان والعيوب على ما ذكرنا، ومنهما ـ أي: الصفة المشبهة من الألوان والعيوب ـ على وزن (أَفْعَلَ)[6] للمذكر، وَ(فَعْلاَءَ) للمؤنث كَأَسْوَدَ، وَأَعْوَرَ، وَأَبْلَجَ.

[الصفة من فَعُلَ]

قوله: (**ونحو كرُم**)

عطف على قوله: «من نحو: فَرِحَ».

لمَّا فرغ مما عينه مكسور[7] شرع فيما كانت مضمومة؛ أي: الصفة المشبهة من نحو كَرُمَ على كَرِيمٍ غالباً[8].

وجاءت على الأوزان الثمانية المذكورة[9] غير غالب، إلا أنه قد جاء خَشِنٌ ـ

---

(١) ينظر الصحاح واللسان (شكس)، والجاربردي ٩٨، ٩٩، وفي الصحاح أن الفراء حكى (شَكِسّ) بكسر العين.

(٢) أي: على وزن (فِعْلٍ). وبقي وزنان جاءت عليهما الصفة المشبهة من (فَعِلَ) لم يذكرهما وقد ذكرهما المصنف ـ هنا في المتن ـ وهما: (فُعْلٌ) مثل: حُرٍّ، و(فَعُولٌ) مثل: غَيُورٍ. وينظر ركن الدين ٢٨٨/١، والجاربردي ٩٩.

(٣) ينظر الصحاح واللسان (صفر).

(٤) وضمها أيضاً. ينظر اللسان (صفر).

(٥) ينظر التاج (شكس).

(٦) نص ركن الدين على أن ذلك قياس مطرد. ينظر ركن الدين ٢٨٨/١، والتعليق (٧) ص ١٧٧.

(٧) في الأصل: «مكسوراً».

(٨) ينظر سيبويه ٢٨/٤، والرضي ١٤٨/١، وركن الدين ٢٨٨/١، وأوضح المسالك ٢٦٦/٢.

(٩) أي: في متن الشافية ١٣٣، وهي على الترتيب: فَعِلٌ، فَعَلٌ، فَعْلٌ، فُعْلٌ، فَعَالٌ، فُعَالٌ، فَعُولٌ،

بفتح الفاء وكسرها ـ رداً إلى الفَلْسِ والحِبْرِ[1].

قيل: الصَّعْبُ من لغة الرد[2]. وجاء جُنْبٌ رداً إلى القُفْلِ.

[الصفة من فَعَلَ]

قوله: (**وهي**)

مبتدأ.

قوله: (**من فَعَلَ**)

متعلق بمحذوف.

قوله: (**قليلة**)

خبره.

تقديره: الصفة المشبهة إذا كانت من (فَعَلَ) ـ بالفتح ـ قليلة. عطفٌ على ما تقدم عطفَ جملة اسمية عليها.

أي: الصفة المشبهة من (فَعَلَ) ـ بالفتح ـ من القلائل؛ استغناءً باسم فاعله كَحَرِيصٍ[3].

وإنما قدَّم مكسور العين على مضمومها وهما على مفتوحها؛ لأنها من الأول أغلب منها في الثاني، ومنه أكثر من الثالث.

= فُعُلٌ، وأمثلتها مذكورة في المتن. وزاد عليها ركن الدين وزنين هما: (أَفْعَلُ) مثل: حَرُشَ فهو أحْرَشُ، و(فَاعِلٌ) مثل: عَقُرَتْ فهي عَاقِرٌ. ينظر ركن الدين ٢٨٩/١.

(١) تقدم في أبنية الاسم الثلاثي المجرد أن ما كان على وزن (فَعِلٍ) من الأسماء والصفات مما ليس بحلقي العين يجوز فيه تفريعان هما: (فَعْلٌ)، و(فِعْلٌ).

(٢) لم أجد ـ فيما وقفت عليه ـ في هذه الكلمة (إلا الصَّعْبَ) بفتح الفاء وسكون العين؛ ولو كانت من الرد لوجدنا الأصل كما أن أصل كَتْفٍ ـ مثلاً ـ كَتِفٌ. فما أصل صَعْب؟!. وينظر الصحاح، واللسان، والقاموس، والتاج (صعب).

(٣) ينظر الرضي ١٤٨/١، ١٤٩، وركن الدين ٢٨٩/١، والجاربردي ٩٩.

وهي من غيرها[1] على صيغة اسم الفاعل[2].

وما قيل: إنها على صيغة اسم المفعول باطل؛ لاشتقاقِها من اللازم وصيغتُهُ للمتعدي.

والصحيح عندي أن اسم المفعول مما يتعدى إلى واحد صفةٌ مشبهة، والفعل بالنسبة إليه لازم. وهو ظاهر.

قوله: (**ويجيء**)

أي: ويجيء من الأبواب الثلاثة[3] معنى الجوع والعطش، وضدهما على (فَعْلاَنَ)[4] كَجَوعَانَ لِضِدِّ شَبْعَانَ، وَرَيَّانَ لِضِدِّ عَطْشَانَ.

فإن قلت: إن القسمة تقتضي اثني عشر؛ لأنها حاصل ضرب الأربعة في الثلاثة المذكورة، ثم إن لم يكن الجميع فبطل قوله: «من الجميع»، وإن كانت فبطل القطع بالأربعة.

قلت: ذكرها للإرشاد، لا للقطع والحصر.

أو نقول: إن الارتقاء بالقسمة الأَوَّلِيَّةِ، لا الثانية.

فإن قلت: صيغتها قياسية، أَوْ لا، والأول باطل لعدم القياس اتفاقاً[5]، وكذا الثاني لعدم تعيُّنِها به. وهو ظاهر.

قلت: إنها قياسية في هذا النوع فقط[6]، أو إنها سماعية والكلام يدور مع الغالب.

* * *

---

(١) أي: من غير هذه الأبنية الثلاثة وهو غير الثلاثي.

(٢) يشترط الدلالة على الثبوت والدواعي. وينظر تصريف الأسماء ١٠٤.

(٣) أي: (فَعِلَ، فَعُلَ، فَعَلَ).

(٤) وهذا الوزن الثالث من الأوزان التي عدها بعضهم قياسية. وينظر والتعليق (٧) ص ١٧٧.

(٥) تقدم أنه ليس متفقاً على أنها سماعية، بل عُدّت بعض الأوزان قياسية عند بعض العلماء. وينظر تعليق (٣) ص ١٧٦، والتعليق (٧) ص ١٧٧.

(٦) أي ما دل على الجوع، والعطش، وضدهما من الثلاثي المجرد.

[المصدر] [1]

[مصادر الثلاثي]

قوله: (**المصدر**)

خبَرُ مبتدأ محذوف؛ أي: هَذَا ذِكْرُ المصدر، أو مبتدأ محذوفُ [٢٧- ب] الخَبَرِ تقديره: المصدرُ من أحوال الأبنية.

قوله: (**أبنية الثلاثي**)

مبتدأ.

قوله: (**كثيرة**)

خبره.

أي: أبنية المصدر الثلاثي المجرد كثيرة لا ضَبْطَ لها. فيه نظر؛ إذ الكلام في الأحوال التفصيلية ومن المعلوم أن البحث عنها[2] ليس منها[3].

أو نقول: إن البحث عنها بحث عن الموضوع ومن المعلوم أنه في صدد بيان مسائله بل الصحيح أن يقال: مصدر الثلاثي المجرد كثير.

وما قال الشارحون[4]: «بعض أبنية المصدر سماعي، وبعضها قياسي». باطل؛

---

(١) ينظر في بناء المصدر سيبويه ٤/٥- ٢٥، والأصول ٣/٥٨، والجمل ٣٨٣، والتكملة ٢١٢، والتبصرة ٢/٧٥٨، والمفتاح ٦٣، ونزهة الطرف ١٦٠، وابن يعيش ٦/٤٣، وارتشاف الضرب ١/٢٢١، والمساعد ٢/٦١٨، والهمع ٢/١٦٧، والأشموني ٢/٣٠٤.

(٢) أي: عن الأحوال.

(٣) أي: ليس من الأبنية.

(٤) هو الجاربردي شارحاً قول المصنف: «المصدر...» ١٠١.

لأنهما[1] لا يتعلقان بها[2]، بل به[3]؛ وهو غيرها، إلا أن يقال: إن المراد بالأبنية هو المصدر، وفساده لا يخفى.

والبحث عن تحقيقه، وقسمته، وكيفية عمله مذكور في النحو[4]، وأراد هنا تقسيم أوزانه بالسماع والقياس.

وإذا عرفت هذا فنقول: إنه[5] ثلاثة أقسام[6]؛ لأنه إما للثلاثي، أَوْ لا، والثاني[7] سيجيء بحثه – إن شاء الله تعالى - والأول[8] إما لِمُجردٍ، أَو لاَ، والثاني[9] سيجيء – أيضاً –، والأول – وهو الثلاثي المجرد – على قسمين: سماعي وقياسي، والثاني[10] سيجيء – أيضاً – والأول - وهو المصدر الثلاثي المجرد السماعي – فأمثلته على ما ذكره المصنف أربعة وثلاثون[11]. وفائدة الحصر أن مصدر الثلاثي – وإن كَثُرَ – لا يخرج عن أحد الأوزان المذكورة.

---

(١) أي: السماعي والقياسي.

(٢) أي: بالأبنية.

(٣) أي: بالمصدر.

(٤) وهو في اللغة: اسم للموضع الذي تَصْدُرُ عنه الإبل، سُمِّيَ بذلك لأن الإبل إذا انصرفت عن الماء رَوِيَتْ صدورُها؛ فهو (مَفْعَلٌ) من الصَّدْرِ. ثم نقله أئمة اللغة من هذا المعنى إلى المعنى الاصطلاحي فقالوا: هو اسم الحدث الجاري على الفعل. ينظر الكافية ١٧٨، وشرحها للرضي ١٩١/٢، وابن جماعة ٦١.

(٥) ينظر هذا التقسيم في الجاربردي ١٠١، ١٠٢.

(٦) وهي: مصدر الثلاثي المجرد، ومصدر الثلاثي المزيد، ومصدر الرباعي كما يظهر من تقسيمه.

(٧) أي: غير الثلاثي.

(٨) وهو الثلاثي.

(٩) الثلاثي غير المجرد.

(١٠) وهو الثلاثي المجرد القياسي. ويقصد به المصدر الميمي.

(١١) لم يذكر سيبويه منها إلا اثنين وثلاثين مثالاً، وزاد المصنف – هنا في المتن – بناءين هما: بُغَايَةٌ، وَكَرَاهِيَةٌ؛ فأصبحت أربعة وثلاثين، وزاد ابن القطاع على ذلك واحداً وستين بناءً؛ فصارت خمسةٌ وتسعين مثالاً. ينظر سيبويه ٥/٤ وما بعدها، والمفصل ٢١٨، وابن يعيش ٤٣/٦، وأبنية الأسماء والأفعال والمصادر لابن القطاع ٤٠٩- ٤١٩، والأفعال لابن القطاع ١٥/١، والرضي ١٥٢/١، ١٥٣، وشرح لامية الأفعال لابن الناظم ٦٩- ٧٤.

فإن قلت: إذن قياسي.

قلت: تخصيصُ كُلِّ فِعْلٍ بكل وزنٍ منها يتعلق بالسماع.

قوله: (**وهي**)[1]

أي: الأربعة والثلاثون هي هذه المذكورات. وقسم الكلام فيه ثلاثة أقسام[2]:

الأول في الساكن العين، والثاني في متحركه، والثالث في ساكن الفاء.

وجعل الكلام في الأول[3] على أربعة أنواع:

الأول ما كان مجرداً عن الزيادة[4]، والثاني ما تكون فيه تاء التأنيث[5]، والثالث ما تكون فيه ألف التأنيث[6]، والرابع ما تكون فيه الألف والنون آخراً[7].

والفاء منها إما مفتوح، أو مكسور، أو مضموم صار اثني عشر حاصلَ ضرب الثلاثة[8] في الأربعة[9]. والأمثلة مذكورة في المتن[10].

قوله: (**وطلبٍ**)

هذا هو القسم الثاني[11] وله نوعان: الأول في المجرد عن الزيادة، والثاني في المزيد.

---

(١) ليس في نسخ الشافية المطبوعة، أو المخطوطة – التي بين يديَّ – قولُ المصنف: «وهي»، بل الذي فيها قوله: «نحو». ينظر متن الشافية ١٣٥.

(٢) تنظر هذه التقسيمات في الجاربردي ١٠١، ١٠٢.

(٣) وهو الساكن العين.

(٤) ومثَّل له بثلاثة أمثلة: قَتْلٌ، وفِسْقٌ، وشُغْلٌ.

(٥) ومثَّل له بِرَحْمَةٍ، ونِشْدَةٍ، وَكُدْرَةٍ.

(٦) ومثل له بِدَعْوَى، وذِكْرَى، وبُشْرَى.

(٧) ومثَّل له بَلَيَّانٍ، وحِرْمَانٍ، وغُفْرَانٍ.

(٨) وهي حركات الفاء الثلاث.

(٩) وهي الأنواع الأربعة المذكورة.

(١٠) ينظر متن الشافية ١٣٥.

(١١) أي: من الأقسام الثلاثة وهو: متحرك العين.

وذكر للأول أربعة أمثلة؛ لأن الفاء إما مفتوح، أو مكسور، أو مضموم:

فإن كان مفتوحاً فالعين إما مفتوح كَطَلَبٍ، أو مكسور كَخَنِقٍ[1]، ولم يذكر المضموم عينه[2].

وإن كان مكسوراً فالعين لا يكون إلا مفتوحاً كَصِغَرٍ[3].

وإن كان مضموماً فالعين لا يكون إلا مفتوحاً كَهُدىً.

واعلم أن القسمة[4] تقتضي أن يكون تسعة؛ لأنها حاصل ضرب الثلاثة[5] في مثلها[6]، وسقط الجميع[7] إلا الأربعة المذكورة كراهة اجتماع الكسرتين، أو الضمتين، أو النقل من أحدهما إلى الآخر.

فإن قلت: إنه سماعي فكيف يصح الحكم بالسقوط؟

قلت: هذا استدراج بعدم الوقوع في الغالب والفصيح.

قوله: (**وغلبة**)

هذا هو النوع الثاني[8] وله ثلاثة أصناف:

الأول: ما له زيادة واحدة فأمثلته – على ما ذكره – ثمانية[9]؛ لأن الزيادة إما تاء التأنيث، أو حرف مد، والأول لا يكون [٢٨- أ] إلا مفتوح الفاء، فالعين إما مفتوحة

---

(١) مصدر: خَنَقَ يَخْنُقُ. ينظر الصحاح واللسان (خنق).

(٢) لأنه لم يجئ منه مضموم العين. ينظر الجاربردي ١٠٢.

(٣) مصدر صَغُرَ يَصْغُرُ. ينظر الصحاح واللسان (صغر).

(٤) يقصد قسمة النوع الأول من القسم الثاني وهو: المجرد عن الزيادة من متحرك العين.

(٥) وهي حركات الفاء.

(٦) وهي حركات العين.

(٧) وهي خمسة أوزان: مفتوح الفاء مضموم العين، ومكسور الفاء مضموم العين، ومكسورها، ومضموم الفاء مضموم العين، ومكسورها أيضاً.

(٨) من القسم الثاني؛ أي: المزيد من متحرك العين.

(٩) هي الخمسة المذكورة في التعليق (٨) من هذه الصفحة، مع ثلاثة ستذكر فيما بعد وهي: دُخُولٌ، وَوَجِيفٌ، وَقَبُولٌ.

كَغَلَبَةٍ، أو مكسورة كَسَرِقَةٍ. إلا أن القسمة تقتضي تسعة لأنها حاصل ضرب الثلاثة فيها؛ فلم يوجد إلا هذان المثالان[1].

فإن قلت: قد جاز الرد.

قلت: عاد الكلام إلى ساكنه؛ وهو خلاف المقدر، وهو ظاهر.

والثاني[2]: لا يخلو: إما أن يكون ألفاً، أو واواً، أو ياءً: فإن كان الزائد ألفاً فأمثلته ثلاثة؛ لأن الفاء إما مفتوح كَذَهَابٍ، أو مكسور كَصِرَافٍ[3]، أو مضموم كَسُؤَالٍ.

وإن كان واواً فأمثلته ثلاثة بالقسمة باعتبار أحوالها الثلاث إلا أنه لم يوجد إلا مفتوح الفاء كَقَبُولٍ، ومضمومها كَدُخُولٍ.

وإن كان ياءً فكذلك حكمه إلا أنه لم يوجد إلا مثال واحد كَوَجِيفٍ[4].

قوله: **(وزهادة)**

هذا هو الصنف الثاني[5] وهو ما له زيادتان فأمثلته خمسة؛ لأن الزيادة إما ألف مع النون آخراً كَالنَّزَوَانِ[6]، أو هو مع التاء كَزَهَادَةٍ[7]، وَدِرَايَةٍ، وَبُغَايَةٍ[8]. وإنما أورد له[9] ثلاثة لأن الفاء إما مفتوح، أو مكسور، أو مضموم. أو واو معها[10] آخراً كَصُهُوبَةٍ[11]، ولا يكون الفاء معه إلا مضموماً.

---

(١) في الأصل: «هذين المثالين».

(٢) وهو ما زيادته حرف مد.

(٣) مصدر: صَرَفَتِ الكلبة تَصْرِفُ: إذا اشتهت الفحل. ينظر الصحاح (صرف).

(٤) من وَجَفَ البعير يَجِفُ، والوَجِيفُ: ضَرْبٌ من سير الإبل. ينظر الصحاح (وجف).

(٥) من النوع الثاني، من القسم الثاني أي: ما فيه زيادتان من المزيد متحرك العين.

(٦) مصدر نَزَا الفحلُ يَنْزُو: إذا وَثَبَ، وَقَفَزَ. ينظر الصحاح واللسان (نزا).

(٧) مصدر زَهَدَ يَزْهَدُ. ينظر اللسان (زهد).

(٨) مصدر بَغَى الشيءَ: إذا طَلَبَهُ. ينظر الصحاح واللسان (بغى).

(٩) أي: للذي زيادته ألف مع التاء آخراً.

(١٠) أي: مع التاء.

(١١) مصدر صَهِب يَصْهَبُ، وصَهُبَ يَصْهُبُ: إذا احْمَرَّ حُمْرَةً صافية. ينظر الصحاح واللسان (صهب).

فإن قلت: قد تزاد تاء التأنيث في نحو: قَبُولٍ، وَوَجِيفٍ؛ فبطل الحصر حينئذٍ.

قلت: زيادتها مع بقاء الصيغة الأَوَّلِيَّة غير مُسَلَّم، بل يجب فيه الرد.

قوله: (**وكراهيَة**)

هذا هو الصنف الثالث[1] وهو ما له ثلاث زوائد، وإنما أخَّره للقلة، ولا يكون الفاء فيه إلا مفتوحاً؛ لكراهة الكسرة والضمة.

قوله: (**ومدخل**)

هذا هو القسم الثالث[2] وهو ما يكون الفاء ساكناً وأمثلته – على ما ذكره – أربعة، وهو على وجهين؛ لأن الزيادة إما متحدة[3]، أَوْ لا؛ فأورد لكُلٍّ مثالين[4].

فإن قلت: إنه من القياس؛ لأنه ميمي.

قلت: إن الميمي في مجرد الثلاثي إنما يكون قياساً بالرد إلى الفتح لا غير.

فإن قلت: إن القياس يقتضي سرد المصادر على السلك المذكور فكيف قَدَّم وأَخَّر النَّزَوَانَ، وَدُخُولاً، وَقَبُولاً.

قلت: ترك النسق المذكور للإرشاد بالأغلبية بما تقدم.

فيه نظر؛ لأنها موقوفة على الاطلاع بجميع ما جاء من العرب وهو غير ممكن عادة.

[مصادر فَعَلَ]

قوله: (**إلا أن الغالب**)

بمعنى: (**لكنَّ**) لإفادة الاستدراك[5] من قوله: «كثيرة»؛ لأنه يلزم منه نقل

---

(١) من النوع الثاني من القسم الثاني؛ أي: ما له ثلاث زيادات من المزيد متحرك العين.

(٢) أي: من الأقسام الثلاثة التي أشار إليها في ص ١٨٢.

(٣) يقصد: منفردة أي: زيادة واحدة فقط.

(٤) فما زيادته منفردة أورد له: مَدْخَل، ومَرْجِع – بفتح العين، وكسرها –، وما زيادة متعددة أورد له مثالين – أيضاً- هما: مَسْعَاة على وزن (مَفْعَلَةٍ)، ومَحْمِدَة على وزن (مَفْعِلَةٍ) والزيادتان هما: الميم، والتاء. وينظر اللسان (حمد).

(٥) وهو من معاني (لكنّ). ينظر معاني الحروف للرماني ١٣٣، والجنى الداني ٦١٥.

الذهن إلى عدم الأغلبية فاستدركه.

وما قال الشارحون[1]: «هذا في المعنى مستثنىً من قوله: (كثيرة)». باطل؛ لأن حاصل الاستثناء هو الأغلبية مع عدم الكثرة، وفساده لا يخفى.

يريد: أن الغالب[2] في مصدر (فَعَلَ) – بالفتح – من اللازم (فُعُولٌ) كجُلُوسٍ[3]، ومن المتعدي (فَعْلٌ) كَضَرْبٍ – بالسكون[4] – فرقاً بينهما، ولم يعكس إذ الثاني بالتخفيف أولى لثقله[5].

فإن قلت: قال الشارحون[6]: «الأصل في مصدر الثلاثي (فَعْلٌ)؛ لأنه يُرجَع إليه إذا أُرِيدَ المرة».

قلت: هذا غلط [٢٨- ب]؛ لأن الرد للمرة إلى (الفَعْلَةِ)، لا إلى (الفَعْلِ) وهو

---

(١) هو الجاربردي ١٠٤، قال: «هذا في المعنى مستثنى من قوله: (كثيرة)؛ فكأنه قال: المصدر من الثلاثي المجرد سماعي لا ضبط له، إلا أن الغالب... إلى آخره؛ فإن ذلك من نوع من الضبط».

(٢) ما عبَّر عنه – هنا – بأنه الغالب عَدَّهُ الجمهور قياسياً، وهو مذهب سيبويه قال في الكتاب ٨/٤: «ومثله: أَتَيْتُهُ آتِيهِ إِتْيَاناً، وقد قالوا: أَتْياً على القياس». وينظر – أيضاً – ٩/٤. ويرى بعضهم أن مصادر الفعل الثلاثي المجرد سماعية لا قياسية. ولكن يُنبَّه إلى أن الذين يحكمون بالقياسية لا يقصدون بالقياس معناه المتبادر من لفظه كالقياس في مصدر غير الثلاثي، بل المقصود القياس إذا فُقِدَ السماع، أما لو ورد السماع به فإن القياس يُتْرَك حتى لو كان المسموع مخالفاً للقياس. ينظر ابن جماعة ٦٢، والمساعد ٦٢٢/٢، ومنهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك لأبي حيان ٣٤٢، والأفعال لابن القطاع ١٠/١، والهمع ١٦٧/٢، والأشموني ٣٠٤/٢، وتصريف الأسماء ٥٠.

(٣) ينظر الأصول ٨٨/٣، والجمل ٣٨٤، والتكملة ٢١٣، وأوضح المسالك ٢٦٠/٢، والمساعد ٦٢٣/٢.

(٤) ينظر سيبويه ٥/٤، والأصول ٨٦/٣، ونزهة الطرف ١٦٠، وابن يعيش ٤٣/٦، ٤٤، والهمع ١٦٧/٢.

(٥) ينظر الجاربردي ١٠٤.

(٦) هو الجاربردي ناسباً هذا الكلام إلى الخليل، وهو في سيبويه غير منسوب إلى الخليل. ينظر الجاربردي ١٠٤، وسيبويه ٤٥/٤، ونص عبارة سيبويه: «وإذا أردت المرة الواحدة من الفِعْل جئت به – أبداً – على (فَعْلَةٍ) على الأصل؛ لأن الأصل (فَعْل)».

غيرها؛ إذ التحلية بها تخرجها عن المشاكلة.

ثم إن سُلّم فباطل – أيضاً – لأنه إنما يُرد إلى بعضه فلا يقوم كلياً.

ثم إن سُلّم فباطل – أيضاً – لأن الكلام في التأكيد وهو أصل المصادر لتعيُّنِ الاشتقاق منه دونهما.

ثم إن سُلّم فباطل – أيضاً – لأنه يعارض بالنوع[1].

قوله: (**وفي الصنائع**)

وهو في المعنى استثناء من قوله: «المتعدي على (فَعْلٍ)».

أي: المصدر الثلاثي المجرد المتعدي على ما تقدم في الغالب إلا في الصنائع فإنه على (فِعَالَةٍ) كَالْكِتَابَةِ غالباً[2].

والمراد بنحوها: ما حُمِلَ عليها إما للمشابهة[3]، أو حَمْل النقيض عليه[4].

قوله: (**وفي الاضطراب**)

وهو مستثنىً من اللازم؛ أي: المصدر من الثلاثي المجرد اللازم على ما تقدم في الغالب إلا في الاضطراب فإنه على (فَعَلاَنٍ) كالْخَفَقَانِ وَالنَّزَوَانِ[5].

قوله: (**وفي الأصوات**)

عطف على قوله: «الاضطراب» عطف المستثنى الحكمي عليه.

أي: المصدر من الثلاثي اللازم على ما تقدم إلا في الاضطراب، والأصوات

---

(١) أي: الهيئة ووزنها (فِعْلَةٌ) وستأتي.

(٢) ينظر سيبويه ١٠/٤، ١١، والأصول ٩١/٣، والمساعد ٦٢١/٢، والأشموني ٣٠٦/٢.

(٣) ومثلوا له بعَبَرَ الرُّؤْيَا عِبَارَةً بمعنى: فَسَّرَها. ينظر ركن الدين ٢٩٤/١، والجاربردي ١٠٥.

(٤) ومثلوا له ببَطَلَ الأجِيرُ بِطَالَةً بمعنى: تَعَطّلَ؛ فهو محمول على الحرفة حَمْلَ النقيض على نقيضه، وهو من أنواع القياس. ينظر ركن الدين ٢٩٤/١، والجاربردي ١٠٥، والاقتراح ١٠١.

(٥) ينظر سيبويه ١٤/٤، والأصول ٩٢/٣، والتبصرة ٧٦٨/٢، وأوضح المسالك ٢٦١/٢، والأشموني ٣٠٥/٢.

فإنه على (فُعَالٍ) كَالصُّرَاخِ، وَالنُّبَاحِ – غالباً[1].

قوله: (**وقال الفراء**)

أي: إذا كان (فَعَلَ) ثلاثياً مجرداً مِمَّا لم يُستعملْ مصدره فقياسه في الغالب (فَعْلٌ) – بالسكون – في لغة الحجاز، و(فُعُولٌ) في اللغة النجدية[2].

أو نقول: معناه أنه إما لازم أو متعدٍّ، فالأول على الثاني[3]، والثاني على الأول[4]؛ لأنهما قياس أغلبهما.

فإن قلت: لا وجه لتفصيله؛ لأنه إما من الأصوات، أَو لا، والأول على الـ(فُعَالِ) كَالصُّرَاخِ، والثاني[5] لا يخلو إما من الاضطراب، أَو لا، والأول على الـ(فَعَلاَنِ) كَالْخَفَقَانِ، والثاني[6] لا يخلو إما من الصنائع، أَو لا، والأول[7] على الـ(فِعَالَةِ) كَالْكِتَابَةِ، وعلى الثاني[8] إما لازم أو متعدٍّ، والأول[9] على الـ(فُعُولِ) كَالْجُلُوسِ، والثاني[10] على الـ(فَعْلِ) – بالسكون – كَالضَّرْبِ.

قلت: إن المراتب المذكورة في غير لغتهما.

---

(١) ينظر سيبويه ١٤/٤، والأصول ٨٩/٣، والتبصرة ٧٦٥/٢، وابن يعيش ٤٦/٦، والرضي ١٥٥/١.

(٢) قول الفراء في ديوان الأدب ١٣٩/٢، والمصباح المنير ٦٩٤، والرضي ١٥٧/١، وركن الدين ٢٩٥/١، واليزدي ١٠٢/١. وقال الرضي بعد أن شرح قول الفراء: «هذا قوله، والمشهور ما قدمنا وهو أن مصدر المتعدي (فَعْلٌ) مطلقاً إذا لم يُسمع، وأما مصدر اللازم فـ(فُعُولٌ) من (فَعَلَ) المفتوح العين، و(فَعْلٌ) من (فَعِلَ) المكسور العين، و(فَعَالَةٌ) من (فَعُلَ)؛ لأنه الأغلب في السماع؛ فَيُرَدُّ غير المسموع إلى الغالب». ١٥٧/١.

(٣) الأول هو اللازم، والثاني (فُعُوّلٌ).

(٤) الثاني هو المتعدي والأول (فَعْلٌ).

(٥) ما ليس من الأصوات.

(٦) ما ليس من الاضطراب.

(٧) الذي هو من الصنائع.

(٨) ما ليس من الصنائع.

(٩) اللازم.

(١٠) المتعدي.

أو نقول: إنها لِمَعلومة المصادر دون غيرها. فيه نظر.

قوله: (**ونحو هدى**)

عطف على قوله: «الغالب».

أي: مصدر الثلاثي المجرد كثيرة الأوزان من غير ضبط إلا أَنَّ نحو: هُدىً وَقِرىً مُختص بالمنقوص؛ أي: هذان الوزنان إنما كانا في المنقوص فقط[1].

فإن قلت: إنه يشكل بالصِّغَرِ[2].

قلت: إن الكلام في الأغلب، أو في (فَعَلَ) بالفتح[3].

فإن قلت: فعلى هذا لا وجه للاختصاص؛ إذ هو يقتضي عدم الإشاعة.

قلت: إن الكلام محذوف الصلة تقديره: مُختص وجهُ الأغلبية بالمنقوص.

فيه نظر؛ لأنه يشكل بما تقدم؛ لأن الـ(فَعَلاَنَ) يختص بالاضطراب، وكذلك غيره؛ فلا وجه للتخصيص حينئذٍ.

قوله: (**نحو طلبٍ**)

عطف على ما تقدم.

أي: إذا كان المصدر الثلاثي المجرد (فَعَلاً) – بالفتح – فإنما يكون مضارعه (يَفْعُلُ) – بالضم –[4]، وعليه ما تقدم[1]، وجوابه ما مر[2].

---

(١) ينظر سيبويه ٦٤/٤، والرضي ١٥٧/١.

(٢) لأنه على وزن (فِعَلٍ) مثل قِرىً.

(٣) والصِّغَرُ فِعْلُهُ: صَغُرَ بضم العين. ينظر الصحاح واللسان (صغر).

(٤) هذا ما قاله المصنف ابن الحاجب، وتبعه بعض شراح الشافية كركن الدين والجاربردي وهو: أن المصدر الذي على وزن (فَعَلٍ) لا يأتي من (فَعَلَ) إلا إذا كان مضارعه (يَفْعُلُ) بضم العين، ولا يأتي مما مضارعه مكسور العين، أو مفتوحها إلا شذوذاً وذلك مصدران هما: الغَلَبُ، والجَلَبُ. ولم أقف – فيما تيسر لي – على من قال بهذا قبل ابن الحاجب؛ بل الذي وجدته في سيبويه، وغيره أن الـ(فَعَلَ) قد جاء مصدراً لـ(فَعَلَ يَفْعُلُ)، و(فَعَلَ يَفْعِلُ) من دون الإشارة إلى شذوذ أو غيره. ينظر سيبويه ٦/٤، والأصول ٨٦/٣، والجمل ٣٨٣، والتكملة ٢١٣، ٢١٤، والتبصرة ٧٥٨/٢، ونزهة الطرف ١٦٢، ١٦٤، وابن يعيش ٤٤/٦، ٤٥، والرضي ١٥٨/١،

قوله: (**إلا جَلَبَ الجُرحِ، والغَلَبَ**)

أي: الوزن المذكور من المصدر يختص بما تقدم إلا هذين اللفظين فإنهما لا يكونان على ما تقدم، وهو ظاهر.

وإضافته إلى الفاعل، والغلب بالنصب لا غير[٣].

[مصادر فَعِلَ]

قوله: (**وفَعِلَ**)

مجرور حكماً؛ لكونه معطوفاً على المجرور الحكمي وهو ظاهر.

وإذ عرفت هذا فنقول: إنه إما لازم، أَو لا، والأول لا يخلو: إما من الألوان والعيوب، أَو لا؛ فلا جرم انقسم أمره إلى [٢٩- أ] ثلاثة:

أحدها: ما يكون لازماً غيرهما فأغلبُ أمره (فَعَلٌ) – بالفتح – كالفَرَحِ؛ لمشاكلته بالمفعول، أو للفرق بينه وبين المتعدي.

وثانيها: ما يكون متعدياً فالغالب منه (فَعْلٌ) – بالسكون – كالجَهْلِ لما تقدم.

وثالثها: ما يكون من الألوان والعيوب ولا يكون إلا لازماً فأغلبُ أحواله (فُعْلَةٌ) – بضم الفاء وسكون العين – كالسُّمْرَةِ والأُدْمَةِ[٤].

[مصادر فَعُلَ]

قوله: (**وفَعُلَ**)

عطف على ما تقدم مع الإعراب الحكمي فيهما.

= وركن الدين ١/٢٩٥.

(١) أي: من الإشكال بنحو: السَّرَقِ – مثلاً – وهو مصدر سَرَقَ يَسرِقُ. ينظر سيبويه ٤/٦.

(٢) وهو أن الكلام في الأغلب.

(٣) ينظر ركن الدين ١/٢٩٦، والجاربردي ١٠٧.

(٤) ينظر في مصادر (فَعِلَ) سيبويه ٤/٢٥، والأصول ٣/٨٧، والتبصرة ٢/٧٦١، ونزهة الطرف ١٦٦، وابن يعيش ٦/٤٥، وارتشاف الضرب ١/٢٢١، ٢٢٢.

أي: مصدر الثلاثي المجرد من (فَعُلَ) – بالضم – على أحد الأوزان الثلاثةِ المذكورةِ[1] . والترتيبُ المذكورُ لبيان الأغلبية[2]؛ وهو دأبه في هذه الرسالة؛ فعليك بالتأمل.

* * *

(١) أي: في متن الشافية ١٣٨، وهي (فَعَالَةٌ)، و(فِعَلٌ) و(فَعَلٌ). وينظر سيبويه ٢٨/٤، والأصول ٩٧/٣، والجمل ٣٨٥، والتبصرة ٧٦٢/٢، ونزهة الطرف ١٦٧، وابن يعيش ٤٦/٦. وقد اختلفت هذه المصادر في ذكر الغالب، وغير الغالب من مصادر (فَعُلَ)، كما ذكر بعضها وزنين آخرين هما: (فَعْلٌ) نحو: مَجُدَ مَجْداً. و(فِعْلٌ) نحو: حَلُمَ حِلْماً.

(٢) أي: الغالب – عنده – (فَعَالَةٌ)، يليه (فِعَلٌ)، يليه (فَعَلٌ). وينظر ركن الدين ٢٩٧/١، والجاربردي ١٠٨.

[مصادر الثلاثي المزيد فيه]

قوله: (**والمزيد فيه**)

مبتدأ بتقدير حذف المضاف.

قوله: (**والرباعي**)

عطف عليه.

قوله: (**قياس**)

خبره.

أي: أبنية المصدر المزيد الثلاثي والرباعي – مطلقاً – قياسية[1].

وإذا عرفت هذا فنقول: لمَّا فرغ من المصادر السماعية شرع في القياسية منها وهو ثلاثة أقسام:

الأول: من الثلاثي المزيد.

والثاني: من الرباعي[2] المجرد.

والثالث: من الرباعي [المزيد] [3].

والأول: إما غير مطرد كالإِكْرَام[4]، وَالتَّكْرِيمِ[5] بزيادة المدة المصدرية، وجاء

---

(١) عُلِّلَ لقياسية مصادر ما زاد على الثلاثة، ولزومه طريقة واحدة بقلته؛ وما قَلَّ في بابه قَلَّ التصرف فيه. ينظر المقتضب ١٢٤/٢، والتبصرة ٧٧٢/٢، وابن يعيش ٤٧/٦، وابن جماعة ٦٤، وينظر في قياسية هذا الباب – أيضاً – الرضي ١٦٣/١، وأوضح المسالك ٢٦٢/٢، والأشموني ٣٠٦/٢.

(٢) في الأصل: «الثلاثي».

(٣) ليست في الأصل والسياق يقتضيها.

(٤) مصدر أَكْرَمَ، والقياس في مصدر (أَفْعَلَ): إِفْعَالٌ قياساً مطرداً. ينظر سيبويه ٧٨/٤، ونزهة الطرف ١٦٩، وابن يعيش ٤٨/٦، والمساعد ٦٢٦/٢.

(٥) مصدر كَرَّمَ، والكلام في مصدر (فَعَّلَ) على النحو الآتي:

تَكْرِمَةٌ – بحذفها مع التعويذ بتاء التأنيث –، وجاء كِذَّابٌ – بالتثقيل والتخفيف –[1].

قوله: (**والتزموا الحذف**)

أراد أن يُبيِّنَ أن حكمهما[2] من المعتل العين واللام يخالف حكم الصحيح.

وإذا عرفت هذا فنقول: التزموا حذف المدة مع التعويض في المعتل اللام كَالتّعْزِيَةِ[3] من وجوه:

الأول: كراهة اجتماع الياءين.

الثاني: كراهة الضمة والكسرة عليها.

الثالث: تَوَهُّم التقاء الساكنين عند السكون.

وأما التعويذ فلكراهة تقدير الإعراب، أو الضمة والكسرة عليها، أو للعلم بأنه ليس منسياً.

فإن قلت: فيه نظر؛ لأن المكرر فيه واجب الحذف سواء كان معتلاً، أَو لا مع التعويذ: إما بالياء كَالتّكْرِيمِ، أو بالتاء كَالتّكْرِمَةِ، أو بالألف كَالْكِذَابِ؛ فإذاً لا وجه لتخصيص الحكم بالمعتل.

قلت: إن الكلام في المدة المصدرية باعتبار حذفها وإثباتها، وهي لا تكون عوضاً عن حذف المكرر؛ فكأنه حذف بلا عوض.

= أ – إذا كان (فَعَّلَ) صحيح اللام فقياس مصدره (التَّفْعِيلُ)، ويجوز فيه – على قلة – (التّفْعِلَةُ) مثل: كرَّمَ تَكْرِيماً وَتَكْرِمَةً.

ب – إذا كان (فَعَّلَ) صحيح اللام مهموزاً فالغالب الكثير في مصدره (التّفْعِلَةُ) ويجوز فيه (التّفْعِيلُ) مثل: خَطَّأَ تَخْطِئَةً وَتَخْطِيئاً.

جـ – إذا كان معتل اللام (ناقصاً) فالواجب المتعين فيه (التّفْعِلَةُ) لا غير، وإن خالفه فشاذ كما سيأتي في توجيه البيت الآتي. ومثال ذلك عَزَّى تَعْزِيَةً. ينظر سيبويه ٧٩/٤، والمقتضب ١٠٠/٢، والأصول ١٦٦/٣، والسيرافي ٢١٨، وابن يعيش ٤٨/٦، ٥٨، وشرح الكافية الشافية ٢٢٣٧/٤، والمساعد ٦٢٦/٢، والرضي ١٦٤/١، والأشموني ٣٠٦/٢.

(١) ينظر سيبويه ٧٩/٤، والمقتضب ١٠١/٢، والأصول ١١٦/٣، والرضي ١٦٥/١.

(٢) أي: (أفْعَلَ)، و(فَعَّلَ).

(٣) أصلها: تَعْزِيي على وزن تَفْعِيلٍ، فحذفت ياء التّفْعِيلِ، أو لام الكلمة وعوض عنها بالتاء.

أو نقول: معناه: التزموا حذف المكرر دون الإبدال في المعتل كَالتَّعْزِيَةِ، بخلاف الصحيح؛ إذ لم يلتزموا فيه حذفه، بل يجوز فيه الإبدال، والحذف على ما عرفت تحقيقه.

أو نقول: إن معنى الحذفِ: التَّرْكُ؛ فكأنه قال: التزموا ترك التعويض عنه في نحو: التَّعْزِيَةِ بناءً على ما تقدم.

وشذ قوله:

فَهْـــيَ تُنَـــزِّي دَلْوَهَـــا تَنْزِيًـــا كَمَـــا تُنَـــزِّي شَـــهْلَةٌ صَـــبِيًّا[1]

إذ القياس: تَنْزِيَةٌ.

فالضمير للناقة، وَشَهْلَة غير منصرف للعلم والتأنيث[2]، معناه: أن الناقة تُحرِّك الدلو الْمُعلّق على رَحْلِهَا كما تُحرِّك شهلةٌ صَبِيَّها الممهود.

قوله: **(وإجازة واستجازة)**

أي: التزموا [٢٩- ب] حذف المدة المصدرية في نحو: الإِجَازَةِ، وَالاسْتِجَازَةِ –

---

(١) البيت من بحر الرجز، ولم يعرف قائله، ويروي: بَاتَ يُنَزِّي دَلْوَهُ... كما يروي: بَاتَتْ تُنَزِّي دَلْوَهَا. ويروى – أيضاً – بَاتَ يُنَزِّي حَوضَهُ، كما روي: وَهْيَ تُنَزِّي...
ومعنى تُنَزِّي: تُحَرِّك وتُرَقّصُ. والشَّهْلَةُ: العجوز. يصف الشاعرُ المرأةَ – وهي تُحرِّكُ دلوها – بأنها ترفعه وتَخْفِضه كما تحرك المرأة العجوز صَبِيَّهَا، كنايةً عن بُطْءِ استقاء هذه المرأة. وأما شرح الأراني – هنا – للبيت بأنه يصف ناقة فالظاهر أنه أخذه من الجابردي ١٠٩، والجاربردي أخذه من ركن الدين ٢٩٨/١، ولم أقف على ما يوافقهم في ذلك. والشاهد في البيت قوله: «تَنْزِيًا» إذْ جاء بمصدر (فَعَّلَ) الناقص على الـ(تفْعِيلِ)، وهو شاذ ارتكبه الشاعر من أجل الضرورة، والقياس: تَنْزِيَة. وينظر البيت في السيرافي ٢١٩، والمنصف ١٩٥/٢، والخصائص ٣٠٢/٢، والتبصرة ٧٧٥/٢، ونزهة الطرف ١٧٨، وابن يعيش ٥٨/٦، وشرح الكافية الشافية ٢٢٣٨/٤، والمعرّب ١٣٤/٢، والرضي ١٦٥/١، وأوضح المسالك ٢٦٤/٢، والمساعد ٦٢٦/٢، والمخصص ١٠٤/٣، ١٨٩/١٤، والصحاح واللسان (شهل، نزا)، والأشباه والنظائر ٢٨٨/١، والتصريح ٧٦/٢، والأشموني ٣٠٧/٢، وشرح شواهد شرح الشافية ٦٧، والعيني ٥٧١/٣، وشرح شواهد ابن عقيل ١٨٦.

(٢) هذا عجيب! والذي وقفت عليه أن (شَهْلَةٌ) وَصْفٌ وليست علماً، كما أنها جاءت منصرفةً في البيت. وتنظر المصادر المذكورة في تخريج البيت.

عند سيبويه[1] – والأصل فيهما: الإِجْوَازُ وَالاسْتِجْوَازُ، قُلبت الواو منهما ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها حكماً، ثم أُعِلَّ[2]، وعُوِّضَ بتاء التأنيث.

قيل: نقلت الحركة إلى ما قبلها، ثم أُعِلَّ وعُوِّضَ كما تقدم[3].

قيل: حذفت الأولى[4].

قيل: لمَّا نقلت الحركة إلى ما قبلها حذفت الواو للساكنين ثم عُوِّضَ.

فإن قلت: لا وجه للقول بالعِوَض؛ لأنها لو كانت إياه لَوُقِفَ عليها بالتاء، ولَسُكِّنَ ما قبلها، ولَكُتِبَتْ طويلةً.

قلت: إنها عوض من حيث إنها لم يؤت بها إلا بعد الإعلال، ولا يمكن الجمع فيهما، وإذا أضيف يجوز تركها كقوله: ﴿وَإِقَامَ ٱلصَّلَوٰةِ وَإِيتَآءَ ٱلزَّكَوٰةِ﴾[5]، وإثباتها كَإِعَارَةِ الْبَيتِ[6].

قوله: (**ونحو: ضارب**)

أي: جاء مصدره[7] على الـ(مُفَاعَلَةِ) كالْمُضَارَبَةِ – بإثبات الألف بعد الفاء –[8]، والـ(فِيعَالِ) كَالْقِيتَالِ – بانقلاب الألف ياء –، قطع الفراء بأصالته[9] لقلة التغيير.

---

(١) إشارة إلى الخلاف بين سيبويه والأخفش في المحذوف من نحو: الإِقَامَةِ، والاسْتِقَامَةِ هل هو عين الكلمة – كما هو مذهب الأخفش – أو هي المدة الزائدة – كما هو مذهب سيبويه؟ ينظر المقتضب ١/١٠٤، ١٠٥، والمنصف ١/٢٩١، ٢٩٢، وابن يعيش ٦/٥٨، ١٠/٧٠، والممتع ٢/٤٩٠، وركن الدين ١/٢٩٩، والجاربردي ١٠٩.

(٢) بحذف إحدى الألفين.

(٣) ينظر ركن الدين ١/٢٩٩.

(٤) هذا هو مذهب الأخفش. ينظر التعليق (٢) من هذه الصفحة.

(٥) جاءت جزءاً من آية في موضعين: الآية ٧٣ من سورة الأنبياء، والآية ٣٧ من سورة النور.

(٦) ينظر سيبويه ٤/٨٣، وابن يعيش ٦/٥٨، والرضي ١/١٦٥.

(٧) أي: مصدر (فَاعَلَ).

(٨) والفِعَال – أيضاً – كَالضِّرَابِ. ينظر سيبويه ٤/٨٠، ٨١، والتبصرة ٢/٧٧٤، والمفتاح ٦٥، ونزهة الطرف ١٧٨، وابن يعيش ٦/٤٨، والأشموني ٢/٣٠٩.

(٩) أي: بكونه أصلاً لِلْقِتَالِ. والواقع أن الذي حَكَمَ بذلك ليس الفراء وحده، بل عَدَّ أكثرُ العلماء

قيل: هو إشباع كسرة الفاء؛ لأن القياس زيادة المدة المصدرية.

قوله: (**ونحو: تكرم**)

أي: جاء مصدره على الـ(تَّفَعُّلِ) – بالفتحتين مع ضم ما قبل الآخر – كَالتَّكَرُّمِ.

واعلم أن المراد بنحو تَكَرَّمَ: ما أولُ ماضيه تاءٌ زائدة؛ ليدخل فيه نحو: تَدَخْرَجَ وتَبَاعَدَ[1].

فإن قلت: إنه يشكل بالتَّمَنِّي وَالتَّنَاجِي[2].

قلت: كُسِرَ العينُ بعد ما كان مضموماً؛ فلا اعتداد به لعروضه[3].

وسيجيء مزيد بحثه إن شاء الله تعالى.

وما قال الشارحون[4]: «يجب ضم ما قبل الآخر إلا في الناقص؛ لأن ما قبل الياء يجب أن يكون مكسوراً». باطل؛ لعروض الكسرة.

بل الصحيح أن يقال: يجب استمرار ضمه إلا في الناقص فإنه يكسر للتناسب مع الياء.

* * *

= الـ(فِيعَالَ) أصلاً لِلْـ(فِعَالِ) في مصدر (فَاعَلَ) وعلى رأسهم سيبويه، والمبرد، وغيرهم. ينظر سيبويه ٤/٨٠، ٨١، والمقتضب ٢/١٠٠، والأصول ٣/١١٦، وابن يعيش ٦/٤٨، والرضي ١/١٦٦، والجاربردي ١١٠، وقد عَدَّ الميداني في نزهة الطرف ١٧٩، وركن الدين في شرحه على الشافية ١/٣٠٠، (القِيتَالَ) لغةٌ لأهل اليمن، وعَدَّه غيرهما شاذاً أو نادراً. ينظر شرح الكافية الشافية ٤/٢٢٣٨، والأشموني والصبان ٢/٣٠٩.

(١) ينظر في مصادر المبدوء بتاء زائدة: سيبويه ٤/٧٩، والأصول ٣/١٣٠، ١٣١، والسيرافي ٢٠٩ وما بعدها، وابن يعيش ٦/٤٨، والتبصرة ٢/٧٧٥، ٧٧٦.

(٢) أي: أنهما مصدرا (تَفَعَّلَ) وهو: تَمَنَّى، و(تَفَاعَلَ) وهو: تَنَاجَى، ومع ذلك لم يُضَمَّ ما قبل الآخر كما حكموا بذلك بل كُسِرَ.

(٣) يعني: أن الأصل الضم؛ أي: التّمَنُّي والتَّنَاجُي، ثم قلبت الضمة كسرة لمجانسة الياء. وينظر شرح الكافية الشافية ٤/٢٢٣٤، ونزهة الطرف ١٨٢، وأوضح المسالك ٢/٢٦٣، والمساعد ٢/٦٢٥، والأشموني ٢/٣٠٨.

(٤) ينظر ركن الدين ١/٣٠٠، والجاربردي ١١١. وعبارتهما ليس فيها ما ينفي عروض الكسرة.

[مصادر الفعل المبدوء بهمزة الوصل]

قوله: (**والباقي واضح**)

مبتدأ، وخبر.

هذا هو القياس المطرد، ويسمى قياساً واضحاً وتحقيقه: بزيادة همزة الوصل أَوَّلاً، مع كسر الثالث، وزيادة المدة المصدرية قبل الآخر كَالانْقِطَاعِ، وَالاجْتِمَاعِ، وَالاسْتِخْرَاجِ[1].

قوله: (**ونحو التَّرداد**)

مبتدأ.

قوله: (**للتكثير**)

خبره.

لمَّا فرغ من المصادر المزيدة القياسية شرع فيما يشبه أن يكون منها وليست منها، بل هي أسماء وُضِعَتْ للدلالة على تكثير أصل الفعل الثلاثي المجرد، وهو أصح الأقاويل عند المصنف[2].

وإذا عرفت هذا فنقول: إن التِّرْدَادَ – هو الرَّدُّ الكثير –، والتَّجْوالَ – هو الجَوَلاَنُ الكثير –، والحِثِّيثَى – هو الْحَثُّ الكثير –، والرِّمِّيَّا – هو الرَّمْيُ الكثير –، والخِلِّيفَى – وهو الشُّغْل الكثير بالخلافة والإمارة[3] – وُضِعَتْ للتكثير والمبالغة للفعل الثلاثي المجرد.

---

(١) ويدخل في هذا الحكم كل فِعْلٍ مبدوء بهمزة وصل؛ وهي تسعة أبنية: افْتَعَلَ، انْفَعَلَ، افْعَلَّ، اسْتَفْعَلَ، افْعَالَّ، افْعَوعَلَ، افْعَوَّلَ، افْعَنْلَلَ، افْعَلَلَّ. ينظر السيرافي ٢٠٨، والتبصرة ٧٧٣/٢، وابن يعيش ٤٩/٦ وشرح الكافية الشافية ٢٢٣٤/٤، وأوضح المسالك ٢٦٢/٢، والمساعد ٦٢٥/٢، والجاربردي ١١١، والأشموني ٣٠٨/٢.

(٢) وهو مذهب سيبويه والبصريين. ينظر سيبويه ٨٣/٤، ٨٤، والأصول ١٣٦/٣.

(٣) ينظر اللسان (خلف).

ذهب الفراء[1] إلى أنه مصدر كالتَّرْدِيدِ والتَّحِيَّةِ[2]؛ لاطرادها من الثلاثيات.

والصحيح عندي هو الثاني، وإفادتها التكثير لخصوصية باب (التَّفْعِيلِ)، وهي من المصادر المزيدة القياسية، وليست هي من أسماء المصادر.

قال بعض الكوفيين[3]: إنها مُغَيَّرَةٌ من الـ(تَفْعِيلِ) بقلب الكسرة فتحة، والياء ألفاً.

* * *

(١) وهو مذهب الكوفيين – أيضاً –؛ وعليه فلا وجه لأن يأتي الشارح – بعد قليل – بقول الكوفيين على أنه مذهب ثالث غير مذهب الفراء. قال السيرافي: «وكان الفراء وغيره من الكوفيين يجعلون التَّفْعَالَ بمنزلة التَّفْعِيلِ، والألف عوضاً من الياء، ويجعلون ألف التَّكْرَارِ وَالتَّرْدَادِ بمنزلة ياء تَكْرِيرٍ، وَتَرْدِيدٍ» ٢٢١. وينظر التبصرة ٧٧٠/٢، والمخصص ١٨٩/١٤، والنكت ١٠٦٣/٢، وابن يعيش ٥٥/٦، ٥٦، والرضي ١٦٧/١، وركن الدين ٣٠١/١، وارتشاف الضرب ٢٢٨/١، والمساعد ٦٢٨/٢، والصبان ٣٠٩/٢.

(٢) أي: أنه مصدر لِفَعَّلَ جاء على وزن (التَّفْعَالِ)، وأصله: (التَّفْعِيلُ).

(٣) ذكرت – قبل قليل – أنه مذهب الفراء بعينه، ولا فرق بين المذهبين. ينظر التعليق (٤) في الصفحة السالفة.

[المصدر الميمي] [1]

[المصدر الميمي من الثلاثي المجرد]

قوله: (**ويجيء المصدر**)

لمَّا فرغ من القسم الأول شرع في القسم الثاني[2] أي: ويجيء المصدر من الثلاثي المجرد على (مَفْعَلٍ) – بالفتح – قياساً مطرداً كالمَقْتَلِ والمَضْرَبِ.

[٣٠ – أ] فإن قلت: قال سيبويه: إنه[3] مما حذف الفاء من المضارع في المثال الواوي (مَفْعِلٌ) – بالكسر –[4]؛ فكيف يصح الحكم – مع ذلك – بالفتح؟

قلت: ذهب الفراء إلى تعميم الفتح في جميع الثلاثيات المجردة[5]، وإنما

---

(١) هو ما دل على الحدث بميم زائدة في أوله لغير الْمُفَاعَلَةِ. وقولهم: «لغير المفاعلة» قَيد لإخراج مصدر (فَاعَلَ) الذي هو المُفَاعَلَةُ. ينظر كفاية المبتدئ في التصريف ١٤٢، وشذا العرف ٧٣، وتصريف الأسماء ٧٢.

(٢) ذكر في بداية باب المصدر أن مصدر الثلاثي المجرد قسمان: سماعي وقياسي؛ فالقسم الأول السماعي، وهذا القسم الثاني.

(٣) أي: المصدر الميمي.

(٤) أي: أن سيبويه يستثني من بناء المصدر الميمي على (مَفْعَلٍ) ما كان فعله مثالاً واوياً صحيح اللام فإنه يُبنَى على (مَفْعِلٍ) تقول مِن وَعَدَ: مَوعِدٌ، ومن وَجَدَ مَوجِدٌ. ينظر سيبويه ٩٢/٤، وقد وافق سيبويه في هذا الاستثناء كثير من العلماء ومنهم الزجاجي في الجمل ٣٨٩، والسيرافي ٢٤٢، وابن مالك في شرح الكافية الشافية ٢٢٤٥/٤، والتسهيل ٢٠٨، والرضي ١٧٠/١، والجاربردي ١١٢، والسيوطي في المزهر ٩٨/٢، والهمع ١٦٨/٢.

(٥) ينظر ارتشاف الضرب ٢٢٩/١، وقد وافق الفراء في عدم الاستثناء بعضُ العلماء ومنهم أبو علي الفارسي في التكملة ٢٢١، والميداني في نزهة الطرف ١٧٣، وابن عصفور في المقرب ١٣٦، وركن الدين ٣٠٣/١؛ فقد ذكر هؤلاء حكمَ المصدر الميمي، وأنه على (مَفْعَلٍ) بالفتح، من دون أن يشيروا إلى حكمٍ آخر له. هذا وقد جعل ابن مالك الـ(مَفْعَلَ) بالفتح من المثال

الكسر في الزمان والمكان[1]، واختاره المصنف[2].

وما قيل: إن المصدر الميمي كاسم الزمان والمكان في جميع الأفعال. باطل[3]؛ لأن الكلام في القياس، وهو ما ذكره من الفتح.

واعلم أن المصدر الميمي ليس مما يشتق منه الفعل على الأصح.

ويقع تأكيداً عند بعضهم.

والصحيح عند ابن السراج وكثير من النحويين أنه لا يقع تأكيداً بنفسه. والبحث عنه مذكور في النحو.

قوله: (**وأما نحو مَكْرُم**)

مبتدأ.

قوله: (**فنادران**)

خبره.

جواب سؤال تقريره: القول بكون المصدر الميمي من الثلاثي المجرد على (مَفْعَلٍ) – بالفتح – باطل؛ لثبوته منه على الـ(مَفْعُلِ) – بالضم – كالمَكْرُمِ، والمَعُونِ[4].

أجيب بمنع كونه مصدراً، بل هو من الجموع المعنوية كَالتَّمْرِ وَالحَنْظَلِ[5].

= الواوي صحيح اللام خاصاً بلغة طيئ. ينظر التسهيل ٢٠٨، والمساعد ٦٣٣/٢، والأشموني والصبان ٣١١/٢، ٣١٢.

(١) سيأتي تفصيل أحكام الزمان والمكان في بابهما.

(٢) فُهِم اختياره من إطلاق كلامه في الحكم كما في المتن.

(٣) ينظر ما يأتي في باب اسمي الزمان والمكان وما بعدها.

(٤) ورد الْمَكْرُمُ في قول الشاعر: لِيَومِ رَوعٍ أو فَعَالِ مَكْرُمِ

وورد الْمَعُونُ في قول الشاعر:

بُنَـينُ الْزَمِـي (لا) إنَّ (لا) إنْ لَزِمْتِـهِ عَلَـى كَثْـرَةِ الْوَاشِـينَ أيُّ مَعُـونِ

(٥) أي: هو مما يُفَرَّقُ بينه وبين واحده بالتاء وهو اسم الجمع، فَمَكْرُمٌ وَمَعُونٌ جَمْعا مَكْرُمَةٍ

ثم إن سُلِّمَ فنادر؛ فقُدِّرَ كأنه لم يوجد.

والأول مذهب الفراء[1]، والثاني مذهب المتأخرين[2].

وأنا أقول: إنه على تقدير المصدرية كان من السماعي، والكلام في القياسي؛ فلا يرد الإشكال به، كما لا يرد بالمَرْجِعِ، والْمَحْمِدَةِ[3]، وغيرها.

فإن قلت: إن القول بعدم ثالثٍ باطل؛ لثبوت مَهْلُكٍ، ومَيسُرٍ، ومَأْلُكٍ – بالضم –[4].

=

وَمَعُونَةٍ كما تقول: تَمْرٌ وَتَمْرَةٌ، وَحَنْظَلٌ وَحَنْظَلَةٌ.

(١) ينظر معاني القرآن له ١٥٢/٢.

(٢) ومذهب كثيرٍ من المتقدمين – أيضاً – وحاصل الكلام في مَجيء (مَفْعُل) على النحو الآتي:

أ – قول سيبويه والبصريين أنه ليس في الكلام (مَفْعُلٌ) لا مفرداً ولا جمعاً، وتبعهم كثير من المتأخرين، وَمَكْرُمٌ وَمَعُونٌ – عندهم – شاذان، وأصلهما: مَكْرُمَةٌ وَمَعُونَةٌ؛ فحذفت التاء للضرورة. وما ورد من ذلك في غير الشعر مثل مَهْلُكٍ ومَيسُرٍ – كما سيأتي – فهو إما نادر أو غير فصيح.

ب – قول الفراء وجمهور الكوفيين أن (مَفْعُلٌ) موجود في الكلام، لكن ليس على أنه مفرد بل هو اسم جمع.

أما الكسائي من الكوفيين فنُقِلَ عنه إثبات (مَفْعُلٍ) مصدراً كَمَكْرُمٍ وَمَعُونٍ ولكنه عدهما نادرين.

ينظر سيبويه ٩٠/٤، ومعاني القرآن للأخفش ٣٨٩/١، وللفراء ١٥٢/٢، وإصلاح المنطق ٢٢٢، ٢٢٣، والسيرافي ٢٣٤، والأصول ١٤٢/٣، وليس في كلام العرب ٤٧، والتكملة ٢٢٢، والمنصف ٣٠٨/١، والخصائص ٢١٢/٣، والمحتسب ١٤٤/١، والممتع ٧٩/١، والصحاح واللسان (يسر)، والرضي ١٦٨/١، وركن الدين ٣٠٤/١، والجاربردي ١١٢، والمساعد ٦٣٦/٢.

(٣) عدّوا من الشواذ في المصدر الميمي من الثلاثي أمثلةً عديدة منها المَرْجِعُ، والمَحْمِدَةُ، والمَطْلِعُ، والقياس في كُلِّ ذلك (مَفْعَلٌ) – بفتح العين – كما تقدم. ينظر سيبويه ٨٨/٤، والأصول ١٤١/٣، ١٤٢، ونزهة الطرف ١٧٥، والرضي ١٧١/١، ١٧٢ وما بعدهما.

(٤) ينظر ليس ٤٧، ٤٨، والصحاح واللسان (هلك، يسر، ألك)، وأبنية الأسماء والأفعال والمصادر لابن القطاع ٩٧، وبغية الطالب ٤٢، والرضي ١٦٩/١، ١٧٠، وركن الدين ٣٠٤/١، والمساعد ٦٣٦/٢.

قلت: قيل إن الأفصح فيها الفتح، لا الضم[1].

فيه نظر[2]؛ لأن قوله في الإعلال يدل على الإشاعة؛ حيث قال: «ونحو: يَقُومُ، ويَبِيعُ، ومَقُومٍ، ومَبِيعٍ بغير ذلك». وكذا قال في بحث الإسكان : «ومَفْعُلٌ، ومَفْعِلٌ كذلك»[3].

* * *

(١) ينظر التعليق (٤) من الصفحة السابقة ومصادره، وكذا مصادر التعليق السابق.

(٢) أي: في قول المصنف – بعد مَكْرُمٍ، وَمَعُونٍ -: «ولا غيرهما».

(٣) وجه النظر أنه لما قال: «وَمَقُومٌ، ومَبِيعٌ» وقال: «ومَفْعُل» قد أثبت هذا الوزن على سبيل الإشاعة والواقع أنه لا داعي لهذا النظر لأن كلامه في الإعلال عن (المفعول) من الأجوف؛ فَمَقومٌ أصلها: مَقْوُومٌ، ثم أعلت.

[المصدر الميمي من غير الثلاثي]

قوله: **(ومن غيره)**

أي: يجيء المصدر الميمي من غير الثلاثي المجرد على زنة اسم المفعول كالْمُخْرَجِ، والْمُسْتَخْرَجِ[1].

ويُعلَم من قوله: «على زنة المفعول» أن الصيغة مشتركة بينه وبين غيره من المفعول، واسم الزمان، والمكان، والآلة.

* * *

(١) ينظر سيبويه ٤/٩٥، والمقتضب ٢/١١٩، والأصول ٣/١٤٩، والتبصرة ٢/٧٨١، والمقرب ٢/١٣٧، والرضي ١/١٧٤.

[المصدر على مفعول] [1]

قوله: (**أما ما جاء**)

مبتدأ موصول قوله: «جاء» صلته.

قوله: (**فقليل**)

خبره.

جواب سؤال تقريره: أن هذه المذكورات[2] من المصادر الميمية مع انتفاء الصيغة المذكورة[3].

أجيب: بأنها من القلائل السماعية.

ويمكن أن يقال: إنه لمَّا بَيَّنَ أنها من الزيادات على زنة مفعولها على سبيل الكثرة والقياس، أراد أن يبين أنه من الثلاثي المجرد بزنة المفعول من القلائل والندرة.

فإن قلت: إنه لا يخلو إما أن يكون قياسياً منه، أَو لا، فعلى الأول لا وجه للقلة، وعلى الثاني لا وجه لحصر أوزانه – فيما تقدم – في الأربعة والثلاثين.

قلت: إنه من السماعي، وإنما الكلام فيما تقدم في الغالب، وهو ليس منه.

---

(١) اختلف العلماء في مجيء المصدر على وزن (مَفْعُولٍ):

أ – فسيبويه يرى أن المصدر لا يأتي على وزن (مَفْعُولٍ) ألبتة، ويتأول ما ورد من ذلك.

ب – والأخفش وبعض العلماء يُجيزون ذلك مستدلين بكلمات ستأتي – بعد قليل، ومن هذا الفريق ابن الحاجب – هنا في المتن –، وبعض شراح الشافية؛ لكنهم يرونه قليلاً.

ينظر سيبويه ٩٧/٤، والأصول ١٤٩/٣، والسيرافي ٢٥٣، وابن يعيش ٥٠/٦، والرضي ١٧٤/١، ١٧٥، وركن الدين ٣٠٥/١.

(٢) أي: في متن الشافية ١٤٣، وهي: «الميسور...» إلخ.

(٣) وهي (مَفْعَلٌ).

فيه نظر تقدم.

قيل: إنه من المصدر الثلاثي المزيد؛ فَالْمَيسُورُ من الإِيسَارِ، وَالْمَعْسُورُ من الإِعْسَارِ، وكذلك الباقي. وهو غلط ظاهر.

وما قال [٣٠- ب] الشارحون[١]: «الْمَيسُورُ وَالْمَعْسُورُ معناهما: زَمَانٌ يُوسِرُ فِيهِ، وَيُعْسِرُ فيه». غلط؛ إذ لا قائل بثوتهما على ذلك الوزن، وهو ظاهر[٢].

* * *

(١) ينظر الرضي ١/١٧٥، وركن الدين ١/٣٠٥، والجاربردي ١١٤. والواقع أن هذا ليس قولهم بأنفسهم؛ وإنما ذكروا هذا الكلام يشرحون به مذهب سيبويه فيما جاء من ذلك على (مَفْعُولٍ) وينظر سيبويه ٤/٩٧.

(٢) فالقول الراجح – إذاً –: أن نحو: المَيسُورِ، والمَعْسُورِ، وَالمَفْتُونِ، وَالمَوضُوعِ، وَالمَعْقُولِ بمعنى: اليُسْرِ، وَالعُسْرِ، وَالفِتْنَةِ، وَالوَضْعِ، وَالعَقلِ... إلخ.

[المصدر على فاعلة]

قوله: (**وفاعلة**)

عطف على قوله: «مفعول».

أي: ما جاء من المصدر الثلاثي المجرد على (فَاعِلَةٍ)[1] كَالْعَافِيَةِ[2]، وَالْبَاقِيَةِ[3]، وَالْكَاذِبَةِ[4] أَقَلُّ مما جاء على (مَفْعُولٍ).

* * *

(١) ينظر الكامل ١٢١/١، وابن يعيش ٥٢/٦.

(٢) بمعنى: الْمُعَافَاةِ. ينظر اللسان (عفا).

(٣) بمعنى: البَقَاءِ. وبه فُسِّرَ قولُه تعالى: ﴿فَهَلْ تَرَىٰ لَهُم مِّنۢ بَاقِيَةٍ﴾ [الحاقة: ٨]. أي: بقاء.

(٤) بمعنى: الكَذِبِ. وبه فُسِّرَ قوله تعالى: ﴿لَيْسَ لِوَقْعَتِهَا كَاذِبَةٌ﴾ [الواقعة: ٢]. أي: كَذِبٌ. وينظر معاني القرآن للفراء ١٢١/٣، ١٨٠، وللزجاج ١٧٠/٥، والكشاف ٥٥/٤، ٥٦، ١٣٣، وفتح القدير ٢٨٠/٥، والرضي ١٧٦/١، وركن الدين ٣٠٧/١، والجاربردي ١١٥، والصحاح واللسان (عفا، بقا، كذب).

[مصادر الرباعي وما ألحق به]

قوله: (**ونحو دحرج**)

لمَّا فرغ من القسمين الأولين شرع في القسم الثالث؛ أي: أبنية المصدر من الرباعي المجرد والمزيد قياسية.

أما من نحو: دَحْرَجَ فعلى دَحْرَجَةٍ، ودِحْرَاجٍ – بالكسر – قياساً مطرداً[1]. وكذلك حُكْمُ الملحق به كَالْحَوقَلَةِ، وَالْحِيقَالِ؛ لأن اختلاف أنواع المصادر باعتبار اختلاف أنواع الفعل؛ فلمَّا لم يختلف فعله تعين طريقه.

قيل: تعينه بالاستقراء.

فيه نظر؛ إذ التام لا يفيد؛ لاستحالة الاطلاع بجميعها عادة، وكذا الناقص لاحتمال العموم في غير المتبوع.

قوله: (**ونحو زلزل**)

أي: أبنية المصدر من نحو: زَلْزَلَ[2] على زَلْزَلَةٍ وَزِلْزَالٍ – بالكسر والفتح –[3] للخفة[4].

---

(١) معنى هذا أن الـ(فَعْلَلَةَ)، والـ(فِعْلالَ) مقيسان على السواء في (فَعْلَلَ) وهذا مذهب بعض العلماء، ومنهم ابن الحاجب، والشارح هنا. وذهب كثير من العلماء إلى أن القياس هو الـ(فَعْلَلَةُ)، أما الـ(فِعْلالُ) فخاص بالمسموع أي: إذا سُمِعَ في مصدره الـ(فِعْلالُ)، وإلا فَيُقْتَصَرُ على الـ(فَعْلَلَةِ). ينظر سيبويه ٨٥/٤، والمقتضب ٩٥/٢، والموجز ١٨٢، والسيرافي ٢٢٤، والتبصرة ٧٧٣/٢، وابن يعيش ٤٩/٦، وشرح الكافية الشافية ٢٢٣٦/٤، والرضي ١٧٨/١، وركن الدين ٣٠٨/١، والمساعد ٦٢٧/٢، وأوضح المسالك ٢٦٣/٢، والأشموني ٣٠٨/٢.

(٢) وهو الرباعي المضعف؛ أي: المكرر فاؤه وعينه.

(٣) ينظر سيبويه ٨٥/٤، وابن يعيش ٤٩/٦، والرضي ١٧٨/١.

(٤) اختلف في (الفِعْلالِ)، والـ(فَعْلالِ) – بالكسر والفتح –:

[اسم المرة والهيئة] [1]

[بناء المرة]

قوله: (المرة)

واعلم أن المصدر ثلاثة أنواع: التأكيد، والنوع، والعدد[2]. ولا يشتق الفعل إلا من الأول. وخصوصية اسمه باعتبار كونه مفعولاً مطلقاً، وإذا لم يقع لم يُسَمَّ به بخلاف أخويه.

وإذا عرفت هذا فنقول: لمَّا فرغ من القسم الأول[3] شرع في القسم الثاني، والثالث[4].

ثم إن المصدر إما للثلاثي، أَو لا، والأول إما لمجرد[5]،.....

= أ – فقيل: هما مصدران (لَفْعلَلَ) المضاعف، وهما بمعنىً واحد، إلا أنهم فتحوا الفاء قصداً للتخفيف لثقل التضعيف.

ب – وقيل: بل المصدر بالكسر لا غير، أما المفتوح فليس بمصدر، بل هو اسم فاعل بمعنى: مُزَلْزِلٍ. ينظر شرح الكافية الشافية ٢٢٣٦/٤، وأوضح المسالك ٢٦٣/٢، والمساعد ٦٢٧/٢، والأشموني ٣٠٩/٢، وينظر – أيضاً – معاني القرآن للفراء ٢٨٣/٣، والكشاف ٢٢٧/٤.

(١) اسم المرة: اسم مصوغ من المصدر للدلالة على حصول الحدث مرة واحدة. واسم الهيئة: اسم مصوغ من المصدر للدلالة على الصفة التي يكون عليها الحدث عند وقوعه، وأُطلِقَ عليهما قديماً: (بناء المرة، وبناء النوع) كما عُرِّفَا بأن اسم المرة: ما دل على حدثٍ وَكَمِّيَّةٍ. واسم الهيئة: ما دل على حدث وكَيفِيَّةٍ. ينظر كفاية المبتدئ في التصريف ١٤٥، وتصريف الأسماء ٧٩.

(٢) ينظر الأصول ١٦٠/١، والأشموني ١٠٩/٢، ١١٠.

(٣) وهو الذي يقع تأكيداً وقد تحدث عنه في الأبواب السابقة.

(٤) وهو المبين للنوع أو العدد.

(٥) مثل: قَتَلَ.

أَو لا[1]، والأول[2] إما مجرد من التاء[3]، أَو لا[4]، والأول – وهو الثلاثي المجرد المستعمل بغير التاء – فالمرة منه (فَعْلَةٌ) كَالْقَتْلَةِ[5]، وإليه أشار بقوله: «من الثلاثي المجرد مما لا تاء فيه على فَعْلَةٍ».

[بناء الهيئة والنوع]

قوله: **(وبكسر الفاء)**

هذا هو النوع الثالث؛ أي: النوع من المصدر الثلاثي المجرد مما لا تاء فيه على (فِعْلَةٍ) – بالكسر –[6] .

وإنما خُصَّ الأولُ بالفتح لكثرته، والثاني بالكسر لقلته.

قوله: **(وما عداه)**

أي: المرة والنوع من غير المصدر المذكور – وهو أربعة أنواع[7]: الأول الرباعي المجرد، والثاني الرباعي المزيد، والثالث الثلاثي المزيد، الرابع الثلاثي المجرد المستعمل بالتاء – على المصدر المستعمل[8].

ثم إن لم يكن مستعملاً بالتاء فلا بد من زيادتها، وزيادةِ الصفة لهما: أما الأول[9] فللفرق بينهما وبين التأكيد، .....

---

(١) مثل: أَخْرَجَ، وَدَحْرَجَ.

(٢) أي: مصدر الثلاثي المجرد.

(٣) مثل: قَتْلٍ.

(٤) مثل: رَحْمَةٍ.

(٥) ينظر سيبويه ٤/٤٥، والمفتاح ٦٥، وابن يعيش ٦/٥٦، وشرح الكافية الشافية ٤/٢٢٣٩، وارتشاف الضرب ١/٢٢٥.

(٦) ينظر سيبويه ٤/٤٤، والتبصرة ٢/٧٦٣، والسيرافي ١٣٧، وابن يعيش ٦/٥٧، وشرح الكافية الشافية ٤/٢٢٤٠.

(٧) أمثلتها على الترتيب: دَحْرَجَةٌ، احْرِنْجَامٌ، انْطِلاقٌ، رَحْمَةٌ.

(٨) ينظر سيبويه ٤/٨٦، والتبصرة ٢/٧٧٦، وابن يعيش ٦/٥٧، والرضي ١/١٧٩، وارتشاف الضرب ١/٢٢٥.

(٩) أي: زيادة التاء.

وأما الثاني[1] فللفرق بينهما[2] كالإِعْطَاءَةِ الواحدة – للمرة – أو الحسنة – للنوع -.

وإن كان مستعملاً بها[3] فلا بد من زيادتها[4] لِمَا تقدم كَرَحْمَة واحدة، أو دائمة فيهما[5].

قوله: (**وأتيته إتيانة**)

جواب سؤال وهو على وجهين:

أحدهما: أن تخصيصهما مما جُرِّدَ من التاء بالصيغة المذكورة غير موجه؛ لثبوتهما على المصدر المستعمل.

وثانيهما: أن تخصيصهما بالمصدر المستعمل في الأنواع الأربعة غير موجه؛ لثبوتهما في غيرها – أيضاً – كَإِتْيَانَةٍ واحدة.

أجيب بشذوذه[6].

واعلم أن المراد بالمصدر المستعمل هو التأكيد.

فإن قلت: إن المرة نوع من المصدر فلا وجه للتقسيم.

قلت: إن المراد بالنوع منه ما يدل على كيفية صدور الفعل من الفاعل [٣١- أ] كقولك: زَيدٌ حَسَنُ الرِّكْبَةِ وَالْجِلْسَةِ وَالْقِعْدَةِ؛ معناه: أنه متى ركب كان ركوبه حسناً، ومتى جلس كان جلوسه حسناً، ومتى قعد كان قعوده حسناً.

وما قال الشارحون[7]: «الفعل الذي يُراد بناء المرة أو النوع منه...» إلى آخر ما قال. باطل؛ لأنهما لا يبنيان من الفعل. وهو ظاهر.

* * *

---

(١) وهو: زيادة الصفة.

(٢) أي: بين المرة والنوع.

(٣) أي: بالتاء.

(٤) أي: الصفة.

(٥) ينظر الرضي ١/١٧٨- ١٨٠، وركن الدين ١/٣٠٩، ٣١٠، والجاربردي ١١٧.

(٦) لأن القياس فيهما: أَتْيَةٌ، وَلَقْيَةٌ للمرة، وإِتْيَةٌ وَلِقْيَةٌ للنوع. وعَدَّها سيبويه قليلة. ينظر سيبويه ٤/٤٥، وابن يعيش ٦/٥٧، والمفتاح ٦٥، وشرح الكافية الشافية ٤/٢٢٤٠.

(٧) هو الجاربردي ١١٧.

[أسماء الزمان والمكان]

قوله: (**أسماء الزمان والمكان**)

لمَّا فرغ من المصدر وما يتعلق به من المباحث المذكورة شرع في اسم الزمان والمكان، وهو: كُلُّ اسمٍ مُشتَقٍّ من فِعْلٍ ليَدُلَّ على صدور الفعل من الفاعل فيه.

أو نقول: هو اسمٌ مشتقٌّ من فعلٍ باعتبار تَهَيُّؤِ وقوع الفعل فيه.

قوله: «اسم» يشمله وغيره.

قوله: «مشتق» احتراز عن الأسماء الغير المشتقة.

قوله: «من فعل» احتراز مما اشتق من اسم.

قوله: «باعتبار» إلى آخره احتراز عن اسم الآلة، والفاعل، والمفعول، وغيرها.

ويُعلَمُ من قيد «التهيؤ» أنه وُضِعَ مطلقاً؛ يعني: أنه لا يتعلق بمعمول ظاهر، ولا مضمر؛ إذ المدلول فيه الزمان والمكان وهما لا يعملان لعدم الاقتضاء.

فإن قلت: إنه يُشكل باسم الفاعل؛ إذ المدلول فيه هو الذات المتصفة بالمصدر ومع ذلك يتحمل الضمير، ويعمل في الظاهر.

قلت: إن المعنى فيه الوصفية؛ فلا بد من العمل؛ إذ الجريان على الموصوف يقتضي العلاقة، وأصل الفعل فيهما هو المضاف إليه للزمان والمكان؛ فانقطع تعلق الجريان فيهما فلا يعمل مطلقاً[1].

فإن قلت: إنه يُشكِلُ بنحو قولك: هذا مَقْتَلُ زَيدٍ عَمْراً ولا شك أن (الْمَقْتَلَ) هو العامل مع أنه منهما.

قلت: إنه بعد تضمين معنى المصدر الموافق؛ فالعامل هو المصدر لا هما.

ذهب أكثر المتقدمين والمتأخرين إلى أنهما يعملان في التمييز، والمستثنى،

---

(١) ينظر ابن يعيش ٦/١١٠، ١١١.

والحال، ويتعلق بهما الجار والمجرور، وإنما النزاع في تَحَمُّلِ الضمير، والعمل في الفاعل، والمفعول به. فيه نظر ظاهر على المدرك.

فإن قلت: كيف تصنع بقول الشاعر[1]:

كَـأَنَّ مَجَـرَّ الرَّامِسَـاتِ ذُيُولَهَـا عَلَيـهِ قَضِـيمٌ نَمَّقَتْـهُ الصَّـوَانِعُ[2]

فإن «ذُيُولَهَا» منصوب بالمَجَرِّ؛ وهو اسم مكان.

قلت: بل إنه من المصادر الميمية المضافة إلى الفاعل، و(ذُيُولَهَا) مفعول، والمضاف محذوف تقديره: كَأَنَّ مَوضِعَ مَجَرِّ[3] الرَّامِسَاتِ.

أو نقول: إنه اسم مكان، والمضاف إليه محذوف تقديره: كأن مَجَرَّ جَرِّ الرَّامِسَاتِ؛ فكان (**ذُيُولَهَا**) منصوباً بالمصدر المحذوف.

أو نقول: إنه مفعول الرامسات، وهو ظاهر والمعنى عليه.

أو نقول: إنه من النوادر؛ فلا يُعْبَأُ بِهِ.

---

(١) هو النابغة الذبياني كما في ديوانه ١٦٢.

(٢) مـن الطويـل. ويـروى: «عليـه حصـير» بـدلاً مـن: عليـه قضـيم. ويـروى: نَمَّقَتْـهُ الأصَـابِعُ. والرامسات: الرياح الشديدة الهبوب من الرَّمْسِ وهو الدَّفْنُ. ذيولها: آخرها. والقضيم: حصير منسوج خيوطه سيور، وقيل: الجلد الأبيض. نَمَّقَتْهُ: حَسَّنته. والصوانع: جمع صانعة من الصُّنْع – بالضم – وهو: إجادة الفعل. والمعنى: أنه شَبَّه آثار هذه الرامسات في هذا الرسم بحصير من جريد، أو أُدْمٍ تُرَمِّلُهُ الصوانع؛ أي: تعمله وتَخْرِزُهُ. والشاهد في البيت: (مَجرَّ) وقد وضحه الشارح وذكر التوجيهات فيه. وينظر البيت في: المقتصد ٦٥٦/١، وشرح شواهد الإيضاح ١٧٤، والمفصل ٢٣٩، وابن يعيش ١١٠/٦، والإيضاح في شرح المفصل ٦٦٧/٢، والرضي ١٦/٢، وركن الدين ٣١٢/١، والجاربردي ١١٩، واللسان (قضم)، والخزانة ٣٢٩/١، وشرح شواهد شرح الشافية ١٠٦.

(٣) أي: كـأنّ موضع جَرّ... وقيل التقدير: كَـأنَّ أثَـرَ جَرِّ... تنظر المصادر المذكورة في التعليق السابق.

[صوغهما من الثلاثي المجرد]

قوله: (**مما مضارعه**)

أي: اسم الزمان والمكان مما مضارعه مفتوح العين (**مَفْعَلٌ**) – بالفتح – كَالْمَذْهَبِ، وَالْمَشْرَبِ. وإذا عرفت هذا فنقول:

إن المضارع باعتبار حركة عينة ثلاثة أنواع[1]:

الأول: ما كان مفتوحاً كيَشْرَبُ. [٣١- ب]

والثاني: ما كان مضموماً كَيَقْتُلُ.

والثالث: ما كان مكسوراً كيَضْرِبُ.

وهما من الأول[2] بالفتح اتفاقاً سواء كان سالماً، أَوْ لا كالْمَذْهَبِ وَالْمَحْيَا.

والثاني[3] لا يخلو: إما أن يكون معتلاً بالفاء[4]، أَوْ لا، والثاني[5] كالأول اتفاقاً سواء كان سالماً كَالْمَقْتَلِ، أَو معتلاً بالعين كَالْمَقَامِ، أو باللام كَالْمَغْزَى. والأول[6] إما

---

(١) خلاصة الكلام في بناء اسمي الزمان والمكان من الثلاثي المجرد بجميع أنواعه أنهما يبنيان على وزن (مَفْعَلٍ) بالفتح إلا في حالتين يبنيان فيهما على (مَفْعِل) بالكسر وهما:

أ – ما كان مكسور العين في المضارع من صحيح اللام مثل: جَلَسَ يَجْلِسُ فيقال فيه مَجْلِسٌ، وضَرَبَ يَضْرِبُ فيقال فيه: مَضْرِبٌ.

ب – المثال الواوي الذي حُذِفت عينه في المضارع. مثل وَعَدَ يَعِدُ فيقال فيه: مَوعِدٌ، وَوَضَعَ يَضَعُ فيقال فيه: مَوضِعٌ.

وينظر في بناء اسمي الزمان والمكان من الثلاثي: سيبويه ٤/٨٧، ٨٩، ٩٠، والأصول ٣/١٤٠، ١٤١، والجمل ٣٨٨، والسيرافي ٢٣٤، والتكملة ٢٢١، ٢٢٢، والتبصرة ٢/٧٧٧، وابن يعيش ٦/١٠٧، والمقرب ٢/١٣٦، وشرح الكافية الشافية ٤/٢٢٤٤، والرضي ١/١٨١، والأشموني ٢/٣١١.

(٢) وهو مفتوح العين في المضارع.

(٣) وهو مضموم العين في المضارع.

(٤) مثل: وَسُمَ يَوسُمُ.

(٥) وهو ما ليس معتلاً بالفاء.

(٦) وهو معتل الفاء.

بالواو، أَو لا، والثاني كما تقدم[1]، والأول بالكسر كَالْمَوسِمِ.

قوله: (**ومن المنقوص**)

أي: وهما من المنقوص – سواء كان واوياً، أو يائياً، وسواء كان عينه مفتوحاً، أو مكسوراً، أو مضموماً – بالفتح اتفاقاً.

وفي عبارة الكتاب[2] نظر؛ لأن (ما) في «مِمَّا» إما بمعنى المضارع، أو الماضي، أو الفعل المطلق، أو المصدر، والأول باطل؛ إذ تقريره: اسم الزمان والمكان من مضارع مضارعه مفتوح العين؛ وفساده لا يخفى، وكذا الثاني؛ لأنهما مشتقان من المضارع اتفاقاً، ولا مدخل للمصدر. وهو ظاهر.

جوابه ظاهر على العاقل.

قوله: (**مَشْرَب**)

مثالٌ لمفتوح العين.

قوله: (**وَمَقْتَل**)

لِمَضْمومِهِ.

قوله: (**مَرمَى**)

للمنقوص.

قوله: (**ومن مكسورها والمثال**)

أي: وهما من مكسور العين والمثال بالكسر. لمَّا فرغ من النوعين الأولين شرع في النوع الثالث وهو ما عينه مكسور[3].

وإذا عرفت هذا فنقول: إن الكلام فيه على قسمين:

أحدهما: في السالم.

---

(١) أي: على (مَفْعَلٍ) بالفتح تقول: مَيسَرٌ من يَسَرَ.

(٢) أي: متن الشافية. وينظر المتن ١٤٧.

(٣) في الأصل: «مكسوراً».

وثانيهما: في المعتل.

فهما من الأول بالكسر اتفاقاً كَالْمَضْرِبِ[1].

وأما الثاني: فإما أن يكون معتلاً بالفاء، أَوْ لا، والأول[2]: إما مكسورة العين[3]، أَوْ لا[4]، والأول[5] كالسالم سواء كان لفظياً، أَوْ لا[6] كَالْمَوعِدِ وَالْمَوضِعِ.

والثاني[7]: لا يخلو إما أن يكون مضموماً، أَوْ لا، والأول كمكسور العين من السالم – أيضاً – كَالْمَوسم، وإلا بالفتح كَالْمَوجَلِ؛ إتباعاً لحركته.

وإن كان معتلاً بالعين فهو إما مكسور، أَو لا، والأول كَالْمَضْرِبِ – أيضاً – كَالْمَبِيعِ إلا أنه أُعِلَّ بالإسكان. والثاني وهما منه بالفتح سواء كان مضموماً كَمَقَالٍ، أو مفتوحاً كَمَخَافٍ.

وإن كان باللام فعلى ما تقدم سواء كان واوياً، أَو لا، مكسورة العين، أو لا كَالْمَرْمَى، وَالْمَدْعَى، وَالْمَرْضَى.

فإن قلت: كيف تصنع بنحو: يَقِي؟ فإنه من حيث إنه مثال كُسِرَ عينه يجب كسره فيهما، ومن حيث إنه المعتل اللام يجب الفتح؛ فلزم كونه مفتوحاً ومكسوراً وهو محال.

قلت: وجب ترجيح اللام على الفاء؛ لزيادة التخفيف بالإعلال.

---

(١) ينظر التعليق (٢) ص ٢٠٧.

(٢) وهو معتل الفاء.

(٣) مثل: وَعَد يَعِدُ، ووَضَع يَضَعُ.

(٤) مثل: وَجِلَ يَوجَلُ، ووَسُمَ يَوسُمُ.

(٥) وهو مكسور العين.

(٦) أي: سواء كانت كسرة عينه لفظاً مثل: يَعِدُ، أو تقديراً مثل: يَضَعُ؛ إذ الأصل في عين يَضَعُ الكسر بدليل حذف الواو لوقوعها بين ياء وكسرة، ثم لما حذفت الواو فتحت العين لأجل حرف الحلق. وينظر الممتع ١٧٧/١، والمنصف ٢٠٧/١، والرضي ١٣٦/١، وركن الدين ٣١٢/١، ٣١٣.

(٧) ما ليس مكسور العين من المعتل الفاء مثل: وَجِلَ يَوجَلُ، وَوَسُمَ يَوسُمُ.

فإن قلت: إن البَيتَ، وَالدَّارَ، وَاللَّيلَ، وَالنَّهَارَ منهما[1] مع انتفاء صيغتهما[2].

قلت: إن الكلام في الاصطلاحي منهما دون اللغوي.

وما قال الشارحون[3]: «وإن كان معتل الفاء فالاسم بالكسر». باطل لإطلاقه، بل الكلام فيه على التفصيل المذكور[4].

قوله: (**وجاء المَنسِك**)

أي: وجاء الْمَنْسِكُ والمعطوفات عليه[5] من أسماء الزمان والمكان على غير قياس؛ إذ القياس فيها الفتح[6]. وهو ظاهر.

وإنما شذ الْمَسْجِدُ على تقدير أن يكون منها، وإذا كان اسْماً لبيتٍ موضوع للعبادة فمن قبيل اللغوية لا شذوذ فيه[7].

[٣٢- أ] قيل: إن المسموع باعتبار موضع السجود الفتح.

---

(١) أي: من الأسماء الدالة على الزمان والمكان.

(٢) وهي (مَفْعَلٌ) أو (مَفْعِلٌ).

(٣) ينظر ركن الدين ٣١٢/١، والجاربردي ١٢١ والعبارة له.

(٤) وبذلك يتبين أن الفرق بين المصدر الميمي، واسمي الزمان والمكان من الثلاثي المجرد في مسألة واحدة فقط وهي: صحيح اللام المكسور العين في المضارع مثل: جَلَسِ يَجْلِسُ، فالمصدر الميمي منه على (مَفْعَلٍ) – بالفتح – تقول: مَجْلَسٌ، واسما الزمان والمكان منه على (مَفْعِلٍ) – بالكسر – تقول مَجْلِسٌ. ويتفق البابان فيما عدا ذلك. وينظر التعليق (٢) ص ٢٠٧، وما تقدم في باب المصدر الميمي ص ١٩٦، وتصريف الأسماء ١٢٥.

(٥) ينظر متن الشافية ١٤٧، ومجموع ما ذكِر فيه اثنتا عشرة كلمة. وبعضها قد ورد فيه الفتح على القياس. وينظر سيبويه ٩٠/٤، والأصول ١٤٣/٣، والتكملة ٢٢١، ٢٢٢، والصحاح واللسان (في المواد المذكورة)، والجمل ٣٨٨، ٣٨٩، وابن يعيش ١٠٧/٦، والمساعد ٦٣٤/٢، وارتشاف الضرب ٢٣٠/١، وركن الدين ٣١٣/١.

(٦) لأن مضارعها على (يَفْعُل) بضم العين.

(٧) قال سيبويه: «وأما الْمَسْجدُ فإنه اسمٌ للبيت، ولستَ تريد به موضع السجود وموضع جبهتك، ولو أردت ذلك لقلت: مَسْجَدٌ» ٩٠/٤، وينظر الأصول ١٤٣/٣، والسيرافي ٢٣٧، وابن يعيش ١٠٧/٦، والصحاح (سجد)، والارتشاف ٢٢٩/١.

ويمكن أن يقال – عند من يرى فيهما وقوع الفعل -: إنه شاذ بحسب اللفظ والمعنى، والأول ظاهر؛ إذ القياس فيه الفتح، وكذا الثاني لأنه اسمه باعتبار تهيئه لا وقوعه وهو ظاهر.

قوله: (**وأما مِنخِر**)

اسم لثقب الأنف[1]، فيه شذوذان:

الأول كسر العين[2]، والثاني كسر الميم، والقياس فتحهما.

فيه نظر؛ لأنه منهما بمعزل[3]. يعرفه العاقل.

قوله: (**كمِنتِن**)

أي: كسر الميم في مِنْخِرٍ بالتبعية ككسرها في مِنْتِنٍ[4] من الشواذ، إلا أنه[5] أقوى شذوذاً مما تقدم من وجوه:

الأول: أن المتبوع غير الحلقي.

والثاني: أنه اسم فاعل.

والثالث: أن المؤاخاة بين الكسر والفتح، لا بين الكسر والضم.

قوله: (**ولا غيرهما**)

أي: لا ثالث لهما[6].

---

(١) ينظر الصحاح (نخر).

(٢) لنا ألا نعد كسر العين – هنا – شاذاً؛ لأن المضارع من هذه الكلمة ورد بوجهين: يَنْخُرُ – بالضم – وَيَنْخِرُ – بالكسر –؛ وعلى هذا فَالْمَنْخَرُ والْمَنْخِرُ جائزان بلا شذوذ. ولا يبقى في مِنْخِرٍ – بكسر الميم والخاء – إلا شذوذٌ واحد هو كسر الميم. وينظر الصحاح (نخر)، والسيرافي ٢٣٨، وركن الدين ٣١٤/١.

(٣) أي: ليس من أسماء الزمان أو المكان.

(٤) أي: الكسر للإتباع؛ فكما أن مِنْتِنٌ فرعُ مُنْتِنٍ فَمِنْخِرٌ – أيضاً – فرعُ مَنْخِرٍ. وينظر سيبويه ٩١/٤، ٢٧٣، وركن الدين ٣١٤/١.

(٥) أي: مِنْتِنٌ.

(٦) ذكر سيبويه مِغِيرَةً في: مُغِيرَةٍ. ينظر سيبويه ٢٧٣/٤، والرضي ١٨٦/١، والمزهر ٥٠/٢.

فإن قلت: حقيقة الإتباع رَدُّ بعض الأبنية إلى بعضها؛ وهو أكثر من أن يُحصى. قلت: إنه قياس الأصول المجردة لا غير؛ إذ يؤدي في غيرها إلى عدم النظير، وهو غير جائز، بخلاف الأصول فإنه رد إلى المستعمل؛ فلذلك جاز.

فيه نظر ظاهر على العاقل.

قوله: (**ونحو المَظِنة**)

مبتدأ.

قوله: (**والمَقبَرة**)

عطف عليه.

قوله: (**ليس بقياس**)

خبره.

واعلم أن ورودهما[1] على ثلاثة أقسام:

الأول: ما ورد على القياس باعتبار اللفظ والمعنى وهو من قوله: «مما مضارعه» إلى قوله: «وجاء».

الثاني: ما ورد على القياس بحسب المعنى دون اللفظ وهو من قوله: «المنسك» إلى قوله: «ونحو: المظنة».

الثالث: ما ورد على غير القياس باعتبار اللفظ والمعنى.

وإذا عرفت هذا فنقول: إن الْمَظِنّةَ[2]، وَالْمَقْبَرَةَ[3] – بالفتح – شاذ من وجهين: أحدهما: تحليتهما بالتاء؛ لأنها في المشتق دليل جريانه على الفعل في العمل وقد تقدم أنه لا يعمل.

---

(١) يعني: اسمي الزمان والمكان.

(٢) مَظِنّةُ الشيء: موضعه ومَأْلَفُهُ الذي يُظَنُّ كونه فيه. ينظر الصحاح واللسان (ظنن)، والكسر في مَظِنّةٍ شاذ؛ لأن المضارع يَظُنُّ – بالضم – وقد ذكر الزَّبيدي الْمَظَنّةَ – بالفتح – في المستدرك على القاموس. ينظر التاج (ظنن). وينظر – كذلك – الجاربردي ١٢٣، والمساعد ٦٣٤/٢.

(٣) بفتح العين وضمها وكسرها. ينظر الصحاح واللسان (قبر)، وركن الدين ٣١٦/١، وارتشاف الضرب ٢٣٠/١، والمساعد ٦٣٥/٢.

وثانيهما: عدم الدلالة على الوقوع.

وإذا كان بالكسر فشذوذه من ثلاثة أوجه: الأول والثاني ما تقدم.

الثالث: كسر العين.

وإذا كان الْمَقْبُرَةُ بالضم زاد شذوذاً[1].

والصحيح عندي أنهما من الأقسام اللغوية؛ فلا وجه للشذوذ؛ لأن الصيغة المذكورة مع كونها غير قابلة للهاء من خواص الأقسام الاصطلاحية.

وما قال المصنف في شرح المفصل[2]: «وقد يدخل على بعضها تاء التأنيث مع جريها على القياس كَالْمَزَلّةِ[3]، وَالْمَقْبَرَةِ، ومع المخالفة كَالْمَظِنَّةِ». غلط؛ لأن الفتح والكسر فيهما إنما كان قياساً إذا كان جارياً على المعنى المقصود منهما فيهما. وفيه بحث تركته حذراً من الإطالة.

[صوغهما من غير الثلاثي]

قوله: (**وما عداه**)

مبتدأ.

قوله: (**فعلى زنة المفعول**)

خبره.

أي: اسم الزمان والمكان من الثلاثي المزيد، والرباعي المجرد والمزيد فعلى لفظ المفعول كَالْمُخْرَجِ، وَالْمُسْتَخْرَجِ[4]؛ لأنه يشتق من المجهول.

---

(١) ينظر الرضي ١/١٨٥.

(٢) ينظر الإيضاح في شرح المفصل لابن الحاجب ١/٦٦٥. وينظر – أيضاً – سيبويه ٤/٨٨، والتبصرة ٢/٧٧٨، وابن يعيش ٦/١٠٩.

(٣) الْمَزَلَّةُ والْمَزِلَّةُ: المكان الرَّحْضُ، وهو موضع الزَّلَلِ. والمضارع منها: يَزُلُّ، ويَزِلُّ؛ وعليه فالكسر والفتح جائزان بلا شذوذ في الزمان والمكان. وينظر الصحاح (زلل)، وركن الدين ١/٣١٦.

(٤) ينظر سيبويه ٤/٩٥، والأصول ٣/١٤٩، والتبصرة ٢/٧٨١، وابن يعيش ٦/١٠٩، والمقرب

قيل: لأن اسم المفعول أخف بسبب الفتح.

وما قال الشارحون[1]: «أسماء الزمان والمكان هو مفعول فيهما من حيث المعنى»[2]. [٣٢- ب] باطل؛ إذ شرطه كونه ظرفاً لصدور الفعل من الفاعل، ومن المعلوم أنه ليس كذلك، وأيضاً يصح جعله مبتدأ كقولك: مَقْتَلُ الحسينِ قبيحٌ. وهو ظاهر على المتأمل، وفيه مزيد بحث ذكرناه في النهاية.

* * *

= ١٣٧/٢، والرضي ١٨٦/١.

(١) هو الجاربردي ١٢٤.

(٢) ذكر ذلك الجاربردي في تعليل بناء اسمي الزمان والمكان من غير الثلاثي على زنة المفعول والواقع أن الجاربردي ليس القائل الوحيد بذلك؛ وقد سبقه إلى ذلك سيبويه ٩٥/٤، وابن السراج في الأصول ١٤٩/٣، وغيرهم.

[اسم الآلة] [1]

قوله: (**الآلة**)

مبتدأ.

قوله: (**على مِفْعَل**)

خبره.

لمَّا فرغ من اسم الزمان والمكان، وما تعلق به من المباحث المذكورة شرع في اسم الآلة. وإذا عرفت هذا فنقول:

هو اسمٌ[2] مشتق من فعل ليدل على الْمُتَوَصَّلِ. قيل: أو يكون اسماً لِلْمُتَوَصَّلِ به.

قوله: «اسم» يشمل المحدود وغيره. قوله: «مشتق» احتراز عما لا اشتقاق فيه.

قوله: «ليدل» إلى آخره احتراز عن اسم الفاعل، والمفعول، وغيرهما.

وما قيل[3]: «هو ما اشْتُقَّ من فِعْلٍ ليدل على وصول أثر الفعل من الفاعل إلى المفعول». باطل؛ لأنه اسم لِما يُتَوَصَّلُ به، وهو يدل على الْمُتَوَصَّلِ به؛ لأنه مدلوله.

ويشتق من الفعل على أحد الأوزان الثلاثة[4] كَالْمِفْتَاحِ – اسم لما يفتح به –،

---

(١) ينظر سيبويه ٩٤/٤، والأصول ١٥١/٣، والسيرافي ٢٤٨، وابن يعيش ١١١/٦، والمقرب ١٣٨/٢، وشرح الكافية الشافية ٢٢٤٩/٤، والرضي ١٨٦/١، وارتشاف الضرب ٢٣١/١، والمساعد ٦٣٨/٢، وشرح العزي ١٨٨، والهمع ١٦٨/٢.

(٢) عرفه الجاربردي بقوله «كلُّ اسمٍ اشْتُقَّ من فِعْلٍ اسماً لِمَا يُسْتَعَانُ به في ذلك الفعل» ١٢٥. وينظر في تعريفه – أيضاً – اليزدي ١١٨/١، وشرح العِزّي ١٨٨، وكفاية المبتدئ ١٥٧.

(٣) ينظر شرح العِزّي ١٨٨.

(٤) أي: المذكورة أمثلتها في متن الشافية ١٤٩، وهي: (مِفْعَالٌ، مِفْعَلٌ، مِفْعَلَةٌ).

وَالْمِحْلَبِ – لما يُحْلَبُ فيه[1] – وَالْمِكْسَحَةِ – لما يُكْسَح به –[2].

فإن قلت: إن السَّيفَ وَالسِّكّينَ منها وليس على أحدها.

قلت: إنها قسمان: لغوي، واصطلاحي؛ وإنما الكلام في الثاني دون الأول.

واعلم أنه يُشْتَقُّ من المضارع المجهول بدليل كونها من المزيد والرباعي على زنة المفعول.

فإن قلت: هلّا يجوز إعماله؟

قلت: لا – على الأصح –؛ لعدم جريانه على الفعل.

فإن قلت: قيل: الدَّهْرُ كَالْعَبْدِ مِطْواعٌ، والصَّبْرُ كَالصَّمْتِ مِفْتَاحٌ، ونحوه؛ ففيه ضمير الدهر والصبر؛ فلذلك صح إظهاره كقولك: الدَّهْرُ كَالْعَبْدِ الْمطْوَاعِ دَهْرُهُ.

قلت: هذا قول بعض الكوفيين[3]، والصحيح أنه لا ضمير فيه كما لا ضمير في قولك: الدَّهْرُ كالعبد غلامٌ.

واعلم أن الـ(مِفْعَالَ) أصل زناتها عند أكثر البصريين والكوفيين[4]؛ لاشتماله على الزيادة وهو واجب الثبوت في المشتقات الثلاثية، وما شذ فمن القلائل.

والـ(مِفْعَل) مقصورٌ منه بغير بدل. والـ(مِفْعَلة) مقصور بالبدل[5].

ذهب طائفة إلى أن الـ(مِفْعَل) أصلها؛ إذ العلامة هو الميم لاطرادها وعمومها، والألف إشباع الفتحة والزيادة غير قياسية.

ذهب طائفة إلى أن الـ(مِفْعَلَةَ) أصلها لأنها مؤنث والأصل تحليتها بها.

---

(١) ينظر الصحاح (حلب).

(٢) الْمِكْسَحَةُ: الْمِكْنَسَةُ؛ وهي: اسمٌ لما يُكسحُ به؛ أي: «يكنس» به. ينظر الصحاح (كسح).

(٣) لم أهتد إليه فيما تيسر لي من المصادر.

(٤) الذي في سيبويه خلاف ذلك؛ فقد عدّ – أوَّلاً – مِفْعَلاً ثم قال بعد ذلك: «وقد جيء على مِفْعَالٍ نحو: مِقْرَاضٍ». وهذا يدل على أن الـ(مِفْعَال) ليست أصلاً لها. وظاهر كلام أكثر العلماء كسيبويه في ذلك. تنظر المصادر المذكورة في التعليق الأول من الصفحة السابقة.

(٥) ينظر ابن يعيش ١١١/٦، وارتشاف الضرب ٢٣١/١، والمساعد ٦٣٨/٢، وشرح الكافية الشافية ٢٢٤٩/٤، واليزدي ١١٨/١، ٤٨٦/٢.

ذهب طائفة من المتقدمين والمتأخرين إلى أنها أصولٌ ثلاثة وهو اختيار المصنف[1].

قوله: (**ونحو الْمُسْعُطِ**)

مبتدأ.

قوله: (**وَالْمُنْخُلِ**) إلى آخره

عطف عليه.

قوله: (**ليس بقياس**)

خبره.

أي: نحو: الْمُسْعُطِ[2]، وأخواته مما جاء بضمتين ليس بقياس؛ إذ القياس فيها كسر الميم وفتح العين.

قال بعض الفضلاء[3]: معنى قوله: «ليس بقياس» أي: ليست هي كأخواتها في إشاعة المعنى؛ يعني: أن كل ما يحصل به أصل الفعل يسمى باسمه سواء صيغ له، أو لا، بخلاف هؤلاء الكلمات فإنها أسماء لأوعية مخصوصة لا باعتبار كونها محصلة لأصله لتفيد العموم[4].

فإن قلت: على هذا التقدير لا وجه لصحة قوله: «ليس بقياس»؛ إذ عدم القياس دليل شذوذها.

قلت: إن الكلام محذوف الصلة تقديرها: ليس بقياسِ أخواتها في عموم استعمالها؛ فلا بُعْدَ أن يكون التنوين فيه تنوين عوض.

فيه نظر؛ لأن الأختية – على هذا التقدير – غير مُسَلَّمَةٍ. يعرفه المتأمل.

---

(١) لعله فَهِمَ هذا الاختيار من عَدِّ المصنف في المتن لهذه الأوزان الثلاثة بالعطفِ، والعطفُ يقتضي التغاير، كما لم يُشِرْ إلى أن أحدها أصلٌ للآخر.

(٢) الْمُسْعُطُ: الإناء الذي يُجعَل فيه السَّعُوطُ، وهو دواء يُصبُّ في الأنف. ينظر الصحاح (سعط).

(٣) لعله الجاربردي. ينظر ١٢٥ منه.

(٤) ينظر سيبويه ٩١/٤، والسيرافي ٢٤٨.

[٣٣- أ] وما قال الشارحون[١]: «إن الأوزان الثلاثة المذكورة سماعية كلها»[٢].

باطل؛ لأن اختصاص صيغها بها كاختصاص صيغ اسم الزمان والمكان واتفقوا على قياسها، وأيضاً إنه لو كان كذلك لما كان لشذوذ نحو: الْمُسْعُطِ – بضمتين – وجه؛ لعدم مخالفتها القياس.

فيه نظر؛ لأن الشذوذ فيه عدم الإشاعة المعنوية، لا المخالفة اللفظية وهو ظاهر.

* * *

(١) هو الجاربردي ١٢٥.

(٢) اختلف العلماء في قياسية صيغ اسم الآلة الثلاث إلى ثلاثة أقوال:

أ – فذهب فريق إلى أنها كلها سماعية.

ب – وذهب فريق إلى أنها – أي الصبغ الثلاث – قياسية كلُّها. وعليه أكثر العلماء وهو ظاهر كلامهم.

جـ - وذهب بعضهم إلى أن الصيغتين الأوليين قياسيتان، والصيغة الثالثة – وهي (مِفْعَلَةٌ) – سماعية، ينظر شرح العزي ١٨٩، وكفاية المبتدئ ١٥٧، وشرح مراح الأرواح ٩٢، وتصريف الأسماء ١٣١، ١٣٢.

المصادر والمراجع

- أخبار النحويين البصريين ومراتبهم وأخذ بعضهم عن بعض، لأبي سعيد السيرافي (ت٣٦٨هـ) تحقيق الدكتور محمد إبراهيم البنا، [القاهرة]: دار الاعتصام، ١٤٠٥هـ- ١٩٨٥م، (من عيون التراث؛ ٤).
- أدب الكاتب، لأبي محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة (ت٢٦٧هـ)؛ تحقيق محمد الدالي، ط٢، بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤٠٥هـ، ١٩٨٥م.
- ارتشاف الضرب من لسان العرب، لأبي حيان محمد بن يوسف الأندلسي (ت٧٤٥هـ)، تحقيق وشرح د. رجب عثمان محمد، مراجعة د. رمضان عبد التواب، ط١، القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٨٤م.
- أسرار العربية، لأبي البركات عبد الرحمن بن محمد بن أبي سعيد الأنباري (ت٥٧٧هـ)؛ تحقيق محمد بهجة البيطار، دمشق: مجمع اللغة العربية، ١٣٧٧هـ- ١٩٥٧م.
- إصلاح المنطق، لابن السّكِّيت (ت٢٤٤هـ)، شرح وتحقيق أحمد محمد شاكر وعبد السلام محمد هارون، ط٢، القاهرة: دار المعارف، ١٣٧٥هـ، ١٩٥٦م.
- الأصول في النحو، لأبي بكر محمد بن سهل السَّرَّاج النحوي البغدادي (ت٣١٦هـ)، تحقيق الدكتور عبد الحسين الفتلي، ط١، بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤٠٥هـ، ١٩٨٥م.
- الأعلام، لخير الدين الزركلي (ت١٩٧٦م)، ط٦، بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٨٤م.

- الاقتضاب في شرح أدب الكتَّاب، لابن السِّيد البطليوسي (ت٥٢١هـ)، بيروت: دار الجيل، ١٤٠٧هـ، ١٩٨٧.
- الإنصاف في مسائل الخلاف، لأبي البركات عبد الرحمن بن محمد الأنباري (ت٥٧٧هـ)؛ تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، صيدا، بيروت: المكتبة العصرية، ١٤٠٧هـ، ١٩٨٧م.
- التبصرة والتذكرة، للصَّيمري (من نحاة القرن الرابع)، تحقيق د. أحمد مصطفى علي الدين، جامعة أم القرى، مكة، ١٩٨٢م.
- التخمير: شرح المفصل في صنعة الإعراب، لصدر الأفاضل القاسم بن الحسين الخوارزمي (ت٦١٧هـ)؛ تحقيق الدكتور عبد الرحمن بن سليمان العثيمين، ط١، بيروت: دار الغرب الإسلامي، ١٩٩٠م.
- التكملة (وهي الجزء الثاني من الإيضاح العضدي)، لأبي علي الفارسي (ت٣٧٧هـ)؛ تحقيق الدكتور حسن شاذلي فرهود، ط١، السعودية- جامعة الرياض، ١٩٨١.
- الجنى الداني في حروف المعاني، للحسن بن قاسم المرادي (ت٧٤٩هـ)؛ تحقيق الدكتور فخر الدين قباوة ومحمد نديم فاضل، ط١، حلب (سورية): المكتبة العربية، ١٣٩٣هـ، ١٩٧٣م.
- الخصائص، لأبي الفتح عثمان بن جني (ت٣٩٢هـ)؛ تحقيق محمد علي النجار، ط٢، بيروت: دار الهدى للطباعة والنشر، د.ت.
- الشافية في علم التصريف، لابن الحاجب (ت ٦٤٦هـ)، دراسة وتحقيق د. حسن أحمد العثمان، ط٢، مكة المكرمة: المكتبة المكية، ١٤٣٥هـ، ٢٠١٤م.
- الصِّحاح (تاج اللغة وصحاح العربية)، لإسماعيل بن حمّاد الجوهري (ت٣٩٣هـ)؛ تحقيق أحمد عبد الغفور عطَّار، ط٤، بيروت: دار العلم للملايين، ١٤٠٧هـ، ١٩٨٧م.

- العين، للخليل بن أحمد الفراهيدي (ت ١٧٥هـ)، تحقيق د. مهدي المخزومي، ود. إبراهيم السامرائي، من منشورات دار الهجرة إيران، قم ١٤٠٥هـ.
- القاموس المحيط، لمجد الدين محمد بن يعقوب الفيروز آبادي (ت ٨١٧هـ)؛ تحقيق مكتب التراث في مؤسسة الرسالة، ط١، بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤٠٦هـ، ١٩٨٦م.
- المحتسب في تبيين وجوه شواذ القراءات والإيضاح عنها، لأبي الفتح عثمان بن جنّي (ت٣٩٢هـ)؛ تحقيق علي النجدي ناصف وعبد الحليم النجار وعبد الفتاح إسماعيل شلبي، القاهرة: المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، ١٣٨٦هـ، ١٩٦٦م.
- المزهر في علوم اللغة وأنواعها، لعبد الرحمن جلال الدين السيوطي (ت ٩١١هـ)، شرحه محمد أحمد جاد المولى بك، ورفاقه، ط١، دمشق: دار إحياء الكتب العربية.
- المساعد على تسهيل الفوائد، لابن عقيل (ت ٧٦٩هـ)، تحقيق د. محمد كامل بركات، دار الفكر بدمشق، ودار المدني، ط١، ١٩٨٠ وما بعدها.
- المسائل الحلبيّات، لأبي علي الفارسي (ت ٣٣٧هـ)، تحقيق حسن هنداوي، ط١، دمشق: دار القلم، بيروت: دار المنارة، ١٩٨٧م.
- المستقصى في أمثال العرب، لجار الله محمود بن عمر الزمخشري (ت٥٣٨هـ)، ط٢، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٣٩٧ هـ، ١٩٧٧م.
- المعرّب من الكلام الأعجمي على حروف المعجم، لأبي منصور موهوب بن أحمد المعروف بابن الجواليقي (ت ٥٤٠هـ) تحقيق أحمد محمد شاكر،القاهرة: دار الكتب المصرية، ١٣٨٩هـ، ١٩٦٩م.
- المقتضب، لأبي العباس محمد بن يزيد المبرّد (ت٢٨٥هـ)؛ تحقيق محمد عبد الخالق عضيمة. بيروت: عالم الكتب، د.ت.
- المقرب، لابن عصفور الإشبيلي (ت ٦٦٩هـ)، تحقيق أحمد عبد الستار الجواري، وعبد الله الجبوري، ط١، بغداد: مكتبة الاعني، ١٩٧١ م.

- الممتع في التصريف، لابن عصفور (ت ٦٦٩هـ)، تحقيق د. فخر الدين قباوة، دار الآفاق الجديدة، بيروت، ط٤، ١٩٧٩م.
- إنباه الرواة على أنباه النحاة، لجمال الدين علي بن يوسف القفطي (ت٦٢٤هـ)؛ تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط١، القاهرة: دار الفكر العربي، بيروت: مؤسسة الكتب الثقافية، ١٤٠٦هـ، ١٩٨٦م.
- بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، لجلال الدين السيوطي (ت٩١١هـ)؛ تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، بيروت: المكتبة العصرية، د.ت.
- تهذيب اللغة، لأبي منصور محمد بن أحمد الأزهري (ت٣٧٠هـ)؛ تحقيق إبراهيم الأبياري، القاهرة: دار الكتاب العربي، ١٩٦٧م.
- جمهرة أنساب العرب، لابن حزم الأندلسي (ت٤٥٦هـ)؛ تحقيق عبد السلام محمد هارون، القاهرة: دار المعارف، ١٣٨٢هـ، ١٩٦٢م.
- دقائق التصريف، للقاسم بن محمد بن سعيد المؤدب (من علماء القرن الرابع الهجري)، تحقيق د. حاتم الضامن، ود. أحمد القيسي، ود. حسين تورال، مطبعة المجمع العلمي العراقي، بغداد، ١٩٨٧م.
- ديوان الأدب، لأبي إبراهيم الفارابي، تحقيق د. أحمد مختار عمر، مطبوعات مجمع اللغة العربية بالقاهرة ١٣٩٤هـ- ١٩٧٤م.
- سر صناعة الإعراب، لأبي الفتح عثمان بن جني (ت٣٩٢هـ)؛ دراسة وتحقيق الدكتور حسن هنداوي، ط١، دمشق: دار القلم، ١٤٠٥هـ، ١٩٨٥م.
- شرح أبيات الكتاب، لأبي محمد يوسف بن أبي سعيد السيرافي (ت٣٨٥هـ)؛ تحقيق الدكتور محمد علي سلطاني، دمشق: دار المأمون للتراث، ١٩٧٩م.
- شرح الأشموني على الألفية، (ت ٩٢٩هـ)، ومعه حاشية. الصبان، مطبعة عيسى البابي الحلبي، القاهرة، من دون تاريخ.

- شرح ديوان الحماسة، لأبي زكريا يحيى بن علي المعروف بالخطيب التبريزي (ت٥٠٢هـ)؛ تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد. القاهرة: المكتبة التجارية الكبرى، د.ت.
- شرح ديوان الحماسة، لأبي علي أحمد بن محمد المرزوقي (ت٤٢١هـ)؛ تحقيق أحمد أمين وعبد السلام هارون، ط١، القاهرة: لجنة التأليف والترجمة والنشر، ١٣٧١هـ، ١٩٥١م.
- شرح الرضي على الكافية، لمحمد بن الحسن الرضي الأستراباذي (ت ٦٨٦هـ)، تحقيق يوسف حسن عمر، مؤسسة الصادق، إيران، ط٢، ١٣٨٤هـ.
- شرح الشافية، للجاربردي أحمد بن الحسن (٧٤٦هـ)، تحقيق نبيل أبو عَمشة، المجمع الثقافي، أبو ظبي، ٢٠١٤.
- شرح الشافية، للخضر اليزدي (بعد ٧٢٠هـ)، تحقيق د. حسن العثمان، جامعة أم القرى، مكة، ١٩٩٦.
- شرح شافية ابن الحاجب، لركن الدين حسن بن محمد الأستراباذي (٧١٥هـ)، تحقيق عبد المقصود محمد عبد المقصود، القاهرة، د.ت.
- شرح شافية ابن الحاجب، لمحمد بن الحسن الرضي الأستراباذي (ت ٦٨٦هـ)، مع شرح شواهده لعبد القادر بن عمر البغدادي، تحقيق محمد نور الحسن وآخرون، دار الكتب العلمية، بيروت، د.ت.
- شرح الكافية الشافية، لابن مالك (٦٧١هـ)؛ تحقيق الدكتور عبد المنعم أحمد هريدي؛ ط١، دمشق: دار المأمون للتراث، ١٤٠٢هـ، ١٩٨٢م.
- شرح المفصل، للزمخشري، لموفّق الدين بن يعيش النحوي (ت٦٤٣هـ)، بيروت: عالم الكتب، القاهرة: مكتبة المتنبي، دت، (طبعة مصوّرة).
- شرح الملوكي لابن يعيش (ت ٦٤٣هـ)، تحقيق د. فخر الدين قباوة، المكتبة العربية بحلب، ط١، ١٩٧٣م.

- طبقات النحويين واللغويين، لأبي بكر محمد بن الحسن الزبيدي (ت٣٧٩هـ)؛ تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، القاهرة: دار المعارف، د.ت.
-كتاب سيبويه، لأبي بشر عمرو بن عثمان المعروف بسيبويه (ت١٨٠هـ)؛ تحقيق وشرح عبد السلام محمد هارون، ط٣، القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٤٠٨هـ، ١٩٨٨م.
- كتاب النوادر في اللغة، لأبي زيد الأنصاري (ت٢١٥هـ)؛ تحقيق د. محمد عبد القادر أحمد، دار الشروق، بيروت، ١٩٨١م، وهي المرادة عند الإطلاق.
- لسان العرب، لمحمد بن مكرم بن منظور (ت٧١١هـ)؛ ط٦، بيروت: دار صادر، ١٤١٧هـ، ١٩٩٧م.
- ليس في كلام العرب، لابن خالويه (ت ٣٧٠هـ)، تحقيق أحمد عبد الغفور عطار، مكة المكرمة، ط٢، ١٣٩٩هـ- ١٩٧٩م.
- مختصر في شواذ القرآن، لابن خالويه (ت ٣٧٠هـ)، نشر برجستراسر، المطبعة الرحمانية بمصر ١٩٣٤م.
- مراتب النَّحويين، لأبي الطيب عبد الواحد بن علي اللغوي الحلبي (ت ٣٥١هـ)، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط٢، القاهرة: دار نهضة مصر، ١٩٧٤م.
- مشكل إعراب القرآن، لمكي بن أبي طالب (ت ٤٣٧هـ)، تحقيق ياسين محمد السواس، دار المأمون للتراث، ط٢.
- معاني القرآن وإعرابه، للزجاج (ت ٣١١هـ)، تحقيق د. عبد الجليل شلبي، عالم الكتب، ط١، ١٩٨٨.
- معاني القرآن، للفرّاء (ت٢٠٧هـ) تحقيق محمد علي النجار وأحمد يوسف نجاتي، ط٢، بيروت: عالم الكتب، ١٩٨٠م.
- معجم الأدباء، لياقوت الحموي (ت٦٢٦هـ). منقحة مزيدة. [القاهرة]: مكتبة عيسى البابي الحلبي، دار المأمون، ١٩٥٨م، (الموسوعات العربية).

- معجم البلدان، لياقوت الحموي (ت ٦٢٦هـ). – بيروت: دار صادر، دار بيروت، ١٤٠٤هـ، ١٩٨٤م.
- معجم ما استعجم من أسماء البلاد والمواضع، لأبي عبيد البكري (ت٤٨٧هـ)؛ حققه وشرحه مصطفى السقا، بيروت: عالم الكتب، د.ت.
- مغني اللبيب عن كتب الأعاريب، لجمال الدين عبد الله بن هشام الأنصاري (ت٧٦١هـ)؛ تحقيق الدكتور مازن المبارك ومحمد علي حمد الله، مراجعة سعيد الأفغاني، ط٥. بيروت: دار الفكر، ١٩٧٩م.
- نزهة الطرف في علم الصرف، للميداني (ت ٥١٨هـ)، تحقيق د. السيد محمد عبد المقصود درويش، دار الطباعة الحديثة بمصر، ط١، ١٩٨٢م.
- نَكْت الهِميان في نُكَتِ العُميان، لصلاح الدين خليل بن أيبك الصَّفدي (ت ٧٦٤هـ)، وقف على طبعه أحمد زكي بك. القاهرة: دار المدينة، ١٣٢٩هـ، ١٩١١م.
- همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، لجلال الدين السيوطي (ت٩١١هـ)؛ حققه وشرحه الدكتور عبد العال سالم مكرم. الكويت: دار البحوث العلمية، ١٣٩٩هـ، ١٩٧٩م.
- وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، لأبي العباس شمس الدين أحمد بن محمد بن خلكان (ت٦٨١هـ)؛ تحقيق الدكتور إحسان عباس. بيروت: دار الثقافة، د.ت.

* * *

المحتوى

مقدمة التحقيق ٤٢

حياة ابن الحاجب..... ٤٣

حياة الأَرَّاني ٤٥

وصف النسخة الوحيدة المعتمدة في التحقيق ٤٧

منهج التحقيق ٤٩

[خطبة الشارح] ٥٢

[شرح مقدمة المصنف]..... ٥٣

[تعريف التصريف]..... ٥٧

[أنواع الأبنية]..... ٦٦

[الميزان الصرفي]..... ٧٣

[القلب المكاني]..... ٨٩

[وزن المحذوف]..... ١٠٨

[الصحيح والمعتل]..... ١١٠

[أبنية الاسم الثلاثي المجرد]..... ١١٣

[رد بعض الأبنية إلى بعض]..... ١١٧

[أبنية الاسم الرباعي المجرد]..... ١٢٨

[أبنية الاسم الخماسي المجرد]..... ١٣٣

[أبنية الاسم المزيد]..... ١٣٦
[أحوال الأبنية]..... ١٤٠
[أبنية الفعل الماضي الثلاثي]..... ١٤٣
[معاني أبنية الفعل]..... ١٥٧
[أبنية الفعل الماضي الرباعي]..... ١٩٨
[المضارع]..... ٢٠١
[الأمر، واسم الفاعل، واسم المفعول، وأفعل التفضيل]..... ٢٢٠
[الصفة المشبهة]..... ٢٢١
[المصدر]..... ٢٢٦
[مصادر الثلاثي المزيد فيه]..... ٢٣٨
[مصادر الفعل المبدوء بهمزة الوصل]..... ٢٤٣
[المصدر الميمي]..... ٢٤٥
[المصدر الميمي من غير الثلاثي]..... ٢٤٩
[المصدر على مفعول]..... ٢٥٠
[المصدر على فاعلة]..... ٢٥٢
[مصادر الرباعي وما ألحق به]..... ٢٥٣
[اسم المرة والهيئة]..... ٢٥٤
[أسماء الزمان والمكان]..... ٢٥٧
[اسم الآلة]..... ٢٦٧
المصادر والمراجع ٢٧١
المحتوى ٢٧٨